

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 9P/81/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520201191  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2520201191.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Janou Tvrdou vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: J. I., E.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov: W. I., E.. XX.XX.XXXX, J. Z. Z., W. J. XXXX/XX W. J. I.Á., E.. XX.XX.XXXX, J. Z. Z., za účasti prokurátora F. Z. Z., o nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. dieťaťom a určenie výživného k mal. dieťaťu takto

### rozhodol:

Nad mal. J., E.. XX.XX.XXXX sa n a r i a d ť u j e ústavná starostlivosť.

Mal. J. z o s t á v a v T. Z. B. W. X. Z., S. S. Z. Č.. XX.

Matka dieťaťa je p o v i n n á prispievať na výživné pre mal. J.W. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené mal. dieťa mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny Pečeňady, so sídlom Pečeňady č. 66, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku v časti nariadenia ústavnej starostlivosti nad mal. dieťaťom.

Otec dieťaťa je p o v i n n ý prispievať na výživné pre mal. J. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené mal. dieťa mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny Pečeňady, so sídlom Pečeňady č. 66, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku v časti nariadenia ústavnej starostlivosti nad mal. dieťaťom.

Z r u š u j e sa uznesenie Okresného súdu Piešťany, č. k. XXP/XX/XXXX - XX zo dňa XX.XX.XXXX v časti nariadenia neodkladného opatrenia.

Týmto sa z m e ň u j e rozsudok Okresného súdu Piešťany, č. k. XP/XX/XXXX - XX zo dňa XX.XX.XXXX v časti o výchove, v časti bežného výživného a v časti úpravy styku.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/81/2020 - 22 zo dňa 03.08.2020 súd rozhodol tak, že sa začína konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. Tomášom.
2. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil správy od ÚPSVaR Piešťany , správy Sociálnej poisťovne Trnava a Bratislava, ako i ostatný obsah spisu.
3. Takto bolo súdom zistené, že uznesením Okresného súdu Piešťany, č. k. 13P/78/2019 - 16 zo dňa 03.06.2019 bolo o.i. nariadené neodkladné opatrenie tak, že mal. Tomáš sa odovzdáva do starostlivosti CDR Pečeňady .

4. Matka dieťaťa ani otec dieťaťa sa ani na jedno pojednávanie nedostavili, svoju neúčasť neospravedlnili, ani nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Súd sa pokúsil aj o predvedenie otca na pojednávanie, avšak neúspešne. Súd pojednával v neprítomnosti matky a otca dieťaťa.

5. Kolízny opatrovník na pojednávaní konanom dňa 09.12.2020 uviedol, že zotrávajú na návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. Tomášom. Mal. Tomáš je od 13.06.2019 na základe neodkladného opatrenia súdu 13P/78/2019 v CDR Pečeňady. Tomáš pred umiestnením bol rozsudkom zverený otcovi. Vzhľadom na skutočnosť, že matka od umiestnenia mal. dieťaťa do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu neprejavila žiaden záujem o zabezpečovanie starostlivosti o mal. dieťa ani sa o neho žiadnym spôsobom nezaujímal. Zdržiava sa t. č. na im neznámom mieste a zo strany otca takisto nedošlo k preukázaniu, že u neho došlo k zmene pomerov v zmysle dohodnutého plánu sociálnej práce s dieťaťom, otec sa mal zamestnať, ďalej preukázanie, že nie je požívateľom návykových látok, keďže tu boli k tomuto indicie, nespolupracoval s úradom, úrad nemal vedomosť ani kde sa otec nachádza. Pred umiestnením otec zanedbával starostlivosť o dieťa, čo viedlo aj k výchovným problémom u maloletého, k zanedbávaniu školskej dochádzky. Otec sa mal dopustiť trestnej činnosti ekonomického charakteru. Mali indicie, že otec by mohol byť požívateľom návykových látok, resp. ich predajcom, má v tejto veci vedené aj nejaké trestné konanie. Toto sa stalo po umiestnení mal. Tomáša v zariadení. Aj preverovali možnosť zveriť dieťa do NOS, tiež pestúnskej starostlivosti avšak neúspešne. Zo strany matky, sú tu blízki známi, manželia Šintáloví, ktorí však tiež odmietli takúto starostlivosť vykonávať, s Tomášom sú však v kontakte, Tomáš ich pravidelne navštevuje. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súdu odporúčajú, aby bola nad mal. Tomášom nariadená ústavná starostlivosť. Navrhujú aby zostal v CDR Pečeňady a rodičia boli zaviazaní vyživovacou povinnosťou, výšku výživného ponechávajú na úvahu súdu s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Navrhujú zrušiť neodkladné opatrenie a rozhodnutie o výchove zmeniť. Kolízny opatrovník na pojednávaní konanom dňa 02.07.2021 uviedol, že sa nevie nič vyjadriť ohľadom pobytu matky a otca dieťaťa, matke pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k Branislavovi Betákovi, nar. 11.12.2020, tohto dieťaťa sa matka vzdala, dieťa sa nachádza v dočasnej starostlivosti budúcich osvojiteľov, rozhodnutie však ešte nie je právoplatné, doporučujú nariadiť nad mal. Tomášom ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v CDR Pečeňady, o matke ani o otcovi nemajú žiadnu vedomosť, kde by sa zdržiavali teraz, nepodarilo sa nájsť nikoho, kto by mohol u chlapca zabezpečiť či už NOS alebo pestúnsku starostlivosť, výživné navrhujú určiť minimálne v minimálnej výške stanovenej zákonom od právoplatnosti rozhodnutia, navrhujú zrušiť neodkladné opatrenie a rozhodnutie o výchove zmeniť.

6. Prokurátor OP Piešťany v záverečnej reči uviedol, že s poukazom na vykonané dokazovanie, oboznámený spisový materiál navrhuje nariadiť ústavnú starostlivosť nad mal. Tomášom Betákom, ktorá sa bude vykonávať v CDR Pečeňady, zároveň navrhuje, aby súd rodičov maloletého zaviazal k plateniu výživného v zákonom stanovenom minimálnom rozsahu, a to s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku a zároveň navrhuje zrušiť uznesenie OS o nariadení neodkladného opatrenia sp. zn. 13P/78/2019, ktorým bol maloletý odovzdaný do starostlivosti CDR Pečeňady a príslušné rozhodnutie o výchove maloletého zmeniť, nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým je v jeho záujme a sú splnené všetky zákonné predpoklady na nariadenie takejto starostlivosti.

7. Zo správy ÚPSVaR Piešťany zo dňa 19.10.2020 vyplynulo, že na základe Uznesenia Okresného súdu Piešťany sp.zn. 9Em/3/2019 o nariadení výkonu rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Piešťany sp.zn. 13P/78/2019 o nariadení neodkladného opatrenia, zo dňa 12.06.2019, bol maloletý Tomáš dňa 13.06.2019 odovzdaný do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Pečeňady, so sídlom Pečeňady č. 66, kde sa nachádza doteraz. Od umiestnenia maloletého do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu nebola zo strany rodičov zaznamenaná snaha o riešenie situácie ohľadom maloletého. Otec s ich úradom nespolupracoval a v domácnosti otca boli opakovane vykonané neúspešné sociálne šetrenia. Dňa 14.10.2020 sa na predvolanie na ich oddelenie dostavil otec maloletého a uviedol, že si je vedomý, že nepreukázal, či z jeho strany prišlo k úprave pomerov v zmysle stanovených úloh plánovania sociálnej práce s dieťaťom. Vyjadril sa, že musel odísť do Rakúska, aby sa nedostal ešte do horšieho, lebo nemal inú možnosť, čím myslel svoju životnú situáciu. V súčasnosti otec nie je zamestnaný, pracuje len brigádne. Uviedol, že naďalej býva na adrese Dubová č. 14, Piešťany. V domácnosti otca býva cca 2 mesiace aj dcéra Klaudia s jej maloletou dcérou Mirkou. Matka navštívila maloletého 1-krát a nemajú vedomosť, kde sa zdržiava. Podľa vyjadrenia otca by mala bývať v Seredi, ale presnú adresu nepozná.

8. Mal. Tomáš má 16 rokov.

9. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

10. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

11. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo, d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

12. Podľa § 54 ods. 3 Zákona o rodine, za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

14. Niet pochyb o tom, že nariadenie ústavnej starostlivosti je najzávažnejším výchovným opatrením uvedeným v Zákone o rodine. Hlboko zasahuje nielen do práv rodičov, ale i do práv samotného dieťaťa, ktoré má právo predovšetkým byť vychovávané v rod. prostredí, obklopené starostlivosťou a láskou svojich rodičov, príp. v inom prostredí nahradzujúcom mu rodičovské prostredie a zázemie. Ústavná starostlivosť je krajným opatrením, ktoré sa ukladá len vtedy, keď sa zistí, že jeho použitie je nevyhnutné v záujme dieťaťa, t.j. vtedy, keď je to jediným východiskom pre zabezpečenie riadnej starostlivosti mal. dieťaťa - jeho zdravého duševného a fyzického vývoja, preto v každej veci treba starostlivo zvažovať, či je výchova dieťaťa tak vážne ohrozená alebo vážne narušená, že je nevyhnutné nariadením ústavnej starostlivosti zasiahnuť do života dieťaťa.

15. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č. k. 9P/10/2011 - 48 zo dňa 25.01.2012 bol mal. Tomáš zverený do osobnej starostlivosti otca, bolo stanovené výživné matky k dieťaťu, upravené stretávanie matky s dieťaťom. Uznesením Okresného súdu Piešťany, č. k. 13P/78/2019 - 16 zo dňa 03.06.2019 bolo o.i. nariadené neodkladné opatrenie tak, že mal. Tomáš sa odovzdáva do starostlivosti CDR Pečeňady. Ďalej mal súd preukázané, že matka dieťaťa sa zdržiava na neznámom mieste, od umiestnenia mal. dieťaťa do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu neprejavila žiaden záujem o zabezpečovanie starostlivosti o mal. dieťa ani sa o neho žiadnym spôsobom nezaujímal. Otec mal. dieťaťa sa t.č. zdržiava na neznámom mieste, súdu sa nepodarilo ani predviesť ho na pojednávanie. Ako vyplýva z vyjadrenia kolízneho opatrovníka zo strany otca nedošlo k preukázaniu, že u neho došlo k zmene pomerov v zmysle dohodnutého plánu sociálnej práce s dieťaťom, otec sa mal zamestnať, ďalej preukázanie, že nie je požívateľom návykových látok, keďže tu boli k tomuto indície, nespôlupracoval s úradom, úrad nemal vedomosť ani kde sa otec nachádza, pred umiestnením otec zanedbával starostlivosť o dieťa, čo viedlo aj k výchovným problémom u maloletého, k zanedbávaniu školskej dochádzky, otec sa mal dopustiť trestnej činnosti ekonomického charakteru. Ako vyplýva zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 19.10.2020 od umiestnenia maloletého do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu nebola zo strany rodičov zaznamenaná snaha o riešenie situácie ohľadom maloletého, otec s ich úradom nespôlupracoval a v domácnosti otca boli opakovane vykonané neúspešné sociálne šetrenia, dňa 14.10.2020 sa na predvolanie na ich oddelenie dostavil otec maloletého a uviedol, že si je vedomý, že nepreukázal, či z jeho strany prišlo k úprave pomerov v zmysle stanovených úloh plánovania sociálnej práce s dieťaťom, vyjadril sa, že musel odísť do Rakúska, aby sa nedostal ešte do horšieho, lebo nemal inú možnosť, čím myslel svoju životnú situáciu, v súčasnosti otec nie je zamestnaný, pracuje len brigádne. Ako vyplýva z vyjadrenia kolízneho opatrovníka nepodarilo sa nájsť nikoho, kto by mohol u mal. Tomáša zabezpečovať či už NOS alebo pestúnsku starostlivosť. Súd s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, obsah § 54 ods. 2 Zákona o rodine, ako i obsah spisu, dospel k

záveru, že je v danom prípade dôvodné a v záujme mal. dieťaťa nariadiť nad mal. Tomášom ústavnú starostlivosť.

16. V súlade s § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd rozhodol, že mal. Tomáš zostáva v Centre pre deti a rodiny Pečeňady, so sídlom Pečeňady č. 66.

17. Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 3 Zák. o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

19. V zmysle prijatého ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine už neexistuje výnimka z povinnosti súdu uložiť rodičovi mal. dieťaťa plniť výživné aspoň v minimálnej miere danej citovaným zákonom. Pokiaľ rodič nebude túto súdom určenú povinnosť plniť ( je vo väzbe, v ústave zdravotníckej starostlivosti, invalidný alebo nespôsobilý pracovať z iného dôvodu ), hoci aj bez svojho zavinenia - budú nároky dieťaťa chránené cestou fondu náhradného výživného.

20. Podľa § 75 ods. 1 Zák. o rodine pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Vzhľadom na vyššie uvedené ustanovenia Zákona o rodine súd určil poukazujúc na obsah spisu , vyživovaciu povinnosť zo strany matky k mal. dieťaťu v súlade s § 62 ods. 3 Zákona o rodine, a to v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené mal. dieťa mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku v časti nariadenia ústavnej starostlivosti nad mal. dieťaťom . Vyživovaciu povinnosť v minimálnej výške súd určil matke vzhľadom k tomu, že táto nie je od 07/2019 vôbec vedená v evidencii Sociálnej poisťovne , jej príjem sa súdu nepodarilo zistiť , nachádza sa na neznámom mieste , nie je vedená v evidencii Úradu geodézie , kartografie a katastra SR ako vlastníčka nehnuteľností na území SR, má spolu 2 vyživovacie povinnosti k Tomášovi a ku Branislavovi Betákovi, nar. 11.12.2020.

22. Vzhľadom na vyššie uvedené ustanovenia Zákona o rodine súd určil poukazujúc na obsah spisu , vyživovaciu povinnosť zo strany otca k mal. dieťaťu v súlade s § 62 ods. 3 Zákona o rodine, a to v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené mal. dieťa mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku v časti nariadenia ústavnej starostlivosti nad mal. dieťaťom . Vyživovaciu povinnosť v minimálnej výške súd určil otcovi vzhľadom k tomu, že tento nie je od 07/2019 vôbec vedený v evidencii Sociálnej poisťovne , jeho príjem sa súdu nepodarilo zistiť , t.č. sa nachádza na neznámom mieste , nie je vedený v evidencii Úradu geodézie , kartografie a katastra SR ako vlastníč nehnuteľností na území SR, má 1 vyživovaciu povinnosť k Tomášovi .

23. Súčasne súd s poukazom na § 337 ods. 3 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP zrušil uznesenie Okresného súdu Piešťany, č. k. 13P/78/2019 - 16 zo dňa 03.06.2019 v časti nariadenia neodkladného opatrenia , ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie tak, že mal. Tomáš sa odovzdáva do starostlivosti CDR Pečeňady .

24. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté v zmysle § 52 CMP.

26. Po vyhlásení a odôvodnení rozsudku a po poučení o opravnom prostriedku sa kolízny opatrovník a prokurátor OP Piešťany vzdali práva podať proti nemu odvolanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje - na Okresnom súde Piešťany ( štvormo ).

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania

uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Účastníci konania, ktorí sa práva podať odvolanie vzdali, toto právo nemajú.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, resp. návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa Štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku - Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, t.j. v konaniach pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.