

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 15P/20/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6625200711  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2025:6625200711.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou Mgr. Lenkou Ragačovou Černíkovou o veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., narodená XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka B. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX/XX, E., zastúpená: F. G. B., advokátka, so sídlom H. I. B. XX/X, E. a otec J. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX, zastúpený: F. G. K., advokátka, so sídlom X. XXXX XXX/XX, E. B., o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov o úprave výživného na maloleté dieťa v nasledovnom znení:

Otec J. B., narodený XX.XX.XXXX s a z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej A. B., narodenej XX.XX.XXXX zvýšeným výživným vo výške 210,- Eur mesačne počnúc dňom 01.03.2025 so splatnosťou výživného vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky B. B..

Zročné výživné za mesiace marec, apríl až máj 2025 v celkovej sume 300,- Eur s a o t e c z a v ä z u j e uhradiť v dvoch splátkach vo výške 150,- Eur so splatnosťou prvej splátky zameškaného výživného dňa 31.08.2025 a so splatnosťou druhej splátky zameškaného výživného dňa 31.12.2025 k rukám matky s tým, že v prípade nezaplatenia či i len jednej zo splátok zameškaného výživného sa stane splatným celý dlh na zročnom výživnom.

II. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 12P/16/2021-47 zo dňa 06.04.2021, právoplatného a vykonateľného dňa 16.04.2021 v časti o úprave výživného na maloletú A. B..

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na maloletú A. B..

2. Na pojednávaní dňa 28.05.2025 rodičia uzavreli dohodu o úprave výživného k maloletému dieťaťu (ďalej len „rodičovská dohoda“), uzavretie dohody potvrdili podpismi na prílohe k zápisnici z pojednávania (č. l. 120). V zmysle uzavretej rodičovskej dohody sa otec J. B., narodený XX.XX.XXXX zaviazal prispievať na výživu maloletej A. B., narodenej XX.XX.XXXX zvýšeným výživným vo výške 210,- Eur mesačne počnúc dňom 01.03.2025, so splatnosťou výživného vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky B. B.. Zročné výživné za mesiace marec, apríl až máj 2025 v celkovej sume 300,- Eur sa otec zaviazal uhradiť v dvoch splátkach vo výške 150,- Eur so splatnosťou prvej splátky zameškaného výživného dňa 31.08.2025 a so splatnosťou druhej splátky zameškaného

výživného dňa 31.12.2025 k rukám matky s tým, že v prípade nezaplatenia čo i len jednej zo splátok zameškaného výživného sa stane splatným celý dlh na zročnom výživnom.

3. Obaja rodičia žiadali rodičovskú dohodu schváliť.

4. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 28.05.2025 nebol osobne prítomný, doručenie predvolania mal riadne vykázané dňa 03.04.2025, svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil. Preto súd nariadil pojednávanie v neprítomnosti kolízneho opatrovníka podľa § 180 Civilného sporového poriadku v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom prítomných účastníkov konania, prečítaním návrhu na začatie konania spolu s priloženými listinnými dôkazmi, matku doplnenými listinnými dôkazmi na základe výzvy súdu č.l. 56-64, správy zo šetrenia pomerov v domácnosti matky, vyjadrenia otca k podanému návrhu spolu s priloženými listinnými dôkazmi, rozpisu mesačných výdavkov, rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 12P/16/2021-47 zo dňa 06.04.2021, právoplatného a vykonateľného dňa 16.04.2021.

6. Naposledy bolo o výžive maloletého dieťaťa rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 12P/16/2021-47 zo dňa 06.04.2021, právoplatným a vykonateľným dňa 16.04.2021, ktorým súd vo výroku III. rozsudku schválil dohodu rodičov, v zmysle ktorej sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletej A. výživným v sume 110,-Eur mesačne, vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám matky.

7. Kolízny opatrovník v podanej správe zo šetrenia pomerov v domácnosti matky maloletého dieťaťa (správa č. I. 73) uviedol, že v spoločnej domácnosti žije matka s druhom L. M., narodeným XX.XX.XXXX, s maloletou A., narodenou XX.XX.XXXX a plnoletou dcérou M. B., narodenou XX.XX.XXXX. Matka sa vyjadrila, že na podanom návrhu, ktorý doručila na Okresný súd v Lučenci trvá v plnom rozsahu tak, ako je v ňom uvedené. Ďalej uviedla, že od posladeného zvýšenia výživného ubehli štyri roky, a od rozvodu rodičov je výchova a starostlivosť zabezpečovaná len zo strany matky. Matka hradí skoro všetky výdavky na stravu, bývanie, oblečenie, vzdelávanie a voľnočasové aktivity maloletej. Ďalej uviedla, že medzi maloletou A. a otcom J. B., narodeným XX.XX.XXXX, došlo k odcudzeniu od kedy si našiel novú partnerku. Maloletá A. znáša odcudzenie s otcom ťažko.

Matka s maloletými deťmi býva v rodinnom dome, ktorý je vo výlučnom vlastníctve druhu matky, L. M.. Domácnosť pozostáva z chodby, dvoch detských izieb, pričom každá z dcér má vlastnú izbu, špajze, spálne, kuchyne spojené s obývacou izbou a kúpeľne s toaletou. V rodinnom dome je zavedená voda a elektrická energia, vykurovanie rodinného domu je zabezpečené prostredníctvom elektrických konvektorov. V prípade potreby rodina prikuruje aj krbovými kachľami. Domácnosť je zariadená moderným účelovým nábytkom, ktorý zodpovedá potrebám rodiny. V čase sociálneho zisťovania bola hygiena v domácnosti na veľmi dobrej úrovni. Maloletá A. má v domácnosti matky zabezpečený dostatok priestoru na prípravu na vyučovanie, pokojný spánok a trávenie voľného času. Matka prispieva na domácnosť partnerovi sumou 150,-€ mesačne. Medzi pravidelné náklady matky patrí úver matky v sume 89,- Eur mesačne, obedy v škole za maloletú A. v sume 5,- Eur mesačne, paušál a splátka za mobilný telefón v sume 60,- Eur mesačne, ZRPŠ za maloletú v sume 20,- Eur ročne a vreckové pre maloletú v sume 30,- Eur mesačne. Matka je vlastníkom osobného motorového vozidla Peugeot 208, r. v. 2012, za ktoré hradí povinné zmluvné poistenie v sume 140,- Eur ročne. Matka, B. B., je zamestnaná ako obsluha na čerpacej stanici SLOVNAFT v E. a jej čistý mesačný príjem činí suma 850,- Eur mesačne.

Z programového informačného systému úradu, programu RSD o výplate sociálnych dávok bolo zistené, že matka je poberateľkou prídavku na dieťa v sume 120,- Eur mesačne.

Pediatrickú starostlivosť poskytuje maloletej B. N. O. v E.. S maloletou navštevuje čelustného ortopéda B. O. H. v C. M. a ambulanciu pediatrickej oftalmológie v E. u B. G. B..

V čase sociálneho zisťovania bola v domácnosti prítomná maloletá A. B., bola čisto a vhodne oblečená, jej osobná hygiena bola na dobrej úrovni a nejavila známky zanedbávania resp. týrania. Maloletá A. pôsobila pokojným dojmom a ochotne komunikovala s pracovníčkami úradu. Uviedla, že je žiačkou ôsmeho ročníka na Základnej škole B. P. v E.. Z vyučovacích predmetov ju najviac zaujíma matematika a v budúcnosti by chcela študovať na Obchodnej akadémii v Q. Q.. Ďalej uviedla, že s otcom, J. B., je v telefonickom kontakte približne dvakrát za mesiac. Osobný kontakt prebehol naposledy v januári 2025. Na základe vykonaného sociálneho zisťovania v domácnosti matky B. B. úrad konštatoval, že maloletá A. B. má v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky pre jej všestranný vývin, výchovu a starostlivosť, určenie výživného je v najlepšom záujme maloletého dieťa. Rozhodnutie o výške výživného úrad

ponechal úrad na rozhodnutie súdu s prihliadnutím na opodstatnené potreby maloletej A. B. a príjmové možnosti otca J. B. ako povinnej osoby.

8. Na pojednávaní bolo prítomným účastníkom konania poskytnuté predbežné právne posúdenie, v zmysle ktorého boli súdom akceptované mesačné výdavky na maloleté dieťa matkou uvádzané v podanom návrhu a v správe kolízneho opatrovníka ako dôvodne vynaložené a preukázané nasledovné výdavky: výdavky na stravu maloletej 130,- Eur, bývanie v sume alikvotnej čiastky 50,- Eur, obedy v škole 5,- Eur, telefón maloletej 18,45 Eur + splátka telefónu 20,- Eur, oblečenie a obuv 80,- Eur, drogéria maloletej 30,- Eur, voľnočasové aktivity pre dcéru na školské pomôcky, výdavky na školské pomôcky 30,- Eur, vreckové pre dcéru 30,- Eur, výdavky na pohonné hmoty (z dôvodu preukázania sumy 120,- Eur na nákup pohonných hmôt v záujme maloletého dieťaťa) akceptovaná suma 40,- Eur, ZRPŠ 20,- Eur ročne, čo činí 1,66 Eur mesačne, komunálny odpad 50,14 Eur ročne na jednu osobu, čo činí 4,17 Eur mesačne. Celkové výdavky maloletej činia 439,28 Eur, ktorá suma by odôvodňovala zvýšenie výživného na maloletú na sumu 219,- Eur.

Pokiaľ ide o odôvodnené výdavky otca, na pojednávaní bolo poukázané na tú skutočnosť, že výdavky otca uvedené v rozpise výdavkov, tak ako boli predložené súdu dňa 27.05.2025, neboli listinne nijakým spôsobom preukázané. V prípade preukázania reálnej úhrady uvádzaných súm výdavkov je možné akceptované ako dôvodné výdavky otca: elektrina v dome v K. 142,- Eur mesačne, voda v K. 15,- Eur mesačne, televízia v dome v K. 19,80 Eur mesačne, internet v dome v K. 8,4 Eur mesačne, vývoz septiku - žumpy 50,- Eur mesačne, poisťka na dom v K. 130,- Eur ročne, čo činí 10,83 Eur mesačne, komunálny odpad na dom K. 120,- Eur ročne, čo činí 10,- Eur mesačne, daň za dom v K. 8,62 Eur ročne, 0,82 Eur mesačne, daň za psa v K. 10,- Eur ročne, čo činí 0,83 Eur mesačne. Celkové výdavky na vedenie domácnosti v dome v K. činia 257,58 Eur mesačne, v polovici predmetných výdavkov ako alikvotná čiastka na vedenie domácnosti na otca maloletej činí 128,79 Eur (uvedenú skutočnosť namietla matka tvrdením, že otec v spoločnej domácnosti žije aj spolu s maloletým dieťaťom, ktorého matkou je jeho priateľka).

V prípade preukázania účelnosti bytu v E. a preukázania výdavkov na úhrady výdavkov na vedenie domácnosti v predmetnom byte, môžu byť akceptované: výdavky uhrádzané bytovému podniku sume 164,80 Eur mesačne, elektrika bytu v E. XX,- Eur mesačne, plyn v byte v E. 10,- Eur mesačne, televízia a internet v byte v E. 22,- Eur mesačne, komunálny odpad za byt v Lučenci 40,- Eur ročne, čo činí 3,33 Eur mesačne, spolu výdavky na byt v E. 242,13 Eur mesačne.

Ďalej v prípade reálneho preukázania úhrady je možné akceptovať splátku hypotekárneho úveru v sume 212,- Eur mesačne, výdavok na mobil 35,- Eur mesačne, poisťka otca 54,- Eur mesačne, poisťka za plnoletú Sofiu 25,- Eur mesačne, poisťka za plnoletú Viktoriu 25,- Eur mesačne, poisťka na auto 150,- Eur ročne, čo činí 12,50 Eur mesačne a plnenie vyživovacej povinnosti vo vzťahu k plnoletej M. B. 240,- Eur mesačne. Celkové výdavky otca (v zmysle vyčíslenia) činia 974,42 Eur. V rozpise výdavkov absentujú výdavky otca na stravu a drogériu, oblečenie a obuv. Na tieto bola zo strany súdu započítaná na stravu suma 200,- Eur, drogériu 30,- Eur, oblečenie a obuv 50,- Eur, spolu 280,- Eur.

Celkové mesačné výdavky otca činia 1.254,42 Eur (v prípade ich reálneho preukázania), otec disponuje pri mesačnom príjme 1.637,-Eur voľnými finančnými prostriedkami v sume 383,- Eur.

9. Podľa § 62 ods. 1 až 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

11. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

13. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie možné len na návrh.

14. Dňa 28.05.2025 rodičia uzavreli dohodu, v zmysle ktorej sa dohodli na úprave výživného k maloletému dieťaťu. Nakoľko predložená rodičovská dohoda je uzavretá v súlade so zákonom (zákon o rodine), suma výživného, ktorou sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletej dcéry, zodpovedá odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa ako aj schopnostiam a možnostiam povinného rodiča, a teda uzavretá dohoda rodičov je v záujme maloletého dieťaťa, preto súd predmetnú dohodu schválil.

15. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 12P/16/2021-47 zo dňa 06.04.2021, právoplatného a vykonateľného dňa 16.04.2021 v časti o úprave výživného na maloletú A. B..

16. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Podľa § 368 CSP, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

19. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

#### **Poučenie:**

Proti výrokom II. a III. tohto rozsudku rodičia maloletého dieťaťa nie sú oprávnení podať odvolanie, nakoľko sa po vyhlásení a odôvodnení rozsudku práva podať odvolanie výslovne vzdali podľa § 368 CSP.

Proti výroku I. tohto rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie podľa § 122 CMP.

Kolízny opatrovník je oprávnený podať odvolanie proti rozsudku v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline, cestou Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 Civilného mimosporového poriadku, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 Civilného mimosporového poriadku, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 Civilného mimosporového poriadku, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 Civilného mimosporového poriadku, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 Civilného mimosporového poriadku, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.