

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 11Co/108/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620202944
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Vargová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2025:4620202944.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dariny Vargovej a členov senátu JUDr. Evy Šiškovéj a Mgr. Mareka Janigloša, v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX. XX. XXXX, C. XXX/XX, D., občan SR, zastúpenej: JUDr. Denisa Jánošíková, advokátka, Klincová 35, Bratislava, IČO: 31 796 737, proti žalovanému: E. B., nar. XX. XX. XXXX, F. XXX/XX, G., občan SR, zastúpenému: Mgr. Vlastimil Valkovič, advokát, B. D. X, H., adresa pracoviska I. XXX/XX, J., IČO: 42 370 183, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, v konaní o odvolaní žalovaného zo dňa 13. 10. 2023 proti rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. TO-5C/41/2020-503 zo dňa 13. septembra 2023 v znení opravného uznesenia č. k. TO-5C/41/2020-650 zo dňa 13. novembra 2024, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v znení opravného uznesenia č. k. TO-5C/41/2020-650 zo dňa 13. novembra 2024 potvrdzuje.

Žalobkyni priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Nitra (ďalej aj súd prvej inštancie alebo súd) v I. výroku vyššie označeného rozsudku vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo strán sporu k majetku nadobudnutému za trvania ich manželstva tak, že z vecí, ktoré nadobudli, a to:

A / Hnuteľné veci a finančné prostriedky:

- | | |
|--|---------------|
| 1. 2 ks detské váľandy | 100,- eur |
| 2. jedálenský stôl | 175,- eur |
| 3. obývačková stena (nábytok) | 250,- eur |
| 4. laminátový bazén | 340,- eur |
| 5. TV zakúpený v roku 2018 | 250,- eur |
| 6. TV zakúpený v roku 2017 | 300,- eur |
| 7. OMV Škoda Felícia ŠPZ J. XXXXX | 300,- eur |
| 8. OMV Škoda Octavia ŠPZ J. XXX K. rok výroby 2004 | 800,- eur |
| 9. finančné prostriedky za odstúpenie OMV L. F. | 1.500,- eur |
| 10. finančné prostriedky vyplatené žalovanému z fondu Pioneer Investment | 6.496,16 eur |
| 11. finančné prostriedky vybrané žalovaným z bankového účtu | 6.160,- eur |
| 12. finančné prostriedky z AXA Poistovňa, a. s .vyplatené žalobkyni | 5.444,14 eur |
| Spolu | 22.115,30 eur |

B / Aktíva

- | | |
|--|------------|
| 1. finančné prostriedky na účte žalobkyne vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s. | 670,76 eur |
| 2. finančné prostriedky na účte žalovaného vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s. | 26,69 eur |
| 3. finančné prostriedky v Pioneer Investment č. zmluvy 5000262973 na meno žalobkyne | 696,43 eur |

4. finančné prostriedky v Pioneer Investment č. zmluvy 5000097548 na meno mal. A. 1.624,87 eur
5. finančné prostriedky v Pioneer Investment č. zmluvy 50000243776 na meno mal. A. 871,07 eur
6. finančné prostriedky v Pioneer Investment č. zmluvy 5800030652 na meno mal. A. 368,66 eur
7. finančné prostriedky v AXA Poist'ovňa, a.s. č. 1400183195 na meno žalovaného 3.895,09 eur
8. finančné prostriedky sporené vo Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s. zo zmluvy č. 30634303/7930 ku dňu 01. 01. 2020 na meno E. B.14.501,89 eur
9. finančné prostriedky sporené vo Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s. zo zmluvy č. 30706733/9730 ku dňu 29. 10. 2019 na meno A. B. 7.275,85 eur
10. finančné prostriedky sporené vo Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s. zo zmluvy č. 30706784/7930 ku dňu 01. 01. 2020 na meno A. B. 7.275,85 eur
Spolu37.207,16 eur
C / Pasíva:
1. zostatok poskytnutého úveru Slovenskou sporiteľňou a.s. podľa Zmluvy o splátkovom úvere č. 5030272309 zo dňa 15. 08. 2012 -15.261,42 eur
Aktíva spolu v sume 59.322,46 eur
Čistá hodnota BSM 59.322,46 eur

do výlučného vlastníctva žalobkyne p r i k a z u j e finančné prostriedky pod bodom A12, B1, B3, B9, B10 v hodnote 21.363,03 eur,

do výlučného vlastníctva žalovaného p r i k a z u j e hnutelné veci a finančné prostriedky pod bodom A1 až A11, aktíva pod bodom B2, 4, 5, 6, 7, 8 v hodnote 37.959,43 eur.

II. výrokom rozsudku uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyňi na vyrovnanie jej podielu sumu 14.742,48 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. výrokom rozsudku žalovaného zaviazal zaplatiť zostatok úveru poskytnutého Slovenskou sporiteľňou, a.s. podľa Zmluvy o splátkovom úvere č. 5030272309 zo dňa 15. 08. 2012 v sume -15.261,42 eur.

IV. výrokom rozsudku rozhodol tak, že strany sporu sú p o v i n é spoločne a nerozdielne zaplatiť na účet Okresného súdu v Nitre súdny poplatok v sume 1.776,50 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V. výrokom rozsudku rozhodol o trovách konania tak, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

2. Po právnej stránke svoj rozsudok odôvodnil citáciou ust. § 149 ods. 1, § 150 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej aj Občiansky zákonník) a odkazom na ust. § 255 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj CSP).

3. V odôvodnení svojho rozsudku uviedol, že žalobkyňa sa podanou žalobou proti žalovanému domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej aj BSM). Strany sporu uzavreli manželstvo dňa 09. 10. 2010, ktoré bolo rozvedené Okresným súdom Topoľčany v konaní pod sp. zn. 9P/75/2019 rozsudkom zo dňa 14. 01. 2020 a ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19. 02. 2020, kedy bolo bezpodielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaného zrušené. V manželstve sa narodili tri deti mal. A., nar. XX. XX. XXXX, mal. A., nar. XX. XX. XXXX a mal. A., nar. XX. XX. XXXX, ktoré sú zverené do osobnej starostlivosti matky. Medzi žalobkyňou a žalovaným ako bývalými manželmi doposiaľ nedošlo k rozdeleniu majetku tvoriaceho predmet bezpodielového spoluvlastníctva manželov dohodou. Žalobkyňa v žalobe označila majetok, ktorý podľa jej názoru patril do BSM.

4. V ďalšej časti odôvodnenia svojho rozsudku súd prvej inštancie podrobne popísal výsledky vykonaného dokazovania (vyjadrenie žalovaného k žalobe, v ktorom uviedol ďalšie veci, ktoré podľa jeho názoru patria do BSM, vyjadrenie žalobkyne k vyjadreniu žalovaného, obsah ďalších vyjadrení žalobkyne a žalovaného, vrátane ich návrhov na vyporiadanie BSM, obsah výpovedí žalobkyne a žalovaného na pojednávaní a obsah výpovedí svedkov). Oboznámil sa i s obsahom spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/75/2019 ako i s obsahom listín (čestné prehlásenia, inzeráty, dodacie listy, zmluvy, faktúry, bankové doklady, potvrdenia, pokladničné doklady), ktoré strany sporu predložili v priebehu konania a v bodoch 25, 27 až 122 podrobne uviedol, čo z týchto dôkazov vyplýva a čo z nich zistil.

5. Na základe takto vykonaného dokazovania súd prvej inštancie konštatoval, že predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov je všetko, čo patrilo do tohto spoluvlastníctva a čo existovalo v čase jeho zániku.

5.1 Do BSM strán sporu, na ktorých vyporiadaní sa strany sporu nedohodli, patria hnuiteľné veci, finančné prostriedky a aktíva uvedené vo výroku rozsudku súdu prvej inštancie pod bodom A1 až A12 a B1 až B10, pričom hodnota hnuiteľných vecí a finančných prostriedkov pod bodom A1 až A10 je spolu v sume 22.115,30 eur a hodnota aktív je v sume 37.207,16 eur, spolu je to suma 59.322,46 eur. Vyporiadanie spoločného majetku strán sporu súd vykonal tak, že finančné prostriedky a aktíva uvedené pod bodom A12, B1, B3, B9, B10 v hodnote spolu 21.363,03 eur prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyne a do výlučného vlastníctva žalovaného prikázal hnuiteľné veci a finančné prostriedky pod bodom A1 až A11 a aktíva pod bodom B2, B4 až B8 v hodnote 37.959,43 eur.

5.2 Do masy BSM súd zahrnul hnuiteľné veci a aktíva, pri ktorých mal z vykonaného dokazovania preukázané, že ich nadobudli strany sporu počas trvania manželstva zo spoločných finančných prostriedkov, že tieto veci v čase zániku BSM existovali a mali aspoň minimálnu hodnotu, pričom vychádzal zo zhodných tvrdení strán sporu, výpovedí svedkov, čestných prehlásení svedkov, resp. predložených výpisov z účtov a potvrdení o stave úspor - sporenia strán sporu ku dňu zániku BSM. Konštatoval, že ak v konaní o vyporiadanie BSM niektorá zo strán tvrdí, že niektoré veci do vyporiadania nepatria, musí toto svoje tvrdenie preukázať hodnoverným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti. Dôkazné bremeno v tomto smere zaťažuje tú stranu sporu, ktorá tvrdí, že konkrétna vec alebo právo do vyporiadania nepatrí. Pri vyporiadaní BSM manželov vo všeobecnosti by mali byť medzi strany sporu rozdelené veci v pomere zodpovedajúcom veľkosti podielov. Pri vyporiadaní je každý z manželov povinný nahradiť, čo zo spoločného bolo vynaložené na jeho ostatný majetok. Pri vyporiadaní v zmysle ust. § 150 Občianskeho zákonníka nemožno prihliadať na sumy, ktoré boli vybraté zo sporenia, na ktorom boli uložené úspory manželov a ktoré boli spotrebované za trvania manželstva, pokiaľ však nešlo o prostriedky vynaložené na osobný majetok jedného z manželov alebo o prostriedky, s ktorými sa nakladalo v rozpore s ust. § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Investíciami vynaloženými zo spoločného na ostatný majetok jedného z manželov nie je práca jedného manžela vynaložená pri rekonštrukcii domu druhého manžela.

6. K sume 6.160,- eur, ktorú žalovaný vybral z účtu, súd prvej inštancie uviedol, že túto zahrnul do masy BSM, nakoľko nebolo preukázané, že tieto finančné prostriedky boli použité na spoločné potreby detí, podnikanie žalovaného alebo kúpu spoločných vecí patriacich do BSM.

6.1 Pokiaľ ide o aktíva uvedené pod bodom B3, v spise sa nachádza doklad od Pioneer Investments, z ktorého vyplýva, že k dátumu 10. 09. 2019 pre účet/zmluvu č. 5000262973 bol stav na účte 696,43 eur (nie suma 161,90 eur ako to tvrdila žalobkyňa). Žalovaný doložil výpis z Axa poisťovne zo dňa 19. 11. 2019, kde zostatková hodnota na účte je 3.895,09 eur.

6.2 Do masy BSM súd nezahrnul sadu záhradných kresiel z umelého ratanu čiernej farby, nakoľko z vykonaného dokazovania mal preukázané, že sa jednalo o dar žalovanému, ktorý nepatrí do BSM. Z rovnakého dôvodu nezahrnul do masy BSM kávovar, manželskú posteľ, komodu a klimatizáciu. Taktiež tam nezahrnul stoličky, ku ktorým žalovaný uviedol, že tieto boli iba vymenené s jeho rodičmi za inú farbu a žalobkyňa sa k tomu nijako nevyjadrila. Ani ostatné hnuiteľné veci, ktoré uvádzala žalobkyňa vo svojich písomných vyjadreniach (tvrdiac, že boli zakúpené počas trvania manželstva), súd nezahrnul do masy BSM, nakoľko nemal preukázané, že tieto veci boli kupované počas manželstva strán sporu, kedy boli presne kupované, že boli kupované zo spoločných finančných prostriedkov strán sporu a že niektoré žalobkyňou uvedené hnuiteľné veci aj existovali ku dňu zániku BSM, nakoľko obe strany sporu tvrdili, že sa u nich tieto veci nenachádzajú, resp., že sa nachádzajú u druhej strany sporu, pričom tieto svoje tvrdenia ničím nepreukázali.

6.3 Pri osobnom motorovom vozidle zn. Opel Zafira žalobkyňa žiadala zohľadniť pri vyporiadaní BSM sumu 19.747,95 eur použitú na jeho nadobudnutie. Toto motorové vozidlo však nepatrilo do majetku BSM (do podnikateľského majetku žalovaného boli zahrnuté splátky úveru), patrilo spoločnosti ČSOB Leasing a.s. a dňa 16. 10. 2019 bol odstúpený leasing a motorové vozidlo bolo prepísané na spoločnosť Keramont SK s.r.o., za čo bola žalovanému vyplatená suma 1.500,- eur ako odstupné, ktorú sumu súd zahrnul do masy BSM.

6.4 Žalovaný tiež žiadal zahrnúť do masy BSM hnuiteľné veci, ktoré tvoria zariadenie bytu žalobkyne a prikázať tieto hnuiteľné veci žalobkyni s tým, že tieto hnuiteľné veci vo svojom poslednom písomnom vyjadrení uviedol v zátvorke (chladnička s mrazničkou, práčka so sušičkou, sporák s rúrou, digestor, mikrovlnka, sedačka, stôl a stoličky, posteľ, vstavané skrine, interiérové dvere, koberce, atď. v sume cca min. 7.500,- eur), a to bez uvedenia dátumu ich kúpy, kúpnej ceny a ich zostatkovej hodnoty. Tieto veci súd nezahrnul do masy BSM, nakoľko nemal preukázané, že tieto hnuiteľné veci boli zakúpené stranami sporu počas ich manželstva a že boli zakúpené zo spoločných finančných prostriedkov. Žalovaný neunesol dôkazné bremeno, nakoľko tieto hnuiteľné veci riadne nešpecifikoval, neuviedol dátum ich nadobudnutia, ich kúpnu cenu, ani ich zostatkovú hodnotu, a teda v tejto časti bol návrh žalovaného aj úplne neurčitý. Žalobkyňa uviedla, že na zariadenie jej bytu boli použité finančné prostriedky výlučne v sume cca 580,- eur, uviedla však hnuiteľné veci, ktoré žalovaný ani nežiadal vyporiadať v rámci BSM, preto súd tieto veci do masy BSM nezahrnul, keď ani nemal preukázané, kedy boli reálne tieto veci kúpené, za akú cenu a ich zostatkovú hodnotu. Po vykonanom dokazovaní (výsluchom svedkov) súd dospel k záveru, že hnuiteľné veci, ktoré sa nachádzajú v byte žalobkyne, boli kupované z finančných prostriedkov jej rodinných príslušníkov, k čomu žalobkyňa doložila aj faktúry o kúpe jednotlivých hnuiteľných vecí do zariadenia jej bytu.

6.5 Úspory strán sporu vo Wüstenrot stavebná sporiteľňa a.s. súd zahrnul do masy BSM, pričom aj žalovaný súhlasil, že tieto úspory je potrebné vyporiadať v rámci BSM. Tvrdil však, že na sporeníach pre deti sa podieľali vkladmi aj jeho rodičia, čo ale nepreukázal a v tomto smere neunesol dôkazné bremeno, keď nepreukázal, na ktoré vklady, v akej sume a kedy mali jeho rodičia prispieť deťom na ich sporenie z ich finančných prostriedkov. Pokiaľ žalobkyňa žiadala vyporiadať aj úspory vedené na meno G. B. (otec žalovaného) vo Wüstenrot, tak tieto finančné prostriedky nepatria do BSM strán sporu a nemožno ich vyporiadať v rámci BSM. Otec žalovaného zomrel a tieto finančné prostriedky budú predmetom dedičského konania.

6.6 Vo výroku rozsudku súd uviedol pod bodom C/ Pasíva aj zostatok poskytnutého úveru Slovenskou sporiteľňou a.s. podľa zmluvy o splátkovom úvere č. 5030272309 zo dňa 15. 08. 2012, ktorý zostatok úveru bol ku dňu zániku BSM v sume 15.261,42 eur. Týmto úverom bol prefinancovaný úver žalovaného, ktorý mal pred uzavretím manželstva a dlžníkmi sú podľa úverovej zmluvy obaja bývalí manželia, keďže zmluva bola uzatvorená počas ich manželstva, avšak zostatok úveru je povinný zaplatiť sám žalovaný.

6.7 Hodnota vecí prikázaná žalovanému do jeho výlučného vlastníctva je 37.959,43 eur a žalovanej (správne malo byť žalobkyni – poznámka odvolacieho súdu) boli prikázané veci v hodnote 21.363,03 eur. Spolu masa BSM - čistá hodnota BSM tvorí sumu 59.322,46 eur, z čoho polovica pre každého je 29.661,23 eur. Rozdiel oproti tomu, čo má žalovaná (správne malo byť žalobkyňa – poznámka odvolacieho súdu) dostať je teda suma 8.298,20 eur (spolu suma vecí patriacich do BSM je 59.322,46 eur : 2 = 29.661,23 eur je podiel každého z vecí patriacich do BSM), preto by žalovaný na vyrovnanie podielu žalovanej (správne malo byť žalobkyni – poznámka odvolacieho súdu) jej mal zaplatiť sumu 8.298,20 eur.

6.8 Hodnota aktív na strane žalobkyne sa zvyšuje o hodnotu investícií - rekonštrukcie do jej oddeleného majetku - bytu v D. v sume 13.394,45 eur : 2 = 6.697,23 eur, ktorú hodnotu a rozsah investícií mal súd preukázanú z predložených faktúr (č. I. 120 - 123 spisu) a z výpovedí svedkov (M. M. dňa 10. 01. 2019 vykonal práce v bytovom dome N. XXX/XX, D. a za tieto si vyúčtoval sumu 4.482,34 eur, M. L. vykonal a vyúčtoval si za montážne a stavebné práce v tomto bytovom dome sumu 4.932,50 eur), pričom sa robili búracie práce, rekonštrukčné práce, maľovanie, omietky na byte žalobkyne v období január až apríl 2018 a január a február 2019, rekonštruovala sa aj kúpeľňa, svetlá sa dávali, maľovala sa. Spoločnosť BORINA EKOS s.r.o. si vyúčtovala za vynosenie sute (materiálu) z bytu sumu 141,84 eur. Z predložených dokladov (č. I. 123 - 136 v spise) mal súd preukázané, že bol zakúpený stavebný materiál spolu v sume 3.837,77 eur. Žalovaný uviedol, že sa robila na byte žalobkyne celá rekonštrukcia kúpeľne, nový rozvod vody, nové odpady a kanalizácia, nový elektrický rozvod, obklady, dlažba, omietky, zatepľovanie stropu, sadrokartón, svetlá bodové, umývadlo nové, bojler, batérie, zrkadlová skrinka, vymenené plynové telesá (gamatky) a vysmaltovanie vane. Žalobkyňa tvrdila, že na rekonštrukciu jej bytu v D. jej darovala finančné prostriedky v sume 6.000,- eur teta K. D. darovacou zmluvou zo dňa 11. 11. 2017, a preto podľa nej boli investície do jej bytu zo spoločných finančných prostriedkov len v sume 1.000,- eur. Súd po vykonanom dokazovaní nemal za preukázané, že táto svedkyňa skutočne disponovala sumou 6.000,- eur a že skutočne mohla žalobkyni takúto sumu peňaziť aj darovať, nakoľko mala svoju rodinu (dve

deti). Ani v prípade, ak by táto svedkyňa uvedenú sumu žalobkyni darovala, súd nemal preukázané, že tieto finančné prostriedky žalobkyňa použila na rekonštrukciu svojho bytu, pretože finančné prostriedky mali byť darované žalobkyni v novembri 2017 a rekonštrukcia bytu žalobkyne prebiehala v rokoch 2018/2019. Žalobkyňa potvrdila, že sa v roku 2011 v jej byte robila čiastočná rekonštrukcia kúpeľne - nové vodovodné potrubie, dlážka, obklady a v rokoch 2017/2018 sa robila nová električka, stierky na stenách, sadrokartónové stropy, plávajúca podlaha sa dávala, to všetko spolu v sume 452,36 eur, pričom doložila doklad k nákupu vodoinštaláčného materiálu 86,90 eur ako i doklad o zakúpení plávajúcej podlahy do bytu 452,36 eur. Taktiež uznala, že suma 7.000,- eur mohla byť do jej bytu na prerábku investovaná počas manželstva.

6.9 Hodnota aktív žalobkyne sa ďalej zvýšila o finančné prostriedky použité na vyplatenie sestry M. B. za podiel z bytu, ktorý žalobkyni darovala jej matka darovacou zmluvou zo dňa 11. 11. 2017, a to v sume 2.500,- eur : 2 = 1.250,- eur, ktorú sumu žalobkyňa vyplatila svojej sestre na účet dňa 20. 05. 2014. Žalovaný tvrdil, že žalobkyňa mala sestre M. B. vyplatiť sumu 12.500,- eur za jej podiel na byte po matke, pričom toto svoje tvrdenie ničím nepreukázal a bolo vyvrátené výpoveďou svedkyne M. B., ktorá uviedla, že jej bola žalobkyňou vyplatená suma 2.500,- eur.

6.10 Pokiaľ ide o finančné prostriedky vynaložené počas manželstva na nájomné, resp. platby za energiu, odpad, poplatky, fond opráv a iné spojené s bytom vo výlučnom vlastníctve žalobkyne, súd zvýšil hodnotu aktív žalobkyne o sumu 1.955,01 eur : 2 = 977,50 eur. Z predložených nájomných zmlúv predložených žalobkyňou mal preukázané, že výška nájomného bola 40,- eur + náklady na energiu, teda nájomcovia znášali náklady súvisiace s energiami. Byt bol prenajatý od 20. 11. 2021 do 31. 03. 2014, od 20. 05. 2014 do 07. 07. 2014, od 03. 10. 2014 do 30. 04. 2017 a na prelome roku 2017/2018 bola vykonávaná rekonštrukcia bytu, pričom od 11. 07. 2019 v ňom bývala žalobkyňa. Táto predložila doklady o platbách za energiu, fond opráv, koncesionárske poplatky, kde od 09. 10. 2010 do 20. 11. 2011 a od mája 2017 do 07/2019 bola zaplatená suma 320,- eur do fondu opráv (21 mesiacov x 10,- eur a 10 mesiacov x 11,- eur), suma 148,48 eur na koncesionárske poplatky (32 mesiacov x 4,64 eur), suma 453,79 eur na električku, suma 784,91 eur na plyn, suma 247,83 eur na internet, spolu 1.995,01 eur. Hodnota aktív žalobkyne sa tak zvýšila o finančné prostriedky v sume 977,50 eur (1.955,01eur : 2).

6.11 Hodnota aktív žalobkyne, ktorá jej bola prikázaná v sume 21.363,03 eur sa teda zvýšila o finančné prostriedky v sume + 6.697,23 eur, + 626,53 eur a + 977,50 eur, čo je spolu 8.301,26 eur.

6.12 Žalovaný tvrdil výber sumy 10.960,- eur žalobkyňou v Poštovej banke a.s., pričom táto suma mala byť použitá na oddelený majetok žalobkyne, na úhradu dlhu voči jej sestre. Toto svoje tvrdenie ničím nepreukázal a žalobkyňa k tomu uviedla, že išlo o termínovaný účet, z ktorého pochádzali peňažné prostriedky v sume 16.459,- eur, ktorý založili za trvania manželstva z dôvodu výhodného úroku, jeden účet bol na meno žalobkyne, ktorý na žiadosť žalovaného dňa 29. 01. 2018 vybrala v sume 10.960,- eur, odovzdala ich žalovanému, ktorý ich použil na úhradu akontácie vo výške 11.407,50 eur ako prvej časti kúpnej ceny motorového vozidla Opel Zafira, ktoré zakúpil ako SZČO na základe leasingovej zmluvy zo dňa 22. 06. 2018 a druhý účet na meno matky žalovaného bol zrušený na žiadosť žalovaného dňa 01. 02. 2018 v sume 16.459,- eur.

6.13 Žalovaný žiadal zvýšiť hodnotu aktív žalobkyne aj o sumu 6.000,- eur : 2 ako sporenie žalobkyne založené pred uzavretím manželstva sporené počas BSM. Žalobkyňa uviedla, že mala sporenie Pre radosť, bol to podúčet k jej účtu, ktorý má doposiaľ, ale podúčet sa zrušil ešte počas manželstva, keď boli s manželom ešte spolu, peniaze boli vybraté pre potreby detí a domácnosti, lebo žalovaný ju začal vydeľovať s peniazmi a ona bola na materskej dovolenke, pričom banka uviedla, že jej nemôžu vydať potvrdenie, keďže išlo o podúčet k účtu, lebo sa k tomu nedostanú.

6.14 Žalovaný uvádzal sumu 1.100,- eur ako polovicu sumy 2.200,- eur, o ktorú malo byť amortizované vozidlo Škoda Octavia. O túto sumu súd nezvyšoval hodnotu aktív žalobkyne, nakoľko žalovaný najskôr uviedol zostatkovú hodnotu predmetného motorového vozidla v sume 4.000,- eur, následne v ďalšom vyjadrení v sume 2.000,- eur a nakoniec bola stranami sporu dohodnutá znížená zostatková hodnota tohto vozidla ku dňu zániku BSM až na sumu 800,- eur, teda bola pri zostatkovej hodnote zohľadnená aj amortizácia vozidla.

7. Hodnota aktív na strane žalovaného, ktorá mu bola prikázaná v sume 37.959,43 eur, sa zvýšila o finančné prostriedky v sume 13.093,93 eur + 3.127,08 eur = 16.221,01 eur : 2 = 8.110,51 eur, a to o

hodnotu splátok úveru z roku 2008 pred refinancovaním od 10/2010 do 07/2012, t. j. 22 splátok po 142,14 eur - suma 3.127,08 eur a splátky úveru po refinancovaní od 08/2012 do zániku BSM - suma 13.093,93 eur : 2 = 9.110,51 eur. Ďalej sa hodnota aktív na strane žalovaného zvýšila o finančné prostriedky, ktoré žalovaný v čase od 09. 12. 2013 do 06. 02. 2018 vložil na sporiaci účet Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s. č. SK05 7930 0000 0000 3070 6776 vedený na otca žalovaného G. B. spolu v sume 13.270,- eur : 2 = 6.635,- eur, a to dňa 09. 12. 2013 vložil sumu 1.180,- eur, dňa 29. 01. 2014 vložil sumu 1.570,- eur, dňa 26. 02. 2015 vložil sumu 2.420,- eur, dňa 06. 09. 2016 vložil sumu 2.700,- eur, dňa 27. 12. 2017 vložil sumu 2.700,- eur a dňa 06. 02. 2018 vložil sumu 2.700,- eur.

8. Žalovaná (správne malo byť žalobkyňa – poznámka odvolacieho súdu) žiadala vyporiadať aj investície vložené do rodinného domu žalovaného v G., ktoré naposledy vyčíslila v hodnote 11.500,- eur (dokončenie fasády na rodinnom dome žalovaného, zámková dlažba okolo celého domu, murovaný plot s posuvnou bránou). Z vykonaného dokazovania ani výsluchom svedkov súd nemal preukázané, že po uzavretí manželstva strán sporu boli vykonané také investície zo spoločných finančných prostriedkov do rodinného domu žalovaného, ako to tvrdila žalobkyňa, ktorá neuniesla dôkazné bremeno ohľadom preukázania skutočne vynaložených investícií. Žalobkyňa nepreukázala, kto konkrétne vykonával stavebné práce, kedy, aký konkrétny materiál bol zakúpený manželmi počas manželstva, za akú cenu, kedy presne boli finančné prostriedky vynaložené na zhodnotenie nehnuteľnosti žalovaného a v akej sume boli skutočne vynaložené investície. Žalovaný predložil kolaudačné rozhodnutie zo dňa 16. 08. 2010, ktorým preukazoval, že práce museli byť realizované ešte pred uzavretím manželstva sporových strán. Ani svedkovia, ktorí boli vo veci vypočutí k investíciám do rodinného domu žalovaného, nepotvrdili tvrdenia žalobkyne o uvedených investíciách v sume 11.500,- eur do rodinného domu žalovaného počas trvania ich manželstva.

9. Žalovaný predkladal súdu doklady, z ktorých mali vyplynúť finančné dary od jeho rodičov, a to doklad o výbere sumy 5.812,96 eur zo dňa 25. 08. 2011 z účtu matky žalovaného B. B. a k tomu mala byť uzavretá darovacia zmluva pre žalovaného ako obdarovaného v sume 5.500,- eur zo dňa 25. 08. 2011. Na pojednávaní dňa 29. 06. 2022 žalovaný uviedol, že tieto finančné prostriedky použil na úhradu bežných výdavkov rodiny, platenie poisťného a pod., preto tento dar od matky žalovaného nie je možné považovať za vklad výlučného majetku žalovaného do spoločného majetku strán sporu. Ďalší doklad bol o výbere sumy 15.733,26 eur zo dňa 21. 01. 2014 z účtu matky žalovaného a darovacia zmluva zo dňa 23. 01. 2014 na sumu 15.500,- eur. K tomu žalovaný dňa 29. 06. 2022 uviedol, že finančné prostriedky použil na úhradu časti kúpnej ceny motorového vozidla Škoda Octavia a na založenie stavebného sporenia pre neho, žalobkyňu a maloleté deti. Toto svoje tvrdenie žalobca však ničím nepreukázal, preto nebolo možné zahrnúť tieto finančné prostriedky ako vklad výlučného majetku žalovaného do spoločného majetku strán sporu. Ďalej predložil doklad o výbere sumy 16.459,- eur zo dňa 01. 02. 2018 z účtu jeho matky a darovaciu zmluvu zo dňa 02. 02. 2018 na sumu 14.500,- eur. Žalovaný dňa 29. 06. 2022 vypovedal, že časť danej sumy 8.000,- eur vložil na stavebné sporenie pre rodinu, 1/3 z uvedenej sumy 2.700,- eur vložil na stavebné sporenie na meno jeho rodičov, zvyšnú časť použil na úhradu akontácie osobného motorového vozidla Opel Zafira. Akú časť a kedy mal žalovaný vložiť na stavebné sporenie pre rodinu nepreukázal, preto nebolo možné zahrnúť tieto finančné prostriedky, resp. ich časť ako vklad výlučného majetku žalovaného do spoločného majetku strán sporu.

10. Hodnota aktív žalovaného, ktorá bola prikázaná žalovanému v sume 37.959,43 eur sa teda zvýšila o finančné prostriedky v sume + 8.110,51 eur a + 6.635 eur = suma 14.745,51 eur, čo je spolu suma 52.704,94 eur.

11. Žalobkyni boli prikázané aktíva v sume 21.363,03 eur, ktoré sa zvýšili o finančné prostriedky v sume 8.301,26 eur, čo je spolu suma 29.664,29 eur a žalovanému boli prikázané aktíva v sume 37.959,43 eur zvýšené o sumu 14.745,51 eur, čo je spolu suma 52.704,94 eur. Čistá hodnota BSM je 59.322,46 eur : 2 = 29.661,23 eur, podiel žalobkyne z masy BSM je 21.363,03 eur a podiel žalovaného je 37.959,43 eur, teda podiel žalovaného je vyšší o 8.298,20 eur ako predstavuje polovica masy BSM, ktorú sumu by mal žalovaný zaplatiť žalobkyni na vyrovnanie jej podielu. Túto sumu súd zvýšil o finančné prostriedky, o ktoré sa zvýšili aktíva na strane žalovaného v sume 14.745,51eur + 8.298,20 eur = 23.043,71 eur a znížil túto sumu na vyplatenie o finančné prostriedky, o ktoré sa zvýšili aktíva žalobkyne v sume 8.301,23 eur, a preto zaviazal žalovaného zaplatiť na vyrovnanie podielu žalobkyne sumu 14.742,48 eur, do 3 dní do právoplatnosti rozsudku.

12. Stranám sporu súd uložil podľa ust. § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov povinnosť zaplatiť súdny poplatok, ktorý je v sume 1.779,50 eur zaokrúhlene podľa položky 6 písm. b/ Sadzobníka súdnych poplatkov, čo sú 3 % z hodnoty vyporiadavaného majetku, t. j. zo sumy 59.322,46 eur.

13. O náhrade trov konania rozhodol súd prvej inštancie podľa ust. § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania z dôvodu, že každá zo strán sporu bola v konaní úspešná len čiastočne.

14. Proti vyššie označenému rozsudku (proti I., II. a IV. výroku) súdu prvej inštancie podal žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie zo dňa 13. 10. 2023 z dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 písm. f/, h/ CSP.

14.1 Namietal, že súd zahrnul do hnutelných vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej aj BSM) o. i. i laminátový bazén, ktorý síce mali vidieť svedkovia navrhnutí žalobkyňou, avšak išlo o gumený bazén s nadobúdacou cenou 54,50 eur z roku 2015, ktorý je momentálne nepoužiteľný a zložený v pivnici žalovaného. Vykonaným dokazovaním nebolo teda vôbec preukázané, že tento bazén má zostatkovú hodnotu 340,- eur, ako to uviedol súd, pričom hodnota tohto bazénu je prakticky nulová, keďže je deravý a nefunkčný.

14.2 Taktiež vo vzťahu k vyporiadaniu dvoch televízorov z roku 2017 a 2018 nebolo vykonané vlastne žiadne dokazovanie a súd vychádzal iba z tvrdení žalobkyne, ktoré však neboli inak preukázané. Jeden z týchto televízorov dostali navyše deti od starých rodičov na Vianoce a druhý, ktorý bol zakúpený pred uzavretím manželstva, si bez vedomia žalovaného odniesla žalobkyňa zrejme za pomoci svedkyne D. počas sťahovania sa zo spoločnej domácnosti.

14.3 Vo vzťahu k vyporiadaniu osobného motorového vozidla Škoda Octavia v hodnote 800,- eur žalovaný uviedol, že toto vozidlo využívala po rozvode žalobkyňa, ktorá sama tvrdila, že jeho hodnota je cca 3.000,- eur. Po tom, čo vozidlo opotrebovala do tej miery, že sa stalo pre ňu nepoužiteľné, ho vrátila žalovanému. Súd toto vozidlo síce správne zahrnul do masy BSM, ale následne už nezohľadnil jeho opotrebovanie žalobkyňou.

15. Vyporiadanie aktív pod B4 až B6 a B9 a B10 nezohľadňuje aktuálne disponovanie strán sporu s týmito prostriedkami. S nasporenými prostriedkami pod B4 až B6 totiž aktuálne disponuje podľa zmlúv žalobkyňa a súdom boli prikázané žalovanému, čo sa nejaví ako celkom logické, nakoľko to môže spôsobiť problémy v samotnej finančnej inštitúcii Pioneer, ktorá by nemusela takéto rozhodnutie akceptovať a muselo by zrejme prísť ku zmene samotných zmlúv. Tá istá situácia sa týka sporenia pod B10, kde disponentom podľa zmluvy je žalovaný a prostriedky boli prikázané žalobkyňi. Prostriedky pod B9 nie sú vedené na meno A. B., ale A. B., ako dcéry strán sporu.

16. Pokiaľ ide o zahrnutie sumy 6.160,- eur ako finančné prostriedky vybrané žalovaným z účtu, súd túto sumu zahrnul do masy BSM, nakoľko nebolo preukázané, že tieto finančné prostriedky boli použité na spoločné potreby detí, podnikanie žalovaného alebo kúpu spoločných vecí patriacich do BSM. Vo vzťahu k použitiu týchto prostriedkov je však potrebné vychádzať aj z výpovedí žalobkyne v konaní o rozvod, kde uvádzala, že bežné mesačné výdavky rodiny s tromi deťmi boli na úrovni 2.000,- eur. Vo vzťahu k týmto prostriedkom by mala platiť prezumpcia ich použitia na výdavky na domácnosť, ktoré z veľkej časti zabezpečoval žalovaný, čo v podstate potvrdila aj žalobkyňa, najmä v konaní o rozvod manželstva. Žalobkyňa veľkú časť manželstva so žalovaným nepracovala a poberala len materské, či iné dávky na maloleté deti. V nadväznosti na tento výber žalovaného je potrebné poukázať na výbery z účtov žalobkyne realizované počas manželstva najmä v období roku 2018, kedy žalobkyňa rôznymi bankovými operáciami, najmä prevodmi, či výbermi kartou odosielala na svoj iný účet pravidelne stovky eur, pričom len za rok 2018 takto odoslala na svoj účet, resp. vybrala zo svojho účtu finančné prostriedky vo výške minimálne 7.000,- eur. Dôkazom uvedeného je výpis z účtu žalobkyne v Slovenskej sporiteľni, a.s. za rok 2018, 2019, ktorý by mal byť súčasťou pripojeného rozvodového spisu.

17. Súd sa taktiež nevysporiadal so sporením žalobkyne, tzv. Sporenie pre radosť, v rámci ktorého žalobkyňa sporenia sumu 50,- eur mesačne a suma nasporená počas manželstva bola minimálne vo výške 6.600,- eur. Tieto prostriedky boli žalobkyňou počas manželstva vybrané a použité zrejme na jej

oddelený majetok, pričom žalovaný žiadal žalobkyňu o predloženie dôkazu. Obdobná situácia nastala aj vo vzťahu k termínovanému vkladu v Poštovej banke a k sume 10.000,- eur s 3 % úrokom za 4 roky, kde žalobkyňa rovnako, ako vo vzťahu k Sporeniu pre radosť účelovo uvádzala, že tieto boli buď použité na bežné potreby rodiny, prípadne, že ich odovzdala žalovanému na kúpu vozidla. Žalobkyňa v tomto období vyplácala svojej sestre M. B. sumu na vyrovnanie podielu za byt, podľa ich zhodných tvrdení 2.500,- eur (čo aj súd akceptoval a zahrnul na podiel žalobkyne). Toto však vzhľadom k hodnote bytu považuje žalovaný za nereálne a tvrdenia žalobkyne, resp. jej sestry za účelové.

18. K rekonštrukcii bytu vo vlastníctve žalobkyne žalovaný uviedol, že súd správne vychádzal zo sumy, ktorú žalovaný nesporne preukázal na rozdiel od žalobkyne, avšak je nepochybné, že po rekonštrukcii musel byť byt žalobkyne kompletne zariadený, čo vyplýva aj z fotografií predložených žalovaným, ktoré sú súčasťou spisu, kde hodnota zariadenia bytu bola približne 7.000,- eur. Pokiaľ mala žalobkyňa vo vlastníctve byt a nepreukázala, že ho po celý čas prenajímala, resp., že niekto iný, ako ona, platil nájomné a iné plnenia spojené s užívaním bytu, potom by mala platiť prezumpcia, že tieto náklady boli hradené zo spoločného majetku sporových strán na oddelený majetok žalobkyne. Čiastočne tieto úhrady vyplývajú z priložených výpisov z účtu žalobkyne za roky 2018 a 2019, z ktorých sú zrejme napr. platby za plyn vo výške 48,- eur mesačne. Žalobkyňa doložila súdu nájomnú zmluvu, nepreukázala však reálnu úhradu za užívanie tohto bytu. Nie je reálne, aby prenajímala byt za cenu 40,- eur mesačne. Po smrti matky žalobkyne v roku 2010 sa byt 1,5 roka len vypratával a neskôr cca 2 roky prebiehala jeho rekonštrukcia, ktorá bola aj predmetom vyporiadania. Energie boli uhrádzané prevodmi z účtu žalobkyne a poštovými poukázkami žalovaným.

19. Žalovaný sa nestotožnil so zahrnutím finančných prostriedkov, ktoré mal v čase od 09. 12. 2013 do 06. 02. 2018 vložiť na sporiaci účet Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s. č. SK05 7930 0000 0000 3070 6776 vedený na otca G. B. spolu v sume 13.270,- eur : 2 = 6.635,- eur, dňa 09. 12. 2013 mal vložiť sumu 1.180,- eur, dňa 29. 01. 2014 sumu 1.570,- eur, dňa 26. 02. 2015 sumu 2.420,- eur, dňa 06. 09. 2016 sumu 2.700,- eur, dňa 27. 12. 2017 sumu 2.700,- eur a dňa 06. 02. 2018 sumu 2.700,- eur. Súd prvej inštancie na jednej strane (149. bod jeho rozsudku) tvrdil, že tieto vklady boli realizované z prostriedkov BSM strán sporu a teda podiel žalovaného z tohto dôvodu zvýšil, na druhej strane (135. bod rozsudku) konštatoval, že pokiaľ žalobkyňa žiadala vyporiadať aj úspory vedené na meno G. B. (otec žalovaného) vo Wüstenrot, tieto finančné prostriedky nepatria do BSM strán sporu a nemožno ich vyporiadať v rámci BSM s tým, že otec žalovaného zomrel a tieto finančné prostriedky budú predmetom dedičského konania. Žalovaný tieto finančné prostriedky svojich rodičov vkladal na ich účet z dôvodu, že obaja boli ťažko zdravotne postihnutí a žalovaného o to požiadali, nakoľko sami by to nezvládli. Súd taktiež nezohľadnil pri vyporiadaní BSM dary od rodičov žalovaného, ktoré boli použité na sporenia Wüstenrot. Žalovaný tieto dary preukázal jednoznačne prostredníctvom darovacích zmlúv a následne aj výbermi a vkladmi z účtov svojich rodičov z rovnakého obdobia. Táto suma mala byť teda započítaná v prospech podielu žalovaného.

20. Žalovaný navrhol, aby odvolací súd podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b/, c/ CSP zrušil rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 13. 09. 2023 v konaní pod sp. zn. TO-5C/41/2020 a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

21. K odvolaniu žalovaného podala žalobkyňa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne vyjadrenie zo dňa 27. 11. 2023, v ktorom konštatovala, že odvolacie dôvody žalovaného považuje za nedôvodné.

22. K jednotlivým odvolacím dôvodom žalovaného uviedla, že hodnota predmetných huteľných vecí nebola zo strany žalovaného nikdy rozporovaná. Poukázala pritom na písomné podania žalovaného, založené v súdnom spise, z ktorých nevyplýva, že by namietal cenu uvedeného majetku tvoriaceho predmet vyporiadania.

22.1 Žalovaný vo svojom odvolaní namietal, že súd prvej inštancie pri vyporiadaní majetku tvoriaceho predmet BSM tento majetok vyporiadal tak, že peňažné prostriedky nachádzajúce sa ku dňu zániku BSM na účtoch, ku ktorým má dispozičné právo výlučne žalobkyňa prikázal žalovanému a finančné prostriedky, ktorými disponuje žalovaný prikázal žalobkyňi. Žalobkyňa potvrdila, že dispozičné právo k týmto účtom/úsporám majú strany sporu tak, ako je uvedené v rozsudku, resp. tak, ako uviedol žalovaný vo svojom odvolaní. Taktiež potvrdila, že zo strany súdu prvej inštancie došlo k pisateľskej chybe, kedy zmluva o stavebnom sporení Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s. č. 30706733/9730 je evidovaná na

meno A. B. a nie A. B., ako uviedol súd prvej inštancie v rozsudku. Vo vzťahu k samotnému odvolaciemu dôvodu prezentovaného žalovaným žalobkyňa uviedla, že súd prvej inštancie rozhodol o prikázaní predmetných peňažných prostriedkov a ich výške, nie o tom, že práva z predmetných zmlúv majú byť postúpené na žalobkyňu alebo žalovaného. V prípade, ak boli žalovanému prikázané úspory vedené na sporiacich účtoch Pioneer Investment v celkovej výške 2.864,60 eur (1.624,87 eur + 871,07 eur + 368,66 eur), je zrejmé, že peňažné prostriedky v uvedenej výške majú byť vyplatené žalovanému, pričom žalovaný nevstupuje do práv a povinností zo zmluvy o sporení v spoločnosti Pioneer Investment, ale vzniká mu nárok na vyplatenie sumy, ktorá bola ku dňu zániku BSM zistená, t. j. úhrnom sumy 2.864,60 eur, pričom samotné práva zo zmluvy vedené na mená maloletých dcér strán sporu zostávajú nedotknuté. Uvedené je zrejmé aj z toho dôvodu, že ako v prípade sporenia Pioneer Investment, tak v prípade sporenia Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s. sa jedná o dlhodobé sporenia vedené na meno konkrétnych účastníkov zmlúv, preto zmena účastníkov zmluvných vzťahov je v tomto prípade nežiaduca. Súd prvej inštancie v rozsudku iba vyčíslil výšku nároku, ktorý má byť žalovanému/žalobkyni vyplatený vo finančnom vyrovnaní a nie ako žalovaný predpokladá, že súd prvej inštancie určil prechod práv a povinností zo zmluvy o sporení z dcér strán sporu na žalobkyňu alebo na žalovaného. Daný výklad by bol možný v prípade, ak by súd o sporeniach v Pioneer Investment a Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s. rozhodol výrokom, kde by určil, že žalovaný titulom vyporiadania BSM vstupuje do práv a povinností účastníkov zmluvného vzťahu v Pioneer Investment č. zmluvy 5000097548 na meno maloletej A. a pod. O danom však súd prvej inštancie nerozhodol. Predmetný odvolací dôvod žalovaného vníma žalobkyňa ako nedôvodný.

22.2 Súd prvej inštancie správne vyhodnotil konanie žalovaného, ktorý pred nadobudnutím právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva zo spoločných úspor strán sporu vybral peňažné prostriedky v úhrnnej výške 6.160,- eur, pričom nepreukázal, že by tieto peňažné prostriedky spotreboval, alebo vynaložil na nadobudnutie majetku tvoriaceho predmet BSM. Predmetný odvolací dôvod žalovaného považovala žalobkyňa za nedôvodný.

22.3 Žalovaný vo svojom odvolaní uviedol, že počas trvania bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu žalobkyňa nadobudla nábytok do bytu v D., ktorý je v jej výlučnom vlastníctve. Toto vybavenie bytu žalovaný ohodnotil na sumu 7.000,- eur. V súvislosti s touto námietkou žalobkyňa poukázala na skutočnosť, že žalovaný neunesol dôkazné bremeno - nepreukázal svoje tvrdenie, t. j., že by žalobkyňa zo spoločného majetku tvoriaceho predmet BSM nadobudla do svojho výlučného majetku vybavenie bytu v D.. Žalobkyňa súdu predložila doklady o kúpe vybavenia bytu, z ktorých vyplýva, že toto vybavenie nenadobudla zo spoločných prostriedkov tvoriacich predmet BSM. Tvrdenia žalovaného o zakúpení nábytku a iného vybavenia bytu v hodnote 7.000,- eur považovala žalobkyňa za nepreukázané, neurčité, vágne a odporujúce listinným dôkazom, ktoré predložila v súdnom konaní.

22.4 V súvislosti s ďalším odvolacím dôvodom žalovaného (že súd prvej inštancie zohľadnil sumu 13.270,- eur vloženú žalovaným na osobný sporiaci účet otca žalovaného), žalobkyňa poukázala na 148. bod odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie, ktorý žalovaný rozporoval z dôvodu, že sa jednalo o peňažné prostriedky patriace jeho rodičom, t. j. že sa nejednalo o peňažné prostriedky strán sporu. Toto však žalovaný nepreukázal. Žalobkyňa ďalej uviedla, že žalovaný vykonával stavebnú činnosť na živnosť a disponoval prevažne hotovostnými peniazmi. Tieto hotovostné peniaze následne vkladal na sporiace účty založené stranami sporu počas trvania manželstva. Jedným z týchto sporiacich účtov bol aj sporiaci účet vedený na meno otca žalovaného, ktorý žalovaný založil z dôvodu získania štátnej prémie. Žalovaný nepreukázal svoje tvrdenie a to, že predmetné peňažné prostriedky patrili jeho rodičom, pričom argumentáciu uvedenú v odvolaní použil žalovaný prvýkrát v dovolacom konaní (správne malo byť odvolacom konaní – poznámka odvolacieho súdu). K žalovaným namietanému rozporu medzi odôvodnením rozsudku, ktoré súd uviedol v 135. a 149. bode (zrejme mal žalovaný na mysli 148. bod rozsudku), žalobkyňa poukázala na 135. a 148. bod odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie. Žalovaný namietal, že na jednej strane súd prvej inštancie uviedol, že predmetom vyporiadania nie sú úspory vedené na účte Wüstenrot vedenom na meno otca žalovaného G. B., pričom na druhej strane súd prvej inštancie k hodnote aktív na strane žalovaného priznal finančné prostriedky, ktoré žalovaný v čase od 09. 12. 2013 do 06. 02. 2018 vložil na sporiaci účet Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s. č. SK05 7930 0000 0000 3070 6776 vedený na otca žalovaného G. B. spolu v sume 13.270,- eur : 2 = 6.635,- eur. Žalobkyňa bola toho názoru, že právny názor žalovaného neobstojí, nakoľko súd prvej inštancie pri zohľadňovaní aktív na strane žalovaného zohľadnil skutočnosť, že žalovaný spoločné peňažné prostriedky strán sporu vložil - poskytol na sporiaci účet vedený na meno jeho otca. Z uvedeného dôvodu

bolo potrebné túto sumu zohľadniť ako výdavok manželov zo spoločného majetku. Súd prvej inštancie však správne posúdil fakt, že predmetné peňažné prostriedky nachádzajúce sa na účte vedenom na meno otca žalovaného nie je možné vyporiadať v rámci BSM, nakoľko tieto peňažné prostriedky boli vyňaté zo spoločného majetku bývalých manželov. Uvedené však nemení nič na tom, že žalovaný bol povinný túto hodnotu vloženú na účet svojho otca vrátiť do majetku tvoriaceho predmet BSM, resp. súd bol povinný predmetnú hodnotu zohľadniť pri vyporiadaní BSM ako aktívum na strane žalovaného.

22.5 Žalovaný vo svojom odvolaní uviedol, že žalobkyňa mala disponovať úsporami v sume cca 10.000,- eur, ktoré počas manželstva vybrala a ktoré mala použiť na nadobudnutie majetku v jej výlučnom vlastníctve. Toto však žalovaný nepreukázal. Vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 15. 02. 2023, ako aj na pojednávaní uviedol, že žalobkyňa vybrala 29. 01. 2018 spoločné peňažné prostriedky manželov vo výške 10.960,- eur nasporené v Poštovej banke, a.s. a tieto použila na úhradu dlhu voči svojej sestre. Uvedené tvrdenie žalobkyňa rozporovala. Peňažné prostriedky boli vybrané na žiadosť žalovaného z dôvodu, že skončila doba, po ktorú boli peňažné prostriedky viazané, pričom tieto žalovaný použil na úhradu akontácie 11.407,50 eur (prvej časti kúpnej ceny vozidla Opel Zafira), ktorú žalovaný zaplatil ako SZČO Róbert Krištof - ROKRBETON, IČO 37 764 501 na základe zmluvy zo dňa 22. 06. 2018, pričom druhý účet na meno matky žalovaného, bol zrušený na žiadosť žalovaného dňa 01. 02. 2018 v sume 16.459,- eur.

23. Žalobkyňa bola toho názoru, že žalovaným uvádzané odvolacie dôvody sú nedôvodné a súd by nemal na ne prihliadať.

23.1 Čo sa týka zjavnej chyby v písaní rozsudku súdu prvej inštancie v I. výroku v bode B9 ako „9. finančné prostriedky sporené vo Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s. zo zmluvy č. 30706733/9730 ku dňu 29. 10. 2019 na meno A. B. v hodnote 7.275,85 eur“ (správne má byť uvedené A. B.), túto chybu je možné napraviť autoremedúrou prostredníctvom vydania opravného uznesenia súdu prvej inštancie.

24. Žalobkyňa navrhla, aby jej súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

25. K vyjadreniu žalobkyne podal žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadrenie zo dňa 27. 12. 2023.

25.1 Uviedol, že takmer vo všetkých písomných vyjadreniach namietal a spochybňoval podivné ocenenie huteľných vecí a prác, čo nie je podstatné, pretože tu sa jedná o huteľné veci, ktoré buď neexistujú, alebo neboli zakúpené počas manželstva, takže nemôžu patriť do BSM. Žalobkyňa nepredložila jediný dôkaz o kúpe a existencii nejakého laminátového bazéna, o kúpe TV, akých, aká uhlopriečka, kedy boli zakúpené, v akej hodnote a pod. Jedálenský stôl zakúpený v roku 2013 za 120,- eur, nemôže mať v roku 2020 zostatkovú hodnotu 175,- eur, o čom je dôkaz založený v spise. Pokiaľ ide o osobné motorové vozidlo Škoda Octavia (prikázané do vlastníctva žalovaného), toto je kompletne zničené a nepojazdné, užívala ho štyri roky výhradne žalobkyňa a dokonca sa aj neodkladným opatrením domáhala jeho ďalšieho užívania. Súd mal teda zohľadniť aspoň platby zákonných poistení za tri roky žalovaným, pretože inú možnosť nemal, nakoľko žalobkyňa disponovala veľkým technickým preukazom a platí objektívna zodpovednosť, takže pri nezaplatení by bol problém na strane žalovaného, o čom je dôkaz založený v spise.

25.2 Strany sporu nemôžu byť v pozícii uvažovateľa o tom, ako a čo súd myslel svojím rozhodnutím. Žalovaný súhlasil s názorom žalobkyne, pretože podľa zmluvných podmienok nie je možné vstúpiť ako ďalší disponent do týchto zmlúv a nie je možné ich ani prepísať na iného sporiteľa.

25.3 Žalobkyňa uviedla, že žalovaný nepreukázal spotrebovanie finančných prostriedkov v sume 6.160,- eur, pričom sama tvrdila, že „Náklady na rodinu sú cca 2 000 eur, ktoré hradí manžel“. Peňažné prostriedky v sume 6.160,- eur boli vybrané počas manželstva postupne od 01. 01. 2019 do 21. 04. 2019 z jediného bežného účtu žalovaného a boli použité na bežné výdavky a poplatky (plyn, elektrina, voda, škôlka, škola, potraviny, obuv, odevy, hračky, hygienické potreby, plienky, lieky, PHM, STK, atď.). Na účet žalobkyne bolo prevedených 1.550,- eur, čo preukazuje výpis z účtu žalobkyne. Pokiaľ žalobkyňa tvrdila, že tieto peňažné prostriedky patria do BSM, mala preukázať úhrady bežných poplatkov a nákladov na byte v D., ktorých časť bola uhradená taktiež z týchto peňažných prostriedkov. Vo vzťahu k sume 6.160,- eur by mala platiť prezumpcia ich spotrebovania na bežné spoločné výdavky rodiny, resp. dôkazné bremeno by malo v tomto prípade zaťažovať žalobkyňu, aby preukázala opak. V tejto súvislosti žalovaný

poukázal na výdavky za 5 mesiacov na plyn (318,20 eur), elektrinu (275,- eur), vodu (153,80 eur), škôlku (70,- eur), školu (100,- eur), internet (143,60 eur), mobil (190,- eur), ďalej na výdavky na zákonné poistenie vozidiel J. XXX K. - Octavia (109,08 eur), J. XXX A. - Octavia (73,- eur), J. XXX O. – Felicia (58,- eur), J. XXX P. – prives (34,84 eur), domovú poisťku (103,90 eur), daň z nehnuteľnosti (29,23 eur) a komunálny odpad (80,- eur). Ostatná časť dokladov v podobe pokladničných blokov zachovaných z tohto obdobia, preukazujúca úhrady nákladov a výdavkov žalovaným, bola doložená súdu. Z uvedených dôkazov žalovaný považoval odvolanie za dôvodné a opodstatnené.

25.4 Súdu bolo preukázané odovzdanie holobytu žalobkyni fotografiami, ktoré boli vyhotovené vo februári a v marci 2019 (dôkaz založený v spise) a v júli 2019 sa žalobkyňa nasťahovala do kompletne zariadeného bytu. Nemožno pochybovať, že zariadenie bytu bolo zakúpené počas trvania manželstva a patrí do masy BSM. Žalobkyňa poukazovala na predložené doklady o kúpe, ale okrem faktúr z poschodovej postele a bezpečnostných vchodových dverí uhradených žalobkyňou a zhotovených na meno D. K., preukázala len kúpu hnuiteľných vecí a zariadenia bytu za trvania manželstva. Zariadenie a vybavenie bytu za 7.000,- eur považovala žalobkyňa za nepreukázané. Ani žalovaný nemá ako preukázať a špecifikovať hnuiteľné veci, ktoré boli kúpené bez jeho vedomia počas trvania manželstva. Dôkazné bremeno by malo byť na žalobkyni, aby preukázala, kde, z akých finančných prostriedkov a za akú cenu kupovala zariadenie do bytu v D.. Svedok M. K. potvrdil, že zhotovil vstavané skrine v byte žalobkyne počas trvania manželstva, ale faktúru žiadala žalobkyňa zhotoviť až po ukončení rozvodového konania.

25.5 Súd prvej inštancie v 135. bode svojho rozsudku uviedol, že finančné prostriedky v sporiteľni Wüstenrot na účte G. B. a B. B. (disponent) nepatria do masy BSM. Žalobkyňa tvrdila, že žalovaný nepreukázal, že sa nejedná o peňažné prostriedky strán sporu, čo sa nezakladá na pravde. Súdu boli preukázané výbery z účtov rodičov žalovaného a následne na druhý deň boli uskutočnené vklady do Wüstenrot, pričom dôkaz o výberoch a vkladoch je založený v spise. Ďalej žalobkyňa tvrdila, že žalovaný disponoval prevažne hotovostnými peniazmi a vkladal ich na sporiace účty založené stranami sporu počas trvania manželstva, pričom toto klamné a zavádzajúce tvrdenie ničím nepreukázala. Všetky účty, podúčty, fondy a poisťky boli hradené z účtu - poisťky AXA, Snežienka, fondy Pioneer, Sporenie pre radosť, sporiaci podúčet v Slovenskej sporiteľni s výnimkou Wüstenrot, čoho dôkazom sú výpisy z účtu. Tvrdenie žalobkyne, že strany sporu založili sporiaci účet na otca žalovaného, čiže na druhú osobu (žalobkyňa nepreukázala, ako sa dá založiť taký účet) z dôvodu získania štátnej prémie, ktorá bola 66,23 eur na vklad 2.700,- eur po dobu 6 rokov, je absolútny nezmysel. Nie je pravdou, že žalovaný použil túto argumentáciu prvýkrát v dovolacom konaní (správne malo byť v odvolacom – poznámka odvolacieho súdu). Žalovaný preukázal uskutočnené výbery z účtov rodičov a tvrdil, že účet rodičov vo Wüstenrot nepatrí do masy BSM. Žalobkyňa nepreukázala žiadne peňažné prostriedky patriace stranám sporu, ktoré by boli alebo mohli byť vložené na účet Wüstenrot patriaci rodičom žalovaného G. B. a B. B.. Nepreukázala založenie účtu stranami sporu na meno G. B. a B. B., ako to tvrdila. Boli však preukázané výbery z účtov rodičov a následne prevedené tieto peňažné prostriedky ako vklady na Wüstenrot (dôkaz je založený v spise), takže sa nemôže jednať o peňažné prostriedky patriace stranám sporu. Peňažné prostriedky rodičov žalovaného nemohli byť prevedené fyzicky ani elektronicky rodičmi žalovaného z dôvodu vysokého veku a s tým spojeným zlým zdravotným stavom (obmedzujúcim pohyb), neovládaním a nezavedením internetu a elektronického bankovníctva.

25.6 Žalobkyňa priznala výber finančných prostriedkov dňa 29. 01. 2018 v sume 10.960,- eur z Poštovej banky. Nejednalo sa o finančné prostriedky nasparené stranami sporu, ako tvrdila žalobkyňa, ale o financie žalovaného vedené opakovane na terminovanom účte, založenom pred uzavretím manželstva, ktoré boli použité na výplatu sestry žalobkyne z bytu po ich matke. Tvrdenie žalobkyňa rozporuje s tým, že sestru mala vyrovnať len podielom 2.500,- eur (o čom je dôkaz - výpis z účtu založený v spise) z bytu v hodnote cca 30.000,- eur. Tvrdila však, že boli vybrané peňažné prostriedky dňa 29. 01. 2018 na „nejakú žiadosť žalovaného“ a následne použité na akontáciu 22. 06. 2018, kedy nikto nemohol vedieť, že bude uhradená „nejaká“ akontácia v sume 11.407,50 eur za „nejaký“ automobil. Nie je jasné, ako s týmto súvisí druhý účet zrušený 01. 02. 2018 v sume 16.459,- eur, znovu na „nejakú žiadosť žalovaného“, ktorý nepatrí do majetku strán sporu. Žalobkyňa ničím nepreukázala, že by peňažné prostriedky ňou vybrané boli použité na spoločný majetok strán sporu a navyše jej tvrdenia sú klamné, zavádzajúce a nedôveryhodné. Peňažné prostriedky na akontáciu pochádzali z podnikateľskej činnosti žalovaného (daňové priznanie v roku 2018 - príjem 18.395,44 eur) a akontácia bola uhradená za účelom zníženia základu dane. Záloha pred akontáciou pri objednaní auta v sume 2.000,- eur bola uhradená 23. 04. 2018,

o čom je dôkaz - výber z účtu žalovaného založený v spise. Ostatné financie akontácie v sume 9.407,50 eur uhradené 22. 06. 2018 podložené výbermi z účtu žalovaného v sume 5.584,45 eur (založené v spise) a chýbajúcich 3.823,05 eur z darovaných peňažných prostriedkov (darovacia zmluva zo dňa 02. 02. 2018 založená v spise). Z uvedených dôvodov žalovaný považoval odvolanie za dôvodné a opodstatnené.

26. Súd prvej inštancie ďalej nezaradil, neodôvodnil alebo sa nevyjadril k ďalším finančným prostriedkom, ktoré patria do spoločného majetku strán sporu, a to najmä:

- žalobkyňa potvrdila zrušenie sporiaceho účtu v sume 5.150,- eur (Sporenie pre radosť), sporeného a vybraného počas trvania manželstva, pri ktorom žalobkyňa nepreukázala použitie peňažných prostriedkov, čoho dôkazom sú výpisy z účtu žalobkyne založené v spise,
- žalobkyňa zrušila sporiaci podúčtet k účtu v Slovenskej sporiteľni vo výške 1.500,- eur, sporený a zrušený počas trvania manželstva, kde taktiež neuviedla a nepreukázala použitie finančných prostriedkov, čoho dôkazom sú výpisy z účtu žalobkyne založené v spise,
- výbery z účtu a vlastné prevody prevedené žalobkyňou v sume 5.490,- eur, ktorých použitie do majetku alebo nákladov strán sporu žalobkyňa nijako nepreukázala, ani sa k nim nevyjadrila, o čom sú dôkazy - výpisy z účtu žalobkyne založené v spise,
- školné žalobkyne za 3 roky – 3.700,- eur, 2.100,- eur (dôkazy založené v spise), ktoré tvoria len nízku časť nákladov spojených so školou žalobkyne (kúpa automobilu, PHM, bakalárska práca, atď.).

27. Žalovaný žiadal náhradu trov konania v plnom rozsahu z dôvodov, že žalobkyňa podala návrh na súdne vyporiadanie, pričom žalovaný mal záujem o mimosúdne vyrovnanie a žalobkyňa nenavrhol žiadnu dohodu ani pred, ani počas súdneho sporu. Počas pojednávania žalovaný navrhol viac dohôd, o ktoré žalobkyňa nejavila záujem.

28. Na základe uvedených skutočností žalovaný zotrval na podanom odvolaní a navrhol, aby odvolací súd podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b/, c/ CSP zrušil rozsudok súdu prvej inštancie v konaní pod sp. zn. TO-5C/41/2020 zo dňa 13. 09. 2023 a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

29. Krajský súd v Nitre, ako odvolací súd (ust. § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov – ďalej aj CSP) po zistení, že odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie zo dňa 13. septembra 2023 je prípustné, bolo podané žalovaným ako jednou zo strán predmetného sporu a v zákonom stanovenej lehote (ust. § 355 ods. 1, § 359, § 362 ods. 1 CSP), preskúmal tento rozsudok bez viazanosti rozsahom odvolania žalovaného (ust. § 379 písm. c/ CSP), v rozsahu dôvodov jeho odvolania (ust. § 380 ods. 1 CSP) a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario), pričom dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 13. septembra 2023 v znení opravného uznesenia zo dňa 13. novembra 2024 je potrebné ako vecne správny podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdiť vo všetkých výrokoch, pričom v súlade s ust. § 387 ods. 2 CSP odvolací súd poukazuje na vecne správne odôvodnenie rozsudku súdu prvej inštancie, s ktorým sa stotožňuje.

30. Podľa § 149 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

Ak dôjde k vyporiadaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali.

Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

Ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastník užíva. O ostatných hnutelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerane o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

Ak sa po vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov rozhodnutím súdu alebo dohodou objaví majetok, ktorý nebol zahrnutý v rámci vyporiadania, platí preň domnienka uvedená v odseku 4.

30.1 Podľa § 150 Občianskeho zákonníka, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z

manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

31. Podľa § 149 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj CSP), prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

31.1 Podľa § 150 ods. 1, 2 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

31.2 Podľa § 151 ods. 1, 2 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

31.3 Podľa § 152 CSP, hmotnoprávna námietka je právny úkon strany spôsobujúci zmenu, zánik alebo oslabenie práva protistrany.

31.4 Podľa § 153 ods. 1, 2 CSP, strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.

31.5 Podľa § 154 CSP, prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí. (1)

31.6 Podľa § 216 ods. 1, 2 CSP, súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu.

Súd môže prekročiť žalobný návrh a prisúdiť viac, než čoho sa strany domáhajú, iba vtedy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

31.7 Podľa § 365 ods. 1 písm. f/, h/ CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

31.8 Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a/ sa týkajú procesných podmienok,

b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

31.9 Podľa § 379 písm. c/ CSP, odvolací súd je rozsahom odvolania viazaný okrem prípadov, ak c/ určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

31.10 Podľa § 387 ods. 1, 2 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

32. Odvolací súd poukazuje na to, že účelom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej aj BSM) je komplexné vyporiadanie doterajších práv sporových strán z BSM a konštituovanie ich nových práv. Vychádzajúc z povahy sporu je potrebné konštatovať, že konanie o vyporiadanie

BSM je konaním sporovým, na ktoré sa uplatňujú všetky procesné pravidlá CSP s tým, že predmetom preskúmania v odvolacom konaní sú všetky výroky napadnutého rozsudku v zmysle ust. § 379 písm. c/ CSP, nakoľko predmetom konania je vyporiadanie BSM, pri ktorom z právneho predpisu (ust. § 149 a § 150 Občianskeho zákonníka) vyplýva určitý spôsob usporiadania vzťahov medzi stranami sporu.

33. Z ust. § 387 ods. 2 CSP vyplýva pre odvolací súd možnosť vypracovania tzv. skráteného odôvodnenia rozhodnutia. Možnosť vypracovania takéhoto odôvodnenia je podmienená tým, že odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožní s dôvodmi a závermi rozhodnutia súdu prvej inštancie, a to po skutkovej, ako aj právnej stránke. V prípade, ak sa odvolací súd čo i len čiastočne nestotožní s týmito dôvodmi a závermi, neprichádza do úvahy skrátenie odôvodnenia jeho rozhodnutia. Môže síce doplniť dôvody uvedené v rozhodnutí súdu prvej inštancie, toto doplnenie však nemôže byť v rozpore s dôvodmi a závermi rozhodnutia súdu prvej inštancie, môže ho iba dopĺňať v tom zmysle, že závery odvolacieho súdu iba podporia odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie. Odvolací súd musí odpovedať na podstatné a právne dôvody odvolania a nemôže sa obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia doplní ďalšie dôvody.

33.1 Pokiaľ ide o predmetnú vec, je potrebné konštatovať, že súd prvej inštancie vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu, na základe ktorého správne zistil skutkový stav a zo zistených skutočností vyvodil správny právny záver. Skutkové zistenia súdu prvej inštancie v súdnej veci zodpovedajú vykonanému dokazovaniu a odôvodnenie jeho rozsudku má podklad v zistení skutkového stavu. Súd prvej inštancie sa v dôvodoch svojho rozsudku dostatočne vypořiadal so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami, jeho myšlienkový postup je dostatočne vysvetlený s poukazom na zistené rozhodujúce skutočnosti a rovnako aj s poukazom na ním prijaté právne závery. Rozsudok súdu prvej inštancie jasne, výstižne a logicky vysvetľuje, z ktorých dôkazov súd vychádzal, akými úvahami sa pri ich hodnotení riadil, ktoré skutočnosti mal z nich preukázané, ako vec právne posúdil, a teda spĺňa všetky požiadavky odôvodnenia rozsudku uvedené v ust. § 220 ods. 2 CSP. Na týchto skutkových a právnych zisteniach súdu prvej inštancie sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania. Odvolací súd sa preto stotožnil s odôvodnením napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie, na ktoré v plnom rozsahu poukazuje a jeho argumentáciu považuje za vecne správnu, objektívnu a presvedčivú. Vo svojom rozsudku sa potom odvolací súd s poukazom na ust. § 387 ods. 2 CSP obmedzil len na skonštatovanie správnosti odvolaním napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie a ďalej sa zaoberal len odvolaním žalovaného a jeho dôvodmi.

34. Žalovaný v podanom odvolaní namietal odvolacie dôvody v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP, teda že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a že jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

34.1 Odvolací dôvod podľa ust. § 365 ods. 1 písm. f/ CSP je daný v prípade nesprávneho postupu súdu prvej inštancie pri hodnotení výsledkov vykonaného dokazovania, teda v prípade, ak súd vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z dôkazov nevyplynuli alebo neboli stranami sporu prednesené, prípadne nevyšli počas konania nijako inak najavo. Môže sa jednať aj o prípad, keď súd neprihliadol na skutočnosti, ktoré boli preukázané alebo vyšli počas konania najavo inak. O nesprávne skutkové zistenie môže ísť aj v prípade, ak dôjde k logickému rozporu v hodnotení dôkazov, t. j. skutočnosti, ktoré vyplynuli z prednesov strán alebo vyšli v konaní najavo inak, súd vyhodnotil tak, že to vyvoláva logický rozpor. Skutkové zistenia nezodpovedajú vykonaným dôkazom, ak výsledok hodnotenia dôkazov nie je v súlade s ust. § 191 ods. 1, 2 CSP, alebo ak výsledok hodnotenia dôkazov nezodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z ust. § 192, § 193 a § 205 CSP, pričom sa jedná o také skutkové zistenia, na základe ktorých súd prvej inštancie vec posúdil po právnej stránke.

34.2 K odvolaciemu dôvodu podľa ust. § 365 ods. 1 písm. h/ CSP odvolací súd uvádza, že vo všeobecnosti je právnym posúdením činnosť súdu, pri ktorej aplikáciou konkrétnej právnej normy na zistený skutkový stav vyvodzuje zo skutkových zistení, aké práva a povinnosti majú subjekty konania podľa hmotného práva. Nesprávnym právnym posúdením je potom potrebné rozumieť omyl v tomto postupe, a teda nesprávnosť pri aplikácii práva na skutkové zistenia. O mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak súd neaplikoval právnú normu vôbec, alebo ak použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť, alebo ak aj aplikoval správny predpis, ktorý si nesprávne interpretoval alebo napokon, ak aplikoval správny predpis, ktorý tiež správne interpretoval, avšak právnú normu nesprávne na zistený

skutkový stav použil, v skutkových okolnostiach teda z právnej normy vyvodil nesprávne závery o právach a povinnostiach strán.

35. Žalovaný v podanom odvolaní namietal, že súd zahrnul do masy BSM a vyporiadal okrem iného i laminátový bazén v zostatkovej hodnote 340,- eur a dva televízory z roku 2017 a 2018, pričom tieto veci prikázal jemu. V prípade bazénu žalovaný v odvolaní tvrdil, že ide o gumený bazén z roku 2015 s nadobúdacou hodnotou 54,50 eur, ktorý je momentálne nefunkčný, zložený u neho v pivnici a jeho hodnota je prakticky nulová. Pokiaľ ide o televízory, tvrdil, že nebolo vykonané žiadne dokazovanie, pričom jeden televízor dostali deti od starých rodičov na Vianoce a druhý televízor bol zakúpený pred uzavretím manželstva a žalobkyňa si ho odniesla bez jeho vedomia zo spoločnej domácnosti.

35.1 K týmto námietkam je potrebné uviesť, že strany sporu uzavreli manželstvo dňa 09. 10. 2010 a rozvedené bolo rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/75/2019-545 zo dňa 14. 01. 2020, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19. 02. 2020, čo nebolo sporné a týmto dňom zaniklo ich bezpodielové spoluvlastníctvo. Žalobkyňa vo vyjadrení zo dňa 07. 04. 2021 (vyjadrenie žalobkyne k vyjadreniu žalovaného) uviedla, že do rodinného domu žalovaného sa nasťahovali v roku 2010 ešte pred uzavretím manželstva a už vtedy bol dom vybavený televízorom, pričom v roku 2017 kúpili jeden televízor (spolu s ostatnými vecami spolu v hodnote cca 2.000,- eur), v roku 2018 kúpili druhý televízor (spolu s ostatnými vecami spolu v hodnote cca 1.000,- eur) a zároveň predložila i doklad o kúpe jedného televízora. Žalovaný sa k uvedeným veciam (dvom televízorom) vo svojom vyjadrení zo dňa 24. 05. 2021 žiadnym spôsobom nevyjadril, nespochybnil ich nákup, neuviedol k nim žiadne tvrdenia, z čoho možno uzavrieť, že tvrdenia žalobkyne o ich nákupe nerozporoval a účinne ich nepoprel. Žiadne námietky, ani skutkové tvrdenia nevzniesol ani k vyjadreniu žalobkyne zo dňa 02. 07. 2021 (ktoré bolo oboznámené na pojednávaní konanom dňa 07. 07. 2021), v ktorom žalobkyňa zotrvala na nákupe dvoch televízorov počas trvania manželstva, čo potvrdila i na pojednávaní konanom dňa 07. 07. 2021 a ich nákup žalovaný nespochybnil ani na tomto pojednávaní. V ďalšom podaní zo dňa 19. 08. 2021 žalobkyňa špecifikovala predmet vyporiadania BSM a okrem iného uviedla, že v roku 2012 kúpili bazén v cene 500,- eur, ktorého zostatková cena je 400,- eur, v roku 2017 kúpili televízor do detskej izby v cene 600,- eur, ktorého zostatková cena je 400,- eur a v roku 2018 kúpili televízor do obývačky v cene 500,- eur, ktorého zostatková cena je 300,- eur. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 29. 09. 2021 poukázal na „podivné naceňovanie“ zo strany žalobkyne a potvrdil nákup bazénu bez toho, aby sa vyjadril k tomu, o aký bazén sa jedná a k jeho cene. Na pojednávaní dňa 27. 04. 2022, konanom za prítomnosti žalovaného, svedkyňa B. Q. uviedla, že sporové strany počas manželstva kúpili laminátový bazén do záhrady (resp. vyzeral ako laminátový), bol hnedý, vysoký a muselo sa ísť do neho rebríkom. Žalovaný uviedol, že nemali laminátový bazén, ale nafukovací, okolo neho bola konštrukcia a televízor dostali deti na Vianoce. Svedkyňa R. G. J. uviedla, že strany sporu kúpili televízor do detskej izby a deťom bazén. Kúpu veľkého televízora potvrdila i svedkyňa K. D. na pojednávaní dňa 29. 06. 2022. Žalobkyňa vo vyjadrení zo dňa 12. 01. 2023 opätovne uviedla, že za trvania manželstva nadobudli bazén s vybavením v cene 680,- eur, ktorého zostatková cena je 340,- eur, televízor zakúpený do detskej izby v roku 2017 v cene 600,- eur, ktorého zostatková cena je 300,- eur a televízor zakúpený v roku 2018 v cene 500,- eur, ktorého zostatková cena je 250,- eur. Žalovaný sa v podaní zo dňa 15. 02. 2023 k vyššie označeným veciam nevyjadroval, výslovne nepoprel kúpu bazéna, ani televízorov v uvedených cenách, ani ich zostatkovú cenu, ale uviedol, že televízor si žalobkyňa odviezla do svojho bytu. S poukazom na výsledky vykonaného dokazovania je potom opodstatnený a dôvodný záver súdu prvej inštancie, že bazén a dva televízory patria do masy BSM žalobkyne a žalovaného, ktoré bolo potrebné vyporiadať. Tvrdenie žalovaného v odvolaní, že deti dostali televízor od starých rodičov na Vianoce, resp., že žalobkyňa si odniesla zo spoločnej domácnosti televízor zakúpený ešte pred uzavretím manželstva nebolo žiadnym spôsobom preukázané, pričom televízor zakúpený pred uzavretím manželstva do masy BSM nepatrí (žalobkyňa ani netvrdila, že by mal patriť) a nebol ani predmetom vyporiadania BSM.

36. Ďalej žalovaný v odvolaní tvrdil, že osobné motorové vozidlo Škoda Octavia (ďalej aj vozidlo Škoda Octavia) po rozvoze užívala žalobkyňa, pričom tvrdila, že jeho hodnota je cca 3.000,- eur a keď sa pre ňu stalo už nepoužiteľné, vrátila mu ho. Žalovaný v odvolaní uviedol, že súd správne toto vozidlo zahrnul do masy BSM, ale nezohľadnil jeho opotrebovanie. Z rozsudku súdu prvej inštancie vyplýva, že predmetné motorové vozidlo v hodnote 800,- eur súd prikázal žalovanému. Takto rozhodol v súlade s jeho vyjadrením zo dňa 10. 08. 2023, v ktorom výslovne navrhol, aby súd vozidlo Škoda Octavia v hodnote 800,- eur prikázal do jeho výlučného vlastníctva, pričom na tomto zotrval i na pojednávaní konanom dňa 21. 08. 2023, o čom svedčí i vyjadrenie jeho právneho zástupcu v záverečnej reči.

Námietka žalovaného týkajúca sa tohto vozidla a jeho ceny je potom nedôvodná, pretože súd o vozidle rozhodol tak, ako to navrhoval žalovaný.

37. Za nedôvodnú odvolací súd považoval i námietku žalovaného týkajúcu sa vyporiadania aktív pod B4 až B6, B9 a B10 v rozsudku súdu prvej inštancie, ktoré vyporiadanie podľa názoru žalovaného nezohľadňuje aktuálne disponovanie strán sporu s týmito prostriedkami, nakoľko s nasporenými prostriedkami pod B4 až B6 aktuálne disponuje podľa zmluvy žalobkyňa a súdom boli prikázané jemu. Žalovaný bol toho názoru, že toto nie je celkom logické a môže spôsobiť problémy vo finančnej inštitúcii Pioneer, ktorá by nemusela rozhodnutie súdu akceptovať a muselo by prísť k zmene samotných zmlúv. Uvedené sa týka aj sporenia pod B10, kde disponentom je žalovaný, ale prostriedky boli prikázané žalobkyni. Prostriedky pod B9 nie sú vedené na meno A. B., ale A. B., ako dcéry strán sporu.

37.1 V súvislosti s touto odvolacou námietkou odvolací súd poukazuje na vyjadrenie žalobkyne zo dňa 27. 11. 2023 k odvolaniu žalovaného, s ktorým vyjadrením sa stotožnil. Súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 13. 09. 2023 rozhodol o prikázaní aktív (finančných prostriedkov) uvedených v tomto rozsudku pod A12, B1, B3, B9 a B10 žalobkyni a o prikázaní aktív (finančných prostriedkov) uvedených v jeho rozsudku pod B2, B4 až B8 do výlučného vlastníctva žalovaného a v tam uvedenej sume, čo podľa názoru odvolacieho súdu nemá a nemôže mať vplyv na existenciu zmluvných vzťahov, na základe ktorých boli finančné prostriedky na sporiacich účtoch akumulované. Súd nerozhodoval o dispozičnom práve k týmto účtom, ale o prikázaní finančných prostriedkov na nich sa nachádzajúcich, čo nemožno stotožňovať.

37.2 S námietkou žalovaného, že finančné prostriedky uvedené v rozsudku súdu prvej inštancie pod B9 nie sú vedené na meno žalobkyne (A. B.), ale na meno dcéry strán sporu (A. B.), sa súd prvej inštancie vysporiadal vydaním opravného uznesenia č. k. TO-5C/41/2020-650 zo dňa 13. 11. 2024, ktorým opravil číslo zmluvy (správne malo byť 30706733/7930) ako i meno (správne malo byť A. B.), na ktoré sú finančné prostriedky podľa zmluvy vedené. Takýto postup považuje odvolací súd za správny a zákonu zodpovedajúci.

38. Žalovaný ďalej v odvolaní namietal, že sumu 6.160,- eur, ktorú postupne vybral z účtu, súd zahrnul do masy BSM, a to z dôvodu, že nepreukázal jej použitie na spoločné potreby detí, podnikanie alebo kúpu vecí patriacich do masy BSM. V tejto súvislosti poukazoval na výbery z účtov žalobkyne realizované ešte počas manželstva (najmä v období roku 2018), kedy žalobkyňa rôznymi bankovými operáciami (prevodmi alebo výbermi kartou) odosielala na svoj iný účet pravidelne stovky eur, pričom len za rok 2018 takto odoslala na svoj iný účet, resp. zo svojho účtu vybrala finančné prostriedky v sume minimálne 7.000,- eur (dôkazom sú podľa žalovaného výpisy z účtu žalobkyne v Slovenskej sporiteľni, a.s. za roky 2018 a 2019, ktoré by sa mali nachádzať v pripojenom rozvodovom spise).

38.1 Žalobkyňa už v podanej žalobe uviedla, že vzťahy medzi stranami sporu sa od 01. 01. 2019 výrazne zhoršili a bolo zrejmé, že sa blíži ich rozvod, pričom žalovaný ešte pred rozvodom a v rámci rozvodového konania vybral v období od 01. 01. 2019 z účtu sumu 6.160,- eur a táto suma patrí do BSM. Žalovaný v podaní zo dňa 03. 02. 2021 tvrdil, že tieto finančné prostriedky nemožno zahrnúť do BSM, nakoľko boli použité na spoločné potreby domácnosti, resp. na jeho podnikateľskú činnosť počas manželstva, čo ale žiadnym spôsobom nepreukázal. Následne žalobkyňa v podaní zo dňa 07. 04. 2021 uviedla, že v tomto období boli vzťahy medzi stranami sporu napäté a nevie, na čo tieto finančné prostriedky použil, pretože na chod domácnosti prispieval minimálne. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 24. 05. 2021 poukazoval na tvrdenie žalobkyne v konaní o rozvod manželstva, kde uviedla, že „náklady na rodinu sú 2.000,- eur, ktoré výhradne platí manžel“ a sám v tomto vyjadrení tvrdil, že „pravda je však taká, že náklady na rodinu boli podstatne nižšie a finančné prostriedky boli o. i. investované do zariadenia jej bytu v obci D.“. Zodpovedá však skutočnosti, že v súdnom spise sa nachádzajú výpisy z účtu vedeného na meno žalovaného, z ktorých vyplýva, že v období od 01. 01. 2019 do 30. 04. 2019 bola z tohto účtu postupne vybratá suma spolu 6.160,- eur cez výbery bankomatovou kartou (9 x 490,- eur + 340,- eur + 400,- eur + 460,- eur + 450,- eur + 100,- eur), pričom k 31. 01. 2020 bola na účte suma 26,69 eur. Tvrdenie žalovaného vo vyjadrení zo dňa 24. 05. 2021 o použití týchto finančných prostriedkov na zariadenie bytu žalobkyne nebolo žiadnym spôsobom preukázané a nepreukazujú ho ani ním predložené doklady v súvislosti s vyjadrením zo dňa 24. 05. 2021, ktorých väčšina sa týkala roku 2018, rovnako ho nepreukazujú ani doklady predložené žalovaným spolu s jeho vyjadrením zo dňa 27. 12. 2023 (pokladničné bloky o nákupe rôzneho tovaru, prevažne potravinového), na ktoré už nebolo možné prihliadať. Na doplnenie odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že ku dňu 01. 01. 2019 bola na účte žalovaného suma 12.855,15

eur, pričom ako už bolo vyššie uvedené, od 01. 01. 2019 do 30. 04. 2019 žalovaný vybral z tohto účtu sumu 6.160,- eur výbermi bankomatovou kartou. Mimo tejto sumy v období od 01. 01. 2019 do 30. 09. 2019 poukázal na účet žalobkyne spolu sumu 2.750,- eur (január 2019 sumu 350,- eur, február 2019 až september 2019 sumu po 300,- eur mesačne, pričom z týchto súm bolo okrem iného hradené i sporenie, t. j. 3 x 15,- eur mesačne a úver na dom, t. j. 77,- eur mesačne, čo konštatoval i súd prvej inštancie v rozvodovom rozsudku strán sporu zo dňa 14. 01. 2020), čo možno považovať za sumu vynaloženú žalovaným na chod a potreby domácnosti. K 31. 01. 2020 bol zostatok na účte žalovaného v sume 26,69 eur, ktorej vyporiadania sa žalovaný domáhal. S poukazom na vyššie uvedené sa odvolací súd stotožnil so zistením súdu prvej inštancie, že žalovaný nepreukázal vynaloženie sumy 6.160,- eur pre spoločné potreby rodiny, detí, resp. na kúpu vecí patriacich do masy BSM alebo na svoje podnikanie, ale ani na ním tvrdenú úhradu nákladov na byt žalobkyne v D.. Súd prvej inštancie preto postupoval správne, keď sumu 6.160,- eur zahrnul do masy BSM a túto sumu aj vyporiadal.

38.2 Žalovaný ďalej namietal, že žalobkyňa zo svojho účtu pravidelne odosiela na iný svoj účet stovky eur, pričom len v roku 2018 takto odoslala na tento iný účet sumu minimálne 7.000,- eur. V predmetnom súdnom spise sa nachádza výpis z osobného účtu žalobkyne za účtovné obdobie od 01. 01. 2018 do 31. 12. 2018, v ktorom je uvedený počiatočný stav účtu žalobkyne v sume 106,50 eur, vklady spolu v sume 20.038,72 eur, výbery spolu v sume 19.982,45 eur, konečný stav účtu v sume 162,77 eur, ako i dátum zúčtovania, popis jednotlivých transakcií, suma transakcie a zostatok po transakcii. Predmetný výpis z účtu bol oboznámený na pojednávaní konanom dňa 21. 08. 2023, pričom žalovaný k nemu nemal žiadne pripomienky, ani netvrdil, že žalobkyňa v roku 2018 realizovala bankové prevody a operácie, na základe ktorých by na svoj účet predisponovala sumu 7.000,- eur, pričom toto tvrdenie prvýkrát uviedol až v odvolaní, teda oneskorene, a preto sa s ním súd prvej inštancie nemohol ani zaoberať. Odvolací súd je toho názoru, že nemožno stotožňovať a rovnako posudzovať transakcie (výlučne výbery bankovou kartou) na účte žalovaného realizované v období od 01. 01. 2019 do 30. 04. 2019 v sume 6.160,- eur a transakcie realizované žalobkyňou v priebehu celého roku 2018 v podobe výberov a platieb bankomatovou kartou, trvalých príkazov na sporenie (AXA a Pioneer, ktoré boli predmetom vyporiadania BSM) a na sporenie „Pre radosť“, o ktorom žalobkyňa v priebehu konania uviedla, že ho z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov zrušila a peniaze počas trvania manželstva minula pre potreby domácnosti a svojich detí, čo žalovaný žiadnym spôsobom nenamietal a nespochybnil. Odvolací súd poukazuje na jeho písomné vyjadrenie zo dňa 24. 05. 2021, v ktorom potvrdil, že všetky bezhotovostné platby (úver, poistenie AXA pre žalobkyňu a žalovaného, fondy Pioneer pre žalobkyňu, žalovaného a detí, plyn v D. atď.) boli uhrádzané z účtu žalobkyne, na ktorý jej poskytoval peniaze bezhotovostným prevodom alebo hotovostne (hotovostné platby neboli preukázané) s tým, aby ich vložila na svoj účet, nakoľko žalovaný mal len účet podnikateľský, z ktorého by realizácia týchto platieb bola problematická.

38.3 K sporeniu žalobkyne „Pre radosť“ v sume 50,- eur mesačne žalobkyňa na pojednávaní konanom dňa 30. 11. 2022 uviedla, že sa jednalo o sporenie z obdobia pred uzavretím manželstva na podúčte k jej účtu v Slovenskej sporiteľni, a.s., ktorý má doteraz, ale podúčet zrušila ešte za trvania manželstva so žalovaným, peniaze vybrala a použila pre potreby detí a chod domácnosti, pretože žalovaný ju začal vydeľovať s peniazmi. Žalovaný bol prítomný na tomto pojednávaní a k tvrdeniu žalobkyne sa žiadnym spôsobom nevyjadril, ani ho nespochybnil. V podaní zo dňa 15. 02. 2023 žalovaný navrhol, aby do BSM bola zahrnutá i suma 6.000,- eur ako sporenie „Pre radosť“ za obdobie od novembra 2010 do februára 2020, nakoľko žalobkyňa nepredložila žiadny dôkaz o výbere tejto sumy. S týmto návrhom sa vysporiadal už súd prvej inštancie (145. bod odôvodnenia jeho rozsudku), keď uviedol dôvod, pre ktorý nie je možné sumu 6.000,- eur zahrnúť do masy BSM a vyporiadať ju, pričom odvolací súd sa s týmto dôvodom stotožnil, pretože žalovaný ani v podanom odvolaní nepredložil žiadny dôkaz o existencii tejto sumy v čase zániku BSM, a ani žiadny dôkaz na preukázanie svojho tvrdenia, že suma 6.000,- eur patrí do masy BSM a ani žiadny dôkaz nenavrhol vykonať. Tvrdenie žalobkyne o použití týchto prostriedkov ešte za trvania manželstva sa odvolaciemu súdu javí ako logické i s poukazom na skutočnosť, že žalobkyňa v marci 2018 porodila tretie dieťa a takáto udalosť je obvykle spájaná i so zvýšenými finančnými výdavkami rodičov. Nie je postačujúce nepreukázané tvrdenie žalovaného, že uvedená suma existovala v čase zániku BSM a že patrí do masy BSM, ktorú je potrebné vyporiadať.

39. Žalovaný v odvolaní (rovnako ako v priebehu celého konania) namietal, že do masy BSM strán sporu by mala byť zahrnutá a vyporiadaná i suma 12.500,- eur, ktorú žalobkyňa vyplatila svojej sestre M. B., ako finančnú kompenzáciu za byt, ktorý žalobkyňi darovala jej matka. Na túto námietku reagoval už súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozsudku, keď konštatoval, že žalobkyňa za trvania

manželstva so žalovaným vyplatila svojej sestre za byt sumu 2.500,- eur a vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by sa malo jednať o výplatu inej sumy. Odvolací súd na doplnenie uvádza, že podľa darovacej zmluvy zo dňa 01. 12. 2008 matka žalobkyne darovala žalobkyni tam označený byt v D. a žalobkyňa prevzala na seba osobný záväzok postarať sa o matku v starobe a chorobe a záväzok umožniť jej bezplatné doživotné užívanie darovaných nehnuteľností. Zo zmluvy nevyplýva žiadna podmienka vo vzťahu k sestre žalobkyne (výplata sumy 12.500,- eur), ako to tvrdil žalovaný už vo vyjadrení zo dňa 03. 02. 2021 k žalobe a žalovaný ani existenciu žiadnej podmienky nepreukázal. Rovnako nepreukázal ani ďalšie svoje tvrdenie, že žalobkyňa vstupovala do manželstva s dlhom 12.500,- eur voči svojej sestre. Naopak, vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobkyňa vyplatila svojej sestre v máji 2014 sumu 2.500,- eur, nakoľko sa tak po smrti matky dohodli. Uvedenú sumu akceptoval i žalovaný, keď vo vyjadrení zo dňa 10. 08. 2023 žiadal podiel žalobkyne zvýšiť o polovicu sumy 2.500,- eur z titulu výplaty za byt, čo súd prvej inštancie aj akceptoval (141. bod odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie). Žalovaný v priebehu konania neoznačil, ani nepredložil žiadny dôkaz o tom, že sumu 10.000,- eur z termínovaného vkladu v H. N., a. s. žalobkyňa použila na výplatu finančných prostriedkov svojej sestre.

40. Ďalej žalovaný v odvolaní namietal, že do BSM sporových strán patria i náklady hradené z ich spoločného majetku na majetok vo výlučnom vlastníctve žalobkyne (byt v D.). Žalobkyňa predložila nájomné zmluvy, na základe ktorých byt prenajímala nájomcom v období od 20. 11. 2021 do 31. 03. 2014, od 20. 05. 2014 do 07. 07. 2014 a od 03. 10. 2014 do 30. 04. 2017, pričom žalovaný tieto obdobia (počas ktorých nájomcovia platili dohodnuté nájomné 40,- eur mesačne + poplatky za energie a ďalšie poplatky prislúchajúce k bytu) nespochybnil. Žalobca však spochybnil dohodnutú výšku nájomného 40,- eur, ktorú žalobkyňa zdôvodnila tým, že byt prenajímala svojim známym, resp. príbuzným, čo žalobca nespochybnil a sám nepreukázal, že zmluvne dohodnutá výška nájomného nezodpovedala skutočnosti, resp. že nájomcovia platili žalobkyni inú sumu nájomného, ako bola dohodnutá v zmluve. Pokiaľ žalovaný poukazoval na platby za plyn v roku 2018 a 2019 v sume 48,- eur mesačne, táto skutočnosť vyplýva zo žalobkyňou predložených dokladov. Pri vyporiadaní BSM súd prvej inštancie správne zohľadnil, že náklady na energie a iné poplatky spojené s vlastníctvom bytu žalobkyne boli v období, keď byt nebol prenajatý, platené z prostriedkov patriacich do BSM, a preto správne zvýšil hodnotu aktív žalobkyne o sumu 977,50 eur (1.955,01 eur : 2), čo podrobne vysvetlil v 142. bode odôvodnenia svojho rozsudku.

41. Žalovaný v priebehu celého konania neoznačil, ani nepredložil žiadny relevantný dôkaz o tom, že sporové strany za trvania manželstva zo spoločných finančných prostriedkov vynaložili na zariadenie (hnutelné veci) zrekonštruovaného bytu žalobkyne v jej výlučnom vlastníctve sumu približne 7.000,- eur. S tvrdením žalovaného, že do masy BSM by mali patriť i hnutelné veci, ktoré tvoria zariadenie bytu žalobkyne v uvedenej hodnote sa vysporiadal už súd prvej inštancie (134. bod odôvodnenia jeho rozsudku) a s jeho zisteniami sa odvolací súd stotožnil. Hodnota aktív žalobkyne sa v tejto súvislosti zvýšila o sumu 626,53 eur, čo súd prvej inštancie konštatoval v 143. bode odôvodnenia svojho rozsudku, pričom túto sumu nenamietal ani žalovaný v podanom odvolaní.

42. Ako nedôvodnú odvolací súd posúdil i námietku žalovaného spočívajúcu v tom, že nesúhlasí zo zahrnutím finančných prostriedkov spolu v sume 13.270,- eur, ktoré mal v období od 09. 12. 2013 do 06. 02. 2018 vložiť na sporiaci účet vo Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s. vedený na meno jeho otca G. B. (konkrétne dňa 09. 12. 2013 sumu 1.180,- eur, dňa 29. 01. 2014 sumu 1.570,- eur, dňa 26. 02. 2015 sumu 2.420,- eur, dňa 06. 09. 2016 sumu 2.700,- eur, dňa 27. 12. 2017 sumu 2.700,- eur a dňa 06. 02. 2018 sumu 2.700,- eur. Z oznámenia Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s. zo dňa 29. 10. 2019 (č. I. 438 súdneho spisu) vyplýva, že uvedené platby boli v hotovosti poukázané žalovaným na sporiteľský účet, ktorého majiteľom bol otec žalovaného a spolumajiteľkou matka žalovaného. Žalovaný nepredložil žiadny relevantný dôkaz, a teda nepreukázal, že by na sporiteľský účet svojich rodičov v uvedené dni a v uvedených sumách vkladal ich finančné prostriedky. Preto súd prvej inštancie postupoval správne, keď do masy BSM zahrnul i sumu 13.270,- eur, ktorú žalovaný vložil na sporiteľský účet svojich rodičov a hodnotu aktív na strane žalovaného zvýšil o polovicu z tejto sumy, t. j. o 6.635,- eur. Odvolací súd nezhliadol rozpor v odôvodnení rozsudku súdu prvej inštancie (rozpor medzi 135. a 149. bodom odôvodnenia – žalovaný zrejme mienil 148. bod odôvodnenia), ktorý tvrdil žalovaný, nakoľko jasne uviedol, že nie je možné vysporiadať úspory na sporiteľskom účte vedenom na meno otca žalovaného vo Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s., ale bolo potrebné vysporiadať prostriedky vo forme vkladov spolu v sume 13.270,- eur preukázateľne realizovaných žalovaným, ktorý nepreukázal, že by sa malo jednať o finančné prostriedky jeho rodičov. Nepreukazujú to ani doklady o výberoch v hotovosti a následne

uzavreté darovacie zmluvy medzi rodičmi žalovaného ako darcami a žalovaným ako obdarovaným (s dátumom 25. 08. 2021 o darovaní sumy 5.500,- eur, s dátumom 23. 01. 2014 o darovaní sumy 15.500,- eur a s dátumom 02. 02. 2018 o darovaní sumy 14.500,- eur), s ktorými listinami sa už v odôvodnení svojho rozsudku vysporiadal súd prvej inštancie (150. bod odôvodnenia) a s jeho zisteniami sa odvolací súd stotožnil. V súvislosti so žalobcom tvrdenými darmi zo strany jeho rodičov, odvolací súd poukazuje aj na výpoveď matky žalovaného v konaní vedenom na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 2P/37/2021 o návrhu otca maloletých detí (žalovaného v tomto súdnom konaní) na zníženie výživného a zmenu úpravy styku a návrhu matky maloletých detí (žalobkyne v tomto súdnom konaní) na zvýšenie výživného a úpravu styku otca s maloletými deťmi, ktorá na pojednávaní konanom dňa 21. 04. 2022 na otázku právnej zástupkyne matky detí, či za trvania manželstva nepomáhali synovi, jednoznačne odpovedala, že nie. Zápisnica je súčasťou súdneho spisu v predmetnej veci a bola oboznámená na pojednávaní konanom dňa 30. 11. 2022, pričom prítomní na tomto pojednávaní (žalobkyňa, žalovaný a ich právni zástupcovia) nemali k tomu žiadne pripomienky.

43. Podľa už konštantnej judikatúry tak národných, ako aj nadnárodných súdov, súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranami sporu, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných jeho stranami. Odôvodnenie rozsudku tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku strany sporu, ktorá ju nastolila. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty strán sporu, resp. za účinnosti OSP účastníkov konania (rozhodnutia ÚS SR II. ÚS 251/04, III. ÚS 209/04, II. ÚS 200/09 a pod.).

44. S poukazom na vyššie uvedené, odvolací súd dospel k záveru, že žalovaný v podanom odvolaní neuviedol žiadne relevantné skutočnosti, ktorými by preukázal nesprávnosť napadnutého rozsudku v odvolaní napadnutých výrokoch (I., II. a IV. výrok) a ním uvádzané tvrdenia nepovažoval za také, ktoré by svojou relevanciou boli spôsobilé privodiť zmenu napadnutého rozsudku v týchto výrokoch. Navyše odvolanie proti IV. výroku rozsudku súdu prvej inštancie o povinnosti strán sporu spoločne a nerozdielne zaplatiť súdny poplatok v sume 1.776,50 eur (t. j. 3 % z hodnoty vypořádavaného majetku, teda zo sumy 59.322,46 eur) neobsahuje žiadnu odvolaciu argumentáciu. Odvolací súd však považoval i tento výrok súdu prvej inštancie za vecne správny, a to s poukazom na položku 6 písm. b/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou č. 1 k zákonu č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Žalovaný neprodukoval žiadne skutkové, resp. právne argumenty, spôsobilé privodiť zmenu rozsudku súdu prvej inštancie v jeho jednotlivých odvolaní napadnutých výrokoch. Na ďalšie tvrdenia žalovaného vo vyjadrení zo dňa 27. 12. 2023 (po uplynutí odvolacej lehoty) odvolací súd už nemohol prihliadať.

45. S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením potvrdil ako vecne správny podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP, a to vo všetkých jeho výrokoch, nakoľko v konaní o vypořádanie BSM z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob usporiadania vzťahov medzi stranami sporu a predmetom preskúmania v odvolacom konaní sú potom všetky výroky odvolaní napadnutého rozsudku (ust. § 379 písm. c/ CSP), teda aj výrok o povinnosti žalovaného zaplatiť zostatok úveru poskytnutého Slovenskou sporiteľňou, a.s. v sume 15.261,42 eur (III. výrok) a výrok o trovách konania (V. výrok), podľa ktorého žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

45.1 K III. výroku rozsudku súdu prvej inštancie, ktorý odvolaní napadnutý nebol, odvolací súd uvádza, že zostatok úveru ku dňu zániku manželstva strán sporu, a teda i ku dňu zániku BSM nebol sporný, nebolo sporné, že úver po zániku BSM ďalej spláca žalovaný, ani výška týchto platieb.

45.2 Predmetom posudzovania zo strany odvolacieho súdu bol i nadväzujúci a závislý výrok (V. výrok) o trovách konania, a to napriek tomu, že žiadna zo strán sporu proti tomuto výroku (ktorým súd prvej inštancie rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania) odvolanie nepodala, teda ani žalovaný nevymedzil žiadnu odvolaciu námietku. Výrok o trovách konania súd prvej inštancie odôvodnil tým, že každá zo strán bola v spore úspešná len čiastočne, čo strany sporu nenamietali. Odvolací súd k výroku o trovách konania uvádza, že potvrdenie rozsudku v meritórnej časti, od ktorej je priamo závislý i výrok o trovách konania, zakladá vecnú správnosť aj bezprostredne podmieneného výroku o nároku na náhradu trov konania. Súd prvej inštancie pri rozhodovaní o nároku

na náhradu trov konania náležite aplikoval zásadu úspechu strán v predmetnom spore, ktorý posúdil ako čiastočný, proti čomu žiadna zo sporových strán nemala námietky.

46. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací krajský súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP a ust. § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobkyni, ako v odvolacom konaní úspešnej procesnej strane, priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, pretože žalovaný v odvolacom konaní úspešný nebol ani v minimálnej miere. O výške náhrady trov tohto štádia konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia súdny úradník súdu prvej inštancie (ust. § 262 ods. 2 CSP).

47. Odvolací súd takto rozhodol pomerom hlasov 3 : 0 (ust. § 393 ods. 2 veta druhá CSP v spojení s ust. § 3 ods. 10 posledná veta zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1, 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1, 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 424 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1, 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 ods. 1, 2 CSP)

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada. (§ 431 ods. 1, 2 CSP)

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. (§ 432 ods. 1, 2 CSP)

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom. (§ 433 CSP)

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 434 CSP)

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania. (§ 435 CSP)