

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7Csp/36/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4124213246
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Moravčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4124213246.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Alenou Moravčíkovou, v spore žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, so sídlom Digital Park I, Einsteinova 21, 851 01 Bratislava – Mestská časť Petržalka, v zast.: Mgr. Miroslav Vilím, advokát so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava, IČO 30 854 466, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX D., zast. A. E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, XXX XX D., o zaplatenie 37,96 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 37,96 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 6,25 % ročne zo sumy 37,96 eura od 08.10.2022 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 15.12.2024 sa žalobca domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 37,96 eur s príslušenstvom. Takýto návrh odôvodnil tým, že žalobca dňa 06.12.2018 predložil žalovanému elektronický návrh poisťnej zmluvy. Žalovaný uhradil dňa 14.12.2018 prvú splátku poisťného a tým bola platne uzatvorená poisťná zmluva č. 610/495229-0 predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poisťná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú, s ročným poisťným obdobím. V zmysle poisťnej zmluvy bolo dohodnuté ročné poisťné obdobie so štvrtročnými splátkami vo výške 25,41 eur, ktoré bolo neskôr navýšené na 29,91 eura. Začiatok poistenia bol v zmluve dohodnutý na deň 06.12.2018 a žalovaný mal platiť štvrtročné poisťné splatné k 06.12., 06.03., 06.06., 06.09.. Žalovaný uhradil poisťné od začiatku poistenia dňa 06.12.2018 do 05.06.2022.. Poisťná zmluva zanikla dňa 07.10.2022 z dôvodu nezaplatenia poisťného v zákonom stanovenej lehote. Keďže podľa § 11 ods. 10 zákona č. 381/2001 Z. z. ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo, žalobca žiada poisťné za obdobie od 06.06.2022 do 07.10.2022. Keďže žalovaný dlžnú sumu poisťného nezaplatil napriek písomnej výzve žalobcu, dostal sa žalovaný do omeškania a preto si žalobca uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, t.j. od 08.10.2022.

2. Okresný súd Nitra vydal vo veci dňa 08.01.2025 platobný rozkaz č.k. 7Csp/36/2024-34, ktorý bol žalovanému doručený dňa 22.01.2025.

3. Dňa 30.01.2025 podal žalovaný odpor proti predmetnému platobnému rozkazu, v ktorom namietal žalobcom uplatnený nárok, nakoľko v upomienke zo dňa 04.10.2022 si žalobca uplatňoval nedoplatok poisťného vo výške 57,57 eura a následne v oznámení o zániku zmluvy zo dna 24.10.2022 žiada uhradenie poisťného vo výške 37,96 eura. Z uvedeného podľa žalobcu vôbec nie je zrejmé, ako sa

žalobca dopracoval k žalovanej sume. Žalovaný taktiež ďalej v odpore namietal aj dátum zániku poisťnej zmluvy. Uviedol, že ak bolo zaplatenie poisťného splatné dňa 06.06.2022 tak poisťná zmluva zanikla dňa 07.07.2022 a nie ako tvrdí žalobca dňa 07.10.2022. Žalovaný uviedol, že poisťenie za poisťné obdobie splatné dňom 06.06.2022 bolo žalobcovi riadne a včas vyplatené dňa 06.06.2022 a taktiež aj poisťenie za poisťné obdobie splatné dňom 06.09.2022 bolo žalobcovi riadne a včas vyplatené dňa 06.09.2022. Žalovaný má za to, že výpočet dlžného poisťného vypočítaného žalobcom je nepresný a žalobca sa týmto výpočtom bezdôvodne obohatil. V závere svojho odporu uviedol, že medzi účastníkmi konania ide o vzťah bezdôvodného obohatenia.

4. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 10.03.2025 uviedol, že trvá na uplatňovanom nároku a má za to, že žalovaný nespochybnil uzavretie poisťnej zmluvy, sumy všetkých zaplatených platieb, doručenie výzvy na zaplatenie zmeškaných splátok a ani doručenie oznámenia o zániku poisťnej zmluvy. Nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia považuje sa nedôvodný. Ďalej vo svojom vyjadrení uvádza, že z vyjadrenia žalovaného a ním predložených listinných dôkazov vyplýva, že za poisťné obdobie od 06.12.2021 do 06.12.2022 žalovaný uhradil len dve štvrtročné splátky a na tom nič nemení ani skutočnosť, že tieto splátky boli uhradené k 06.06.2022 a k 06.09.2022. Úhrady žalovaného sa vždy započítali na tú časť poisťného, ktorá bola najskôr splatná.

5. Žalovaný dňa 04.04.2025 doručil súdu vyjadrenie, v ktorom sa pridržiaval skutočnosťí uvádzaných v odpore a aj naďalej popieral žalobcom uplatňovaný nárok a trval na tom, že medzi ním a žalobcom ide o vzťah bezdôvodného obohatenia.

6. Na pojednávaní konanom dňa 28.05.2025 sa nezúčastnili strany sporu a ani PZ žalobcu, pričom PZ žalobcu svoju neúčasť, ako aj neúčasť žalobcu včas ospravedlnil a súhlasil, aby súd rozhodol bez ich účasti. Zástupca žalovaného uviedol, že sa aj naďalej pridržiavajú svojich tvrdení. Majú za to, že uhradili dlžné poisťné 6.6. aj 6.9. a nebol dôvod, aby zaniklo poisťenie a v prípade, ak by aj došlo k zániku, malo dôjsť k zániku v inom termíne a to 6.7.2022, v zmysle § 9 ods. 4 zákona o PZP zaniká poisťenie do jedného mesiaca od nezaplatenia poisťného. V tomto zmysle poukázal na uznesenia NS SR sp. zn. 4Cdo 190/2014 a sp. zn. 7MCdo 8/2013, kde najvyšší súd konštatuje, ako v zmysle zákona o PZP končí poisťenie.

7. Súd sa oboznámil s návrhom na vydanie platobného rozkazu na čl. 1-3, návrhom poisťnej zmluvy na čl. 8-10, všeobecnými poisťnými podmienkami pre povinné zmluvné poisťenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na čl. 11-19, dodatok č. 1 k VPP na čl. 20, povinné zmluvné poisťenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla – poisťná zmluva na čl. 21, upomienka na zaplatenie poisťného na čl. 22, oznámenie o zániku poisťnej zmluvy na čl. 23, výpis účtu na čl. 24, odpor proti platobnému rozkazu na čl. 39-42, výzva na vrátenie bezdôvodného obohatenia na čl. 43-44, platobné príkazy na čl. 45-46, vyjadrenie žalobcu na čl. 50-51, vyjadrenie žalovaného na čl. 58-60, mimoriadny výpis z účtu na čl. 61 -69, žiadosť o poskytnutie súčinnosti na čl. 70 -71 a 78, vyjadrenie žalovaného na čl. 77, ospravedlnenie PZ žalobcu a žalovaného za neúčasť na konaní čl. 82 a nasl. a zistil tento skutkový a právny stav:

8. Súd po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu zistil, že žalobca a žalovaný uzavreli dňa 14.12.2018 zmluvu o povinnom zmluvnom poisťení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 610/495229-0, predmetom ktorej bolo poisťenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Citroen Jumper. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, ročné poisťné bolo dohodnuté vo výške 101,64 eur s tým, že bola dohodnutá štvrtročná splatnosť poisťného vo výške štvrtročnej splátky 25,41 eur, ktoré bolo neskôr navýšené 29,91 eura. Z predloženého prehľadu predpisu platieb vyplýva, že žalovaný uhrádzal poisťné za obdobie od 06.12.2018 do 05.06.2022. Za poisťné obdobie od 06.12.2021 do 06.12.2022 však žalovaný zaplatil len 2 štvrtročné splátky. Za ďalšie dve štvrtročné splátky už platba realizovaná nebola. Žalobca oznámil žalovanému písomne listom zo dňa 24.10.2022, že poisťná zmluva zanikla dňa 07.10.2022 z dôvodu nezaplatenia dlžného poisťného a že ku dňu zániku poisťnej zmluvy eviduje žalobca dlh na poisťnom vo výške 37,96 eur a teda vyzval žalovaného na úhradu tejto sumy. Napriek uvedenému žalovaný dlžnú sumu do dnešného dňa neuhradil.

9. Podľa § 788 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „OZ“), poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu

plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Poistná zmluva obsahuje najmä

- a) výšku poistnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poistnej sumy,
- b) výšku poistného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poistné alebo bežné poistné,
- c) poistnú dobu,
- d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom,
- e) práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poistnú zmluvu,
- f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia.

Súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poisťiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

V poistnej zmluve sa možno od poistných podmienok odchýliť len v prípadoch v nich určených. V iných prípadoch sa možno odchýliť, len pokiaľ je to na prospech poisteného.

10. Povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla je upravené zákonom č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“)

11. Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z., poistným obdobím je spravidla jeden kalendárny rok , prípadne kratšie obdobie. Spôsob platenia poistného, dĺžka poistného obdobia a splatnosť poistného určujú všeobecné poistné podmienky.

12. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z., poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

13. Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z., ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 5 eur.

14. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

15. Podľa prvej vety § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

16. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného v čase vzniku právneho vzťahu, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Podľa § 232 ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

19. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

20. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k názoru, že žalobca so žalovaným uzavrel zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla,

kde celkové ročné poistné bolo dohodnuté na sumu 101,64 eur s tým, že účastníci zmluvy si dohodli štvrtročnú splatnosť poistného vo výške štvrtročnej splátky 25,41 eur, ktoré bolo neskôr navýšené na 29,91 eura. Tieto skutočnosti neboli zo strany žalovaného rozporované, vyplývajú z predložených listinných dôkazov a tak ich súd považoval za nesporné.

21. Z výpisu z účtu vyplynulo, že žalovaný najskôr uhradil splátky (prvý rok) pred lehotou splatnosti, následne sa dostával do omeškania, no vždy omeškané splátky do konca poistného obdobia doplatil. Pokiaľ ide o poistenie za poistné obdobie od 6.12.2021 do 6.12.2022, žalovaný bol povinný uhradiť toto ročné poistné v štyroch splátkach ku dňu 6.12.2021, 6.3.2022, 6.6.2022 a 6.9.2022, pričom z toho výpisu vyplýva, že žalovaný uskutočnil úhrady dňa 6.6.2022 a 6.9.2022, tak ako tvrdil žalovaný a táto skutočnosť ani nebola medzi stranami sporná, ale nakoľko žalovaný neuhradil splátky splatné ku dňu 6.12.2021 a 6.3.2022, úhrady zo dňa 6.6.2022 a 6.9.2022 žalobca započítal na úhradu skôr splatných splátok príslušného ročného poistenia, t.j. splátok splatných dňa 6.12.2021 a 6.3.2022, ktoré žalovaný neuhradil. Ďalšie úhrady zo strany žalovaného už realizované neboli a preto žalobca oznámil žalovanému písomne - listom zo dňa 24.10.2022, že poistná zmluva zanikla dňa 07.10.2022 z dôvodu nezaplatenia dlžného poistného a že ku dňu zániku poistnej zmluvy eviduje žalobca voči nemu dlh na poistnom vo výške 37,96 eur a vyzval teda žalovaného na úhradu tejto sumy a zároveň ho v tomto liste upozornil, že v prípade zániku poistenia, má poisťovateľ podľa § 11 ods. 11 zákona o PZP právo na pomernú časť poistného ku dňu zániku poistenia. Keďže k úhrade neprišlo, poistenie zaniklo v súlade so zákonnou úpravou dňa 07.10.2022 a tým vznikol žalobcovi aj nárok na zaplatenie poistenia za obdobie od 06.06.2022 do 07.10.2022, t.j. ku dňu zániku poistenia (1 x dohodnuté štvrtročné poistné vo výške 29,91 eur) a pomerná časť dlžného poistného za obdobie od 06.09.2022 do 07.10.2022 (t.j. 10,30 eur). Z predchádzajúcich platieb bol započítaný preplatok 2,25 eura. Celková výška dlžného poistného tak činí 37,96 eura. Žalovaný počas konania netvrdil a ani nepreukazoval, že by z jeho strany došlo k úhrade splátok splatných k 6.12.2021 a 6.3.2022 skôr ako žalovaný uskutočnil úhrady k dátumu 6.6.2022 a 6.9.2022, resp. že by uskutočnil nejaké úhrady aj po dátume 6.9.2022 a tak súd považoval nárok žalobcu uplatnený žalobou dôvodný v plnom rozsahu. Z tohto dôvodu tak súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť v prospech žalobcu sumu 37,96 eura.

22. Keďže žalovaný nezaplatil svoj dlh riadne a včas, dostal sa do omeškania a žalobcovi tak vzniklo právo aj na úroky z omeškania. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 6,25 % ročne z dlžnej sumy od 08.10.2022 do zaplatenia, odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia tak ako si to uplatnil žalobca, pretože takto priznaný úrok z omeškania je v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, tak priznal nárok na náhradu trov konania rozsahu 100 %, o ktorej výške rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Nitra v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení – Exekučný poriadok).