

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 23T/11/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2225010176
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Kostolanská
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2025:2225010176.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudkyňou Mgr. Luciou Kostolanskou, v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom E. F. XXX pre v bode I. až V. pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného od 06.08.2024 s poukazom na ustanovenie podľa § 138 písm. j) Trestného zákona, z toho v bode III. a IV. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a v bode V. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a v bode VI. prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 28.05.2025 takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje výrok o vine a výrok o treste Trestného rozkazu Okresného súdu Pezinok zo dňa 28.02.2024, sp. zn. 0T/30/2024, právoplatný dňa 28.02.2024, ktorým bol obžalovaný A. B. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 14 ods. 1 Trestného zákona a ktorým mu bol uložený podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 14 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Obžalovaný: A. B. dátum narodenia: XX.XX.XXXX
miesto narodenia: C. D.
rodné priezvisko: B.
trvalé bydlisko: E. F. XXX
t. č. vo väzbe v UVV a ÚVTOS Bratislava

je vinný, že

v bode I.

dňa 21.10.2023 v čase od 16:21 hod. do 16:29 hod. v meste G. H. B. I. J. XX, K. C. D., v predajni dm drogerie markt z predajných pultov odcudzil 1 ks Hugo Boss m edt 50ml Bottled, DR v hodnote, 1 ks Hugo Boss m edt 100 ml, Number One DR, 1 ks Hugo Boss m edt 100 ml, In Motion OR, 1 ks Jaguar m edt 100 ml, classic black OR, 1 ks Jaguar m edt 100ml, Classic Red, DR, 2 ks Jaguar m edt 100ml, Classic Gold, DR a 1 ks Bugatti m edt 100 ml, signature black OR, a to tým spôsobom, že uvedený tovar postupne vložil do vrečka svojich nohavíc a do vrečka svojej mikiny, ktoré mal oblečené na sebe a následne bez zaplataenia vyšiel z predajne bez toho aby prešiel cez pokladničnú zónu, čím spôsobil spoločnosti dm drogerie markt, s.r.o., so sídlom Na pántoch 18, Bratislava - Rača, IČO: 31 393 781, celkovú škodu vo výške 334,60 €, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 0T/159/2022 zo dňa 10.11.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.11.2022 bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona,

v bode II.

dňa 20.01.2024 v čase od 20:54 hod. do 20:57 hod. v obci Hviezdoslavov, z uzamknutej úschovne pre bicykle nachádzajúcej sa pri železničnej stanici, odcudzil 1 ks elektrickej kolobežky značky Xiaomi MI Scooter, čiernej farby, nezisteného výrobného čísla, čím spôsobil L. K., škodu vo výške 250,-€, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. OT/159/2022 zo dňa 10.11.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.11.2022 bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

v bode III.

s obžalovaným M. N. O. dňa 22.02.2024 v čase o 01:30 hod. v obci P. J. XXX, na parkovisku vedľa obchodu Coop Jednota, doposiaľ nezisteným predmetom rozbil sklenenú výplň piatich dverí osobného motorového vozidla značky Volkswagen Transporter Caravelle, EČV: C., bielej farby, rok výroby 2005, a tak sa dostal do vozidla odkiaľ odcudzil 1 ks akumulátorového príklepového vŕtacieho skrutkovača značky Bosch GSR 180 18v, s dvoma akumulátormi 2Ah-L a nabíjačkou v prepravnom kufri nezisteného výrobného čísla zakúpeného dňa 31.03.2021, 1 ks elektrického vŕtacieho kladiva značky Hilti TE I, výrobného čísla 329200 zakúpeného dňa 03.08.2022 v prepravnom kufri, 1 ks elektrického vŕtacieho kladiva značky Makita HM 0870C, výrobného čísla 0237541, zakúpeného dňa 24.1.2021 v prepravnom kufri, 1 ks sadu rotačného lasera zo statívom značky Bosch GRL 400 H +BT 170HD+GR240 s akumulátorom výrobného čísla 032203540, zakúpeného dňa 17.03.2021, 2 ks akumulátorového príklepového vŕtacieho skrutkovača značky Dewalt XR 10,8V a Dewalt 14,4 s dvoma akumulátormi 10,8 v a s jedným akumulátorom 14,4 V a nabíjačkou v prepravnom kufri nezisteného výrobného čísla zakúpené dňa 26.04.2021, čím spôsobili spoločnosti K. N. stav s.r.o. so sídlom Gabčíkovo, Továrnska ulica 4299, okres Dunajská Streda, IČO: 46777024, poškodzovaním spôsobili škodu vo výške 525,70 €, škodu vo výške 550,- €, pričom obvinený A. B. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. OT/159/2022 zo dňa 10.11.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.11.2022 bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

v bode IV.

s obžalovaným M. N. O. dňa 23.02.2024 v čase okolo 03:00 hod., v meste G., H. B. I. XX, doposiaľ neustáleným spôsobom a predmetom poškodili cylindrickú vložku vchodovej dvojkrídlovej kovovej brány, čiernej farby vedúcej na pozemok nehnuteľnosti polyfunkčnej budovy, ktorú bránu tak otvorili a následne sa cez ňu dostali na riadne oplotený pozemok uvedenej nehnuteľnosti odkiaľ odcudzili 3 ks bicyklov zn. Maxx Pro, čiernej farby, nezisteného výrobného čísla, zakúpené v roku 2021, spoločne previazané reťazou, čím spôsobili D. D. škodu vo výške 500,- € a škodu následnou poškodením cylindrickej vložky majiteľovi nehnuteľnosti Q. N. R., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom G., E. XXX/XX v celkovej sume 5,80 €, pričom obvinený A. B. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. OT/159/2022 zo dňa 10.11.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.11.2022 bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

v bode V.

dňa 25.02.2024 v čase približne o 17:18 hod. pristúpil k prístrešku pre bicykle a kolobežky nachádzajúcom sa na železničnej stanici v M. – J. N. C., kde sa za pomoci konára pokúsil odstrániť lankový zámok neznámej značky, modrej farby, ktorým bola v prístrešku o stojan zabezpečená elektrická kolobežka zn. S. M., neznámeho výrobného čísla, čiernej farby, v hodnote 150,- €, pričom skutok vykonal, hoci bol za priestupok proti majetku postihnutý Rozhodnutím Okresného úradu Dunajská Streda zo dňa 13.03.2023 v konaní č. OU-DS-OVVS-2023/002962-013, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20,- €, ktoré rozhodnutie si prevzal prostredníctvom poštového doručovateľa dňa 17.03.2023, a taktiež bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. OT/159/2022 zo dňa 10.11.2022, právoplatným dňa 10.11.2022 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode VI.

dňa 26.11.2024 v čase od 21:00 hod. do 21:30 hod. v meste Šamorín, na adrese M. M. XXXX/XX, nezisteným predmetom vypáčil vchodové plastové jednokrídlové dvere na schodišti obytného paneláka, a tak sa dostal do schodišťa, odkiaľ odcudzil voľne položený 1 ks pánskeho freestyle bicykla značky UMF HARDY 4, výrobného čísla: XXXXXXXX-XXXX, zelenej farby a 1 ks voľne položeného skladacieho elektrického bicykla s pedálovým asistentom značky DYU 14 Inch, 10Ah, 250W Max, čiernej farby s nezisteným výrobným číslom, zakúpený dňa 26.11.2024, čím spôsobili T. B. škodu vo výške 750,- €, otvorením vchodových dverí však nespôsobil žiadnu škodu, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. OT/159/2022 zo dňa 10.11.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.11.2022 bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, krádeže v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok, sp. zn. OT/30/2024 zo dňa 28.02.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.02.2024 bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. OT/26/2024 zo dňa 15.03.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.03.2024 bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona,

teda

v bode I. – V.

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, v bode I. až IV. čin spáchal vlámaním, čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, čin spáchal závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách, v bode III. a IV. čin spáchal spoločným konaním, v bode V. sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu,

v bode VI.

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

v bode I. až V.

- pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného od 06.08.2024 s poukazom na ustanovenie podľa § 138 písm. j) Trestného zákona, z toho v bode III. a IV. spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona a v bode V. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,

v bode VI.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá

za skutky v bode I.-V.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 5 Trestného zákona spoločný trest odňatia slobody vo výmere 19 (devätnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

za skutok v bode VI.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 5 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť škodu poškodeným:

- dm drogerie markt, s.r.o., Záhradnícka 4871/151, Bratislava, IČO: 31 393 781 v sume 334,60 €,
- L. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. B. XXXX/X, B. v sume 250,-- €.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného D. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XX s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

S poukazom na citované ustanovenie § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa všetky oprávnené osoby, a to obžalovaný, jeho obhajca, náhradný obhajca, ako aj prítomná prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda po vyhlásení rozsudku výslovným vyhlásením vzdali práva na podanie odvolania a obžalovaný súčasne vyhlásil, že nesúhlasí s podaním odvolania v jeho prospech inými oprávnenými osobami.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (s výnimkou výroku o vine - § 257 ods. 5 TP), ktoré možno podať na Okresnom súde Dunajská Streda do 15 dní odo dňa jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Trestného poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie:

prokurátor: pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech i v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. a), § 308 ods. 1, 2 Trestného poriadku),

obžalovaný: pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech (§ 307 ods. 1 písm. b), § 308 ods. 2 Trestného poriadku),

príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh: pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku),

zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a jeho obhajca: pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku),

poškodený: ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. c), § 308 ods. 1 Trestného poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy (§ 311 ods. 1, 4 Trestného poriadku).

Odvolanie podané procesnou stranou, ktorá sa tohto práva vzdala, je právne neúčinné.