

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 10C/1/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720200116  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Krasňan  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2025:8720200116.15

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

- X - XXX/X/XXXX

Okresný súd Poprad, sudca JUDr. František Krasňan, v spore žalobcov: 1/ A. B. nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D., 2/ E. F. G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D., obaja zast. JUDr. Dášou Komkovou, advokátkou so sídlom Hlavná 27, 080 01 Prešov, IČO: 34904620, proti žalovaným: 1/ Obec I. A., so sídlom H. F. XXX, XXX XX I. A., J.: XX XXX XXX, zastúpený JUDr. Martin Bašista, advokát so sídlom Štefánikova 8, 058 01 Poprad, IČO: 37880381, 4/ E. K., bytom na neznámom mieste, 5/ L. M., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX, XXX XX C., 6a/ F. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. A. XXX, 7/ E. K., bytom na neznámom mieste, 8/ O. K., bytom na neznámom mieste, 9/ I. P., bytom na neznámom mieste, 10/ E. D., bytom na neznámom mieste, 11/ F. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, XXX XX I. A., 12a/ F. M. C., nar. X.X.XXXX, bytom D., I. XX/X, 12b/ Q. R., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXX, 13/ F. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, XX XXX D. 4 – Južné F., 14/ G. H., bytom na neznámom mieste, 15a/ J. G. R., nar. X.X.XXXX, bytom N., H. XXX/XX, 16/ E. M., bytom na neznámom mieste, 17a/ D. N. C., nar. X.X.XXXX, bytom D., N. XXXX/XX, 17b/ F. S. C., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XXXX/XX, D., 18/ I. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/XX, XXX XX D. – F., 19/ Q. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, XXX XX S. C., 20/ E. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX F., 21/ L. R., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, naposledy bytom T. XX, XXX XX I. A., 22/ D. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX/XXX, XXX XX I. A., 23/ J. U. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/XX, XXX XX V., 24/ D. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. A. XXX, XXX XX I. A., 25/ F. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. N. XXXX/X, XXX XX D., 26/ G. A., bytom na neznámom mieste, 27a/ E. D., nar. XX.X.XXXX, N., R. XX/XX, 28/ O. A., bytom na neznámom mieste, 29/ I. C., bytom na neznámom mieste, 30/ S. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, XXX XX I. A., 31/ Q. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, XXX XX I. A., 32/ O. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, XXX XX I. A., 33a/ B. C., nar. XX.X.XXXX, bytom I. T. – C. A. V. XX, 34/ I. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, XXX XX D., 35/ L. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. A. XXX, XXX XX I. A., 36a/ F. F. Q., nar. X.X.XXXX, bytom D. – I., H. XXXX/XX, XXX/ M. C., nar. XX.X.XXXX, bytom D. – I., H. XXXX/X, 36c/ I. N., nar. XX.X.XXXX, bytom D. – I., H. XXXX/XX, 37/ A. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, XXX XX L., 38/ H. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/XX, XXX XX L., 39a/ M. C., nar. XX.X.XXXX, bytom D. – I., H. XXXX/X, 39b/ F. F. Q., nar. X.X.XXXX, bytom D. – I., H. XXXX/XX, 39c/ I. N., nar. XX.X.XXXX, bytom D. – I., H. XXXX/XX, 40/ Q. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. F. XXX, XXX XX I. A., 42/ Správa T. U. D. so sídlom v T. S., A. A. T. S. XX, XXX XX I. T., J.: XX XXX XXX, zastúpený JUDr. Marek Radačovský, advokát so sídlom Žriedlová 3, 040 01 Košice, IČO: 35553961, 43/ I. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/XX, XXX XX D. – F., 44/ Q. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. A. O. XXXX/XX, XXX XX D., 45/ E. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. X, XXX XX D., 46/ C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XX, XXX XX D., 47/ F. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, XXX XX N., 48a/ F. D., nar. XX.X.XXXX, bytom D., S. A. XXXX/XX, 48b/ F. D., nar. XX.X.XXXX, D., S. A. XXXX/XX, 49/ H. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, XXX XX D. – F., 50/ E. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., 51/ D. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, XXX XX I. A., 52/ D. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, XXX XX D., 53/ F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, XXX XX D., 54/ F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, XXX XX D., 55./ J. I. T., nar. X.X.XXXX, X. XX/XX, XXX XX K., 56./ J. S. F., nar. XX.X.XXXX, F. G. XXX/XX, S. F., 57/ B. W., nar. XX.X.XXXX, C. A. XX, I. T. (zároveň žalovaná v 33a/ rade), za žalovaných v 2./ až 57./ rade koná žalovaný v 42/ rade, o určenie vlastníckeho práva s prísl., takto

## rozhodol:

- XX - XXX/X/XXXX

I. Žalobu zamietam.

II. Priznáva žalovaným voči žalobcom v 1./ až 57./ rade nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

## odôvodnenie:

- XX - XXX/X/XXXX

1. Žalobkyňa v 1./rade sa žalobou zo dňa 27.4.2012, ktorá bola doručená Okresnému súdu Poprad dňa 26.7.2012, okrem iného (neskorším rozšírením žaloby) domáhala vydania rozsudku, ktorým by súd určil, že je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností parc. H. XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXXX m<sup>2</sup> a parc. H. XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup>, obe zapísané na LV XXX, kat. úz. A. A., ktorú čiastočným rozsudkom sp. zn. 7C/148/2012-261 zo dňa 14.09.2015 tunajší súd vylúčil (v časti určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam parc. H. Y. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXXX m<sup>2</sup>, zapísaných na LV XXX, kat. úz. A. A. a parc. H. Y. XXX – zastavané plochy a nádvoria o výmere XXXXX zapísaných na LV č. XXX, kat. úz. A. A.) na samostatné konanie, ktoré je vedené pod sp. zn. 10C/1/2020. Žalobu odôvodnila tým, že na základe kúpnej zmluvy uzavretej medzi mestom Vysoké Tatry ako predávajúcim zo dňa 13.10.2010 odkúpila I. S., súpisné číslo XX, stojacej na parcele C H. XXX o výmere XXX m<sup>2</sup>, kat. úz. A. A., vedenej na LV XXX, ku ktorej v čase uzatvárania kúpnej zmluvy z jej strany nebol náležite zosúladený stav faktický so stavom právnym, k odkupovanej I. S., ktorá bola postavená v 90-tych rokoch, patrila aj príľahlá plocha slúžiaca na nevyhnutné riadne užívanie nehnuteľnosti, a to terajšia parcela KN C XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXXXXX. Táto plocha ako dvor bola od polovice 90-tych rokov, kedy došlo k postaveniu vily jednotlivými vlastníckmi, naposledy Mestom Vysoké Tatry, predtým Okresný bytový podnik, š. p. D.. Listom zo dňa 07.02.2011 a následne aj 05.04.2012 vyzvala kataster na uvedenie skutočností, prečo došlo k zápisu k terajším parcelám KN C XXX Q. XXX, ktorý na listy nereagoval. Ďalej uviedla, že tieto nehnuteľnosti boli užívané prechádzajúcimi vlastníckmi nerušene a dobromyseľne najmenej od polovice 90-tych rokov 19. storočia. Naliehavý právny záujem odôvodnila zosúladením faktického stavu s právnym stavom.

2. Ďalej tvrdila, že v zmysle tejto kúpnej zmluvy sa kupujúci zaviazal odpredanú nehnuteľnosť vzhľadom na jej zlý stavebnotechnický stav zasanovať a postaviť vlastný nový objekt, kde po uskutočnení demolácie stavby bola započatá nová výstavba, pričom aktuálny spoluvlastníci vedení na LV XXX, kat. úz. A. A. boli do tohto listu vlastníctva zapísaní na základe chybného postupu z dôvodu, že v rámci ROEP boli parcely XXX a XXX v kat. úz. A. A. nesprávne zidentifikované na pôvodnú parcelu XXXX/X/X/Q. D. XXX, k. ú. I. A. a následne zapísaní na LV č. XXX, kat. úz. A. A.. Následne do konania pristúpil žalobca v 2./ rade, ktorý sa stal na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 04.05.2012 vlastníckom pozemku parc. č. XXX v kat. úz. A. A., čo je zrejmé z LV č. XXX. Poukázal na článok I bod. 9 zmluvy zo dňa 4.5.2012, kedy nadobudol vlastníctvo k spornej nehnuteľnosti, kde je uvedené, že Vila S. súp. č. XX bola postavená v prvej polovici deväťdesiatych rokov E. N. z Budapešti a že k tejto vile patrila prístavba bytu pre služobníctvo (dnes Vila T.), hospodárska budova v zadnej časti a príľahlý pozemok slúžiaci ako dvor v súčasnosti parcela KN C XXX o výmere X XXX m<sup>2</sup>, a teda z titulu vydržania im patrí aj vlastníctvo k parcele KN C XXX a toto si vyporiadávajú podaním vlastníckej žaloby na súde.

3. Súd uznesením č. k. 10C/1/2020-101 zo dňa 21.05.2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil Okresnému úradu Poprad - katastrálny odbor uskutočniť opravu chýb v katastrálnom operáte č. X XX/XXXX/XX k nehnuteľnostiam parc. CKN XXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, CKN XXX zastavané plochy a nádvorcia o výmere XXXX m<sup>2</sup>, zapísané na LV XXX, kat. územie A. A., ktoré na základe odvolania Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 3Co/122022-225 zo dňa 08.03.2022 zmenil tak, že neodkladné opatrenie zamietol.

4. Súd uznesením č. k. 10C/1/2020-230 zo dňa 12.05.2022 rozhodol tak, že za žalovaných v 1./ až 54./ rade bude ďalej konať žalovaný v 1./ rade Obec I. A., H. F. XXX, XXX XX I. A., IČO: XX XXX XXX, a zároveň poučil žalovaných, že im nebude doručovať ďalšie rozhodnutia a predvolania na pojednávanie okrem návrhu na začatie konania, čiastočného rozsudku Okresného súdu Poprad 7C/148/2012 - 261 zo dňa 14.9.2015, uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 21.5.2021 a uznesenia Krajského súdu v Prešove 3Co/12/2022-225 zo dňa 08.03.2022, ak do 15 dní od doručenia uznesenia neoznámia, že s takýmto postupom nesúhlasia.

5. Uznesením č. k. 10C/1/2020-257 zo dňa 14.09.2022 súd konanie voči žalovanému v 41./ rade (Z. G., nar. XX.XX.XXXX, zomr. X.X.XXXX) zastavil, zároveň súd uznesením č. k. 10C/1/2020 zo dňa 16.09.2022 rozhodol o pokračovaní s dedičmi po:

- žalovanej v 6./ rade: E. I., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, a to: F. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. A. XXX,
- žalovanej v 12./ rade: I. R., nar. X.X.XXXX, zomr. X.X.XXXX, a to: F. M. C., nar. X.X.XXXX, bytom D., I. XX/X a Q. R., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXX,
- žalovanej v 15./ rade: K. R., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, a to: J. G. R., nar. X.X.XXXX, bytom N., H. XXX/XX,
- žalovanom v 17./ rade: Q. C., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, a to: D. N. C., nar. X.X.XXXX, bytom D., N. XXXX/XX a F. S. C., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XXXX/XX, D.,
- žalovanej v 27./ rade: Q. J. D., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, a to: E. D., nar. XX.X.XXXX, bytom N., R. XX/XX,
- žalovanom v 33./ rade: H. C., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, a to: B. W., nar. XX.X.XXXX, bytom I. T. - C. A. č. XX,
- žalovanej v 36./ rade: N. B., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, a to: F. F. Q., nar. X.X.XXXX, bytom D. – I., H. XXXX/XX, M. C., nar. XX.X.XXXX, bytom D. – I., H. XXXX/X a I. N., nar. XX.X.XXXX, bytom D. – I., H. XXXX/XX,
- žalovanej v 39./ rade: Q. Q., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, a to: M. C., nar. XX.X.XXXX, bytom D. – I., H. XXXX/X, F. F. Q., nar. X.X.XXXX, bytom D. – I., H. XXXX/XX, I. N., nar. XX.X.XXXX, bytom D. – I., H. XXXX/XX,
- žalovanej v 48./ Q. D., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, a to: F. D., nar. XX.X.XXXX, bytom D., S. A. XXXX/XX a F. D., nar. XX.X.XXXX, bytom D., S. A. XXXX/XX.

6. Súd uznesením č. k. 10C/1/2020-272 zo dňa 20.09.2022 pripustil, aby na strane žalovaných vstúpili do konania:

- J. I. T., nar. X.X.XXXX, X. XX/XX, XXX XX K. ako žalovaný v 55./ rade,
- J. S. F., nar. XX.X.XXXX, F. G. XXX/XX, S. F., ako žalovaný v 56./ rade,
- B. W., nar. XX.X.XXXX, C. A. XX, I. T. ako žalovaná v 57./ rade, zároveň žalovaná v 33a/ rade,
- a Komunálne služby I. T., R. D. I. S. so sídlom VILA N. č. J., T. S., zast. likvidátorom D. R., B. C. XXXX, D. ako žalovaný v 58./ rade.

7. Uznesením č. k. 10C/1/2020-276 zo dňa 21.09.2022 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia dedičského konania po žalovanom v 21./ rade, kde následne uznesením č. k. 10C/1/2020-308 zo dňa 27.12.2024 rozhodol tak, že pokračuje v prerušenom konaní, zastavuje konanie proti žalovanému v 58./ rade, pokračuje v konaní s právnym nástupcom zaniknutého žalovaného v 42./ rade, ktorým je: A. T. U. D. A. A. I. T. S., T. S. XX, XXX XX I. T., IČO:

XX XXX XXX, zrušuje spoločného zástupcu pre spoločenstvo žalovaných v 1./ až 54./ rade, ktorým bol uznesením Okresného súdu Poprad 10C/1/2020 – 230 zo dňa 12.05.2022 ustanovený žalovaný v 1./ rade: L. I. A. A. A. H. F. XXX, XXX XX I. A., J.: XX XXX XXX a za spoločenstvo žalovaných v 2./ až 57./ rade bude ďalej konať žalovaný v 42./ rade: Správa T. U. D. so sídlom v T. S., T. S. XX, XXX XX I. T., J.: XX XXX XXX.

8. Vo vyjadrení zo dňa 04.03.2025 žalobcovia uviedli, že ako to z obsahu súdneho spisu vyplýva, pôvodne žalobkyňa v 1./ rade svojou žalobou zo dňa 27.4.2012, ktorá bola doručená súdu dňa 26.7.2012 a ďalších nasledujúcich písomných podaniach majúcich procesnoprávny obsah, sa domáhala určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV XXX kat. úz. A. A. par. KN C XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere X XXX m<sup>2</sup> a KN C XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup>. Má za to, že vlastnícke právo k nehnuteľnostiam nadobudla kúpnu zmluvou od predávajúceho Mesto I. T., pričom vklad bol povolený Správou katastra Poprad pod č. V XXXX/XX. K uzavretiu predmetnej kúpnej zmluvy medzi predávajúcim a kupujúcou došlo na základe verejnej súťaže vyhlásenej predávajúcim, ktorej sa zúčastnila a v ktorej súťaži ako jediný účastník nadobudla právo uzavretia kúpnej zmluvy, ku ktorej aj v skutočnosti došlo. Ďalej uviedla, že pri vyhodnocovaní podmienok súťaže zo strany predávajúceho - Mesto Vysoké Tatry, ktoré sa uskutočňovalo pod kuratelou vtedajšieho prednostu Mestského úradu Vysoké Tatry Ing. E. C., kupujúcej zo strany zástupcu predávajúceho J. C. bola vysvetlená história vlastníctva nehnuteľností zapísaných na LV XXX, kat. úz. A. A., t.j. že predmetom odpredaja a kúpy je v prírode reálne vyčlenená nehnuteľnosť I. S. v zlom dezolátnom technickom stave, ktorý vznikol jej viacročným neužívaním od roku 1990 spolu s príľahlými parcelami, ktoré tvoria dvorovú časť a ktoré boli zakreslené na kópii z pozemkovej mapy ako parcely KN C XXX a KN C XXX spolu s technickou stavbou dreváreň nachádzajúcu sa nad I. S. zo severnej strany, ktorá v čase prevodu bola bez súpisného čísla a z technického hľadiska tvorila „búranisko“. Žalobkyňa v 1./ rade mala za to, že pred uzavretím kúpnej zmluvy bola predávajúcim uisťovaná, že takto popísané nehnuteľnosti vyššie boli sústavne, dlhodobo dobromyseľne a nerušene užívané predchádzajúcimi vlastníckmi od postavenia Vily (v roku 1890 až do doby uzavretia zmluvy), že ohľadne užívania týchto nehnuteľností Mesto Vysoké Tatry ako orgán štátnej správy a neskôr ako vlastník nemal vedomosti, žeby niekto iný si na takto v prírode vyčlenené a užívané nehnuteľnosti robil nejaké vlastnícke nároky, že Mesto Vysoké Tatry nadobudlo vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 17C/240/2005-152 zo dňa 22.4.2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn. 2Co/121/2008 zo dňa 7.9.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.11.2009. Ďalej žalobkyňa v 1./ rade uviedla, že pred uzatváraním kúpnej zmluvy zo strany predávajúceho Mesto Vysoké Tatry jej boli predostreté podmienky, že samotnú nehnuteľnosť I. S. z dôvodu zlého a nevyhovujúceho technického stavu bude potrebné asanovať, k čomu aj došlo vydaním demolačného rozhodnutia zo strany predávajúceho a ďalšou podmienkou odpredaja nehnuteľnosti bude tá skutočnosť, že vlastníckeho práva k dvorovej časti sa bude v rámci naliehavého právneho záujmu domáhať podaním žaloby na príslušnom súde o určenie vlastníckeho práva k týmto pozemkom. Po povolení vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam skutočne na základe vydaného demolačného rozhodnutia príslušným stavebným úradom asanovala celú nehnuteľnosť Vila S., na mieste ktorej následne začala na základe stavebného povolenia s výstavbou novej vlastnej nehnuteľnosti, a zároveň pristúpila aj k splneniu druhej podmienky z kúpnej zmluvy, a to podania žaloby na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam tvoriacim dvorovú časť. Po riadnom a nerušenom užívaní celých nehnuteľností tak, ako boli užívané predtým, z vážnych osobných a ekonomických dôvodov previedla vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam uzavretím kúpnej zmluvy na tretiu osobu, nového vlastníka, kupujúceho E. G. H.. Po riadne začatí súdnom konaní v prejednávanej veci súd vydal „Čiastočný rozsudok“ sp. zn. 7C/148/2012-261 zo dňa 14.9.2015, ktorý bol napadnutý odvolaním zo strany jediného odporujúceho žalovaného v 1./ rade, ktoré bolo odôvodnené nedostatkom naliehavého právneho záujmu, pričom o tomto odvolaní rozhodol Krajský súd v Prešove, rozsudkom sp. zn. 8Co/107/2016-344 zo dňa 26.8.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.11.2016, a to tak, že mení rozsudok v jeho vyhovujúcej časti ... že všetci spoluvlastníci, ktorí sú zapísaní ako podieloví spoluvlastníci k nehnuteľnostiam parc. C KN XXX a C KN XXX, nie sú podielovými spoluvlastníkmi vo vyznačených spoluvlastníckych podieloch na ich menách a žalobu zamietá. Konštatovala, že pred vydaním „Čiastočného rozsudku“ procesným súdom, tento v rámci dokazovania vo veci nariadil znalecké dokazovanie súdnym znalcom Ing. Q. T., a to uznesením sp. zn. 7C 148/2012-81 zo dňa 26.5.2014. Súdom ustanovený znalec vypracoval znalecký posudok k 19.10.2014 č. 8/2014, ktorý bol účastníkom riadne doručený s výzvou možnosti vyjadriť sa k záverom tohto znaleckého posudku. K znaleckému posudku znalca Ing. Q. T. sa písomne vyjadril žalobca v 2./ rade E. F. G. H., ktoré vyjadrenie bolo doručené súdu dňa 12.12.2014 a na ktorom doposiaľ obaja žalobcovia v celom rozsahu trvali a poukazovali na správnosť záverov znaleckého posudku a z prijatých záverov súdneho znalca, že došlo k pochybeniu rozhodnutím Okresného úradu Poprad, katastrálneho odboru vydaním nezákonného rozhodnutia v rámci ROEP. Ako vyplýva z Nálezu ÚS SR sp. zn. II. ÚS 484/2015 z 14.11.2018, o práve na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, je za konformný treba považovať taký výklad ustanovenia § 134 OZ, ktorý podporuje zákonnú intenciu uviesť do súladu dlhodobý faktický stav

nepretržitej držby oprávneným držiteľom (ktorý je po stanovenú dobu objektívne presvedčený o svojom domnelom vlastníckom práve) so stavom faktickým, a contrario, výklad, ktorý túto možnosť vylučuje, resp. ju obmedzuje podstatným spôsobom, nemôže byť považovaný za ústavne konformný. Pri ústavne konformnom výklade dobromyseľnosti držby treba skúmať, či držiteľ objektívne mohol byť presvedčený o tom, že držanú vec poctivým spôsobom nadobudol, nemôže byť teda rozhodujúce, že pritom nesplnil zákonné podmienky. Za poctivý spôsobom nadobudnutia veci treba považovať také nadobudnutie, ktoré je v súlade s dobrými mravmi. Spravidla je preto rozhodujúce, že držiteľ za držanú vec zaplatil dohodnutú sumu, prípadne poskytol iné dohodnuté plnenie, alebo preukázateľne išlo o dar ako bezodplatné plnenie. Takémuto istému záveru o dobromyseľnosti držiteľa, ako predpokladu vydržania a poctivému spôsobu nadobudnutia veci svedčí aj uznesenie NS SR z 12.8.2021 sp. zn. 5Cdo/210/2019. Oprávnená držba sa nemusí nevyhnutne opierať o existujúci právny dôvod, stačí ak tu bol aj domnelý právny dôvod (titulus putativus), teda ide o to, aby držiteľ bol so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že mu taký právny titul svedčí. (NS SR 4Cdo/287/2006). Pri ústavne konformnom dobromyseľnosti držby treba skúmať, či držiteľ objektívne mohol byť presvedčený o tom, že držanú vec poctivým spôsobom nadobudol. Nemôže byť teda rozhodujúce, že pritom nesplnil zákonné podmienky. Za poctivý spôsob nadobudnutia veci je potrebné považovať také nadobudnutie, ktoré je v súlade s dobrými mravmi. Spravidla je preto rozhodujúce, že držiteľ za držanú vec zaplatil dohodnutú sumu, prípadne poskytol iné dohodnuté plnenie alebo preukázateľne išlo o dar ako bezodplatné plnenie. (II. ÚS 484/2015)

Pri poskytovaní súdnej ochrany v súvislosti s nadobúdaním vlastníckeho práva vydržaním treba za podstatu a zmysle základného práva na ochranu vlastníctva podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy a čl. 11 ods. 1 Listiny, základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy a čl. 36 ods. 1 Listiny, ako aj práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru považovať taký výklad § 134 OZ, ktorý podporuje zákonnú intenciu uviesť do súladu dlhodobý faktický stav nepretržitej držby oprávneným držiteľom (ktorý je po stanovenú dobu objektívne presvedčený o svojom domnelom vlastníckom práve) so stavom vlastníckym. A contrario, výklad, ktorý túto možnosť vylučuje, resp. ju obmedzuje podstatným spôsobom, nemôže byť považovaný za ústavne konformný (Nález US SR sp. zn. II. 484/2015). Žalobkyňa v 1./ rade pri konformnom skúmaní a výklade dobromyseľnosti držby bola a je objektívne presvedčená, že držanú vec nadobudla poctivým spôsobom od skutočného vlastníka predávajúceho, ktorý nadobudol vlastnícke právo k prevádzaným nehnuteľnostiam v plnom rozsahu. Žalobkyňa v 1./ rade od doby kúpy nehnuteľnosti Vily S. s parcelami KN C XXX a KN C XXX, ako dvorovej časti, t. j. v takom rozsahu, v akom boli odkúpené nehnuteľnosti užívané viac ako 100 rokov predchádzajúcimi právny predchodcami, bola objektívne presvedčená o svojom domnelom vlastníckom práve, ktorý chcela zosúladiť so skutočným vlastníckym stavom. Pokiaľ by tomu tak nebolo, nikdy by nepristúpila len k odkúpeniu samotnej stavby I. S. so zastavaným pozemkom pod touto stavbou bez dvorovej časti, pretože by nebola splnená jej možnosť jednak prístupu k tejto stavbe a jednak po demolácii stavby s vybudovaním vlastnej stavby, k čomu aj došlo.

9. Na pojednávaniach právna zástupkyňa žalobcov zotrvala na podanej žalobe, poukázala na vyjadrenie, ktoré súdu predložili v pôvodnom konaní o určenie, že nie sú vlastníckymi žalovaní, ako aj na posledné vyjadrenie zo dňa 04.03.2025. Ďalej poukázala, že žalobkyňa v 1./ rade kupovala celú nehnuteľnosť, teda nielen samotnú vilu, ale aj príslušný pozemok tak, ako ju uistilo Mesto Vysoké Tatry. Tento pozemok sa užíval od r. 1890, kedy bola postavená samotná vila pôvodnými vlastníckymi a následne ich práv. nástupcami. Mesto to predávalo v takom stave aj s týmto pozemkom, ako sa to užívalo celých 100 rokov. Takto žalobkyňa v 1./ rade previedla túto nehnuteľnosť aj na žalobcu v 2./ rade, ktorý si v presvedčení, že sa jedná o celú nehnuteľnosť, takto si ju aj fakticky prisvojil a nebol nikdy rušený a považoval ju za svoju vlastnú, považoval sa za vlastníka veci. Ďalej uviedla, že pokiaľ sa týka identifikácii teraz písaných vlastníkov na LV, Správa katastra potvrdila, že došlo k nesprávnej identifikácii a došlo k nesprávnemu zápisu vlastníctva k tejto nehnuteľnosti, v neposlednom rade je to rozobraté aj v znaleckom posudku J. T., teda došlo k dobromyseľnému nadobudnutiu vlastníckeho práva. Dodala, že predtým žalovaní sa vyjadrili v tom zmysle, že súhlasili so žalobou a uznali ich právo, až na niektoré výnimky s tým, že ich sa to netýka a uznávajú, že nie sú vlastníckymi tejto nehnuteľnosti. Poukázal na nálezy Ústavného súdu, kde sa jednoznačne hovorí o dobromyseľnosti pri vydržaní, kde rozhodujúce je to, či držiteľ konal poctivo, či za držanú vec zaplatil dohodnutú cenu. Čo sa týka právneho úkonu toho LV, ako na to poukazuje PZ žalovaných, nie je to podstatné, pretože ide o získanie skutočnej moci nad vecou a v neposlednom rade platil zákon o obciach a mestách, čo sa týkalo týchto pozemkov a túto situáciu fakticky vysvetlil zamestnanec MsÚ Vysoké Tatry, za akých okolností došlo ku kúpe týchto predmetných nehnuteľností, a to z dôvodu, že mesto sa považovalo za vlastníka.

10. Na pojednávaniach žalobca v 2./ rade uviedol, že predmetné nehnuteľnosti v dobrej viere kúpil od žalobkyne v 1./ rade, ktorá ho po obhliadke uisťovala a ubezpečovala, že okrem stavby kupuje aj príslušné pozemky, nakoľko ona nadobudla vlastnícke právo k predmetnej stavbe a hospodárskej budove za stavbou v obchodnej verejnej súťaži vyhlásenej mestom Vysoké Tatry, kde pred prihlásením sa do tejto súťaže bola na obhliadke na mieste samom a tam bola uisťovaná zamestnancom Mesta Vysoké Tatry, že predmetom je stavba vrátane príslušných pozemkov, ktoré boli užívané právnickými predchodcami predávajúceho nerušene po dobu viac ako 100 rokov. Takto to od nej potom kúpil, stavbu dokončil, skolaudoval a nerušene ju užíva až doteraz.

11. Právny zástupca žalovaného v 1./ rade na pojednávaniach uviedol, že samotnú otázku, či žalobcovia uniesli dôkazné bremeno a či preukázali naliehavý právny záujem, teda resp. či je nimi podaná žaloba dôvodná, ponechávajú na posúdenie súdu.

12. Právny zástupca žalovaného v 42./ rade na pojednávaniach uviedol, že žalobcovia nepreukázali splnenie zákonných podmienok určovacej žaloby, a teda aktívnu vecnú legitímáciu, a teda naliehavý právny záujem na podaní žaloby, a teda v súlade s uzn. NS SR sp. zn. 4Cdo/56/2009 nedostatok naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení je dôvodom na zamietnutie žaloby bez toho, aby sa súd zaoberal vecou v jej merite, tento nedostatok bráni zaoberať sa vecou z hľadiska opodstatnenosti uplatneného nároku. Ďalej uviedol, že ak žalobcovia odvodzujú svoje vlastnícke právo od zmluvy, ktorá sa týkala stavby, tak tento titul nie je spôsobilým titulom pre nadobudnutie vlastníckeho práva k pozemkom a ak žalobkyňa mieni žalobu skutkovo a právne odôvodniť vydržaním, tak na uvedené nie sú splnené podmienky, keďže žalobkyňa ani žalobca v 2./ rade nie sú dobromyseľní držiteľia pozemku, čo je podstatná náležitosť pre vydržanie, a zároveň kúpna zmluva medzi Mestom Vysoké Tatry a žalobkyňou v 1./ rade ani len nemôže byť tzv. putatívny titulom nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, keďže ako sami žalobcovia vo vyjadrení aj 04.03.2025 uviedli, že Mesto Vysoké Tatry opakovane upozornilo kupujúcu, že Mestu Vysoké Tatry v tom čase nesvedčilo vlastnícke právo, a preto ho ani platne podľa vtedy platného právneho stavu previesť na žalobkyňu nemohol. Od nadobudnutia vlastníckeho práva stavby teda žalobcovia jednoznačne vedia o tom, že ich práv. predchodca vlastníkom nebol, a teda ani nemohol platne previesť na nich vlastnícke právo. Uvedené teda znemožňuje uniesť dôkazné bremeno žalobcov ohľadom titulu nadobudnutia týchto nehnuteľností vo vzťahu k vydržaniu vlastníckeho práva.

13. Svedok J. E. C. na pojednávaní uviedol, že v minulosti robil prednostu MsÚ vo Vysokých Tatrách, asi v rokoch 2007 - 2012 a nemá vedomosť o vlastníctve nejakej nehnuteľnosti žalobcov v Tatrách.

Na otázku právneho zástupcu žalobcov - ako došlo k uzatváraniu kúpnej zmluvy, svedok uviedol, že po odstupe viacerých rokov si nepamätá detaily, ale v tom čase Mesto Vysoké Tatry vlastnilo dve schátralé vily - I. S. a VILA J.. S. ich trápila, lebo do r. 1989 tam žili nejaké rodiny, ale po 90-tych rokoch sa tam začali zdržiavať bezdomovci. Chceli sa zbaviť tohto majetku a urobiť s tým poriadok. Urobili verejnú súťaž na odpredaj majetku, čo sa aj udialo. Vtedy to pripravovala p. E. U., pri týchto udalostiach bolo zvykom, že predsedom komisií bol prednosta MsÚ, čo bol on. Mali záujem nájsť takého záujemcu o odkúpenie majetku, ktorý by túto vilu rozbúral, lebo bola v takom stave, že to špatilo. Po ukončení súťaže, keď víťazom sa stala p. B., podmienkou bolo, že zbúra vilu. Urgentne jej dali aj búracie povolenie a druhá podmienka bola, že vysporiada príslušné pozemky k vile, lebo sa naťahovali s katastrom, keďže urobili chybu. VILA sa dostala do vlastníctva ako výsledok súdneho sporu s nejakou firmou a mali zato, že príslušné pozemky sa len chybou katastra dostali do vlastníctva, takže to predávali tak, ako sa to užívalo dlhé roky. Urobili obhliadku s p. B., teda s víťazkou súťaže, kde ukazovali hranice fyzicky v teréne. Bolo to pomerne jednoduché, lebo zo severu aj z juhu boli chodníky, z východu je kolkáreň a zo západu iná vila.

Na otázku právneho zástupcu žalobcov - o pozemkoch príslušných, keď ste to predávali, ste uisťovali p. B., že sa to predávalo tak, ako sa to užívalo, svedok uviedol, že tak, ako sa to užívalo, to predávali. Ani na okamih nezaváhali. Mali za to, že došlo k chybe v katastri.

Na otázku právneho zástupcu žalovaného v 42./ rade - prečo zo strany mesta nedošlo k vysporiadaniu vlastníckych vzťahov k týmto príslušným pozemkom, svedok uviedol, že mali s popradským katastrom viaceré veľmi vážne spory, bolo množstvo pozemkov, oni upozorňovali vtedajšieho šéfa katastra, že uspeli v spore a nemajú príslušné pozemky, užívalo sa dlhé roky dozadu, užívalo sa to načierno, ale bezdomovci užívali. Viackrát jednal so šéfom katastra, ale bez výsledku. Prisľúbil, že to dá do poriadku.

Na otázku právneho zástupcu žalovaného v 42./ rade - ak ste nemali žiadnu pochybnosť o vlastníckych vzťahoch k príslušným pozemkom, tak prečo sa v kúpnej zmluve nachádza ustanovenie, ktoré pojednáva o tom, že tieto práva v čase prevodu nehnuteľnosti nie sú na strane predávajúceho majetkovo vysporiadané a tieto práva si tieto kupujúca vysporiada v budúcnosti sama podľa platnej právnej úpravy, svedok uviedol, že dali dve podmienky, prvá, že sa nehnuteľnosť zbúra, na čo vydali búracie povolenie a druhá, že si kupujúca vysporiada vlastnícke vzťahy k príslušným pozemkom. Boli v kontakte s katastrom, s jeho šéfom, ktorý sľuboval, že sa to dá do poriadku.

14. Svedok F. S. na pojednávaní uviedol, že žije v Tatrách 50 rokov, býva neďaleko vily - 200 metrov a konštatoval, že niekedy na predmetnej nehnuteľnosti boli byty, ešte za komunistov, pričom ľudia odišli, odvtedy to chátra. Bola to S., tri budovy, pričom ešte je tam jedna budova medzi kolkárňou a Q., kde bývala rodina I., ktorá už tam nie je.

15. Dňa 20.05.2025 o 10:00 hod. sa uskutočnila na mieste, kde sa nachádza vila S. v A. A., obhliadka parcely KN C XXX a nehnuteľnosti na parcele č. XXX, teda dvorovej časti sporých nehnuteľností.

16. Vykonaným dokazovaním - vylúčením strán sporu, ale najmä listinnými dôkazmi, pripojenými na č.l. 1 - žaloba a listinné dôkazy predložené k žalobe, a to jednak s čiastočným rozsudkom tunajšieho súdu vo veci 7C/148/2012, rozsudkom odvolacieho súdu na č.l. 6 spisu a rozsudkom z dovolacieho súdu, uznesením na č.l. 11, uznesením na č.l. 101 spisu, uznesením na č.l. 190 spisu, uznesením na č.l. 100, uznesením na č.l. 225 o zamietnutí návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, uznesením na č.l. 230 o pripustení spoločného zástupcu žalobcu v 42./ rade, uznesením na č.l. 233 spisu, uznesením na č.l. 269 spisu o pokračovaní v konaní s dedičmi po zomrelých žalovaných, uznesením z č.l. 272 spisu o vstupe do konania na strane žalovaných, uznesením na č.l. 276 o prerušení konania do skončenia dedičského konania po zomr. L. R., uznesením na č.l. 289 spisu - zastavenie konania voči žalovanému v 58./ rade, uznesením na č.l. 308 spisu - pokračovanie v prerušenom konaní, pripojenými spismi 7C/148/2012 a 17C/240/2005, ako aj tam doloženými listinnými dôkazmi, ako aj znaleckým posudkom J. T. z pripojeného spisu 7C/148/2012 a výpismi z LV, ako aj kúpnyimi zmluvami medzi žalobcom v 1./ rade a Mestom Vysoké Tatry, ako aj žalobcom v 1./ rade a žalobcom v 2./ rade a ostatnými, ktoré tvoria súčasť spisu tak, že z predmetných listinných dôkazov, súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

17. Z listu vlastníctva č. XXX v k. ú. A. A., obec I. T., L. D., parcela KN-C XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXXX m<sup>2</sup> a parcela KN-C XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup> vyplýva, že žalobcovia nie sú vlastníckymi týchto nehnuteľností.

18. Z Kúpnej zmluvy zo dňa 10.03.2010 medzi predávajúcim Mestom Vysoké Tatry a kupujúcim žalobkyňou 1./ rade vyplýva, že žalobkyňa odkúpila I. S., súpisné číslo XX stojacej na parcele KN-C XXX o výmere XXX m<sup>2</sup>, kat. úz. A. A., vedenej na LV XXX, ku ktorej v čase uzatvárania kúpnej zmluvy (príslušným pozemkom) nebol náležite zosúladený faktický stav so stavom právnym k odkupovanej Vile S.. Podmienkou na odkúpenie bolo, že samotnú nehnuteľnosť I. S. z dôvodu zlého a nevyhovujúceho technického stavu asanuje, k čomu aj došlo, a ďalšou podmienkou odpredaja nehnuteľnosti bola tá skutočnosť, že vlastníckeho práva k dvorovej časti sa bude nový vlastník domáhať podaním žaloby na súde.

19. Z kúpnej zmluvy zo dňa 04.05.2012 vyplýva, že medzi predávajúcou žalobkyňou v 1./ rade a kupujúcim žalobcom v 2./ rade, ktorý nadobudol vlastníctvo k I. S., súpisné číslo XX stojacej na parcele KN-C XXX o výmere XXX m<sup>2</sup>, kat. úz. A. A. vedenej na LV XXX žalobca v 2./ rade, pričom k sporným nehnuteľnostiam (parc. KN C XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXXX m<sup>2</sup>, zapísaných na LV XXX, kat. úz. A. A. a parc. KN C XXX – zastavané plochy a nádvoria o výmere XXXXX, zapísaných na LV č. XXX, kat. úz. A. A.) nebolo vlastníctvo vysporiadané.

20. Podľa § 137 písm. c) zákona č. 160/2015 z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

21. Podľa § 39 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

22. Podľa § 40 ods. 1 OZ ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

23. Podľa § 126 ods. 1 OZ vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

24. Podľa § 134 ods. 1 OZ oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť

25. Podľa § 215 ods. 1 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

26. Podľa článku 20 ods. 1 Ústavy SR každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Majetok nadobudnutý v rozpore s právnym poriadkom ochranu nepožíva. Dedenie sa zaručuje.

27. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná.

28. Predmetom tohto sporu bola otázka, či patrí žalobcom vlastnícke právo k nehnuteľnostiam parc. KN C XXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere XXXX m<sup>2</sup>, zapísaných na LV XXX, kat. úz. A. A. a parc. KN C XXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere XXXXX zapísaných na LV č. XXX, kat. úz. A. A. titulom nadobudnutia z kúpnych zmlúv, prípadne dobromyseľnou držbou.

29. Skôr ako súd pristúpil k posúdeniu merita veci, zaoberal sa procesnou podmienkou konania a to, či je splnený predpoklad naliehavého právneho záujmu na tomto určení, nakoľko aj v prípade tohto sporu sa tiež skúma naliehavý právny záujem a tiež, či je daná aktívna a pasívna vecná legitímácia. Určovacia žaloba má spravidla preventívny charakter - jej účelom je poskytnúť ochranu práva predovšetkým skôr, než dôjde k porušeniu právneho vzťahu alebo práva. Žalobcovia existenciu naliehavého právneho záujmu na podanej žalobe odôvodnili tým, že chcú zosúladiť faktický stav s právnym stavom. Aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta.

30. Súd po preskúmaní zistil, že žalobcovia nepreukázali, že by boli aktívne legitimovaní, teda žeby preukázali, že sú nositeľmi hmotného práva, v tomto prípade vlastníckeho práva na základe kúpnej zmluvy medzi žalobkyňou v 1./rade a Mestom Vysoké Tatry, resp. z kúpnej zmluvy medzi žalobcami v 1./ a v 2./ rade a taktiež, že majú splnenú podmienku naliehavého právneho záujmu. V prvom prípade, pri podaní žaloby na súd dňa 26.07.2012 už žalobkyňa v 1./rade ani nebola vlastníčkou I. S., ktorú Kúpnu zmluvou zo dňa 04.05.2012 previedla na žalovaného v 2./rade. V druhom rade skutočnosť, že žalobcovia by mali byť nositeľmi hmotného práva, sa nepotvrdilo výpoveďou svedkov S. a J. C., obhliadkou ani listinnými dôkazmi, rovnako nemohli vstúpiť ani do oprávnenej držby, a to na základe článkov uvedených v kúpnych zmluvách, z ktorých jednoznačne vyplývalo, že pôvodný vlastník (Mesto Vysoké Tatry, článok IV ods. 6 kúpnej zmluvy) nevlastní predmetné nehnuteľnosti, nemá ich vyporiadnané, teda už toho času žalobkyňa v 1./rade nemohla vstúpiť do vlastníckych práv k nehnuteľnostiam evidovaným na LV č. XXX, k.ú. A. A.. Zo samotného znenia zmluvy vyplýva, že „tieto práva v čase prevodu nehnuteľností nie sú na strane predávajúceho majetkovo vysporiadané a tieto práva si kupujúca v budúcnosti vysporiada sama podľa platnej právnej úpravy, a tak zosúladi stav faktický so stavom právnym.“ Z vyššie uvedeného vyplýva, že mohla vstúpiť len do tých majetkových práv, v ktorých predchádzajúcim vlastníkom bolo Mesto Vysoké Tatry. Takáto formulácia uvedená v kúpnej zmluve už medzi žalobkyňou v 1./rade a mestom za žiadnych okolností nemohla spôsobiť vstup do oprávnenej držby nového nadobúdateľa (či už žalobkyne v 1./rade alebo následne žalobcu v 2./rade) vo vzťahu k nehnuteľnostiam KN C XXX a KN C XXX zapísaných na LV XXX, kat. úz. A. A.. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že je nemožné, aby na základe kúpnej zmluvy žalobkyňa v 1./rade a následne žalobca v 2./rade vstúpil do iných vlastníckych vzťahov ako tých, ktoré boli v zmluve s Mestom Vysoké Tatry konkrétne určené, a to stavby I. S. súp. č. XX a parcely KNC XXX. Vlastníctvo k iným nehnuteľnostiam žalobkyňa v 1./rade nemohla nadobudnúť,

pričom ak žalobcovia nie sú nositeľmi hmotného práva, nemôžu mať splnenú druhú podmienku, a to existenciu naliehavého právneho záujmu, keďže na ich postavení sa nič nezmení, a teda postavenie ako nevlastníkov nie je žiadnym spôsobom ohrozené a ani dotknuté, pričom súd nevyvracia znalecký posudok Ing. T. o nesprávnom zápise parciel, avšak vzhľadom na to, čoho sa domáhajú žalobcovia, súdu neostávalo nič iné, ako žalobu zamietnuť.

31. Súd tiež podotýka, že nevidel dôvod na odklon od ustálenej súdnej praxe v otázke naliehavého právneho záujmu, napr. v rozhodnutí NS SR sp. zn. 1Cdo/44/2003, 5Cdo/30/2010 a R55/2009, v ktorom súd konštatoval, že „Ak všeobecné súdy postupujú tak, že rozhodnú o vecnej opodstatnenosti určovacej žaloby bez toho, aby dospeli k záveru o existencii naliehavého právneho záujmu žalobcu, porušia tým základné právo na súdnu ochranu ďalšieho účastníka konania.“, s poukazom na základnú zásadu *nemo plus iuris ad alium transferre potest quam ipse habet* - nikto nemôže previesť na iného viac práv, ako on sám má, ale okrem iného najmä na konštatovanie, že dobrá viera nadobúdateľa, že hnutelnú alebo nehnuteľnú vec nadobúda od vlastníka, má vplyv na nadobudnutie vlastníckeho práva, len pokiaľ zákon v taxatívne vymedzených prípadoch nadobudnutie vlastníckeho práva s poukazom na dobrú vieru ich nadobúdateľa výslovne upravuje. O takýto prípad však nejde, nakoľko či už pôvodný predávajúci Mesto Vysoké Tatry alebo žalobkyňa v 1./ rade, ale aj žalobca v 2./ rade vedel, že vlastníctvo k sporným nehnuteľnostiam nemajú, a teda nemohlo dôjsť ani k vydržaniu.

32. Takisto Ústavný súd v Náleze ÚS SR sp. zn. I. ÚS 2219/2020 prijal záver, že nadobúdateľovi vlastníckeho práva, pokiaľ toto právo nadobudol v dobrej viere, musí byť poskytovaná síce široká ochrana, pretože v opačnom prípade by si nikdy nemohol byť istý svojím vlastníctvom, čo by bolo v rozpore s poňatím materiálneho právneho štátu, avšak nevyhnutným predpokladom pre tento originárny spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva je dobrá viera nadobúdateľa, ktorú sa však nepodarilo v tomto spore žalobcom preukázať.

33. Za daného skutkového stavu a pri posúdení všetkých vyššie uvádzaných skutočností zo strany žalobcov, ako aj s prihliadnutím na celý obsah spisu, mal súd jednoznačne preukázané, že žaloba žalobcov v 1./ a 2./ rade pre absenciu naliehavého právneho záujmu v zmysle § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku vo vzťahu k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam a taktiež pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcov, ktorí nie sú nositeľmi hmotného práva vo vzťahu k vyššie uvádzaným nehnuteľnostiam (parc. č. KN C XXX a KN C XXX zapísaným na LV č. XXX k. ú. A. A.), nie je opodstatnená a túto zamietol.

34. Ďalšie argumenty strán súd považoval pre rozhodnutie za nerozhodné, keď i podľa už konštantnej judikatúry tak národných, ako aj nadnárodných súdov, súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranami, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzanými stranami. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku strany, ktorá ju nastolila. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty strán (porovnaj napr. rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 251/2004, III. ÚS 209/2004, II. ÚS 200/2009 a pod.). Na ďalšiu argumentáciu strán už nespôsobilú ovplyvniť posúdenie veci a zachádzajúcu do zbytočných podrobností, teda súd nepovažoval za potrebné reagovať špecifickou odpoveďou.

35. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP, a to tak, že úspešným žalovaným v 1./ až 57./ rade priznal voči žalobcom nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov štátu a konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

- XX - XXX/X/XXXX

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.