

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/12/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223210145
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8223210145.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a členov senátu JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Michala Boroňa v spore žalobcov 1) A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. A. XXXX/XX, XXX XX D., 2) E. F. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX G. XX, X) H. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. D. XXXX/XX, XXX XX I., 4) F. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. J. XXXX/X, XXX XX I., 5) K. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX G. XX, X) L. F. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. XXX/XX, XXX XX D., 7) E. C. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX G. X, 8) B. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX B. XX, 9) F. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. XXX/XX, XXX XX D., 11) E. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XXXX/X, XXX XX I., 12) E. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. XXX/XX, XXX XX D., 13) E. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX G. XX, 14) L. I. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX E. Q. XXX, 15) F. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX G. XX, XX) R. G., XXX XX G. XX, IČO: 00 330 370, 17) F. E. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX G. XX, XX) E. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX Q. X, XX) E. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX G. XX, XX) I. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXXX/XX, XXX XX B., 24) C. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. XXX/X, XXX XX U., 25a) L. E. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. XXX/XX, XXX XX B. – F., XXX) E. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. XXXX/X, XXX XX B. – D. B., 26a) F. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. S. XX/XXX, XXX XX I., 26b) F. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. S. XX/XXX, XXX XX I., 26c) K. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. S. XX/XXX, XXX XX I., 27) A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX G. XX, XX) F. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX G. X, XX) E. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XX, XXX XX D., 30) C. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. XX, XXX XX I., 31) E. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. D. XX, XXX XX I., 32) E. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XXX/XX, XXX XX D. a 33) E. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX G. XX, všetci právne zastúpení Advokátska kancelária JUDr. Marta Maruniaková, s.r.o., Sovietskych hrdinov 200/33, 089 01 Svidník, IČO: 53 156 871, proti žalovaným 1) I. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. D. XX/X, XXX XX U., právne zastúpeného JUDr. Ladislavom Bujňákom, advokátom, Sládkovičova 8, 080 01 Prešov, IČO: 35 519 185, 2) E. N., O. T. (zomrela), 3) E. H., O. B. (zomrela), 4) E. B. (zomrel), 5) F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. M. XXXX, XXX XX P., V. O., 6) A. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, XXX XX I., 7) F. B. (zomrel), 8) F. N. (zomrel), 9) C. Q., O. A. (zomrela), 10) C. B. (zomrel), 11) E. B., O. G. (zomrela), 12) C. B. (zomrel), 13) C. V., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX V., 14) C. B., O. A. (zomrela), 15) B. P. (zomrela), 16) K. D. (zomrel), 17) E. B. (zomrel), 18) Slovenskej republike, zastúpenej Slovenským pozemkovým fondom Bratislava, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, 19) F. P. (zomrel), 20) L. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXXX R. Q., O., L., S., 21a) E. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XX, XXX XX K. J. T., 21b) E. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/XX, XXX XX K. J. T., 21c) F. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXXX/XX, XXX XX I., 22a) A. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. B. XXXX/X, XX XXX D., R., V. O., 22b) D. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. B. XXXX/X, XX XXX D., R., V. O., 22c) I. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XX, XX XXX R. – I., V. O., 22d) F. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. P. XXX/XX, XX XXX R., V. O. XX) L. C. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX E. Q. XX, XXX) E. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX/XX, XXX XX U., XXX) E. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Q. XX, XXX) C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Q. XXX, 28) E. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, XXX XX D., 29) L. F. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. X, XXX XX B., 30) C. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. XXXX/XX, XXX XX D., 31) E. C. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XX, XXX XX K. N., 32) L. C. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XX, XXX XX K. N., 33) E. F. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XX, XXX XX K. N., 34) F. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX Q. XX, XX) E. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. XXXX/X, XXX XX D., 36) I. A. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. E. XXXX/XX, XXX XX H., 37) H. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX Q. XX, XX) C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/XX, XXX XX U., 39) E. G.,

nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX G. XXX, 40) E. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Q. XX, XX) W. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX T. XX, XX) I. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX G. XX, XX) I. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX G. X, 44) X. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/XX, XXX XX D., 45) T. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/XX, XXX XX D., 46) F. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/XX, XXX XX D., 47) E. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX U., XX) A. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX B. XX, XX) K. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX E. XX, XX) E. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. X. XXXX XX/X, XXX XX K. J. T., XX) C. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX E. XX, XX) C. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX A. XXX, žalovaní 2) až 4), 7) až 12), 14) až 19) zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, žalovaní 5), 6), 13), 20) až 52) zastúpení Lesnou a urbárskou spoločnosťou, pozemkové spoločenstvo Bžany, 090 33 Bžany, IČO: 31 994 113, jej Výborom ako štatutárnym zástupcom, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, o odvolaní žalovaného v 1. rade proti rozsudku Okresného súdu v Bardejove č.k. 8C/55/2023 – 244 zo dňa 25. 10. 2024, jednohlasne takto

roz h o d o l :

I. M e n í rozsudok tak, že žalobu zamietá.

II. P r i z n á v a žalovanému v 1. rade nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalobcom v 1. až 33. rade v rozsahu 100%.

III. Náhradu trov konania medzi žalovanými v 2. až 52. rade a žalobcami v 1. až 33. rade n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie v predmetnej právnej veci rozhodol nasledovne :

„I. Určuje, že strany sporu sú podielovými spoluvlastníkmi týchto nehnuteľností:

1. A. B., O. A., nar. X.XX.XXXX, trvalý pobyt C. A. XXXX/XX, XXX XX D., SR, je podielovou spoluvlastníčkou parcely registra „M.“ B. č. XXX/X o výmere 131 505 m², druh pozemku lesné pozemky, parcely registra „M.“ B. č. XXX/X o výmere 6 297 m², druh pozemku lesné pozemky a parcely registra „M.“ B. č. XXX/X o výmere 19 599 m², druh pozemku lesné pozemky, vedených Okresným úradom Stropkov, katastrálnym odborom Stropkov na LV č. XXX pre Obec G., katastrálne územie G., R. D. v podiele 526/3219.

2. E. F. A., O. A., nar. X.X.XXXX, trvalý pobyt XXX XX G. XX, SR, je podielovým spoluvlastníkom parcely registra „M.“ B. č. XXX/X o výmere 131 505 m², druh pozemku lesné pozemky, parcely registra „M.“ B. č. XXX/X o výmere 6 297 m², druh pozemku lesné pozemky a parcely registra „M.“ B. č. XXX/X o výmere 19 599 m², druh pozemku lesné pozemky, vedenej Okresným úradom Stropkov, katastrálnym odborom Stropkov na LV č. XXX pre Obec G., katastrálne územie G., okres D. v podiele 77/2146.

3. E. N., O. T., SR, (SPF), je podielovou spoluvlastníčkou parcely registra „M.“ B. č. XXX/X o výmere 131 505 m², druh pozemku lesné pozemky, parcely registra „M.“ B. č. XXX/X o výmere 6 297 m², druh pozemku lesné pozemky a parcely registra „M.“ B. č. XXX/X o výmere 19 599 m², druh pozemku lesné pozemky, vedenej Okresným úradom Stropkov, katastrálnym odborom Stropkov na LV č. XXX pre R. G., katastrálne územie G., okres D. v podiele 77/2146.

4. E. H., O. B., (SPF), je podielovou spoluvlastníčkou parcely registra „M.“ B. č. XXX/X o výmere 131 505 m², druh pozemku lesné pozemky, parcely registra „M.“ B. č. XXX/X o výmere 6 297 m², druh pozemku lesné pozemky a parcely registra „M.“ B. č. XXX/X o výmere 19 599 m², druh pozemku lesné pozemky, vedenej Okresným úradom Stropkov, katastrálnym odborom D. na LV č. XXX pre Obec G., katastrálne územie G., R. D. v podiele 77/2146.

5. F. H., O. H., nar. XX.X.XXXX, trvalý pobyt I. J. XXXX/X, XXX XX I., SR, je podielovým spoluvlastníkom parcely registra „M.“ B. č. XXX/X o výmere 131 505 m², druh pozemku lesné pozemky, parcely registra „M.“ B. č. XXX/X o výmere 6 297 m², druh pozemku lesné pozemky a parcely registra „M.“ B. č. XXX/X o výmere 19 599 m², druh pozemku lesné pozemky, vedenej Okresným úradom Stropkov, katastrálnym odborom Stropkov na LV č. XXX pre Obec G., katastrálne územie G., okres D. v podiele 20/1073.

6. I. K., O. K., nar. XX.X.XXXX, trvalý pobyt J. D. XX/X, XXX XX U., SR, je podielovým spoluvlastníkom parcely registra „M.“ B. č. XXX/X o výmere 131 505 m², druh pozemku lesné pozemky, parcely registra „M.“ B. č. XXX/X o výmere 6 297 m², druh pozemku lesné pozemky a parcely registra „M.“ B. č. XXX/X o výmere 19 599 m², druh pozemku lesné pozemky, vedených Okresným úradom Stropkov, katastrálnym odborom Stropkov na LV č. XXX pre Obec G., katastrálne územie G., okres D. v podiele 5040/146160.

7. Určuje do dedičstva po E. H., O. M., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom Q. XX, spoluvlastnícky podiel vo výške 523/30044 na parcele registra „M.“ B. č. XXX/X o výmere 131 505 m², druh pozemku lesné pozemky, parcele registra „M.“ B. č. XXX/X o výmere 6 297 m², druh pozemku lesné pozemky a parcele registra „M.“ B. č. XXX/X o výmere 19 599 m², druh pozemku lesné pozemky, vedených Okresným úradom Stropkov, katastrálnym odborom Stropkov na LV č. XXX pre Obec G., katastrálne územie G., okres D..

8. E. B., (SPF), je podielovým spoluvlastníkom parcely registra „M.“ B. č. XXX/X o výmere 131 505 m², druh pozemku lesné pozemky, parcely registra „M.“ B. č. XXX/X o výmere 6 297 m², druh pozemku lesné pozemky a parcely registra „M.“ B. č. XXX/X o výmere 19 599 m², druh pozemku lesné pozemky, vedenej Okresným úradom Stropkov, katastrálnym odborom D. na LV č. XXX pre Obec G., katastrálne územie G., okres D. v podiele 49/8584.

9. F. B., O. B., nar. XX.X.XXXX, trvalý pobyt E. M. XXXX, P. E., ČR, je podielovým spoluvlastníkom, parcely registra „M.“ B. č. XXX/X o výmere 131 505 m², druh pozemku lesné pozemky, parcely registra „M.“ B. č. XXX/X o výmere 6 297 m², druh pozemku lesné pozemky a parcely registra „M.“ B. č. XXX/X o výmere 19 599 m², druh pozemku lesné pozemky, vedených Okresným úradom Stropkov, katastrálnym odborom D. na LV č. XXX pre Obec G., katastrálne územie G., okres D. v podiele 49/8584.

10. L. F. B., O. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. XXX/XX, XXX XX D., je podielovým spoluvlastníkom parcely registra „M.“ B. č. XXX/X o výmere 131 505 m², druh pozemku lesné pozemky, parcely registra „M.“ B. č. XXX/X o výmere 6 297 m², druh pozemku lesné pozemky a parcely registra „M.“ B. č. XXX/X o výmere 19 599 m², druh pozemku lesné pozemky, vedenej Okresným úradom Stropkov, katastrálnym odborom D. na LV č. XXX pre Obec G., katastrálne územie G., okres D. v podiele 49/8584.

11. A. D., O. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. XXXX, XXX XX I. je podielovou spoluvlastníčkou parcely registra „M.“ B. č. XXX/X o výmere 131 505 m², druh pozemku lesné pozemky, parcely registra „M.“ B. č. XXX/X o výmere 6 297 m², druh pozemku lesné pozemky a parcely registra „M.“ B. č. XXX/X o výmere 19 599 m², druh pozemku lesné pozemky, vedených Okresným úradom Stropkov, katastrálnym odborom D. na LV č. XXX pre Obec G., katastrálne územie G., R. D. v podiele 46/3219.

12. F. B., (SPF), je podielovým spoluvlastníkom parcely registra „M.“ B. č. XXX/X o výmere 131 505 m², druh pozemku lesné pozemky, parcely registra „M.“ B. č. XXX/X o výmere 6 297 m², druh pozemku lesné pozemky a parcely registra „M.“ B. č. XXX/X o výmere 19 599 m², druh pozemku lesné pozemky, vedených Okresným úradom Stropkov, katastrálnym odborom D. na LV č. XXX pre Obec G., katastrálne územie G., okres D. v podiele 49/8584.

13. E. C. D., O. D., nar. X.X.XXXX, trvale bytom XXX XX G. X, je podielovou spoluvlastníčkou parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 131 505 m², druh pozemku lesné pozemky, parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 6 297 m², druh pozemku lesné pozemky a parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 19 599 m², druh pozemku lesné pozemky, vedených Okresným úradom Stropkov, katastrálnym odborom Stropkov na LV č. XXX pre Obec G., katastrálne územie G., R. D. v podiele 183/17168.

14. F. B., (SPF), je podielovým spoluvlastníkom parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 131 505 m², druh pozemku lesné pozemky, parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 6 297 m², druh pozemku lesné pozemky a parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 19 599 m², druh pozemku lesné pozemky, vedených Okresným úradom Stropkov, katastrálnym odborom D. na LV č. XXX pre Obec G., katastrálne územie G., okres D. v podiele 49/8584.

15. F. N., K. R., (SPF), je podielovým spoluvlastníkom parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 131 505 m², druh pozemku lesné pozemky, parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 6 297 m², druh pozemku lesné pozemky a parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 19 599 m², druh pozemku lesné pozemky, vedenej Okresným úradom Stropkov, katastrálnym odborom D. na LV č. XXX pre Obec G., katastrálne územie G., R. D. v podiele 89/10730.

16. C. Q., O. A., (SPF), je podielovou spoluvlastníčkou parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 131 505 m², druh pozemku lesné pozemky, parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 6 297 m², druh pozemku lesné pozemky a parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 19 599 m², druh pozemku lesné pozemky, vedenej Okresným úradom Stropkov, katastrálnym odborom D. na LV č. XXX pre Obec G., katastrálne územie G., R. D. v podiele 49/8584.

17. F. B., (SPF), je podielovým spoluvlastníkom parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 131 505 m², druh pozemku lesné pozemky, parcely registra „C“ B. V. XXX/X o výmere 6 297 m², druh pozemku lesné pozemky a parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 19 599 m², druh pozemku lesné pozemky, vedených Okresným úradom Stropkov, katastrálnym odborom D. na LV č. XXX pre Obec G., katastrálne územie G., okres D. v podiele 49/8584.

18. Určuje do dedičstva po E. B., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom XXX XX G. XXX, spoluvlastnícky podiel vo výške 77/4292 na parcele registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 131 505 m², druh pozemku lesné pozemky, parcele registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 6 297 m², druh pozemku lesné pozemky a parcele registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 19 599 m², druh pozemku lesné pozemky, vedených Okresným úradom Stropkov, katastrálnym odborom D. na LV č. XXX pre R. G., katastrálne územie G., okres D..

19. Určuje do dedičstva po F. B., O. B., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom XXX XX G. XX, spoluvlastnícky podiel vo výške 77/4292 k parcele registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 131 505 m², druh pozemku lesné pozemky, parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 6 297 m², druh pozemku lesné pozemky a parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 19 599 m², druh pozemku lesné pozemky, vedených Okresným úradom Stropkov, katastrálnym odborom D. na LV č. XXX pre Obec G., katastrálne územie G., okres D..

20. C. B., (SPF), je podielovým spoluvlastníkom parcely registra „C“ B. V. XXX/X o výmere 131 505 m², druh pozemku lesné pozemky, parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 6 297 m², druh pozemku lesné pozemky a parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 19 599 m², druh pozemku lesné pozemky, vedenej Okresným úradom Stropkov, katastrálnym odborom Stropkov na LV č. XXX pre Obec G., katastrálne územie G., okres D. v podiele 20/1073.

21. E. B., O. G., (SPF), je podielovou spoluvlastníčkou parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 131 505 m², druh pozemku lesné pozemky, parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 6 297 m², druh pozemku lesné pozemky a parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 19 599 m², druh pozemku lesné pozemky, vedenej Okresným úradom Stropkov, katastrálnym odborom D. na LV č. XXX pre Obec G., katastrálne územie G., R. D. v podiele 23/3219.

22. F. G., O. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom M. XXX/XX, XXX XX D., je podielovým spoluvlastníkom parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 131 505 m², druh pozemku lesné pozemky, parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 6 297 m², druh pozemku lesné pozemky a parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 19 599 m², druh pozemku lesné pozemky, vedenej Okresným úradom Stropkov, katastrálnym odborom D. na LV č. XXX pre Obec G., katastrálne územie G., okres D. v podiele 4003/231768.

23. K. D., O. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX G. XX, je podielovou spoluvlastníčkou parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 131 505 m², druh pozemku lesné pozemky, parcely registra „M.“ B. V.

XXX/X o výmere 6 297 m2, druh pozemku lesné pozemky a parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 19 599 m2, druh pozemku lesné pozemky, vedených Okresným úradom Stropkov, katastrálnym odborom D. na LV č. XXX pre Obec G., katastrálne územie G., okres D. v podiele 49/4292.

24. Určuje do dedičstva po E. G., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom XXX XX G. XX, spoluvlastnícky podiel vo výške 32/9657 k parcele registra „M.“ B. V. XXX/X, vo výmere 131 505 m2, druh pozemku lesné pozemky, k parcele registra „M.“ B. V. XXX/X, vo výmere 6297 m2, druh pozemku lesné pozemky a k parcele registra „M.“ B. V. XXX/X vo výmere 19 599 m2, druh pozemku lesné pozemky, vedené Okresným úradom Stropkov, katastrálny odbor na LV č. XXX pre obec G., katastrálne územie G., okres D..

25. E. H., O. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, XXX XX D., je podielovou spoluvlastníčkou parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 131 505 m2, druh pozemku lesné pozemky, parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 6 297 m2, druh pozemku lesné pozemky a parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 19 599 m2, druh pozemku lesné pozemky, vedených Okresným úradom Stropkov, katastrálnym odborom D. na LV č. XXX pre Obec G., katastrálne územie G., okres D. v podiele 32/28971.

26. L. F. I., O. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I. X, XXX XX B., je podielovým spoluvlastníkom parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 131 505 m2, druh pozemku lesné pozemky, parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 6 297 m2, druh pozemku lesné pozemky a parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 19 599 m2, druh pozemku lesné pozemky, vedenej Okresným úradom Stropkov, katastrálnym odborom D. na LV č. XXX pre Obec G., katastrálne územie G., okres D. v podiele 32/28971.

27. C. B., (SPF), je podielovým spoluvlastníkom parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 131 505 m2, druh pozemku lesné pozemky, parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 6 297 m2, druh pozemku lesné pozemky a parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 19 599 m2, druh pozemku lesné pozemky, vedenej Okresným úradom Stropkov, katastrálnym odborom D. na LV č. XXX pre Obec G., katastrálne územie G., okres D. v podiele 77/2146.

28. C. V., O. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX V. XX, je podielovou spoluvlastníčkou parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 131 505 m2, druh pozemku lesné pozemky, parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 6 297 m2, druh pozemku lesné pozemky a parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 19 599 m2, druh pozemku lesné pozemky, vedených Okresným úradom Stropkov, katastrálnym odborom D. na LV č. XXX pre Obec G., katastrálne územie G., okres D. v podiele 237/10730.

29. E. N., O. N., nar. X.X.XXXX, trvale bytom H. XXXX/X, XXX XX I., je podielovým spoluvlastníkom parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 131 505 m2, druh pozemku lesné pozemky, parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 6 297 m2, druh pozemku lesné pozemky a parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 19 599 m2, druh pozemku lesné pozemky, vedenej Okresným úradom Stropkov, katastrálnym odborom D. na LV č. XXX pre Obec G., katastrálne územie G., okres D. v podiele 237/5365.

30. Určuje do dedičstva po E. P., O. P. nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom XX XX G. XX, spoluvlastnícky podiel vo výške 83/6438 k parcele registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 131 505 m2, druh pozemku lesné pozemky, parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 6 297 m2, druh pozemku lesné pozemky a parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 19 599 m2, druh pozemku lesné pozemky, vedenej Okresným úradom Stropkov, katastrálnym odborom D. na LV č. XXX pre Obec G., katastrálne územie G., okres D..

31. Určuje do dedičstva po I. P., O. P., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom XXX XX E. Q. XX, spoluvlastnícky podiel vo výške 83/6438 k parcele registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 131 505 m2, druh pozemku lesné pozemky, parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 6 297 m2, druh pozemku lesné pozemky a parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 19 599 m2, druh pozemku lesné pozemky, vedenej Okresným úradom Stropkov, katastrálnym odborom D. na LV č. XXX pre Obec G., katastrálne územie G., okres D..

32. Určuje do dedičstva po E. Q. (záp. č. 57 pod B102a) spoluvlastnícky podiel vo výške 61/17168 k parcele registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 131 505 m2, druh pozemku lesné pozemky, parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 6 297 m2, druh pozemku lesné pozemky a parcely registra „M.“ B. V. XXX/X

o výmere 19 599 m², druh pozemku lesné pozemky, vedenej Okresným úradom Stropkov, katastrálnym odborom D. na LV č. XXX pre Obec G., katastrálne územie G., okres D..

33. C. B., O. A., (SPF), je podielovou spoluvlastníčkou parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 131 505 m², druh pozemku lesné pozemky, parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 6 297 m², druh pozemku lesné pozemky a parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 19 599 m², druh pozemku lesné pozemky, vedenej Okresným úradom Stropkov, katastrálnym odborom D. na LV č. XXX pre Obec G., katastrálne územie G., R. D. v podiele 43/4292.

34. B. P., O. P., (SPF), je podielovou spoluvlastníčkou parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 131 505 m², druh pozemku lesné pozemky, parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 6 297 m², druh pozemku lesné pozemky a parcely registra „C“ B. V. XXX/X o výmere 19 599 m², druh pozemku lesné pozemky, vedenej Okresným úradom Stropkov, katastrálnym odborom D. na LV č. XXX pre Obec G., katastrálne územie G., R. D. v podiele 3419/90132.

35. K. D., (SPF), je podielovým spoluvlastníkom parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 131 505 m², druh pozemku lesné pozemky, parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 6 297 m², druh pozemku lesné pozemky a parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 19 599 m², druh pozemku lesné pozemky, vedenej Okresným úradom Stropkov, katastrálnym odborom D. na LV č. XXX pre Obec G., katastrálne územie G., okres D. v podiele 23/3219.

36. E. B., (SPF), je podielovým spoluvlastníkom parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 131 505 m², druh pozemku lesné pozemky, parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 6 297 m², druh pozemku lesné pozemky a parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 19 599 m², druh pozemku lesné pozemky, vedenej Okresným úradom Stropkov, katastrálnym odborom D. na LV č. XXX pre Obec G., katastrálne územie G., okres D. v podiele 77/2146.

37. F. B., O. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX G. XX, je podielovým spoluvlastníkom parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 131 505 m², druh pozemku lesné pozemky, parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 6 297 m², druh pozemku lesné pozemky a parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 19 599 m², druh pozemku lesné pozemky, vedenej Okresným úradom Stropkov, katastrálnym odborom D. na LV č. XXX pre Obec G., katastrálne územie G., okres D. v podiele 20/1073.

38. Obec Bžany, 090 33 Bžany 52, IČO: 00 330 370, je podielovým spoluvlastníkom parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 131 505 m², druh pozemku lesné pozemky, parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 6 297 m², druh pozemku lesné pozemky a parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 19 599 m², druh pozemku lesné pozemky, vedenej Okresným úradom Stropkov, katastrálnym odborom D. na LV č. XXX pre Obec G., katastrálne územie G., R. D. v podiele 43/4292.

39. SR – Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, 811 04 Bratislava, je podielovým spoluvlastníkom parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 131 505 m², druh pozemku lesné pozemky, parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 6 297 m², druh pozemku lesné pozemky a parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 19 599 m², druh pozemku lesné pozemky, vedenej Okresným úradom Stropkov, katastrálnym odborom D. na LV č. XXX pre R. G., katastrálne územie G., okres D. v podiele 345/8584.

40. Určuje do dedičstva po F. B., O. B., nar. X.XX.XXXX, naposledy bytom XXX XX G. XX, spoluvlastnícky podiel vo výške 790/22533 k parcele registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 131 505 m², druh pozemku lesné pozemky, parcele registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 6 297 m², druh pozemku lesné pozemky a parcele registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 19 599 m², druh pozemku lesné pozemky, vedených Okresným úradom Stropkov, katastrálnym odborom D. na LV č. XXX pre Obec G., katastrálne územie G., okres D..

41. F. P., (SPF), je podielovým spoluvlastníkom parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 131 505 m², druh pozemku lesné pozemky, parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 6 297 m², druh pozemku lesné pozemky a parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 19 599 m², druh pozemku lesné pozemky, vedenej Okresným úradom Stropkov, katastrálnym odborom D. na LV č. XXX pre Obec G., katastrálne územie G., okres D. v podiele 77/2146.

42. H. D., O. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. D. XXXX/XX, XXX XX I., je podielovým spoluvlastníkom parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 131 505 m², druh pozemku lesné pozemky, parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 6 297 m², druh pozemku lesné pozemky a parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 19 599 m², druh pozemku lesné pozemky, vedenej Okresným úradom Stropkov, katastrálnym odborom D. na LV č. XXX pre Obec G., katastrálne územie G., okres D. v podiele 20/1073.

43. Určuje do dedičstva po E. A., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom N. XX, XXX XX D., spoluvlastnícky podiel vo výške 73/25752 k parcele registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 131 505 m², druh pozemku lesné pozemky, parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 6 297 m², druh pozemku lesné pozemky a parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 19 599 m², druh pozemku lesné pozemky, vedených Okresným úradom Stropkov, katastrálnym odborom D. na LV č. XXX pre Obec G., katastrálne územie G., okres D..

44. L. D., O. G., nar. X.X.XXXX, bytom XXXX R. Q., O., L. XXXXX, S., je podielovou spoluvlastníčkou parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 131 505 m², druh pozemku lesné pozemky, parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 6 297 m², druh pozemku lesné pozemky a parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 19 599 m², druh pozemku lesné pozemky, vedených Okresným úradom Stropkov, katastrálnym odborom D. na LV č. XXX pre Obec G., katastrálne územie G., okres D. v podiele 73/25752.

45. E. D., O. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX Q. X, je podielovou spoluvlastníčkou parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 131 505 m², druh pozemku lesné pozemky, parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 6 297 m², druh pozemku lesné pozemky a parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 19 599 m², druh pozemku lesné pozemky, vedených Okresným úradom Stropkov, katastrálnym odborom D. na LV č. XXX pre Obec G., katastrálne územie G., okres D. v podiele 49/8584.

46. Určuje do dedičstva po E. I., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom R. XXX/XX, XXX XX K. J. T., spoluvlastnícky podiel vo výške 61/17168 k parcele registra „M.“ B. V. XXX/X, vo výmere 131 505 m², druh pozemku lesné pozemky, k parcele registra „M.“ B. V. XXX/X, vo výmere 6297 m², druh pozemku lesné pozemky a k parcele registra „M.“ B. V. XXX/X vo výmere 19 599 m², druh pozemku lesné pozemky, vedené Okresným úradom Stropkov, katastrálny odbor na LV č. XXX pre obec G., katastrálne územie G., okres D..

47. Určuje do dedičstva po C. N., O. Q., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom XXX XX G. XX, spoluvlastnícky podiel vo výške 61/17168 k parcele registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 131 505 m², druh pozemku lesné pozemky, parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 6 297 m², druh pozemku lesné pozemky a parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 19 599 m², druh pozemku lesné pozemky, vedených Okresným úradom Stropkov, katastrálnym odborom D. na LV č. XXX pre Obec G., katastrálne územie G., okres D..

48. Určuje do dedičstva po F. N., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom G. XXX, XXX XX U., spoluvlastnícky podiel vo výške 43/4292 k parcele registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 131 505 m², druh pozemku lesné pozemky, parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 6 297 m², druh pozemku lesné pozemky a parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 19 599 m², druh pozemku lesné pozemky, vedených Okresným úradom Stropkov, katastrálnym odborom D. na LV č. XXX pre Obec G., katastrálne územie G., okres D..

49. Určuje do dedičstva po A. A., O. N. nar. X.X.XXXX, naposledy bytom XXX XX G., spoluvlastnícky podiel vo výške 43/4292 k parcele registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 131 505 m², druh pozemku lesné pozemky, parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 6 297 m², druh pozemku lesné pozemky a parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 19 599 m², druh pozemku lesné pozemky, vedených Okresným úradom Stropkov, katastrálnym odborom D. na LV č. XXX pre Obec G., katastrálne územie G., okres D..

50. I. N., O. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S. XXXX/XX, XXX XX B., je podielovým spoluvlastníkom parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 131 505 m², druh pozemku lesné pozemky, parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 6 297 m², druh pozemku lesné pozemky a parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 19 599 m², druh pozemku lesné pozemky, vedenej Okresným úradom Stropkov, katastrálnym odborom D. na LV č. XXX pre Obec G., katastrálne územie G., okres D. v podiele 43/2146.

51. Určuje do dedičstva po F. G., O. G. nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom XXX XX G. X, spoluvlastnícky podiel vo výške 23/3219 k parcele registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 131 505 m², druh pozemku lesné

pozemky, parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 6 297 m², druh pozemku lesné pozemky a parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 19 599 m², druh pozemku lesné pozemky, vedených Okresným úradom Stropkov, katastrálnym odborom D. na LV č. XXX pre Obec G., katastrálne územie G., okres D..

52. Určuje do dedičstva po F. N., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom E. B. XXXX/X, R., D., spoluvlastnícky podiel vo výške 23/3219 k parcele registra „M.“ B. V. XXX/X, vo výmere 131 505 m², druh pozemku lesné pozemky, k parcele registra „M.“ B. V. XXX/X, vo výmere 6297 m², druh pozemku lesné pozemky a k parcele registra M.“ B. V. XXX/X vo výmere 19 599 m², druh pozemku lesné pozemky, vedené Okresným úradom Stropkov, katastrálny odbor na LV č. XXX pre obec G., katastrálne územie G., okres D..

53. Určuje do dedičstva po C. F., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Q. X/X B., spoluvlastnícky podiel vo výške 85/34336 k parcele registra „M.“ B. V. XXX/X, vo výmere 131 505 m², druh pozemku lesné pozemky, k parcele registra „M.“ B. V. XXX/X, vo výmere 6297 m², druh pozemku lesné pozemky a k parcele registra M.“ B. V. XXX/X vo výmere 19 599 m², druh pozemku lesné pozemky, vedené Okresným úradom Stropkov, katastrálny odbor na LV č. XXX pre obec G., katastrálne územie G., okres D..

54. Určuje do dedičstva po F. F., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom A. S. XX/XXX, XXX XX I., spoluvlastnícky podiel vo výške 85/34336 k parcele registra „M.“ B. V. XXX/X, vo výmere 131 505 m², druh pozemku lesné pozemky, k parcele registra „M.“ B. V. XXX/X, vo výmere 6297 m², druh pozemku lesné pozemky a k parcele registra M.“ B. V. XXX/X vo výmere 19 599 m², druh pozemku lesné pozemky, vedené Okresným úradom Stropkov, katastrálny odbor na LV č. XXX pre obec G., katastrálne územie G., okres D..

55. A. B., O. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX G. XX je podielovou spoluvlastníčkou parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 131 505 m², druh pozemku lesné pozemky, parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 6 297 m², druh pozemku lesné pozemky a parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 19 599 m², druh pozemku lesné pozemky, vedených Okresným úradom Stropkov, katastrálnym odborom D. na LV č. XXX pre Obec G., katastrálne územie G., okres D. v podiele 61/17168.

56. F. D., O. D., nar. X.X.XXXX, trvale bytom XXX XX G. X, je podielovým spoluvlastníkom parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 131 505 m², druh pozemku lesné pozemky, parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 6 297 m², druh pozemku lesné pozemky a parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 19 599 m², druh pozemku lesné pozemky, vedenej Okresným úradom Stropkov, katastrálnym odborom D. na LV č. XXX pre Obec G., katastrálne územie G., okres D. v podiele 49/8584.

57. E. D., O. D., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom A. G.. XX, XXX XX D., je podielovým spoluvlastníkom parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 131 505 m², druh pozemku lesné pozemky, parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 6 297 m², druh pozemku lesné pozemky a parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 19 599 m², druh pozemku lesné pozemky, vedenej Okresným úradom Stropkov, katastrálnym odborom D. na LV č. XXX pre Obec G., katastrálne územie G., okres D. v podiele 49/8584.

58. Určuje do dedičstva po E. E. D., O. P., nar. X.XX.XXXX, naposledy bytom I. A. X, K. N. spoluvlastnícky podiel vo výške 32/9657 na parcele registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 131 505 m², druh pozemku lesné pozemky, parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 6 297 m², druh pozemku lesné pozemky a parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 19 599 m², druh pozemku lesné pozemky, vedených Okresným úradom Stropkov, katastrálnym odborom D. na LV č. XXX pre Obec G., katastrálne územie G., okres D..

59. C. B., O. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XX, XXX XX I., je podielovou spoluvlastníčkou parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 131 505 m², druh pozemku lesné pozemky, parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 6 297 m², druh pozemku lesné pozemky a parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 19 599 m², druh pozemku lesné pozemky, vedených Okresným úradom Stropkov, katastrálnym odborom D. na LV č. XXX pre Obec G., katastrálne územie G., okres D. v podiele 23/3219.

60. E. P., O. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. D. XX, XXX XX I., je podielovým spoluvlastníkom parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 131 505

m2, druh pozemku lesné pozemky, parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 6 297 m2, druh pozemku lesné pozemky a parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 19 599 m2, druh pozemku lesné pozemky, vedených Okresným úradom Stropkov, katastrálnym odborom D. na LV č. XXX pre Obec G., katastrálne územie G., okres D. v podiele 101/19314.

II. Žalobcom priznáva náhradu trov konania iba proti žalovanému 1) v plnom rozsahu, o ktorých výške bude rozhodnuté v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

III. Žalobcom nepriznáva náhradu trov konania proti ostatným žalovaným.

IV. Žalovaný 1) je povinný zaplatiť štátu náhradu trov konania v sume 102,95 eura na účet tunajšieho súdu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.“

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), ust. § 137 písm. c/, a 215 ods. 1 CSP. V dôvodoch uviedol, že súd dospel k záveru, že v tomto spore bol skutkový stav jednoznačne preukázaný. Zo znaleckého posudku vyhotoveného v súdnom konaní je zrejмый aj okruh strán sporu a tiež okruh spoluvlastníkov, ktorým spoluvlastnícke podiely patria do vlastníctva. V tomto spore bolo preukázané, že žalovaný 1) duplicitným osvedčením porušil práva žalobcov, pretože zo záverov znaleckého posudku jednoznačne vyplynulo, že žalovaný 1) nie je vlastníkom sporných pozemkov, a preto je potrebné, aby sa vlastníctvo prinavrátilo pôvodným vlastníkom, resp. ich právnym nástupcom, ktorí vlastníctvo nikdy nestratili. Vzhľadom na stanovisko odvolacieho súdu čo sa týka rozdelenia žalovaných na stranu sporu a ostatných účastníkov konania, ktorí sú žalovaní z dôvodu, že sú spoluvlastníkmi sporných pozemkov, je potrebné uviesť, že sporovou stranou na strane žalovaných je iba žalovaný 1) a ostatní žalovaní sú len stranou sporu. Pretože duplicitným osvedčením zo strany žalovaného 1) bolo zasiahnuté do práv všetkých spoluvlastníkov, či už na strane žalobcov alebo na strane žalovaných, súd musel rozhodnúť o vlastníckom práve všetkých spoluvlastníkov tak, ako je to uvedené vo výroku I. tohto rozsudku. Žalobcovia preukázali naliehavý právny záujem na určovacej žalobe tým, že v prípade vyhovenia žalobe právoplatný rozsudok bude podkladom pre vykonanie zápisu v katastri nehnuteľností. Z uvedených dôvodov súd žalobe vyhovel.

3. Právny zástupca žalovaného 1) na pojednávaní dňa 25. 10. 2024 navrhol, aby bol vypočutý ako svedok bývalý notár F. C. H., bytom I. X, T.. Súd na tomto pojednávaní uznesením zamietol tento návrh a vyhlásil dokazovanie za skončené. Podľa názoru súdu už nie je účelné, aby sa bývalý notár vyjadroval k tejto veci po uplynutí už 22 rokov (§ 220 ods. 2 CSP).

4. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. 255 ods. 1 CSP a priznal žalobcom nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanému v 1. rade v rozsahu 100.% a sumu 102, 95 eur ako trovy štátu voči neúspešnému žalovanému v 1. rade.

5. Proti rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný v 1. rade. V dôvodoch odvolania uviedol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok podľa § 388 CSP zmenil vo výroku I., v ktorom určil, že strany sporu sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností v podieloch uvedených v bodoch 1. až 60 výroku I., vo výroku II., ktorým žalobcom priznal náhradu trov konania proti žalovanému v 1.rade a vo výroku III., ktorým žalobcom nepriznal náhradu trov konania proti ostatným žalovaným rozhodol tak, že žalobu zamietol a priznal žalovanému v 1.rade náhradu trov konania v rozsahu 100 %, alternatívne , aby rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. a/, b/, c/, CSP zrušil a podľa § 391 ods. 1 CSP vrátil súdu prvej inštancie na nové konanie a rozhodnutie.

6. Žalovaný v 1. rade ďalej uviedol, že súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom opätovne vyhovel žalobe v celom rozsahu a určil , že strany sporu sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností , žalobcom priznal voči žalovanému v 1.rade náhradu trov konania v plnom rozsahu a nepriznal žalobcom náhradu trov konania proti žalovaným v 2. až 38. rade. Toto rozhodnutie súdu prvej inštancie považuje rozhodnutie súdu prvej inštancie za nesprávne a nezákonné, zmätočné a nepreskúmateľné.

7. Žalovaný v 1.rade je toho názoru , že súd prvej inštancie pochybil pri rozhodovaní, keďže žaloba obsahovala vady, pre ktoré nebolo možné jej vyhovieť, súd pochybil procesne a právne, súd dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, pri rozhodovaní vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia,

čím sú dané odvolacie dôvody v zmysle § 365 odsek 1 písm. a/, b/, f/, h/, CSP. Odôvodnenie napadnutého rozsudku aj po zrušení a vrátení veci NS SR je zopakovaním pôvodne vyhláseného rozsudku, pričom súd sa vôbec nevysporiadal s hmotnoprávnymi a procesnými námietkami vznesenými žalovaným v 1.rade. Odvolateľ v celom priebehu súdneho konania vo svojich písomných podaniach a na pojednávaníach namietal nedostatky podanej žaloby, pre ktoré žiadal, aby súd konanie zastavil resp. zamietol žalobu, prípadne vyzval žalobcov na odstránenie väd žaloby. Zo znaleckého posudku L. H. (str.11,12) vyplýva, že parcela registra W. č.XXX je zapísaná v prospech vlastníkov na LV č.XXX, parcela W. č.XXX v prospech vlastníkov na LV č.XXX a zvyšné parcely W. č.XXX, W. č.XXX a W. č.XXX v prospech vlastníkov zapísaných na LV č.XXX. Z uvedeného je zrejmé, že okruh účastníkov je daný v zmysle listov vlastníctva č.XXX,XXX,XXX, čo konštatuje aj v bode 35 – 38. rozsudku.

8. Ž žalovaný v 1. rade zdôraznil, že listov vlastníctva aktuálnych v čase rozhodovania súdu resp. vyhlásenia rozsudku vo veci vyplýva, že na:

- LV č. XXX je pod B 12 a na LV č.XXX a LV č.XXX pod B11 zapísaný L. F. H., G. XX
- LV č. XXX pod B 18 a na LV č.XXX pod B 85 a LV č.XXX pod B17, B 86 F. M. a C. M., Q. V.XX
- LV č.XXX pod B 64 je zapísaná Q. N., N. XX, D.
- LV č.XXX pod B 87 a na LV č.XXX pod B 87 a na LV č.XXX pod B 82 E. A., Q. XX
- Q. V.XXX I. G. XX D. N. ,S., M. Y. G. C. XXXX, L.
- LV č. XXX pod B 90 , LV XXX pod B 84, LV XXX pod B 85 E. V., bytom D. XXXX/XX, E.
- LV č.XXX pod B 92,93 a na LV XXX pod B 89, 90 , na LV XXX pod B 87,88 L. F. B., bytom G. V.XXX
- LV č.XXX pod B13 a na LV č.XXX pod B 13 H. I. Q. so sídlom Q. V. XX
- LV č.XXX pod B60 E. U., O. V.XXX
- LV č. XXX pod B 77 G. P., G. V.XX

Títo spoluvlastníci ,zapísaní na LV č.XXX,XXX a XXX nie sú označení v žalobe ani v napadnutom rozsudku ani ako aktívne, ani ako pasívne legitimovaní účastníci konania.

9. Argumentácia žalobcov a napokon aj súdu v napadnutom rozsudku (bod 13, 14) spočíva v tom, že odvolateľom vyššie uvedení podieloví spoluvlastníci, zapísaní na LV č. XXX,XXX, XXX nemajú byť v konaní žalovaní, keďže ich pasívna legitímácia už nie je daná, pretože títo formálne zapísaní podieloví spoluvlastníci nadobudli svoje podiely k predmetným až potom, čo si žalovaný v 1.rade odčlenil a následne pričlenil časť predmetných parciel k novovytvoreným parcelám do svojho výlučného vlastníctva, údajne to vyplýva už zo samotnej logiky veci.

10. Podľa ust. § 217 ods. 1 CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Podľa názoru odvolateľa, v čase vyhlásenia rozsudku nebol okruh účastníkov zákonným spôsobom upravený, pasívna legitímácia účastníkov konania nezodpovedala stavu v evidencii nehnuteľnosti na LV č. XXX, XXX,XXX kat. Z.. Účastníkom konania musí byť každý, kto je zapísaný ako podielový spoluvlastník na LV č. XXX, XXX,XXX kat. Z., hoci nemá naliehavý právny záujem, je pasívne legitimovaný v konaní. Účastníkom konania nie je predsa len ten, kto má naliehavý právny záujem, ale aj ten kto je zapísaný ako podielový spoluvlastník na liste vlastníctva. V tomto smere poukazujem na právny záver vyslovený odvolacím súdom v predmetnej veci a to v rozsudku KS v Prešove sp.zn. 16 Co 17/2020 zo dňa 21.10.2020, ktorým bol zmenený pôvodný rozsudok súdu prvej inštancie č.k. 4 C 92/2012 -769 zo dňa 27. 11. 2019 a žaloba bola zamietnutá.

11. Z bodu 80. rozsudku KS v Prešove sp.zn. 16 Co 17/2020 zo dňa 21. 10. 2020 vyplýva, že odvolací súd sa zaoberal rovnakou argumentáciou žalobcov (bod 65 rozsudku KS v Prešove), ktorá sa týkala pasívnej legitímácie odvolateľom namietaných podielových spoluvlastníkov a dospel k záveru, že žalobcami uvádzaná argumentácia neobstoí, keďže konanie prebieha o spoločnej nehnuteľnosti a týka sa vždy práv všetkých spoluvlastníkov, ak aj výška ich podielov neoznačených spoluvlastníkov by sa nemenila.

12. Odvolateľ zároveň poukázal na odôvodnenie odvolacieho súdu , predovšetkým bod 82,83, 84 rozsudku KS v Prešove sp.zn. 16Co/17/2020 zo dňa 21. 10. 2020 a zároveň uvádza, že v tomto smere a aj po zrušení veci NS SR skutkové ani procesné okolnosti nezmenili, navyac ďalšími neoznačenými spoluvlastníkmi okrem už odvolateľom uvádzaných existujúcich sú:

- E. V., zapísaný na LV č. XXX pod B 90 , LV XXX pod B 84, LV XXX pod B 85
- L. F. B. zapísaný na LV č.XXX pod B 92,93 a na LV XXX pod B 89, 90 , na LV XXX pod B 87,88
- G. B. P., zapísaný na LV č. XXX pod B 77.

13. Z uvedených dôvodov teda žalovaný v 1. rade poukázal na právny názor a záver odvolacieho súdu obsiahnutý v bodoch 80. – 84. rozsudku KS v Prešove sp.zn. 16Co/17/2020 zo dňa 21. 10. 2020 , ktorý považuje za správny a v celom rozsahu sa s ním stotožňuje.

14. Pokiaľ ide o hmotnoprávne posúdenie veci, odvolateľ poukazuje na jeho nesprávne právne posúdenie. Žalovaný v 1.rade je zapísaný na LV č. XXX kat.úz. G. ako výlučný vlastník parcel B. XXX/X, B. XXX, B. XXX/X a B. XXX/X. Ako titul nadobudnutia je na LV uvedený osvedčenie N 221/2002 – Z 375/02 podľa zákona č. 293/92 Zb.. Žalovaný uvádza, že pokiaľ ide o tieto parcely, k zániku podielového spoluvlastníctva medzi účastníkmi došlo v dávnej minulosti ešte pred 2.svetovou vojnou. Už pradedo žalovaného v 1.rade P. K. osvedčené parcely kupoval reálne v prírode vyčlenené, po ňom ich užíval dedo F. K. a otec žalovaného F. K. E.. Žalovaný osvedčoval parcely v rozsahu užívania jeho právnych predchodcov dlhodobo v dobrej viere a nerušene ako svoje vlastníctvo užívali, či už išlo o ornú pôdu alebo lesné pozemky. Tieto skutkové okolnosti sú uvedené aj v notárskej zápisnici Nz 215/2002, N 221/2002, spísanej notárom F. H..

Z obsahu zápisnice ďalej vyplýva, že podiely v predmetných parcelách majetkoprávne vysporiadal starý otec žalovaného v 1.rade F. K., ktorý si svoje podiely v prírode vyčlenil so súhlasom pôvodných spoluvlastníkov v rozsahu, v akom je to zakreslené na geometrickom pláne ešte v období pred vojnou. Odvtedy starý otec F. K., po ňom otec odvolateľa F. K. E.. parcely a les užívali až do socializácie. Následne na základe ústnej darovacej zmluvy od svojho otca začal parcely v prírode reálne vyčlenené (tzv. G. Q.) užívať odvolateľ I. K. ako svoje výlučné vlastníctvo. Na základe týchto skutočností notár vydal osvedčenie o vydržaní nehnuteľností, reálne vyčlenených v prírode v zmysle § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka, konštatoval vydržanie uplynutím 10- ročnej vydržacej doby najneskôr v období od 1.4.1984 do 1.4.1994, pričom uvádza v zmysle § 18 ods. 3 zák. č.293/1992 užívanie poľnohospodárskej organizácie držbu a plynutie vydržacej doby neruší.

15. Prílohami k predmetnému osvedčeniu vlastníckeho práva v prospech žalovaného v 1.rade boli okrem čestných prehlásení 2 svedkov aj čestné prehlásenia 22 – och podielových spoluvlastníkov, terajších žalobcov ako aj vyhlásenie Obce G. a vyjadrenie Lesnej urbárskej spoločnosti, pozemkového spoločenstva G.. Žalovaný nie je si vedomý údajného „ dvojitého osvedčenia „ pozemkov, mal úmysel si dať do poriadku resp. osvedčiť len to čo v skutočnosti on a jeho právni predchodcovia reálne v prírode užívali a čo bolo ich vlastníctvo. Žalovaný v 1.rade chcel len to, čo mu právom patrí po jeho právnych predchodcoch.

16. O skutočnosti, že žalovaný I. žiada o osvedčenie svojich parcel mal vedomosti žalobca v 2.rade, keďže v tom čase vykonával funkciu starostu obce G. a ako dôkaz predložil do spisu aj súhlas Obecného úradu zo dňa 23.5. 1994 k osvedčeniu v prospech žalovaného I.. Medzi Lesnou a urbárskou spoločnosťou- pozemkové spoločenstvo Bžany a žalovaným K. bola dňa 18.2.2011 uzavretá dohoda o osamostatnenie sa od Lesného spoločenstva, pričom z čl.III. dohody vyplýva, že Lesné spoločenstvo súhlasí s osamostatnením v zmysle dohodnutých podmienok, pričom v tom čase bol predsedom spoločenstva žalobca v 2.rade.

17. Je teda nepochybné, že žalovaný nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, zapísaným na LV č. XXX B. na základe titulu vydržania v zmysle § 134 OZ, keďže nerušene, dobromyseľne ich užíval viac ako 10 rokov, pričom parcely boli v prírode vyčlenené, reálne rozdelené, tak ako boli zakreslené na geometrických plánoch č XXXXXXXX-XXX/XX U. D. zo dňa 15.11.1995 a č. XX/XX Geodézie Prešov zo dňa 20. 01. 1999. Vyčlenenie parcel v zmysle geometrických plánoch konštatuje aj znalec L. H. vo svojom znaleckom posudku. D ô k a z : Nz 215/2002, N 221/2002 – nachádza sa v spise, resp. str. 52 znal.posudku.

18. Žalovaný v 1. rade poukazuje na ďalšie procesné nedostatky a pochybenia, ktoré vznikli v konaní a ktoré majú za následok nezákonnosť konania a neodstrániteľnosť väd konania. Z obsahu elektronického súdneho spisu totiž nevyplýva, aby na pojednávanie dňa 25. 10. 2024, kedy bol vyhlásený rozsudok vo veci samej bola vôbec predvolaná Lesná a urbárska spoločnosť, pozemkové spoločenstvo Bžany ako zástupca žalovaných v 5., 6., 13., 20. – 52. rade, pojednávania sa nezúčastnila, neospravedlnila, súd ako zástupcovi takmer viac ako 30 –im účastníkom konania odňal možnosť konať pred súdom. Táto skutočnosť vyplýva aj z obsahu zápisnice z pojednávania dňa 25. 10. 2024,kde nie je ani len zmienka o zástupcovi žalovaných v 5., 6., 13., 20. – 52. rade. Z obsahu spisu nevyplýva, kto vlastne zastupuje

Lesnú a urbársku spoločnosť, pozemkové spoločenstvo G., od vyhlásenia pôvodného rozsudku súdom prvej inštancie zo dňa 27. 11. 2019 súd neskúmal prípadnú zmenu pomerov .

19. Súd prvej inštancie ako dôkaz konštatuje v bode 5. napadnutého rozsudku oznámenie tohto zástupcu zo dňa 14. 10. 2016. Odvolateľ je toho názoru, že ani zastupovanie členov LESNEJ URBÁRSKEJ SPOLOČNOSTI , pozemkového spoločenstva Bžany nie je v súlade so zákonom. Pôvodne zastupoval týchto členov ako zástupca výboru E., avšak z písomného podania zo dňa 4.9.2019 vyplýva, že výbor splnomocnil na zastupovanie v tomto konaní predsedu spoločenstva G. B.. Zrejme išlo o reakciu odvolateľa, ktorý v odvolaní namietal, že žalobca v 2.rade E. je splnomocnený ostatnými žalobcami na udelenie plnej moci pre právnu zástupkyňu žalobcov (dňa 25.4.2012 toto splnomocnenie právnej zástupkyne udelil) avšak na druhej strane zastupuje ako člen výboru žalovaných členov LESNEJ URBÁRSKEJ SPOLOČNOSTI, pozemkového spoločenstva Bžany. Odvolateľ je presvedčený, že konanie do 4.9.2019 trpelo z tohto dôvodu (evidentný stret záujmov) vadou, ktorú nie je možné dodatočne odstrániť. Predsa nie je v súlade so zákonom ak, osoba E. F. A. splnomocní právnu zástupkyňu k zastupovaniu takmer všetkých žalobcov a zároveň zastupuje žalovaných ako členov LESNEJ URBÁRSKEJ SPOLOČNOSTI , pozemkového spoločenstva Bžany. Navyše E. A. bol a je sám naďalej účastníkom konania, žalobcom v 2.rade. Takmer celé súdne konanie od podania žaloby do 04. 09. 2019 podľa názoru odvolateľa prebiehalo za existencie tejto neodstrániteľnej vady, ktorú nemožno dodatočne konvalidovať.

20. Žalovaný v 1. rade opakovane namietal potvrdenie Obecného úradu Bžany o označení žalovaných na neznámom mieste v zmysle potvrdenia 26. 01. 2016. V súvislosti so spochybnením tejto skutočnosti , keďže na pôvodnom zozname sa nachádzala aj žal. v 24.rade E. D., u ktorej sa zistilo, že žila do roku XXXX , kedy zomrela , žalobcovia predložili nové potvrdenie Obecného úradu Bžany zo dňa 7.6.2019, ktorý doporučil identifikáciu týchto osôb prostredníctvom Centrálného registra obyvateľov, avšak žalobcovia tento dôkaz nepredložili. Je rozdiel či, tieto osoby sa nachádzajú na neznámom mieste alebo zomreli, ako sa to uvádza v pôvodnom potvrdení Obce Bžany. Ak tieto osoby zomreli, musia existovať ich dedičia. Súd prvej inštancie tento rozpor neodstránil, nevyžiadal si stanovisko od Centrálného registra obyvateľov a žalobcovia náležitým, zákonným spôsobom nepreukázali existenciu neznámeho pobytu žalovaných takýmto spôsobom označených.

21. Zároveň poukázal, že Obec G. je v strete záujmov pri vydávaní potvrdenia o neznámom pobyte účastníkov konania, keďže sama Obec G. je účastníkom konania a podielovým spoluvlastníkom v predmetných nehnuteľnostiach. Odvolateľ sa domnieva, že v tomto prípade bolo povinnosťou žalobcov resp. súdu požiadať o identifikáciu osôb práve prostredníctvom Centrálného registra obyvateľov, aby nevznikli žiadne pochybnosti. Na margo veci uvádzam, že NS SR v rámci dovolacieho konania lustráciou v Registri obyvateľov SR zistil nesprávnu identifikáciu účastníkov konania (nesprávny dátum narodenia, úmrtie účastníkov ešte pred vyhlásením rozsudku súdu prvej inštancie).

22. Žalovaný v 1. rade namieta predovšetkým naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva v zmysle § 137 písm. c/, CSP, najmä pokiaľ ide o žalovaných. Podľa názoru odvolateľa súd v konaní o určení vlastníckeho práva môže rozhodovať len o nárokoch žalobcov, žalovaní proti ktorým bola podaná žaloba predsa nemajú naliehavý právny záujem na jeho určení, navyše ho v konaní žiadnym spôsobom nedeklarovali vo forme vzájomného návrhu, či protinávrh. Paradoxne súd určil vo výroku v bode 6 rozsudku vlastnícke právo aj v prospech žalovaného v 1.rade, ktorý sa nedomáhal takéhoto určenia a so žalobou nesúhlasil . Takýmto spôsobom súd môže rozhodnúť len v taxatívnych prípadoch napr. pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, keď nie je viazaný návrhom. Navyše súd nepriznal vlastnícke právo resp.neurčil, že spoluvlastnícke podiely patria do dedičstva niektorým žalovaným, ak sa vlastnícke malo priznať všetkým podielovým spoluvlastníkom, teda žalobcom a žalovaným. Napr. žalobcovia písomným podaním zo dňa 15. 08. 2024 spresnili okruh účastníkov konania o dedičov po zomrelých spoluvlastníkov, po zomrelom L. A., pôvodne to bol žalobca v 18.rade, ktorého zastupovala právna zástupkyňa žalobcov. Po jeho úmrtí však sú jeho dedičia žalovaní v 44.- 46.rade, v súčasnosti už ich zastupuje zástupca LESNEJ URBÁRSKEJ SPOLOČNOSTI , pozemkového spoločenstva Bžany, avšak žalobcovia nežiadali a súd nerozhodol o tom , že požadované spoluvlastnícke podiely patria do dedičstva po zomrelom L. A., rovnako tak po zomrelom I. G. pôvodne to bol žalobca v 20.rade, jeho dedičia žalovaní v 47.a 48.rade, po zomrelej A. L. pôvodne žalobkyňa v 23.rade, jej dedičia žalovaní v 49. až 52.rade, po zomrelej C. K., pôvodne žalovanej v 27.rade,jej dedičia žalovaní v 27 a,b,c, .rade. Teda pôvodných žalobcov v 18.rade (L. A.), v 20.rade (I. G.), v 23.rade (A. L.) zastupovala

právna zástupkyňa žalobcov, ich dedičov však už teraz zastupuje zástupca LESNEJ URBÁRSKEJ SPOLOČNOSTI, pozemkového spoločenstva Bžany, avšak súd vo výroku rozsudku nerozhodol o tom, že ich spoluvlastnícke podiely patria do dedičstva po zomrelých L. A., I. G., A. L. a rovnako tak ani po zomrelej povodne žalovanej C. K.. Súd teda nepriznal všetkým žalovaným vlastnícke právo resp. určenie do dedičstva, nie je zrejmé z akého dôvodu vôbec rozhodoval v prospech žalovaných a z akého dôvodu len v prospech niektorých žalovaných.

23. Pokiaľ ide o samotný výrok súdu pod bodom I., ktorým určil vlastnícke právo k nehnuteľnosti považuje odvolateľ za neurčitý zmätočný, nevykonateľný. V jednotlivých výrokoch, ktorým súd určil, že podiel v nehnuteľnostiach patrí do dedičstva, nie sú uvedené dátumy úmrtí jednotlivých osôb (bod 7,18,19,30,31,32,40,43,47,48,49,51,58) dokonca v bode

32 nie je identifikácia osoby ani dátumom narodenia, ani dátumom úmrtia. Vo výroku súdu I. nie sú žiadnym spôsobom identifikované osoby vo výroku súdu pod bodom 3,4,8,12,14,15,16,17,20,21,27,33,34,35,41, navyiac vo výroku v bodoch 12,14,17 ide o rovnaký údaj F. B. a v bodoch 20,27 C. B. a teda nie je zrejmé, či ide o totožných účastníkov alebo rozdielnych. Ak teda žalobca náležitým spôsobom neidentifikoval účastníkov konania, nie je možné ani potom objektívne potvrdiť či v takom prípade ide o osoby neznáme

resp. ich pobyt je neznámy. Navyiac z jednotlivých LV vyplýva údaj za menom, že tieto osoby zomreli. V takomto prípade, ak osoba zomrela, je potrebné skúmať jej dedičov a ak títo dedičia sú nezistení, neznámi resp. nachádzajú sa na neznámom mieste, potom je možné a zákonné, že týchto neznámych vlastníkov zastupuje v zmysle § 10 odsek 5 zák.č.97/2013 Z.z., o pozemkových spoločenstvách a § 13, 16 zák.č.180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemku. Z uvedeného vyplýva, že ak vlastník zomrel, nie je daná právomoc na zastupovanie SPF.

24. Žalovaný v 1. rade poukazuje na neexistenciu resp. nedostatky udelených plných moci v konaní zo strany žalobcov. Niektoré plné moci neobsahujú zákonom požadované náležitosti a preto ich žalovaný v 1.rade považuje za neplatné. Napr. právnu zástupkyňou predložené plné moci udelené žalobkyňou v 24. rade C. E. a žalobkyňou v 27. rade A. B. neobsahujú podstatnú náležitosť splnomocnenia a to je dátum udelenia plnej moci, takáto plná moc je podľa názoru odvolateľa neplatná resp. neexistuje. Takmer všetky ďalšie plnomocenstvá sú podpísané takým spôsobom, že právna zástupkyňa prijala splnomocnenia skôr, než jej boli udelené podpísané.

25. Žalovaný v 1. rade podáva odvolanie aj proti výroku o náhrade trov konania, poukazuje na skutočnosť, že samotnú dĺžku konania a množstvo úkonov zavinili sami žalobcovia, keďže náležitým spôsobom žalobu nepripravili, neustále odstraňovali nedostatky a vady žaloby, čo nemôže byť na ťarchu odvolateľa. Už odvolací súd v uznesení č.k.18 Co 105/2017 zo dňa 12. 09. 2018 zrušil pôvodný rozsudok OS Svidník č.k. 4 C 92/2012-467 zo dňa 31. 03. 2017 z dôvodov nedostatočného a neúplného okruhu účastníkov konania. Prakticky celé súdne konanie od roku 2012 trpí vadou nedostatkami podstatných náležitostí žaloby, neúplného, nesprávneho okruhu účastníkov konania a neprimeranou toleranciou súdu prvej inštancie k procesnej aktivite žalobcov (napr. rozhodnutie NS SR bolo doručené účastníkom konania 04. 08. 2023 a do pojednávania dňa 27. 03. 2024 žalobcovia neupravili žiadnym spôsobom žalobu a ešte len vtedy žiadali odročiť pojednávania za účelom úpravy žaloby resp. okruhu účastníkov konania a súd návrhu vyhovel) Teda množstvo úkonov, písomných podaní, úpravy okruhu účastníkov konania, spresnení písomných podaní, ale aj pojednávania bolo uskutočnených neúčelne, čo nemôže byť na úkor žalovaného v 1.rade.

26. Z uvedených dôvodov preto navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok podľa § 388 CSP. zmenil vo výroku I. v ktorom určil, že strany sporu sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností v podieloch uvedených v bodoch 1. až 60 výroku I, vo výroku II., ktorým žalobcom priznal náhradu trov konania proti žalovanému v 1.rade a vo výroku III., ktorým žalobcom nepriznal náhradu trov konania proti ostatným žalovaným tak, že žalobu zamietol a priznal žalovanému v 1.rade náhradu trov konania v rozsahu 100% .“

27. K odvolaniu žalovaného v 1. rade sa vyjadrili žalobcovia, ktorí uviedli, že :

„žalovaný v 1. rade podáva odvolanie z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. a), b) f) a h) Civilného sporového poriadku. Tvrdí, že rozsudok prvostupňového súdu je nesprávny, zmätočný a nepreskúmateľný. Tvrdí, že prvostupňový súd sa aj po zrušení a vrátení veci NS SR nevysporiadal s

hmotnoprávnymi a procesnými námietkami žalovaného v 1. rade. Uvádza, že v celom priebehu súdneho konania namietal nedostatky žaloby a vyzýval súd aby žalobu zamietol.

K tomu uvádzame, že žalovaný v 1. rade a jeho právny zástupca počas celého súdneho konania neuvádzali žiadnu konkrétnu pripomienku. Ich vyjadrenia spočívali iba v tvrdení, že žaloba je zlá a súd ju má zamietnuť. Tak ako v prípade predchádzajúceho rozhodnutia súdu aj teraz sa ku konkrétnym vyjadreniam dopracovali až v odvolacom konaní. Žalobcovia preto nemali možnosť vyjadriť sa k ich námietkam v prvostupňovom konaní. Takýto postup žalovaného spôsobuje zbytočné prieťahy v súdnom konaní.

Ďalej uvádzame:

Rozsudok súdu je hmotnoprávne aj procesne preskúmateľný. Zo znaleckého posudku L. H. je preukázateľný okruh sporových strán a účastníkov súdneho konania a preukázateľná je aj hmotnoprávna stránka žaloby. Okrem toho žalobcovia predložili súdu zoznamy vlastníkov a ich právnych nástupcov, predložili dedičské rozhodnutia a vyjadrenie Okresného úradu Stropkov, katastrálny odbor o tom, že spoluvlastnícke podiely uvedené v žalobe tvoria celok. Žalovaný v 1. rade ďalej uvádza:

Zo znaleckého posudku L. (str.11,12) vyplýva, že parcela registra W. č.XXX je zapísaná v prospech vlastníkov na LV č.XXX, parcela W. č.XXX v prospech vlastníkov na LV č.XXX a zvyšné parcely W. č.XXX, W. č.XXX a W. č.XXX v prospech vlastníkov zapísaných na LV č.XXX. Z uvedeného je zrejmé, že okruh účastníkov je daný v zmysle listov vlastníctva č.XXX,XXX,XXX, čo konštatuje aj v bode 35 – 38. rozsudku. Z listov vlastníctva aktuálnych v čase rozhodovania súdu resp. vyhlásenia rozsudku vo veci vyplýva, že na: - LV č.XXX je pod B 12 a na LV č.XXX a LV č.XXX pod B11 zapísaný L. H., G. XX - LV č.XXX pod B 18 a na LV č.XXX pod B 85 a LV č.XXX pod B17, B 86 F. M. a C. M., Q. V.XX - LV č.XXX pod B 64 je zapísaná Q. N., N. XX, D. - LV č.XXX pod B 87 a na LV č.XXX pod B 87 a na LV č.XXX pod B 82 E. A., Q. XX -Q. V.XXX I. G. XX D. N. ,S., M. Y. G. C. XXXX, L. - LV č. XXX pod B 90 , LV XXX pod B 84, LV XXX pod B 85 E. V., bytom D. XXXX/XX, E. - LV č.XXX pod B 92,93 a na LV XXX pod B 89, 90 , na LV XXX pod B 87,88 L. F. B., bytom G. V.XXX -LV č.XXX pod B13 a na LV č.XXX pod B 13 H. I. Q. so sídlom Q. V. XX -LV č.XXX pod B60 E. U., O. V.XXX - LV č. XXX pod B 77 G. P., G. V.XX Títo spoluvlastníci ,zapísaní na LV č.XXX,XXX a XXX nie sú označení v žalobe ani v napadnutom rozsudku ani ako aktívne, ani ako pasívne legitimovaní účastníci konania.

Argumentácia žalobcov a napokon aj súdu v napadnutom rozsudku (bod 13, 14) spočíva v tom, že odvolateľom vyššie uvedení podieloví spoluvlastníci, zapísaní na LV č. XXX,XXX, XXX nemajú byť v konaní žalovaní, keďže ich pasívna legitimácia už nie je daná, pretože títo formálne zapísaní podieloví spoluvlastníci nadobudli svoje podiely k predmetným až potom, čo si žalovaný v 1.rade odčlenil a následne pričlenil časť predmetných parciel k novovytvoreným parcelám do svojho výlučného vlastníctva, údajne to vyplýva už zo samotnej logiky veci.

Podľa § 217 odsek 1 CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Podľa názoru odvolateľa, v čase vyhlásenia rozsudku nebol okruh účastníkov zákonným spôsobom upravený, pasívna legitimácia účastníkov konania nezodpovedala stavu v evidencii nehnuteľnosti na LV č. XXX, XXX,XXX kat. Z.. Účastníkom konania musí byť každý, kto je zapísaný ako podielový spoluvlastník na LV č. XXX, XXX,XXX kat. Z., hoci nemá naliehavý právny záujem, je pasívne legitimovaný v konaní. Účastníkom konania nie je predsa len ten, kto má naliehavý právny záujem, ale aj ten kto je zapísaný ako podielový spoluvlastník na liste vlastníctva. V tomto smere poukazujem na právny záver vyslovený odvolacím súdom v predmetnej veci a to v rozsudku KS v Prešove sp. zn. 16 Co 17/2020 zo dňa 21.10.2020, ktorým bol zmenený pôvodný rozsudok súdu prvej inštancie č. k. 4 C 92/2012 -769 zo dňa 27.11.2019 a žaloba bola zamietnutá. Z bodu 80. rozsudku KS v Prešove sp.zn. 16 Co 17/2020 zo dňa 21.10.2020 vyplýva, že odvolací súd sa zaoberal rovnakou argumentáciou žalobcov (bod 65 rozsudku KS v Prešove) , ktorá sa týkala pasívnej legitimácie, ktorá sa týkala pasívnej legitimácie odvolateľom namietaných podielových spoluvlastníkov a dospel k záveru, že žalobcami uvádzaná argumentácia neobstojí, keďže konanie prebieha o spoločnej nehnuteľnosti a týka sa vždy práv všetkých spoluvlastníkov, ak aj výška ich podielov neoznačených spoluvlastníkov by sa nemenila.

K tomu uvádzame:

Toto tvrdenie žalovaného v 1. rade je nesprávne, nelogické a jednoducho právne vyvrátiteľné: Žalobcovia v žalobe vychádzali z vlastníkov uvedených v znaleckom posudku , a to na LV XXX k.ú. G. na strane 60 až 69 znaleckého posudku. Ako sa uvádza na strane 16 znaleckého posudku žalovaný v 1. rade treťou notárskou zápisnicou N 221/2002 reálne odčlenil od spoločnej nehnuteľnosti v správe pozemkového spoločenstva osvedčené spoluvlastnícke podiely B31, B32,B39, B104a, B104b, ktoré podiely si osvedčil druhou zápisnicou N 196/99 a ktorých súčet predstavuje podiel 8/58 k celku. Na základe tejto listiny vedenej pod Z-375/2002 vykonala Správa katastra Stropkov pod číslom zmeny 9/02 úpravu všetkých spoluvlastníckych podielov pre vlastníkov zapísaných na LV XXX k.ú. G. a v prospech žalovaného v 1.

rade zapísala parcely M. XXX/X, XXX/X C. XXX/X. Od vykonania tejto zmeny stratili vlastníci zapísaní na LV XXX dispozíciu s časťou parcel vedených na LV XXX. Je preto logické a právne zdôvodniteľné, že v ďalšom období po strate dispozície nemohli vlastníci časť parcel, ktoré už tvorili parcely M. XXX/X, XXX/X C. XXX/X vo vlastníctve žalovaného v 1. rade prevádzať a nedošlo ani k ich prechodu v dedičskom konaní. Predmetom prevodu a prechodu už bola iba zvyšná časť parcel zapísaných na LV XXX k.ú. G.. Preto je žaloba postavená tak, že spoluvlastnícke podiely sa určujú do dedičstva pôvodných vlastníkov, do ktorých vlastníckeho práva bolo zasiahnuté zápisom pod položkou zmeny 9/02. Čo sa týka okruhu účastníkov v tomto prípade preto súd nemôže rozhodovať podľa stavu vlastníkov na liste vlastníctva v čase rozhodovania.

Čo sa týka názoru odvolacieho súdu, na ktorý žalovaný v 1. rade poukazuje, nepovažujeme ho za správny a to vzhľadom na vyššie uvedené výsledky znaleckého posudku. Tvrdenie odvolacieho súdu, že výška podielov by sa tak nemenila, je neodôvodniteľné. Keďže sa časť podielov zrealizovala v parcelách M. XXX/X, XXX/X C. XXX/X, musela sa zmeniť výška podielov všetkých ostatných spoluvlastníkov.

Odvolaciemu súdu sa to tak javilo zrejme preto, že je bezprecedentné aby si niekto dovolil to, čo urobil žalovaný v 1. rade a to, že si reálne odčlenil časť spoločnej nehnuteľnosti, ktorá je nedielna a čo zákon o pozemkových spoločnostiach nedovoľoval, keďže spoločná nehnuteľnosť je jedna vec.

Čo sa týka žalovaným uvádzaného hmotnoprávného posúdenia veci a tvrdenia o vydržaní, k tomu uvádzame:

Hmotnoprávne posúdenie sporu vyplýva zo znaleckého posudku, kde je uvedené:

Tvrdenia žalobcov, že došlo k duplicitnému osvedčeniu a následne k reálnemu odčleneniu novovytvorených parcel M. XXX/X, XXX/X C. XXX/X zo spoločnej nehnuteľnosti boli jednoznačne preukázané dôkazom, ktorý žalovaný žiadnym iným dôkazom nespochybnil, a to znaleckým posudkom znalca L. K. H. pod č. 3/2015 vyhotovenom dňa 07. 12. 2015 a z výsluchom znalca na pojednávaní dňa 24.2.2016.

Na otázku, či došlo zo strany žalovaného v 1. rade k duplicitnému osvedčeniu spoluvlastníckych podielov znalec v znaleckom posudku uviedol a na pojednávaní potvrdil, že žalovaný v 1. rade I. K. si vyhlásením v notárskych zápisniciach čiastočne duplicitne osvedčil tie isté podiely na sporných pozemkoch. Prvou N 50/94 -osvedčila spoluvlastnícke podiely B31, B32, B 104a), B104b). Súčet citovaných spoluvlastníckych podielov predstavuje 6/58 k celku. Tento celkový podiel zodpovedá, podľa účastníka NZ I. K., parcele registra M.“ č.XXX.

Druhá N196/99-osvedčila spoluvlastnícke podiely B31, B32, B39, B104a), B104b). Súčet citovaných spoluvlastníckych podielov predstavuje 8/58 k celku a ostal zapísaný na LV č. XXX pre parcely registra „W.“.

Tretia N 221/2002 – reálne odčlenila už osvedčené spoluvlastnícke podiely B31, B32, B39, B104a), B104b) z druhej N196/99, ktorých súčet predstavuje spoluvlastnícky podiel 8/58 k celku. tzn., že už neboli opäť osvedčované tie isté podiely. Tento celkový podiel zodpovedá, podľa účastníka NZ I. K., parcelám registra „M.“ č. XXX/X, XXX/X, XXX/X.

Súd správne zistil, že duplicitne boli osvedčené spoluvlastnícke podiely pod B31, B32, B104a a B104B. PKV č. XX k.ú. G.. Duplicitne nebol osvedčený podiel pod B 39 na mene I. I..

Žalovaný ďalej tvrdí, že na pojednávanie nebolo predvolané pozemkové spoločenstvo Bžany.

K tomu uvádzame: Toto tvrdenie je nepravdivé. PS Bžany bolo na pojednávanie predvolané. Na pojednávanie sa nedostavili, čo je ich rozhodnutie. Zo zákona o pozemkových spoločnostiach je jasné, že pozemkové spoločenstvo zastupuje výbor, ktorý v tomto prípade splnomocnil svojho predsedu. Súd nebol povinný skúmať zmenu pomerov v pozemkovom spoločenstve. Okrem toho k žiadnej zmene nedošlo. Počas súdneho konania došlo k zmene predsedu spoločenstva, ktorým bol p. A. na nového predsedu G. E. B.. Nebola to reakcia na tvrdenia žalovaného.

Čo sa týka tvrdenia žalovaného, že účastníkov súdneho konania bolo potrebné identifikovať cez Centrálny register obyvateľov. K tomu uvádzame, že všetci účastníci súdneho konania sú identifikovaný listami vlastníctva a dedičským rozhodnutiami a tiež doloženými dokladmi kde sú uvedené výpočty spoluvlastníckych podielov.

Súdne konanie prebieha od roku 2012, neodkladné opatrenie bolo vydané ešte v roku 2011. Najvyšší súd rozhodoval 3 roky po vydaní prvostupňového rozhodnutia. Medzi tým došlo k úmrtiam, ktoré zistil NS SR.

Tvrdenie žalovaného, že súd paradoxne určil vlastnícke práva aj v prospech žalovaného v 1. rade je nesprávne. Jedná sa o spoluvlastnícky podiel po I. I., ktorý si žalovaný osvedčil a nebol osvedčený duplicitne, preto musí patriť do celku.

Spoločná nehnuteľnosť je v právnom slova zmysle jedna vec. Pozemkové spoločenstvo je nútené procesné spoločenstvo. To znamená, že ak vzniklo právo k veci jednému spoluvlastníkovi vznikne právo

všetkým spoluvlastníkom. Okrem toho nezákonné konanie žalovaného v 1. rade nemôže spôsobiť, že z dôvodu, že napr. Slovenský pozemkový fond, ktorý zastupuje neznámych vlastníkov nemôže byť na strane žalobcov, takisto spoluvlastníci, ktorí žijú v cudzine a tiež spoluvlastníci, ktorých nie je možnú nútiť aby boli na strane žalobcov, ale ich právo je nepochybné, ostane v spoluvlastníctve žalovaného v 1. rade. Zdôrazňujeme aj skutočnosť, že žalobcovia sa nedomáhajú vlastníckeho práva titulom vydržania ale titulom, že vlastnícke právo spôsobom, ktoré pripúšťa platný právny poriadok nikdy nestratili, stratili však právo pozemky užívať, brať z nich úžitky a disponovať nimi. Naliehavý právny záujem spočíva v tom, že iným spôsobom, nie je možné vrátiť pôvodným vlastníkom ich právo pozemky, držať, brať z nich úžitky a disponovať nimi. Výsledok tohto konania je konečný. Právoplatný rozsudok je podkladom pre záznam vlastníckeho práva v katastri nehnuteľnosti.

K tvrdeniu žalovaného v 1. rade, že súd vo výroku nerozhodol, že spoluvlastnícke podiely po L. A., I. G., A. L. a C. K. patria do dedičstva uvádzame:

Jedná sa v tomto prípade už o dedičov dedičov. L. A. – je petit č. 43., I. G. je petit č. 47, C. K. je petit č. 48, A. L. je petit č. 49.

K ďalším tvrdeniam uvádzame, že žalovaný v 1. rade, ktorý si nezákonným spôsobom privlastnil majetok žalobcov a žalovaných a to bezprecedentným reálnym odčlenením duplicitne osvedčených spoluvlastníckych podielov v spoločnej nehnuteľnosti nemôže požadovať aby žalobcovia identifikovali neznámych vlastníkov, ktorých neidentifikovala ani ROEP. Sú v žalobe uvedení tak ako sú uvedení na liste vlastníctva. Je dôležité a zákonné aby parcely M. XXX/X, XXX/X C. XXX/X, ktoré boli nezákonne odčlenené zo spoločnej nehnuteľnosti boli vrátené do vlastníctva pôvodných vlastníkov. K tvrdeniu o neplatnosti plných mocí uvádzame, že neexistencia dátumu na plnej moci nerobí plnú noc neplatnou.

Záver: Navrhujeme rozsudok OS Bardejov v celom rozsahu potvrdiť."

28. K vyjadreniu žalobcov sa vyjadril žalovaný v 1. rade, ktorý uviedol, že v celom rozsahu trvá na podanom odvolaní a na dôvodoch uvedených v písomnom podaní. Argumenty uvádzané žalovaným v 1. rade vychádzajú zo súdom zistených skutkových okolností a právnej argumentácie žalovaného, ktorú odvolateľ prezentoval súdu prvej inštancie po celý čas súdneho konania, s ktorou sa však súd prvej inštancie nestotožnil a dospel k inému právnomu záveru.

K jednotlivým námietkam obsiahnutým v písomnom vyjadrení zo dňa 23.12.2024 odvolateľ uvádza. Tvrdenie žalobcov, že žalovaný v 1. rade v priebehu konania neuvádzal žiadne konkrétne pripomienky, z tohto dôvodu sa nemali možnosť k nim vyjadriť v prvostupňovom konaní a tým spôsoboval prietahy v konaní je nepravdivé, zavádzajúce, v rozpore s obsahom spisu. Z obsahu spisu jednoznačne vyplýva, že žalobcovia ako „dominus litis“ neboli schopní od počiatku konania náležitým spôsobom ustáliť okruh účastníkov konania. Práve ich konaním resp. nekonaním sú zapríčinené prietahy v konaní, aj keď objektívne treba priznať, že ide o rozsiahly okruh účastníkov konania.

K námietkam, týkajúcim sa okruhu účastníkov konania opakovane poukazuje na právny záver vyslovený odvolacím súdom v predmetnej veci a to v rozsudku KS v Prešove sp.zn. 16 Co 17/2020 zo dňa 21.10.2020, ktorým bol zmenený pôvodný rozsudok súdu prvej inštancie č.k. 4 C 92/2012 -769 zo dňa 27.11.2019 a žaloba bola zamietnutá. Z bodu 80. rozsudku KS v Prešove sp.zn. 16 Co 17/2020 zo dňa 21.10.2020 vyplýva, že odvolací súd sa zaoberal rovnakou argumentáciou žalobcov (bod 65 rozsudku KS v Prešove) , ktorá sa týkala pasívnej legitímácie odvolateľom namietaných podielových spoluvlastníkov a dospel k záveru, že žalobcami uvádzaná argumentácia neobstoí, keďže konanie prebieha o spoločnej nehnuteľnosti a týka sa vždy práv všetkých spoluvlastníkov, ak aj výška ich podielov neoznačených spoluvlastníkov by sa nemenila.

K uvádzanej námietke, že v konaní nedošlo k procesnému pochybeniu súdu vo vzťahu k predvolaniu a účasti zástupcu žalovaných v 5.6., 13., 20.- 52.rade odvolateľ trvá na tvrdení, že Lesná a urbárska spoločnosť, pozemkové spoločenstvo Bžany nebola predvolaná na pojednávanie na deň 25.10.2024, čo vyplýva z obsahu spisu, čím došlo k evidentnému procesnému pochybeniu, na úkor vyššie uvedených účastníkov konania.

Odvolateľ trvá naďalej na nepreskúmateľnosti a zmätočnosti, pokiaľ ide o zastupovanie, udeľovanie plných mocí účastníkov, ktorých zastupuje Lesná a urbárska spoločnosť, pozemkové spoločenstvo Bžany, účelovú zmenu predsedu spoločenstva, pôvodne E., následne G. B..

Je právne, procesne neudržateľné a protizákonné aby na jednej strane E. zastupoval žalobcov, zároveň zastupoval aj žalovaných ako členov Lesnej a urbárskej spoločnosti, pozemkové spoločenstvo Bžany a ešte aj sám bol účastníkom konania. Konanie tak trpelo neodstrániteľnou vadou, následne v priebehu konania sa stal novým predsedom spoločenstva p. B., manžel žalobkyne v 17.rade.

V ďalšom odvolateľ poukazuje na stret záujmov a rozpor so zákonom, keďže súdu v konaní boli predložené potvrdenia Obecného úradu Bžany o neznámom pobyte podielových spoluvlastníkov, pričom samotná Obec Bžany je účastníkom konania. Súd napriek skúsenosti

s relevantnosťou vydaného potvrdenia (keď účastníčku E. označil OÚ Bžany za neznámu, pričom následne sa ukázalo, že zomrela v roku XXXX) neskúmal identifikáciu osôb prostredníctvom Centrálného registra obyvateľstva, pričom lustráciu účastníkov konania uskutočnil aj Najvyšší súd SR v dovolacom konaní.

Žalovaný v 1.rade konzistentne od začiatku súdneho sporu uvádzal, že pokiaľ ide o tieto parcely, k zániku podielového spoluvlastníctva medzi účastníkmi došlo v dávnej minulosti ešte pred 2.svetovou vojnou. Už pradedo žalovaného v 1.rade P. K. osvedčené parcely kupoval reálne v prírode vyčlenené, po ňom ich užíval dedo F. K. a otec žalovaného F. K. E.. Žalovaný osvedčoval parcely v rozsahu užívania jeho právnych predchodcov dlhodobo v dobrej viere a nerušene ako svoje vlastníctvo užívali, či už išlo o ornú pôdu alebo lesné pozemky. Poukázal na notársku zápisnicu Nz 215/2002, N 221/2002, spísanú notárom F. H., z obsahu ktorej vyplýva, že podiely v predmetných parcelách majetkoprávne vysporiadal starý otec žalovaného v 1.rade F. K., ktorý si svoje podiely v prírode vyčlenil so súhlasom pôvodných spoluvlastníkov v rozsahu, v akom je to zakreslené na geometrickom pláne ešte v období pred vojnou. Odvtedy starý otec F. K., po ňom otec odvolateľa F. K. E.. parcely a les užívali až do socializácie. Následne na základe ústnej darovacej zmluvy od svojho otca začal parcely v prírode reálne vyčlenené (tzv. G. Q.) užívať odvolateľ I. K. ako svoje výlučné vlastníctvo. Na základe týchto skutočností notár vydal osvedčenie o vydržaní nehnuteľností, reálne vyčlenených v prírode v zmysle § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka, konštatoval vydržanie uplynutím 10- ročnej vydržacej doby najneskôr v období od 1.4.1984 do 1.4.1994, pričom uvádza v zmysle § 18 ods. 3 zák. č.293/1992 užívanie poľnohospodárskej organizácie držbu a plynutie vydržacej doby neruší.

V konaní o osvedčenie vlastníckeho práva v prospech žalovaného v 1.rade boli okrem čestných prehlásení 2 svedkov aj čestné prehlásenia 22 – och podielových spoluvlastníkov, terajších žalobcov ako aj vyhlásenie Obce Bžany a vyjadrenie Lesnej urbárskej spoločnosti, pozemkového spoločenstva Bžany. Je teda nepochybné, že žalovaný nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, zapísaným na LV č. XXX B. na základe titulu vydržania v zmysle § 134 OZ, keďže nerušene, dobromyseľne ich užíval viac ako 10 rokov, pričom parcely boli v prírode vyčlenené, reálne rozdelené, tak ako boli zakreslené na geometrických plánoch č XXXXXXXX-XXX/XX U. D. zo dňa 15.11.1995 a č. XX/XX Geodézie Prešov zo dňa 20.1.1999. Vyčlenenie parcel v zmysle geometrických plánoch konštatuje aj znalec L. H. vo svojom znaleckom posudku

Odvolateľ v celom rozsahu zotrúva na svojich odvolacích námietkach, rozsudok súdu prvej inštancie považuje za nezákonný, nepreskúmateľný, zmätočný, vo výroku absentuje identifikácia osôb dátumom narodenia resp. úmrtia.

Na záver na pokyn klienta odvolateľa bolo uvedené, že L. B. (zrejme syn predsedu) Lesnej a urbárskej spoločnosti, pozemkové spoločenstvo Bžany nadobudol podiely v predmetných nehnuteľnostiach kúpou v roku 2022 resp. 2024 , teda v priebehu konania, čo považuje odvolateľ za účelové. Rovnako tak odvolateľ poukazuje na svoju výpoveď na pojednávaní dňa 6.3.2013, že vtedajší predseda Lesnej a urbárskej spoločnosti, pozemkové spoločenstvo Bžany I. s hospodárom v roku 2005 vykonali resp. dali pokyn na ťažbu

cca 400 stromov z lesa v rozpore s hospodárskym plánom vo vlastníctve odvolateľa a drevnú hmotu odpredali a v tom vidí odvolateľ záujem na podaní žaloby.

Dôkaz : zápisnica z pojednávania dňa 6.3.2013

Z uvedených dôvodov odvolateľ trvá na podanom odvolaní a navrhuje, aby odvolací súd rozhodol v zmysle odvolacieho petitu.

27. K vyjadreniu žalovaného v 1. rade sa vyjadrili žalobcovia, ktorí uviedli, že:

„Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalovaný v 1. rade a jeho právny zástupca počas celého súdneho konania neuvádzali žiadnu konkrétnu pripomienku. Ich vyjadrenia spočívali iba v tvrdení, že žaloba je zlá a súd ju má zamietnuť. Tak ako v prípade predchádzajúceho rozhodnutia súdu aj teraz sa ku konkrétnym vyjadreniam dopracovali až v odvolacom konaní. Žalobcovia preto nemali možnosť vyjadriť sa k ich námietkam v prvostupňovom konaní. Takýto postup žalovaného spôsobuje zbytočné prietahy v súdnom konaní.

Žalovaný v 1. rade poukazuje na právny záver vyslovený v rozsudku KS v Prešove sp.zn. 16 Co 17/2020 zo dňa 21.10.2020, kde odvolací súd uvádza, že argumentácia žalobcov o tom, že účastníkmi konania nemôžu byť vlastníci, ktorí nadobudli vlastníctvo v čase, keď už predávajúci s pozemkami, ktoré sú predmetom tohto súdneho konania nedisponovali neobstojí, keďže konanie prebieha o spoločnej nehnuteľnosti. K tomuto tvrdeniu žalovaného v 1. rade sme sa podrobne vyjadrovali vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného v 1. rade.

Znovu uviedli, že ak z právneho názoru odvolacieho súdu spočívajúceho v tom, že keďže ide o spoločnú nehnuteľnosť účastníkmi súdneho konania musia byť všetci spoluvlastníci vyplýva, že účastníkmi konania majú byť aj tí spoluvlastníci, ktorí vlastníctvo nadobudli po odčlenení parciel žalovaným v 1. rade, tak s týmto názorom sa nemôžeme stotožniť. Účastníkmi konania nie sú vlastníci, ktorí nadobudli podiel na spoločnej nehnuteľnosti potom ako sa žalovaný v 1. rade stal vlastníkom oddelenej časti spoločnej nehnuteľnosti, novovytvorených parciel. Po oddelení novovytvorených parciel od spoločnej nehnuteľnosti nadobudla spoločná nehnuteľnosť nové geometrické a polohové určenie t.j. iné hranice. Predmetom ďalších prevodov a prechodov vlastníckeho práva na spoločnej nehnuteľnosti sú parcely s novým polovým a geodetickým určením zmenšené o pozemky odčlenené žalovaným v 1. rade. Predmetom prevodu a prechodu vlastníctva už nie sú parcely vo vlastníctve žalovaného v 1. rade, ktoré sú predmetom tohto sporu.

Poukázali na ust. § 3 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľnosti a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon).

Parcelou sa rozumie geometrické určenie a polohové určenie a zobrazenie pozemku v katastrálnej mape, v mape určeného operátu alebo v geometrickom pláne s vyznačením jej parcelného čísla.

Geometrickým určením nehnuteľnosti alebo katastrálneho územia sa rozumie vymedzenie tvaru a rozmerov nehnuteľnosti alebo katastrálneho územia ich hranicami.

Polohovým určením nehnuteľnosti alebo katastrálneho územia sa rozumie ich definovanie v zobrazovacom systéme.

Názor odvolacieho súdu, že výška podielov by sa nemenila pre je nás nejasný. Keďže sa časť podielov zrealnili v parcelách M. XXX/X, XXX/X C. XXX/X, musela sa zmeniť výška podielov všetkých ostatných spoluvlastníkov, čo je uvedené aj v znaleckom posudku. Následné prevody na spoločnej nehnuteľnosti sa už netýkali parcely M. XXX/X, XXX/X C. XXX/X. Výška podielov nijako nesúvisí s faktom, že podieloví spoluvlastníci už disponovali iba so spoločnou nehnuteľnosťou s novým geodetickým a polohovým určením, v nových hraniciach, so zníženou výmerou.

Poukazujeme na ustanovenia zákona č. 181/1995 Z.z. o Pozemkových spoločenstvách, ktorý bol platný v čase, keď si žalovaný v 1. rade v rozpore s týmto zákonom reálne oddelil časť spoločnej nehnuteľnosti vytvorením nových parciel. Následne pred notárom vyhlásil, že je ich výlučným vlastníkom. Zasiahol tak do vlastníctva všetkých podielových spoluvlastníkov spoločnej nehnuteľnosti.

Podľa ust. § 4 ods. 1 zák.č. 181/1995 Z.z. Ods. 1 Podielové spoluvlastníctvo spoločnej nehnuteľnosti je nedeliteľné a nemožno ho zrušiť a vyporiadať podľa osobitných predpisov.

Osobitným predpisom je Občiansky zákonník a jeho ustanovenia o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva.“

Zákon č. 191/1995 Z.z. bol zrušený zákonom č. 97/2013 o Pozemkových spoločenstvách. Podľa ust. § 8 tohto zákona -Spoločná nehnuteľnosť Od pozemku alebo pozemkov patriacich do spoločnej nehnuteľnosti možno na základe rozhodnutia spoluvlastníkov spoločnej nehnuteľnosti na zhromaždení oddeliť novovytvorený pozemok (ďalej len „oddelená časť spoločnej nehnuteľnosti“). Oddelená časť spoločnej nehnuteľnosti prestáva byť spoločnou nehnuteľnosťou dňom zápisu v katastri nehnuteľností. Oddelená časť spoločnej nehnuteľnosti sa stáva spoločne obhospodarovanou nehnuteľnosťou, ak jej vlastníci nerozhodnú inak.

V čase keď si žalovaný reálne odčlenil časť spoločnej nehnuteľnosti zákon o pozemkových spoločenstvách nepripúšťal zrušenie o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva žiadnym spôsobom a teda ani reálnym odčlenením. Zákon platný v čase rozhodovania súdu umožňuje za určitých podmienok oddeliť časť spoločnej nehnuteľnosti. Táto oddelená časť sa už nepovažuje za spoločnú nehnuteľnosť. Aj nezákonným oddelením novovytvoreného pozemku od spoločnej nehnuteľnosti vznikla oddelená časť spoločnej nehnuteľnosti, ktorá prestala byť spoločnou nehnuteľnosťou zápisom vlastníckeho práva k oddelenej časti nehnuteľnosti do katastra nehnuteľnosti.

To je aj dôvod, prečo sa vlastníctvo určuje do dedičstva po pôvodných vlastníkoch a nie do vlastníctva dediča, ktorý zostávajúcu spoločnú nehnuteľnosť nadobudol po odčlenení sporných pozemkov od spoločnej nehnuteľnosti.

Reálne odčlenená časť spoločnej nehnuteľnosti prestala byť zápisom vlastníckeho práva na žalovaného v 1. rade spoločnou nehnuteľnosťou.

Poukazujeme na starú zásadu, ktorá sa uplatňuje v našom práve „lus ex iniuria non orfitur“ (právo nevzniká z bezprávia),, t. j., že z bezprávia resp. z protiprávneho konania nevzniká právo.

Po oddelení novovytvorených parciel od spoločnej nehnuteľnosti nadobudla spoločná nehnuteľnosť nové geometrické a polohové určenie t.j. iné hranice.

Poukazujeme na ust. § 3 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľnosti a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam(katastrálny zákon).

Parcelou sa rozumie geometrické určenie a polohové určenie a zobrazenie pozemku v katastrálnej mape, v mape určeného operátu alebo v geometrickom pláne s vyznačením jej parcelného čísla. Geometrickým určením nehnuteľnosti alebo katastrálneho územia sa rozumie vymedzenie tvaru a rozmerov nehnuteľnosti alebo katastrálneho územia ich hranicami.

Ods. 5

Polohovým určením nehnuteľnosti alebo katastrálneho územia sa rozumie ich definovanie v zobrazovacom systéme.

3. K tvrdeniu žalovaného v 1. rade, že Lesná a Urbárska spoločnosť, pozemkové spoločenstvo Bžany nebola predvolaná na pojednávanie konané dňa 25.10.2024 sme sa už vyjadrovali vo svojom vyjadrení k odvolaniu.

4. Tvrdenie žalovaného v 1. rade o udeľovaní plných mocí účastníkov, ktorých zastupuje urbárska spoločnosť a účelové zmeny predsedu spoločenstva je nezrozumiteľné. Zmena predsedu výboru spoločenstva nie je vecou žalovaného v 1. rade ani tohto súdneho sporu.

5. Tvrdenie žalovaného v 1. rade, že predseda pozemkového spoločenstva nemôže byť na základe splnomocnenia výborom zástupcom členov spoločenstva a zároveň byť aj žalobcom z titulu spoluvlastníctva považujeme za nesprávne. Znovu uvádzame, že zmena predsedu nemá nič spoločné s týmto sporom. Je to rozhodnutie spoločenstva.

6. Tvrdenie žalovaného v 1. rade, že súd mal skúmať identifikáciu účastníkov prostredníctvom Centrálného registra obyvateľov považujeme za bezvýznamné. Čo sa týka neznámych vlastníkov zastúpených Slovenským pozemkovým fondom, tento nespochybnil ani jedného fondom zastúpeného spoluvlastníka, čo SPF v súdnych konaniach bežne rieši.

7. K tvrdeniam žalovaného v 1. rade, že vlastnícke právo nadobudol vydržaním uvádzame, že z dôkazov vykonaných v súdnom konaní vyplýva, že žalovaný v 1. rade si reálne odčlenil časť spoločnej nehnuteľnosti. Tomuto reálnemu odčleneniu predchádzalo duplicitné osvedčenie spoluvlastníckych podielov. Žalovaný v 1. rade nespĺnil ani jeden predpoklad vydržania, predovšetkým nemohol byť vzhľadom na okolnosti v dobrej viere, že mu pozemky patria ako vlastníkovi. Poukazujeme aj na to, že predbežné opatrenie, ktoré mu zakazovalo nakladať so spornými nehnuteľnosťami bolo vydané ešte 08.11.2011.

8. Tvrdenie žalovaného v 1. rade o prevode vlastníctva na L. F. B. a ďalšie skutočnosti uvedené v tejto časti vyjadrenia považujeme za nesúvisiace s predmetom sporu.

29. Krajský súd v Prešove prejednal rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 378, 379 a 380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného v 1. rade je dôvodné. Súd prvej inštancie zistil skutkový stav, na základ ktorého dospel k nesprávnym skutkovým a právnym záverom, preto zmenil rozsudok súdu prvej inštancie a žalobu zamietol.

30. V odvolacom konaní z dispozičnej zásady vyplýva, že odvolací súd prejednáva vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáha prieskumu. Určením rozsahu napadnutia rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolateľ nielen vymedzuje to, ohľadom akých výrokov u rozhodnutia súdu prvej inštancie nastal suspenzívny účinok odvolania, ale súčasne stanoví medze, v ktorých je odvolací súd oprávnený, ale aj povinný rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmať.

31. Odvolací súd v konaní relevantne posudzuje konkrétne dôvody uvádzané v odvolaní, a to či bol zistený skutkový stav správne a úplne a či sa aplikovali správne príslušne právne predpisy, pričom v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument, ale na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (rozhodnutie ÚS SR sp.zn. II. ÚS/78/2005).

32. Z obsahu spisu nateraz vyplýva, že žalobcovia ako strana sporu sa domáhajú proti žalovanému 1) ako strane sporu, kde žalovanými sú aj ostatní žalovaní ako strana sporu, určenia vlastníckeho práva k pozemkom parcela registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 131 505 m², druh pozemku lesné pozemky, parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 6297 m², druh pozemku lesné pozemky a parcely registra „M.“ B. V. XXX/X o výmere 19 599 m², druh pozemku lesné pozemky, vedenej Správou katastra Stropkov na LV č. XXX pre Obec G., katastrálne územie G. v prospech všetkých žalobcov a žalovaných, ktorí boli a sú spoluvlastníkmi sporných pozemkov a členmi Lesnej urbárskej spoločnosti, pozemkové spoločenstvo Bžany.

33. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8C/55/2023-231 zo dňa 07. 10. 2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť 24. 10. 2024, súd vo výroku I. pokračoval namiesto žalobkyne 25) s jej dedičmi, ktorí

sú označení ako žalobcovia 25a) a 25b), namiesto žalobcu 26) s jeho dedičmi, ktorí sú označení ako žalobcovia 26a) až 26c), namiesto žalovanej 21) s jej dedičmi, ktorí sú označení ako žalovaní 21a) až 21c), namiesto žalovaného 22) s jeho dedičmi, ktorí sú označení ako žalovaní 22a) až 22d), namiesto žalovanej 27) s jej dedičmi, ktorí sú teraz označení ako žalovaní 27a) až 27c). Výrokom II. súd pripustil, aby do konania pristúpili na strane žalovaných ďalší žalovaní 39) až 52). Vzhľadom na to, že právni nástupcovia pôvodných žalobcov 10), 18), 20) a 23) nesúhlasili byť sporovou stranou na strane žalobcov a žalobcovia navrhli, aby ich súd pripustil do konania ako ďalších žalovaných, súd ich pripustil do konania na strane žalovaných a to po pôvodnom žalobcovi 10) žalovaní 39) až 43), po pôvodnom žalobcovi 18) žalovaní 44) až 46), po pôvodnom žalobcovi 20) žalovaní 47) a 48) a po pôvodnej žalobkyni 23) žalovaní 49) až 52). Žalovaní 24) až 26) sú uvedení ako žalovaní 27a), 27b) a 27c) z dôvodu, že ide o tých istých žalovaných, ktorí boli uvedení ako žalovaní 24) až 26) ako dedičia po nebohom F. N.. Žalovaní 27a), 27b) a 27c) sú uvedení ako dedičia po nebohých F. N. a C. K.. Výrokom III. súd pripustil zmenu žaloby pod č. 24., 46., 52., 53. a 54., pretože výsledky doterajšieho konania je možné použiť aj v konaní o takto zmenenej žalobe

34. Za účelom podrobnej špecifikácie okruhu sporových strán žalobcovia predložili súdu dňa 06. 09. 2019 dokument Podrobná špecifikácia účastníkov súdneho konania. V tomto dokumente žalobcovia uvádzajú, že presný a kontrolovateľný okruh účastníkov konania ako aj okruh spoluvlastníkov, ktorým sa pozemky prinavracajú určuje originál listu vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie G., ktorý tvorí prílohu č. 10a)-j) znaleckého posudku vyhotoveného v súdnom konaní znalcom L. K. H., D. pod č. X/XXXX, vyhotovený dňa 07. 12. 2015. Ďalšími účastníkmi sú dedičia po týchto vlastníkoch, ktorých okruh je preukázaný dedičskými rozhodnutiami.

35. Okruh strán sporu je daný listami vlastníctva č. XXX, XXX C. XXX k.ú. G., a preto by mali byť sporovou stranou všetci súčasní vlastníci na LV č. XXX, XXX C. XXX k.ú. G..

36. K tomu je potrebné uviesť, že prevody vlastníckeho práva, ktoré nastali na týchto listoch vlastníctva po reálnom odčlenení časti parciel zapísaných na LV č. XXX, XXX C. XXX k.ú, a ich reálnom pričlenení k novovytvoreným parcelám M.“ č. XXX/X, lesné pozemky o výmere 13 1505 m², M.“ č. XXX/X, lesné pozemky o výmere 6297 m², a „M.“ č. XXX/X, lesné pozemky o výmere 1 9599 m² sa už nemohli týkať časti parciel, ktoré odčlenením nadobudol žalovaný 1) a to z dôvodu, že vlastníci už z týmito časťami pozemkov nedisponovali. Žalovaný 1) uvádza, že sporovou stranou mali byť aj: 1. L. F. H., k tomu je potrebné uviesť, že L. F. H. nadobudol podiel na uvedených LV na základe darovacej zmluvy V549/13 od svojho otca F. H., žalovaného 34), ktorý je spolu so žalovanými 34) 38) dedičmi po E. H., O. M., nar. XX.X.XXXX – L. F. H. je synom F. H., ktorý žije. Nie je dedičom E. H.; 2. F. M. a C. M. nadobudli podiel na uvedených LV kúpnu zmluvou V 433/10 od A. D. žalovanej 6); 3. Q. N. nadobudla podiel na uvedených LV darovacou zmluvou V 139/2016 od I. G. pôvodne žalobcu 20), jeho dedičia sú žalovaní 47) a 48); 4. E. Q. nadobudla podiel na uvedených LV darovacou zmluvou V 383/2016 od A. L. pôvodnej žalobkyně 23), teraz jej dedičov žalovaných 49) až 52), medzi nimi aj E. Q.; 5. E. A. nadobudol podiel na uvedených LV kúpnu zmluvou V 547/2015 a V 714/2018 od F. H., žalobcu 4); 6. D. N. nadobudla podiel na uvedených parcelách zámennou zmluvou V 214/2019 od Družstva podielníkov Q.. Družstvo podielníkov nadobudlo podiely od 21 vlastníkov v čase od roku 2013 do 2018. Napríklad od F. B., P. E. X.X.XXXX, žalovaného 5), E. I. žalovaná 21), teraz jej dedičia sú žalovaní 21a) až 21c); E. U., O. A. nadobudla podiel darovacou zmluvou V 526/09 od A. A., O. N.. Podielu po A. A. sa domáhala žalobkyňa 23), teraz žalovaní 49) až 52).

37. Žalobcovia poukázali na to, že žalovaný 1) svojim nezákonným konaním spočívajúcim v tom, že si duplicitne osvedčil spoluvlastnícke podiely a reálne ich odčlenil od pôvodných parciel zapísaných v pozemno-knižnej zápisnici č. XX k.ú. G., zasiahol do vlastníctva všetkých spoluvlastníkov.

38. Neznámych vlastníkov zastupuje zo zákona Slovenský pozemkový fond. Obec G. písomným podaním zo dňa 07. 06. 2029 uviedla, že nemá vedomosť o týchto osobách a ani o ich právnych nástupcoch.

39. Známych vlastníkov na strane žalovaných zastupuje Lesná a urbárska spoločnosť, pozemkové spoločenstvo Bžany, 090 33 Bžany, IČO: 31 994 113, a to jej Výbor ako štatutárny zástupca.

40. Žalobcovia a žalovaní pôvodne boli podielovými spoluvlastníkmi a dedičmi po podielových spoluvlastníkoch pozemkov parcela mpč. XXX-XXX pôvodne zapísané v pozemno-knižnej zápisnici č. XX pre katastrálne územie G.. V súčasnej dobe parcela registra „W.“ B. V. XXX, lesný pozemok výmere 17 050 m², č. XXX, lesný pozemok o výmere 119 768 m² a č. XXX, lesný pozemok o výmere 44384 m², zapísané na LV č. XXX pre k.ú. G., parcela registra „W.“ B. V. XXX, lesný pozemok o výmere 353099 m² je zapísaná na LV č. XXX pre k.ú. G. a parcela registra „W.“ B. V. XXX lesný pozemok o výmere 281124 je zapísaná na LV č. XXX pre k.ú. G.. Pozemky sú lesným a pasienkovým spoločenstvom vlastníkov podielov spoločnej nehnuteľnosti. Podielové spoluvlastníctvo spoločnej nehnuteľnosti je nedeliteľné a nemožno ho zrušiť a vyporiadať.

41. Žalovaný 1) je vlastníkom parcely registra „M.“ B. V. XXX o výmere 137916 m², orná pôda, zapísané na LV č. XXX k.ú. G.. Pozemok nadobudol na základe osvedčenia vydaného notárom F. N. N., Vranov nad Topľou v notárskej zápisnici N50/94, Nz 202/95 napísanej dňa 08.12.1995. Podľa údajov notárskej zápisnice o obsahu osvedčenia parcela č. XXX bola vytvorená GEO-plánom č. XXXXXXXX-XXX/XX zo dňa 16.11.1995, overeného dňa 23.11.1995 z parcely mpč. XXX-XXX zapísanej v záp. č. XX k.ú. G.. Žalovaný 1) si osvedčil podiely po spoluvlastníkoch E. A. pod B 104 v podiele 1/58, C. H. pod B 104 v podiele 1/58, P. K. pod B 31 v podiele 2/58, C. B. pod B32 v podiele 2/58 a., celkom si teda osvedčil podiely vo výške 6/58.

42. Na základe osvedčenia podielov notár osvedčil, že žalovaný 1) je výlučným vlastníkom reálne vyčlenenej parcely B. V. XXX.

43. Žalovaný 1) je tiež vlastníkom parcely registra „M.“ B. V. XXX/X, lesný pozemok o výmere 131505 m², č. XXX/X lesný pozemok o výmere 6297 m², č. XXX/X lesný pozemok o výmere 19599 m². Vlastníctvo je zapísané na LV č. XXX katastrálne územie G.. Pozemky nadobudol na základe osvedčenia vydaného notárom F. C. H., Humenné, zapísaného v notárskej zápisnici N 221/2002, Nz 215/2002 napísanej dňa 29.5.2002. Podľa údajov notárskej zápisnice o obsahu osvedčenia predmetom osvedčenia boli podiely na parcelách mpč. XXX-XXX zapísané v záp. č. XX k.ú. G. na mene P. K. pod B31, C. B. pod B32, I. I. pod B 39, E. A. pod B 104 a/ a C. H. pod B 104 b/. Popísané podiely si osvedčil už pred tým, kde vyhlásenie urobil pred notárom F. N. N. Vranov nad Topľou, osvedčenie v notárskej zápisnici N 196/99, Nz 6/2000.

44. Obidve osvedčenia sp. zn. N 196/99 a N 221/2002 osvedčujú vyhlásenie žalovaného 1) k tým istým parcelám a tým istým podielom s tým rozdielom, že osvedčenie N 221/2002 sa opiera o geometrický plán č. XX/XX overený dňa 5.2.1999, zatiaľ čo osvedčenie N 196/99 sa opiera o identifikáciu parcel.

45. Notárska zápisnica č. N 196/99 (Nz 6/2000), Osvedčenie podľa § 56 ods. 1 písm. g/, ods. 3, § 63 zák. č. 323/92 Zb. napísaná v Notárskom úrade F. N. N., notára vo Vranove nad Topľou dňa 7.1.2000 deklaruje vlastnícke právo k spoluvlastníckym podielom pod B31 v 5040/146160, pod B32 v 5040//146160, pod B39 v 5040/146160, pod B104a) v 2520/146160, pod B104b) v 2520/146160 vedených v PKV č. XX v prospech I. K., nar. XX. XX. XXXX. Súčet citovaných spoluvlastníckych podielov predstavuje 20160/146160, ktorý je totožný aj s kráteným zlomkom 28/203 k celku. Zápis do B. bol prevedený dňa 16.2.2000 pod číslom zmeny 4/00 na HLV č. 41 pod bežným č. 19 v spoluvlastníckom podiele 28/203 v k.ú. G. – pozri Príloha č.7 a) – b). Účinnosťou vyhlášky ÚGKK SR č.72/1997 Z. z. o zmene a doplnení vyhlášky ÚGKK SR č. 79/1996 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon Národnej rady Slovenskej republiky o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) sa ku dňu 1.4.1997 premenovala formulácia položka výkazu zmien na číslo zmeny.

46. V PKV č.XX v k.ú. G. D. bol vyznačený odkaz na zmenu N196/99 vo vzťahu k spoluvlastníckym podielom osobitnou poznámkou (pozri Príloha č. 2 a-g).

47. Na základe rozhodnutia Okresného úradu v Stropkove, katastrálneho odboru č.705/99 zo dňa 30. 12. 1999 (pozri Príloha č.8 a-b), ktorým schvaľuje ROEP v k.ú. G. vykonal pod Z-285/2000 ten istý orgán štátnej správy na úseku katastra nehnuteľností zápis údajov do KN pod číslom zmeny 60/00. Tou istou zmenou bol zrušený aj HLV č. 41. Prevzatím vlastníckych vzťahov z tohto HLV, ako aj „zvyšných“ do 100% z PKV č. XX pre mpč.(XXX-XXX) bol založený nový LV č. XXX pre parcely registra „W.“ V.XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX (pozri Príloha č. 9d). Hromadný zápis údajov ROEP-u na LV bol prevedený číslom zmeny 5/00. PKV sa zápisom ROEP-u do KN uzavreli – pozri Príloha č.2 a). Stav vektorovej

mapy určeného operátu (výrez) pri zápise ROEP-u do KN k 30. 12. 1999 v k.ú. G. je zobrazená na paузákú v Príloha č.11.

48. Pre nadväznosť zápisov údajov na LV znalec uvádza, že spoluvlastnícky podiel 20160/146160 (ktorý je totožný aj s kráteným zlomkom 28/203 na HLV č. 41) k celku uvedený v Notárskej zápisnici č. N 196/99 (Nz 6/2000) F. N. N. zo dňa 7.1.2000, Okresný úrad v Stropkove, katastrálny odbor doplnil na LV č. XXX pod por. číslom B 82 v prospech I. K., nar. XX. XX. XXXX.

49. Dňa 30. 05. 2002 predložil žalovaný 1) návrh na zápis vlastníckeho práva do KN zo dňa 30. 05. 2002, ktorý Správa katastra Svidník zaevidovala pod číslom Z- 375/2002. Súčasťou návrhu bola notárska zápisnica č. N 221/2002 (Nz 215/2002) napísaná na Notárskom úrade v Sečovciach notárom F. C. H. dňa 29.5.2002; úradne overená kópia originálu LV č.XXX (A3) časť B-vlastníci len pre prevádzané spoluvlastnícke podiely, ku dňu 07. 05. 2002 pod č. zák. 910/02 v k.ú. G.; Vyhlásenie Obce G. (bez uvedenia dátumu), že nemá námietky ak si žalovaný 1) majetkoprávne usporiada svoj spoluvlastnícky podiel z pozemkov na LV XXX s m.p.č. XXX-XXX; prehlásenie žalovaného 1), že si je vedomý vyčerpania svojich podielov v novovytvorených parcelách registra „M.“ V.XXX/X C. XXX/X, XXX/X – overené vlastnoručným podpisom dňa 25. 06. 2002 a originál GP č. XX/XX vyhotovený firmou GEODÉZIA Prešov, a.s., dňa 20. 01. 1999, úradne overený Okresným úradom v Stropkove, katastrálnym odborom dňa 05. 02. 1999 pod číslom 19/99.

50. Notárska zápisnica č. N221/2002 (Nz215/2002), Osvedčenie o prehlásení účastníka o nadobudnutí vlastníctva k nehnuteľnostiam na základe vydržania podľa § 63 Zákona č. 323/92 Zb. napísaná na Notárskom úrade v Sečovciach notárom F. C. H. dňa 29.5.2002 deklaruje výlučné vlastnícke právo k pozemkom parcelám registra „M.“ V. XXX/X, XXX/X, XXX/X vytvorené s m.p.č. XXX-XXX na LV XXX (vl.57) v prospech žalovaného 1) v 1/1 t.j. celosti. Ako technický podklad k tejto verejnej listine bol predložený úradne overený GP č. XX/XX na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vyhotovený firmou GEODÉZIA Prešov, a.s., dňa 20.1.1999, úradne overený Okresným úradom v Stropkove, katastrálnym odborom dňa 5.2.1999 pod číslom 19/99. Predmetom tohto GP bolo odčlenenie ďalšej časti pôvodnej mpč. (XXX-XXX) zapísanej v PKV č. XX k.ú. G., ktorá zodpovedá novo navrhovaným parcelám registra:

„M.“ V.XXX/X, lesné pozemky o výmere 13 1505 m²
„M.“ V.XXX/X, lesné pozemky o výmere 6297 m²
„M.“ V.XXX/X, lesné pozemky o výmere 1 9599 m²

51. Správa katastra Stropkov na základe tejto verejnej listiny vedenej pod Z-375/2002, ako aj vlastnoručne overeným podpisom žalovaného 1) zo dňa 25.6.2002 na Prehlásení (Príloha č.9 h), že si je vedomý vyčerpania svojich podielov v novovytvorených parcelách registra „M.“ č.XXX/X C. XXX/X, XXX/X a nepovažuje sa za spoluvlastníka vo zvyšku s m.p.č. XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX na LV XXX k.ú. G., pod číslom zmeny 9/02 vykonala úpravu všetkých spoluvlastníckych podielov pre vlastníkov zapísaných na LV č. XXX.

52. Na základe došlých ďalších verejných listín na zmenu vlastníckych práv k nehnuteľnostiam evidovaných na LV č. XXX boli parcely registra „W.“ V. XXX C. V. XXX „odpísané“ na novozałożené LV.

53. Pre parcelu registra „W.“ V. XXX, lesné pozemky o výmere 28 1124 m² je vlastnícke právo zapísané v prospech vlastníkov vedených na LV č. XXX. Pre parcelu registra „W.“ V. XXX, lesné pozemky o výmere 353 099 m² je vlastnícke právo zapísané v prospech vlastníkov vedených na LV č. XXX.

54. Pre zvyšnú parcelu registra „W.“ V.XXX, lesné pozemky o výmere 17 050 m² parcelu registra „W.“ V. XXX, lesné pozemky o výmere 119 768 m² parcelu registra „W.“ V. XXX, lesné pozemky o výmere 44 384m² je vlastnícke právo zapísané v prospech vlastníkov vedených na LV č.XXX.

55. Všetky tieto pôvodné parcely registra „W.“ V.XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX vznikli z mpč. (XXX-XXX) vedenej v pozemkovej knihe v PKV č.XX.

56. Na otázku, či došlo zo strany žalovaného 1) k duplicitnému osvedčeniu spoluvlastníckych podielov, znalec v znaleckom posudku uviedol a na pojednávaní potvrdil, že žalovaný 1) si vyhlásením v notárskych zápisniciach čiastočne duplicitne osvedčil tie isté podiely na sporných pozemkoch. Prvou N

50/94 osvedčila spoluvlastnícké podiely B31, B32, B 104a), B104b). Súčet citovaných spoluvlastníckych podielov predstavuje 6/58 k celku. Tento celkový podiel zodpovedá, podľa účastníka NZ žalovaného 1), parcele registra M.“ V. XXX.

57. Druhá N196/99 osvedčila spoluvlastnícké podiely B31, B32, B39, B104a), B104b). Súčet citovaných spoluvlastníckych podielov predstavuje 8/58 k celku a ostal zapísaný na LV č. XXX pre parcely registra „W.“.

58. Tretia N 221/2002 reálne odčlenila už osvedčené spoluvlastnícké podiely B31, B32, B39, B104a), B104b) z druhej N196/99, ktorých súčet predstavuje spoluvlastnícky podiel 8/58 k celku. tzn., že už neboli opäť osvedčované tie isté podiely. Tento celkový podiel zodpovedá, podľa účastníka NZ žalovaného 1), parcelám registra „M.“ V. XXX/X, XXX/X, XXX/X.

59. Súd zistil, že duplicitne boli osvedčené spoluvlastnícké podiely pod B31, B32, B104a a B104B. PKV č. XX k.ú. G.. Duplicitne nebol osvedčený podiel pod B 39 na mene I. I..

60. Z vyjadrenia Okresného úradu Stropkov, katastrálny odbor zo dňa 19. 12. 2016 súd zistil, že Okresný úrad Stropkov, katastrálny odbor eviduje v súpise popisných informácií parcely, ktoré sú predmetom žaloby na LV č. XXX k.ú. G. vo vlastníctve žalovaného 1). Ďalej uviedol, že súčet jednotlivých podielov uvedených v návrhu na zmenu žaloby zo dňa 20. 09. 2016 tvorí celok, avšak k jednotlivým spoluvlastníkom a ich podielom nie je kompetentný sa vyjadriť. Pri zápise záznamovej listiny skúma, či je predložená listina bez chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávnosti a či obsahuje náležitosti podľa katastrálneho zákona.

61. V priebehu konania boli vydané dve rozhodnutia odvolacieho súdu, ktorý zakaždým dospel k záveru, že ide o spoločnú vec a pre nespĺnenie procesných podmienok nie je možné podanej žalobe vyhovieť. V predmetnej rozhodoval aj dovolací súd, ktorý zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a rozhodnutie odvolacieho súdu z procesných dôvodov (uznesenie NS SR č.k. 2 Cdo/13/2023 - 1087 - zo dňa 29. 06. 2023), po ktorom súd prvej inštancie nanovo rozhodol a žalobe vyhovel majúc zato, že sú splnené všetky procesné a aj hmotnoprávne pre vyhovieť žalobe.

62. Z odvolania žalovaného v 1. rade však , medziiným, vyplýva, že opäť okruh strán sporu nie je úplný. Konkrétne z listu vlastníctva č. XXX je pod B 12 , na liste vlastníctva č.XXX a liste vlastníctva č. XXX pod B1 1 vyplýva, že zapísaný L. F. H., G. XX nie je označený ako strana sporu. Rovnako z listu vlastníctva č. XXX, XXX C. XXX pod B 18 pod B 85 pod B17, B 86 sú zapísaní F. M. a C. M., Q. V.XX, ktorí nie sú označení ako strany sporu. Rovnaká situácia je na listoch vlastníctva č.XXX pod B 64 je zapísaná Q. N., N. XX, D., listoch vlastníctva č.XXX pod B 87 a na LV č.XXX pól B 87 a na LV č.XXX pod B 82 E. A., Q. XX, LV č.XXX I. G. XX D. N. „S., M. Y. G. C. XXXX, L., LV č. XXX pod B 90 , LV XXX pod B 84, LV XXX? pod B 85 E. V., bytom D. XXXX/XX. E., LV č.XXX pod B 92,93 a na LV XXX pod B 89, 90 , na LV XXX pod B 87,88 L. F. B., bytom G. V.XXX, LV č.XXX pod B13 a na LV č.XXX pod B 13 Družstvo podielnikov Q. so sídlom Q. V. XX, LV č.XXX pod B60 E. U., O. V. XXX a LV č. XXX pod B 77 G. P., G. V.XX.

63. Títo spoluvlastníci ,zapísaní na LV č.XXX,XXX C. XXX nie sú označení v žalobe ani v napadnutom rozsudku ani ako aktívne, ani ako pasívne legitimovaní účastníci konania.

64. Odvolací súd v tomto konaní skúmal predovšetkým procesné podmienky konania, ktoré po vyslovenom právnom názore v zrušujúcom rozhodnutí odvolacieho súdu, neboli žalobcami naplnené (§ 77 ods. 1 CSP) a tento nedostatok bol hlavnou odvolacou námietkou žalovaného v 1. rade a zároveň ide o procesnú podmienku v súdnom konaní všeobecne.

65. Konajúci súd skúma v každom štádiu konania vecnú legitimáciu označených strán sporu. Hlavná ťažba tomto smere spočíva na žalobcoch. Nedostatok vecnej legitimácie sa odrazí v konečnom rozhodnutí vo veci samej (porovnaj zborník IV., str. 177).

66. Aktívnu vecnú legitimáciu sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúmanie vecnej legitimácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou

každého súdneho konania. Súd vecnú legitimitáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29. 6. 2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009).

67. Z dôvodu, že zo strany žalobcov nebola naplnená procesná podmienka úplného okruhu strán sporu, odvolací súd podľa ust. § 388 CSP zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie a žalobu zamietol.

68. To, že právo na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia patrí medzi základné zásady spravodlivého súdneho procesu, jednoznačne vyplýva z ustálenej judikatúry ESLP. Judikatúra tohto súdu však nevyžaduje, aby na každý argument strany, aj na taký, ktorý je pre rozhodnutie bezvýznamný, bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. Zodpovedané majú byť len tie otázky, ktoré majú pre vec zásadný význam, prípadne dostatočne objasnený skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu, uvádzaných účastníkmi konania (Ruiz Toria c. Španielsko z 09.12.1994, séria A č. 303-A, str. 12, § 29). Ústavný súd SR vyslovil, že súčasťou obsahu základného práva na spravodlivý proces je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky, súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t.j. s uplatnením nárokov a obranou proti takémuto uplatneniu. S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd nepovažoval za potrebné vyjadriť sa k ostatným dôvodom odvolania, nakoľko tieto pre rozhodnutie vo veci samej boli bez významu.

69. Odvolací súd sa tak zaoberal predovšetkým základnou podmienkou súdneho konania, teda okruhom účastníkov a po zistení, že táto nebola naplnená zo strany žalobcov, ostatnými námietkami strán sporu sa nezaoberal.

70. O trovách celého konania, teda konania pred súdom prvej inštancie a odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 255 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 396 ods. 2 CSP, teda v zmysle zásady úspechu, keď v konečnom dôsledku bolo v konaní úspešný žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2. až 52. rade náhradu trov konania nepriznal z dôvodov hodných osobitného zreteľa podľa ust. § 257 CSP, keďže v celom konaní stanoviská žalobcov a žalovaných, okrem žalovaného v 1. rade boli nemenné a zhodne trvali na dôvodnosti podanej žaloby. Vo vzťahu k trovám dovolacieho konania bolo rozhodnuté rovnako v zmysle zásady konečného úspechu v konaní a teda žalovanému v 1. rade, ako úspešnej strane sporu, priznal nárok na náhradu trov konania v súlade s ust. § 453 ods. 3 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP a medzi žalobcami a žalovanými v 2. až 52. rade náhradu trov konania nepriznal z vyššie rovnakých uvedených dôvodov.

71. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).