

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: TO-11Csp/58/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618201365  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4618201365.27

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX D., právne zastúpený: JUDr. Peter Ďurmek, advokát so sídlom Sládkovičova 1172/34, 957 01 Bánovce nad Bebravou, IČO: 42 150 515, proti žalovanému: E. F., F., G. XX, XXX XX E., H.: XX XXX XXX, právne zastúpený: JUDr. Anna Kokavcová, advokátka so sídlom Predmestská 90, 010 01 Žilina, IČO: 37 800 922, o zaplatenie 8.258,95 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 8.258,95 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 8.258,95 eur od 21.05.2018 do zaplatenia a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v plnej výške.

III. Súd z a v ä z u j e žalovaného nahradiť trovy štátu v plnej výške.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 25.05.2018 na Okresnom súde Topoľčany žalobu, ktorou sa domáhal zaplatenia sumy vo výške 8.258,95 eur, s úrokom s omeškania 5.% ročne zo sumy 8.258,95 eur od 21.05.2018 do zaplatenia, ktorú žalobu odôvodnil tak, že na základe zmluvy o dielo č. AQZ 14/113/9 0018 uzatvorenej dňa 26.02.2014 medzi žalobcom ako objednávateľom a žalovaným ako zhotoviteľom, realizoval žalovaný pre žalobcu kompletnú dodávku bazéna I. J. K. - D. XXX. Pôvodne zakúpený bazén bol po osadení v mieste dodania na Ul. Záhradnícka v D. po dĺžke zvlínený, preto žalovaný dodal žalobcovi v októbri 2014 nový bazén, ktorého vyblednutý povrch je dôvodom podania žaloby. Žalovaný poskytol žalobcovi predĺženú záručnú dobu na osmózu povrchu a štruktúru bazéna a to 20 rokov. Už po 3 rokoch došlo k zmene farby telesa bazéna pod hladinou vody, k vyblednutiu farby bazéna cca 1 m nad dnom bazéna. Bazén bol zazimovaný podľa pokynov, ktoré uviedol žalovaný, teda tak, že bazén sa má napustiť pitnou vodou o tvrdosti max 18 oN, ph v rozsahu 7 - 7,4. Od 30.06.2014 mal žalobca prvú úpravovňu vody, pričom vodou z tejto úpravovne a pitnou vodou žalobca upravil tvrdosť vody pod hodnotu 18 oN. Tieto hodnoty boli zachované i pri prieniku dažďovej vody, nakoľko tá neobsahuje látky spôsobujúce tvrdosť vody, PH vody bolo 7,4. Voda sa vymieňala v pravidelných intervaloch za účelom odstránenia prípadného mechanického znečistenia, a znečistenia dažďovou vodou. O tom, že voda bola vymieňaná pravidelne svedčí tá skutočnosť, že bazénové teleso bolo čisté. Pracovníci žalovaného, ktorí žalobcovi montovali úpravovňu a ktorí na vlastné oči vyblednutie bazéna videli, odporúčali žalobcovi podať reklamáciu. Navyše, od pracovníka žalovaného, žalobca dostal zavádzajúcu informáciu, že teleso bazéna je potrebné vyčistiť 15 % kyselinou chlorovodíkovou, a že všetko bude v poriadku, že oni podobný problém takto riešia. Žalobca to však takýmto spôsobom neriešil, teleso bazéna zostalo v pôvodnom stave a uplatnil si reklamáciu. Žalobca reklamáciu podal u žalovaného dňa 15.06.2017 a žalovaný reklamáciu vybavil 10.07.2017 tak, že reklamáciu zamietol. Dňa 17.07.2017 podal žalobca

na Slovenskú obchodnú inšpekciu, Ústredný inšpektorát Odbor pre medzinárodné vzťahy alternatívne riešenie spotrebiteľských sporov, návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu. Od začiatku sa žalobca domáhal bezplatného odstránenia vady. Dňa 20.07.2017 požiadal žalobca žalovaného, ako osobu oprávnenú výrobcom na vykonávanie záručných opráv o nápravu. Žalovaný Slovenskej obchodnej inšpekcii opakovane uvádzal, že trvá na tom, že neporušil žiadny právny predpis. Listom zo dňa 13.10.2017 žalovaný uviedol, že navrhuje riešenie vzniknutej situácie prostredníctvom opravy bazéna za mimoriadne zvýhodnenú cenu: zbrúsenie bazéna a následne nastriekanie bazéna, došlo by k ukončeniu záruky týkajúcej sa povrchovej úpravy, ostatné práva zákazníka, podľa záručných podmienok by neboli dotknuté - za cenu 1.000 - 1.500 eur (štandardná cena je 3.000 – 5.000 eur alebo bazén prestriekať nástrekom L. za cenu 5.900 eur (rozpočet činí 8.258,95 eur) došlo by k ukončeniu všetkých záruk týkajúcich sa keramickej vane bazéna. Žalobca trval na tom, že odstránenie vady v rámci záručnej doby má byť zo strany žalovaného zabezpečené bezodplatne, preto nesúhlasil so zaplatením navrhovaných riešení. Žalobca si dal vypracovať znalecký posudok 1/2018 H. E. G., J., súdnym znalcom z odboru chémia, odvetvie organická chémia. Ani tento znalecký posudok preukazujúci, že žalobca nezapríčinil spôsobenú vadu, nebol zo strany žalovaného akceptovaný. Listom č. A/135/61/2017 - 9 zo dňa 14.03.2018 SOJ žalobcovi oznámila, že keďže medzi žalobcom a žalovaným nie je možné dospieť k dohode, v zmysle § 19 ods. 2 Zákona č. 391/2015 Z. z. bol návrh žalobcu na alternatívne riešenie sporu odložený, čím v zmysle § 20 ods. 1 písm. c) Zákona č. 391/2015 Z. z. bolo alternatívne riešenie sporu ukončené. Žalobca trval na uplatnenom nároku na bezplatné odstránenie vody, a preto listom zo dňa 03.04.2018 vyzval žalovaného o bezplatné odstránenie vady a to niektorým žalovaným navrhovaným spôsobom (oprava bazéna jeho zbrúsením a následným nastriekaním alebo prestriekaním nástrekom L., prípadne iným vhodným riešením). Žalobca vyzval žalovaného k odstráneniu vady do 30 dní od doručenia tejto výzvy. Výzva bola žalovanému doručená dňa 04.04.2018, žalovaný reagoval listom 16.05.2018 a trval na odplatnom odstránení vady. Z tohto dôvodu podal žalobca žalobu. Pokiaľ si žalobca uplatnil nárok na zľavu z ceny vo výške 8.258,95 eur jedná sa o sumu pokrývajúcu náklady na odstránenie vady, ktorú ako rozpočet vo svojom vyjadrení výslovne uviedol priamo žalovaný (prestriekanie nástrekom Ecofinish). Zároveň si uplatnil úrok z omeškania odo dňa doručenia tejto žaloby na súd, t. j. od 21.05.2018 do zaplatenia.

2. Žalobca na pojednávaní dňa 09.04.2019 uviedol, že on si objednal bazén z firmy E. F. , F. M. podmienkou bolo, že si musí kúpiť aj technológiu, čo je umiestnenie bazénu, ktoré sa nachádza v šachte, napríklad na úpravy pH a ďalšie technologické veci, ku ktorým sa nevedel presne vyjadriť. Toto mu namontoval pán G. a ďalší pracovníci. Pokiaľ bol bazén dodaný, on to neskúmal, bol tam aj pán G. s jeho ľuďmi, ktorý povedal, že tento bazén je nerovný, je zdeformovaný, po dĺžke sa vlnil a na niektorom rohu bol odlomený. Čakalo sa nejaký mesiac - dva, pokiaľ doviezli ďalší bazén. Teleso sa osadilo podľa požiadaviek firmy Mountfield SK, bolo vytvorené lôžko, aby sa to nezvlnilo, boky boli pripravené, všetko bolo tak, že pán G. povedal, že je všetko v poriadku a že sa to tam môže dať. Čo sa týka pripojenia samotnej technológie, tu nemal dlhú dobu vôbec zaktivovanú, stále sa na stavbe pracovalo, a preto bazén nevyužíval, mohlo to byť zhruba v rozpätí 2 - 3 rokov. V bazéne podľa požiadaviek p. G. bola napustená voda v jednej tretine, čo mohlo byť cca 80 cm, a tak aj ten bazén až pokiaľ ho nezačal čistiť, tak tam stále bola voda. Naďalej tam bola predchádzajúca voda z vodovodu - pitná, zamiešaná aj s dažďovou vodou. Keď chcel bazén užívať, zavolať pána G., ten mu povedal, že treba bazén vyčistiť kyselinou chlorovodíkovou, proste nejakou žieravinou. Jeho známy - chemik N. O. z D., ktorý tam bol v tej dobe, keď to riešili, ten mu povedal, aby tento spôsob čistenia určite nepoužívali, aby použili kyselinu citrónovú - cintróndeko. Toto mu aj dodal - 50 kg vrecko, čo je prášok. Oni to zriedili s vodou, bolo to úplne neškodné, bazén vyčistili a akonáhle sa bazén vyčistil vo výške 80 cm, objavili po celom obvode rovnomerne, že bazén je vyblednutý o 2 - 3 stupne. Stratila sa nie len farba akoby metalíza, resp. lesk, úplne bazén zmenil farbu. Pán G. povedal, že je to reklamácia, nie je o čom debatovať, on osobne vybral reklamačný list a má za to, že ho dokonca sám vypísal, nevie však presne, je to doba 5 rokov a potom čakali čo urobí firma Compass. A. I. mu odpísala, že je to poškodené, že sa to dá opraviť, pričom on si nárokoval sumu, ktorú si uplatňuje, len preto, že táto firma mu navrhla tento spôsob možnej opravy a podotýka, samozrejme s tým, že mu samozrejme padá záruka. To vôbec nepochopil, v dôsledku toho, že má predsa 20 ročnú záruku na celé teleso a on by mal niečo zaplatiť a zároveň mu má padnúť záruka. Snažil sa riešiť túto situáciu cez Štátnu obchodnú inšpekciu a to dlhodobo, trvalo to rok a viac, pričom oni hľadali aj alternatívny spôsob riešenia sporu, ale povedali mu, že túto situáciu musí riešiť iba súdnou cestou. On si našiel v zozname znalcov znalca pána G. a tomu zadal súkromný znalecký posudok, pričom tento aj vycestoval, videl bazén, všetko si nafotil. Zároveň mu povedal, čo mu všetko odpísali z E. M. P. I. a ešte predtým sa ho opýtal aký on má názor na to, čo sa mu stalo s bazénom. Tento mu

doslovne povedal, že je to v dôsledku zlej povrchovej úpravy, že nebola dostatočná, že tam niečo nebolo nanosené. Čo sa týka piatich príloh, ktoré predstavovali návody na obsluhu prevádzkový poriadok a základné pokyny pre údržbu bazéna, on nevyklučuje, že niekto z jeho zamestnancov takéto listiny mohol bez jeho vedomia prevziať, ale nikto mu ich nedal. Pokiaľ mu bol daný k nahliadnutiu preberací protokol tohto diela, nenachádza sa tam jeho podpis, myslí si, žeby to mohol byť podpis pána Q. D., ale k tomu by sa mohol vyjadriť svedok G..

3. Žalobca v písomnom vyjadrení zo dňa 22.10.2018 na č. I. 169 uviedol, že pri uzatváraní zmluvy o dielo zo dňa 26.02.2014 nebol žalobca osobitne upozornený na povinnosti týkajúce sa údržby bazéna. Za značnú cenu si zakúpil kvalitný bazén s keramickým povrchom s tým, že bazén nevyžadoval osobitnú starostlivosť, nemusel byť zakrytý a nevadilo, ak do neho naprší voda. Výrobca garantoval vysokú odolnosť voči vonkajším vplyvom, teplote, ÚV žiareniu a podobne. Žalobca zistil, že bazén bol nekvalitný a jeho povrch vybledol, čo pôsobí mimoriadne zle po vizuálnej a estetickej stránke. Ani pri podpisovaní vyššie uvedenej zmluvy o dielo nebol žalobca osobitne informovaný ohľadom údržby bazéna, k zmluve mu bolo odovzdaných 5 príloh - príloha č. 1 - rozpočet diela, príloha č. 2 - technická správa a typová výkresová dokumentácia bazéna, príloha č. 3 - záručný protokol zapustených bazénov I. - reklamačné podmienky, príloha č. 4 - podmienky predĺženej záruky E., príloha č. 5 - schéma bazéna. Žalovaný predložil súdu Prevádzkový poriadok bazénov I. a tiež základné pokyny pre údržbu bazénov I., avšak tieto dokumenty neboli žalobcovi nikdy odovzdané a s ich obsahom nebol oboznámený. V prevádzkovom poriadku zo dňa 13.10.2014 je uvedený nejaký podpis, ktorý však nepatrí žalobcovi. To isté platí aj o protokole o odovzdaní a prevzatí diela zo dňa 13.10.2014, ktorý žalobca tiež nepodpísal. Žalobca nevie o koho vlastnoručný podpis sa jedná. U oboch dokumentoch ako aj základných pokynoch pre údržbu bazénov I. vie žalobca až od žalovaného, ktorý ich predložil, žalobca tieto dokumenty nemal k dispozícii. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 31.07.2017 uviedol, že ku zmene farebného odtieňu do výšky cca 1 metra došlo pôsobením dažďovej vody, u ktorej nebola pravidelne kontrolovaná hladina PH, ani jej tvrdosť. Pri kúpe bazéna však žalobcovi nebolo povedané, že bazén má byť zakrytý - práve naopak, ubezpečili ho, že je to vonkajší bazén bez potreby zakrytia. V takom prípade je samozrejmé, že do bazéna prenikne dažďová voda. Zároveň žalobca nebol poučený, že v takom prípade má kontrolovať PH a tvrdosť vody, ani akým spôsobom to má kontrolovať. Z uvedeného dôvodu preto žalovaný nemôže poukazovať na nesplnenie povinností, na ktoré žalobca nebol upozornený, o ktorých nebol poučený a o ktorých písomné pokyny alebo poriadok nikdy od žalovaného neobdržal. Pokiaľ žalovaný poukazuje na špinavú vodu, žalobca uvádza, že v prípade odokrytého bazéna, do ktorého okrem vody z verejného vodovodu prenikne aj dažďová voda, nebude voda v bazéne krištáľovo čistá. Navyše tvrdenia žalovaného, že voda v bazéne nespĺňala určité chemické hodnoty je iba nepreukázaným dohadom žalovaného. Napriek vyššie uvedenému žalobca v pravidelných intervaloch vodu vymieňal za účelom odstránenia prípadného mechanického znečistenia a znečistenia dažďovou vodou. O tom, že voda bola vymieňaná pravidelne svedčí i tá skutočnosť, že bazénové teleso je čisté. Pracovníci žalovaného, ktorí žalobcovi montovali úpravovňu a ktorí na vlastné oči vyblednutie bazéna videli, odporučili žalobcovi podať reklamáciu.

4. Právny zástupca žalobcu v záverečnej reči uviedol, že z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplynulo, že minimálne povrch bazény, ktorý je predmetom sporu bol nekvalitný, a preto v rámci záručnej doby došlo k jeho vyblednutiu a strate metalického lesku. Hoci žalovaný tvrdil, že k vyblednutiu povrchu bazéna došlo z dôvodu nesprávneho používania bazéna zo strany žalobcu a nedodržania prevádzkového poriadku a základných pokynov pre údržbu bazénov, v konaní bol preukázaný opak. Jednak svedok G. výslovne uviedol, že žalovaný nemal nikde uvedené ako udržiavať bazén v prípade dlhodobého nevyužívania. V žiadnom dokumente poskytnutom žalobcovi nie je uvedené ako má užívateľ postupovať v prípade, ak sa z akýchkoľvek príčin bazén nepoužíva. Žalovaný tiež neodovzdal žalobcovi proti podpisu prevádzkový poriadok ani základné pokyny pre údržbu bazéna. O ich existencii sa žaloba dozvedel až v priebehu súdneho konania od žalovaného. V tejto súvislosti poukazuje na porušenie Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa podľa § 10 a ods. 1 písm. a), kedy predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť hlavné vlastnosti výrobku a čo je ešte dôležitejšie podľa § 11 ods. 1 je predávajúci je povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku, o spôsobe použitia výrobku o údržbe výrobku, o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby. Tieto informácie má zrozumiteľne obsahovať priložený písomný návod. Tieto informačné povinnosti si žalovaný pred uzavretím zmluvy ani pri jej uzatvorení nesplnil. Podľa záverov znaleckého posudku č. 1/2018 vyhotoveného H. G., predmetný bazén nespĺňal vyhlásenia predávajúceho o jeho vlastnostiach.

K poškodeniu povrchu bazéna nemohlo dôjsť napustením vody z vodovodu s prídavkom dažďovej vody. K tomuto bol prizvaný aj doc. J. z Masarykovej univerzity v Brne, ktorý ako odborník na priemyselnú a úžitkovú chémiu súhlasil so zisteniami H. G. V ďalšom znaleckom posudku J. R. sa výslovne konštatuje, že v žiadnom prípade nemôže dôjsť k porušeniu bazéna vodovodnou alebo dažďovou vodou. J. R. po odobratí vzoriek a vykonaní röntgenovej mikroanalýzy dospel k názoru, že jedinou možnou odpoveďou ako sa konkrétne chemické prvky dostali až na povrch vinylovej farby je, že farba nebola dokonale a v dostatočnej hrúbke nanesená na keramický povrch bazéna. V konaní sa preukázalo, že by k vyblednutiu povrchu bazéna došlo činnosťou resp. porušením povinností zo strany žalobcu. Zdôraznil, že nielen od začiatku ale aj v neskoršom období dochádzalo v miestach kde bola napustená pitná voda z vodovodu k vyblednutiu povrchu bazéna. Súdu predložili fotografie z roku 2019, na ktorých je vidieť že došlo k ďalšiemu vyblednutiu povrchu bazéna vo vyšších miestach ako na začiatku a to až do výšky pokiaľ bola napustená pitná voda upravovaná technológiou žalovaného. Navrhol preto podanej žalobe vyhovieť a zaviazat' žalovaného k náhrade trov konania v rozsahu 100 %.

5. Žalovaný dňa 14.06.2018 v písomnom vyjadrení k žalobe uviedol, že kategoricky popiera, že aj pri prieniku dažďovej vody do telesa bazénu, ktoré tri roky nepoužíval zostali zachované hodnoty tvrdosti vody a PH predpísané pokynmi žalovaného pre prevádzku bazéna, lebo to podľa jeho názoru nie je možné. Rovnako žalovaný popiera tvrdenie, že žalobca vodu vymieňal v pravidelných intervaloch, čo preukazuje listinným dôkazom - zákazkovým listom, že dňa 27.10.2014 vykonal pre žalobcu zdarma zazimovanie jeho bazéna. V tomto prípade sa nejedná o vadu výrobku alebo materiálovú vadu, za ktorú by zodpovedal žalovaný. Predmetný bazén nepoškodila pitná voda, ale za tri roky výskytu mikróbov, rias a pôsobenia kyslých dažďov došlo k výraznému zníženiu pH vody v bazéne, čo následne bazén poškodilo. Navyše pitná voda prestáva byť vodou pitnou momentom napustenia do bazénu. Voda v bazéne sa následne pravidelne filtruje, spravidla 8 hodín denne a táto voda sa musí chemicky ošetrovať a to z dôvodu, aby sa zabránilo poškodeniu technológie a vzniku hygienickej nevhodnosti vody vplyvom jej kazení, rastu rias, mikrobiológie, pohybu hladiny pH a tieto činnosti žalobca nevykonával skoro tri roky, a preto vyblednutie bazéna si spôsobil žalobca sám nedodržaním prevádzkových predpisov a predpisov pre údržbu. Žalobca použil § 655 Občianskeho zákonníka, aby z neho vyvodil právnu fikciu neodstrániteľnosti reklamovanej vady s dôsledkami, ktoré vedú k žalobou uplatnenému nároku na primeranú zľavu z ceny podľa § 623 ods. 2, alebo § 548 ods. 2, druhá veta Občianskeho zákonníka. Žalovaný je nútený spochybnit' žalobcom takto vymedzenú právnu stránku jeho nároku, poukazuje na skutočnosť, že žalobca základ nároku opiera o ustanovenie § 655 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktoré sa vzťahuje na zmluvu o oprave a úprave vecí, a preto sa na danú vec nedá aplikovať. Navyše z tohto ustanovenia nevyplýva, že vada, ak nie je bez zbytočného odkladu odstránená sa stáva vadou neodstrániteľnou. Podľa žalovaného na danú vec sa vzťahujú osobitné ustanovenia Občianskeho zákonníka o zmluve o dielo. Ak by sa aj jednalo o vadu, čo žalovaný dôrazne odmieta, potom by išlo o vadu odstrániteľnú opravou a teda podľa ustanovenia § 648 ods. 1 Občianskeho zákonníka, by bol žalobca oprávnený požadovať bezplatné odstránenie vady. V danom prípade však žalobca požaduje zaplatiť zľavu z ceny diela vo výške 8.258,95 eur, akoby išlo o neodstrániteľnú vadu, ktorá však nebráni riadnemu užívaniu veci podľa § 648 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Odôvodnenie uplatneného nároku vykonané v článku III žaloby si odporuje, nakoľko žalobca výšku zľavy odôvodňuje nákladmi na odstránenie vady, ktoré mu ponúkal žalovaný, čím potvrdzuje odstrániteľnosť vady, avšak zákonné ustanovenie pre priznanie nároku na zľavu predpokladá vadu neodstrániteľnú. Výška zľavy z ceny diela nemôže byť stanovená vo výške náhrady nákladov na odstránenie vady. Výška zľavy z ceny diela musí byť primeraná povahe vady, všetkým jej dôsledkom a cene. Keďže Občiansky zákonník neupravuje definíciu zľavy z ceny diela, možno pri výpočte zľavy vychádzať z ustanovenia § 439 Obchodného zákonníka, podľa ktorého nárok na zľavu z kúpnej ceny zodpovedá rozdielu medzi hodnotou, ktorú by mal tovar bez väd a hodnotou, ktorú mal tovar dodaný s vadami, pričom pre určenie hodnôt je rozhodujúci čas, v ktorom sa malo uskutočniť riadne plnenie. Žalovaný v tejto súvislosti uvádza, že žalobcovi v záujme zachovania dobrých obchodných vzťahov ponúkal odstránenie vyblednutia bazéna dvomi spôsobmi: zbrúsením a nastriekaním stien bazéna transparentným géлом za zníženú cenu od 1.000 – 1.500 eur vrátane DPH, namiesto štandardnej ceny 3.000 – 5.000 eur ako aj finančne náročnejšou opravou - prestriekaním, nástrekom L. za zníženú cenu 5.900 eur, vrátane DPH namiesto 8.258,95 eur. Žalovaný zdôrazňuje skutočnosť, že cena bazéna I. J. K. - TRAINER 133 v čase uzatvorenia zmluvy o dielo činila čiastku 49.218,99 eur a žalovanému poskytol zľavu 23.973,49 eur, čím cena diela, ktorú žalobca v skutočne zaplatil činila čiastku 23.973,49 eur. Všetky tieto okolnosti by sa pri zľave z ceny diela museli brať do úvahy. Podľa § 645 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zhotoviteľ zodpovedá za vadu, ktoré má vec zhotovená na zákazku pri prevzatí veci objednávatelom ako aj za vady, ktoré sa

vyskytnú po prevzatí veci v záručnej dobe. Žalobca nepreukázal, že žalovaný je zodpovedný za vznik vady, ktorú reklamoval, a že táto vada existovala už pri prevzatí bazéna od žalovaného, alebo, že ide o vadu, ktorá sa vyskytla počas plynutia záručnej doby. Znalecký posudok č. 1/2018 zo dňa 15.02.2018 vyhotovený znalcom H. E. G. J., ktorý žalobca priložil k žalobe ako dôkaz toho, že žalobca nezodpovedá za vyblednutia farby bazéna, žalovaný považuje z väčšej časti za prepis tvrdení žalobcu, ktoré majú dotvárať skutkový dej, uvedenie domnienok, možností a úvah, bez serióznych zistení a uplatnenia vedeckých poznatkov. Posudok preto v žiadnom prípade nemožno použiť ako dôkazný prostriedok o zodpovednosti žalovaného za vadu diela. Výhrady žalovaného voči znaleckému posudku sú podrobne uvedené v jeho podaní zo dňa 28.03.2018 na Ministerstvo spravodlivosti SR a žalovaný preto zvažuje zadať vypracovanie kontrolného znaleckého posudku, ktorý by nespochybniteľne zodpovedal otázku, či reklamovaná vada je skutočne vadou výrobku, za ktorú zodpovedá žalovaný.

6. Žalovaný k znaleckému posudku Prof. Jána Lokaja CSc., v písomnom vyjadrení na č. I. 297 - 300 zo dňa 01.06.2020 uviedol, že ani tento znalecký posudok neurčil, že príčinou farebnej nerovnosti povrchu bazénového telesa je výrobná vada. Súdny znalec len hypoteticky konštatoval, čo by mohlo byť príčinou farebných nerovností povrchu stien bazéna, avšak nejednoznačné závery vyvedené z výsledkov odborného skúmania nepotvrdzujú, že sú aj skutočné. Zo znaleckého posudku nevyplýva, že žalovaný je ten, kto zodpovedá za poškodenie bazéna. Súdny znalec pri zodpovedaní otázky súdu č. 2 konštatoval skutočnosti, ktoré sú logické. Žalovaný súhlasí s odpoveďou znalca na úlohu č. 2, že v žiadnom prípade nemôže dôjsť k poškodeniu bazéna vodovodnou alebo dažďovou vodou. To, že voda vo vodovode musí byť v súlade s predpismi ešte nedokazuje, že sa to skutočne u žalobcu stalo. Čo nastane ak neupravená vodovodná a dažďová voda stojí v bazéne bez akéhokoľvek ošetrovania a čistenia tri roky k tomu sa znalec nevyjadril. Ani znalec, ani žalovaný nevedia akým zásahom a vplyvom bol bazén vystavený a sám znalec uviedol, že ak je bazén používaný v súlade s návodom na používanie a pokynmi na údržbu, nehrozí, žeby došlo k poškodeniu bazéna. Tak isto je aj logický záver na zodpovedania otázky č. 3, že poškodenie farebného náteru je proces, ktorý by musela spôsobiť chemicky agresívna látka, t. j. kyselina, hydroxidy a podobne, čo nehrozí, ak by bol používaný v súlade s návodmi na použitie a údržbou, keďže sa nejedná o agresívne látky. Znalec vyslovil domnienku, že vyšší obsah chlóru musel byť spôsobený čistením povrchu bazéna zriedenou kyselinou chlorovodíkovou, ktorá sa používa u žalovaného na čistenie špinavých bazénov. Žalovaný namieta tento záver znalca, znalec si o tom urobil úsudok zo znaleckého posudku H. G., ktorý sa o tom údajne dopytal od zamestnanca žalovaného. V súdnom konaní ale nebolo preukázané, žeby žalovaný čistil bazén kyselinou chlorovodíkovou. Svedok jasne vypovedal, že išlo o nový, práve privezený t. j. neskladovaný bazén, preto ho nebolo potrebné čistiť. Ak by bol bazén čistený kyselinou chlorovodíkovou, musel by to urobiť s najväčšou pravdepodobnosťou sám žalobca potom ako sa o bazén tri roky vôbec nestaral. Pokiaľ znalec odobral vzorky skalpelom opatrne, aby nedošlo k poškodeniu bazéna, muselo by sa jednať o vzorky, ktoré nezasahovali hlboko do štruktúry stien bazéna. Pokiaľ znalec uvádza, že analýze podrobil "odobraté zrná", z toho sa dá usúdiť, že znalec odobral len veľmi malé množstvo, zrejme len mikroskopické vzorky. Takéto malé vzorky nemajú vypovedajúcu hodnotu a nemôžu z nich byť odvodené závery, ktoré učinil znalec. Na základe takejto izolovanej analýzy vzorky, t. j. najvrchnejšej vrstvy, nie je možné dôjsť k záveru, že prvky Mg a Al, Si, Fe sa dostali do vzorky až zo štvrtej vrstvy bazéna. Keramická vrstva je totiž od najvrchnejšej farebnej vrstvy oddelená dvomi vrstvami vinylesteru o hrúbke 3 - 4 mm. Nemôže teda obstáť záver, že tieto prvky pochádzajú z keramickej vrstvy bazéna, ani záver znalca o tom, že farba nebola dokonale a v dostatočnej hrúbke nanesená na keramický povrch.

7. Právna zástupkyňa žalovaného uviedla, že pokiaľ ide o dokazovanie v priebehu sporu boli vypracované 3 znalecké posudky, bol vypočutý znalec Ing. Miroslav Križ a uskutočnený výsluch svedka G., ktorého navrhol žalobca. Znalecké posudky ťažiskovo riešili otázku, či poškodenie predmetného typu bazéna mohlo spôsobiť jeho napustenie pitnou vodou a čiastočne aj dažďovou vodou, ktorá napršala do otvoreného bazéna počas jeho uvádzania do prevádzky. Žalovaný v priebehu sporu ani nespochybnoval zápornú odpoveď znalcov na túto otázku. Súhlasí s tým, že napustená pitná voda a napršaná voda do bazéna počas jeho uvádzania do prevádzky nemohla poškodiť povrch bazéna. Znalci sa však nezaoberali otázkou, ktorá vyplýva zo skutkového stavu sporu, či k poškodeniu mohlo dôjsť v dôsledku toho, že v bazéne sa nachádzala neupravená voda. Z výpovede svedka G. vyplýva, že voda bola napúšťaná zo studne. Táto voda bola v bazéne spolu so snehovou a dažďovou vodou 3 roky bez akéhokoľvek čistenia. Túto vodu žalobca z bazéna odstránil a tak znemožnil odobratie vzorky, ktorá by mohla na túto otázku relevantne odpovedať. Preto zodpovedanie tejto otázky zo strany znalcov nemá na podstatu sporu žiadny vplyv. Na otázku aké chemické procesy by mohli vyvolať poškodenie farebného

náteru znalci odpovedali tak, že by muselo ísť o chemicky agresívnu látku - kyselina aj zriedená, hydroxidy a pod. ,čo v prípade používania bazéna a dodržiavania návodov na použitie a údržbu nehrozí. Pri používaní návodov na údržbu bazéna, ktoré firma žalovaného poskytuje zákazníkovi nemohlo dôjsť k poškodeniu povrchu bazéna žalobcom. Aj s týmto konštatovaním sa žalovaný stotožňuje. V tejto súvislosti podčiarkuje, že svedecká výpoveď p. G. potvrdila, že žalobcovi bol dovezený nový bazén z výroby, ktorý nebolo potrebné čistiť a vonkoncom žiadnou agresívnou látkou, nakoľko sa v ňom nemohol nachádzať vodný kameň. Sám súdny znalec žalobcu H. G. vo svojom znaleckom posudku 1/2018 uviedol, že na poškodenie bazéna pôsobením kyseliny chlorovodíkovej nie sú exaktné dôkazy a ani ich nebolo možné pri obhliadke zistiť, nakoľko ubehol veľký časový úsek od montáže k obhliadke. Žalobca teda nepreukázal, že žalovaný čistil bazén agresívnou látkou. Znalecký posudok znalca prof. Jána Lokaja nad rámec uložených otázok uvádza, že farba na bazéne nebola rovnomerne nanosená na povrch bazéna, lebo bazén vykazoval zafarbenie, ktoré nebolo homogénne po celom povrchu. Žalovaný vo svojom vyjadrení k znaleckému posudku podrobne vysvetlil nesprávnosť tohto záveru, čo podporuje dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu. Žalovaný podotýka, že ak by farba nebola rovnomerne nanosená na povrch bazéna, farebné odlišnosti by boli zjavné už v čase predaja bazéna žalobcovi. Znalecké posudky teda len hypoteticky uvádzali možné príčiny poškodenia bazéna, avšak ani jeden zo znaleckých posudkov pri zodpovedaní uložených otázok neurčil skutočnú príčinu stien bazéna a ani neurčil, že v danom prípade išlo o výrobnú vadu bazéna, za ktorú by žalovaný mohol zodpovedať. Pokiaľ ide o právnu stránku veci, žalovaný preukázal, že žalobca napriek tomu, že obdržal prevádzkový poriadok bazénov I., základné pokyny pre údržbu bazénov, reklamačné podmienky a podmienky predĺženej záruky, nevykonával predpísanú údržbu bazéna, čo je nesporné, nakoľko tri roky bazén nemohol podľa pokynov pre údržbu čistiť, nakoľko nemal pripojenú technológiu, ktorá by mu čistenie bazéna umožňovala a samotný bazén nepoužíval na účely, pre ktorý je bazén určený. V tejto súvislosti žalovaný reaguje na popretie predloženia práve citovaných predpisov, ktoré boli odovzdané žalobcovi ako aj na nesplnenie informačných povinností podľa zákona na ochranu spotrebiteľa. Žalovaný poukazuje, že vo svojom vyjadrení z 05.11.2018 vyvrátil všetky tvrdenia žalobcu v tomto smere. To, že žalobca nevykonával potrebnú údržbu bazéna, je skutočnosť, ktorá je nespochybniteľná a má následok to, že žalobca stratil výhody, ktoré mu poskytuje predĺžená záruka, nakoľko nespĺnil podmienky predĺženej záruky uvedené pod bodom 1, 3, 4 a 10. Úprava predĺženej záruky jednoznačne uvádza, že za vadu, na ktorú sa vzťahuje záruka nie je možné považovať zmenu diela alebo jeho vlastnosti, ktoré vznikli v dôsledku nerešpektovania návodu na použitie, technických správ alebo odporúčaní výrobcov, v dôsledku nesprávneho používania alebo neodborného zásahu a úmyselného poškodenia v dôsledku prirodzených zmien materiálu alebo pôsobenia vonkajších vplyvov, napr. oxidácia, korózia, opotrebenie náterov, zmena platňových materiálov a pod. Z týchto dôvodov teda žalovaný nemá voči žalobcovi žiadne povinnosti, plynúce zo záruky za kvalitu diela. Pokiaľ ide o námietku žalobcu, že vyblednutie steny sa vyskytlo aj po napustení bazéna a jeho užívaní, žalovaný poukazuje na skutočnosť, že tým, že bazén nebol užívaný , viac rokov naň pôsobili poveternostné vplyvy, nastala prirodzená degradácia povrchového náteru bazéna, ktorá sa prejavila po napustení vody, zmenou farebného odtieňa. Bazén je však plne funkčný a ide len o estetický nedostatok. Žalobca si v tomto súdnom spore uplatnil zľavu z ceny diela opierajúc sa o ustanovenie § 648 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalovaný zdôrazňuje v danom prípade vyblednutie stien bazéna nie je vadou diela. Žalobca si preto nemôže uplatňovať akékoľvek práva zo zodpovednosti žalovaného za vady diela. Ak by aj bol zodpovedný, čo žalovaný dôrazne popiera, žalobca nemohol uplatniť svoje právo podľa § 648 ods. 2 posledná veta Občianskeho zákonníka nakoľko vada, ktorú opisuje je vadou odstrániteľnou a preto žalobcovi nevzniklo právo na primeranú zľavu z ceny diela. Ako uvádza zákon, zľava z ceny má byť primeraná. Žalobca však primeranosť zľavy nepreukázal, nepreukázal spôsob výpočtu výšky zľavy z ceny diela, ktorú uplatnil v žalobe. V žalobe oprel svoj nárok aj o ustanovenie § 655 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V danom prípade toto ustanovenie nie je možné aplikovať na daný prípad, nakoľko dodávka a montáž bazéna sa neradi osobitnými ustanoveniami zmluvy o oprave a úprave veci. Poukázanie žalobcu na ustanovenie § 623 Občianskeho zákonníka tiež nie je použiteľná, nakoľko ide o ustanovenie, ktorým sa riadi zodpovednosť za vady predanej veci. Aj v takomto prípade vzniku práva na zľavu z ceny veci bráni skutočnosť, že vada je odstrániteľná. Nakoľko žalobca neunesol dôkazné bremeno, pokiaľ ide o určenie zodpovednosti za vady žalovaného a ani správne nevymedzil právnu kvalifikáciu jeho nároku, žalovaný žiada žalobu zamietnuť v celom rozsahu a priznať žalovanému náhradu trov konania 100 %.

8. Svedok E. G. na pojednávaní dňa 09.04.2019 uviedol, že prvý bazén , ktorý bol dovezený bol poškodený, následne po dohode s pánom B. bol bazén odvezený a dohovorela sa výroba nového bazénu. Druhý bazén prišiel v náhradnom termíne, bol v poriadku, následne sa realizovala pokládka, pri ktorej bol

prítomný on a ďalej sa realizovala montáž, ktorá spočívala vo vyrezávaní otvorov na dodanú technológiu, ku ktorej patrilo napríklad - trysky, svetlá a komponenty na prevádzku bazénov. Pokiaľ si pamätá v preberacom protokole boli zaznamenané nedostatky zbytkov pasty, čo boli zbytky materiálu pri leštení, ktoré sa utreli handričkou, čo sa odstraňovalo pri montáži. Po troch rokoch ho kontaktoval žalobca, on prišiel do miesta jeho bydliska, pričom zistil, že bazén je viacfarebný, pričom farebná rozdielnosť bola v horizontálnom rozlíšení farby, kde presne bolo vidieť, kde končila hladina vody v čiastočne napustenom bazéne, pričom vo výške napustenej vody bol bazén, nevie akej farby, už si to nepamätá, nakoľko videl bazén vypustený. Keďže namietal túto skutočnosť pán B. v komunikácii, tak to riešili formou reklamácie, na čo má právo, pričom reklamáciu on zakladal a vypisoval a postúpil ju ďalej servisnému technikovi firme E.. Jemu sa ďalej spätne informácie o vybavovaní reklamácie nedostávajú, o spôsobe vybavenia bol informovaný iba žalobcom a to tak, že reklamácia bola zamietnutá. On takýto prípad so zmenou farby u tohto typu bazéne nemal a to z dôvodu, že ešte nemal prípad, žeby zákazník bazén tri roky nepoužíval. Bol osobne zakupovať predmetný bazén s pánom B. a to 26.02.2014. Pamätá si, že spolu s bazénom boli žalobcovi odovzdané všetky prílohy ako návod na použitie, rozpočet diela, záručné podmienky na predĺženú záruku, čo bolo súčasťou zmluvy. Myslí si, že pri podpise zmluvy mu iné dokumenty odovzdané neboli. On sa osobne rozprával aj s H. G.. Obsahom rozhovoru bolo čistenie bazénu a odstraňovanie nánosov a vodného kameňa. Znalec sa ho pýtal ako čistia bazén, on mu povedal, že je to riedenou kyselinou chlorovodíkovou a to v pomere jeden diel kyseliny a tri diely vody. Reklamácie sú aj na iné typy bazénov ako tento, pričom aktuálne v tomto roku, t. j. v roku 2019 E. F. s firmou I. nespolupracuje. V technickej správe, ktorá je súčasťou zmluvy je napísané, že bazén musí byť čiastočne napustený, čo závisí od technológie, ktorá je namontovaná a v tomto prípade si myslí, že výška napustenia by mala byť 25 cm po trysky, čo je pri tomto type bazéna asi jednometrová hladina vody. Podľa jeho názoru, zákazník v zime by mal hladinu udržiavať, pokiaľ by jej bolo viac, treba ju odobrať, aby sa nedostala k tryskám. Takémuto typu bazénu nevedí, pokiaľ aj zamrzne vrchná hladina, pokiaľ je dodržaný metrový vodný stĺpec. On žalobcovi povedal, že s bazénom netreba robiť nič, iba postupovať, čo sa týka zimného obdobia podľa odovzdávacieho protokolu, kde je popísané, t. j. udržiavať hladinu vody v stanovenej výške a nič viac s tým, aby voda mala správne pH hodnoty, správny chlór na dezinfekciu. Toto sú však zimné údržbové podmienky, ako sa má bazén ošetrovať v zime. V lete to nevedia, pretože nepredpokladajú, že zákazník si kúpi bazén a nebude ho používať. Ako udržiavať bazén v prípade dlhodobého nevyužívania, oni to nemajú nikde uvedené, lebo nepredpokladajú, že sa nebude dlhodobo užívať na jeho účel, t. j. plné napustenie a prevádzkovanie. Čo sa týka vody, ktorá bola použitá pri spustení a prevádzkovaní bazéna, bola to prvá voda studničná a zazimovanie bolo vykonané hneď v rámci montáže a on odchádzal vo fáze, keď tam bolo 25 cm vody. Odzimovanie bolo vykonané po troch rokoch. Čo sa týka preberania diela, toto nepreberal žalobca, ale bola to jeho partnerka, ktorá sa podpísala pod protokol o prevzatí diela, pričom určite aj prevzala prevádzkový poriadok a pokyny pre údržbu - zazimovanie, odzimovanie a starostlivosť o bazén. On tento bazén ako bol dodaný do prevádzky videl po roku a pokiaľ bol prítomný pri odzimovaní bazénu, neboli tam prítomné žiadne nečistoty ani flaky, videl iba farebné rozlíšenie farby bazéna v horizontálnej výške. Oni tento bazén nečistili, čistenie nevykonali riedenou kyselinou chlorovodíkovou a nerobili čistenie ani pred zabudovaním. Nevie sa vyjadriť aká je povrchová úprava bokov a dna bazéna. Pamätá si, že bol pri rozhovore žalobcu s nejakou neznámou osobou, ktorá bola žalobcovi známa, kde riešili otázku čistenia, pričom tento mu povedal, aby to neriešil kyselinou chlorovodíkovou ale kyselinou citrónovou a preto mu doniesol 50 kg vreca tejto kyseliny citrónovej. Používanie kyseliny chlorovodíkovej je bežné, pokiaľ je tam vodný kameň a je to doporučený technologický postup čistenia. V tomto návode tam však nie je, ale to vykonáva servisný technik a takýto spôsob čistenia používajú aj iné firmy.

9. Svedok H. E. G. J., na pojednávaní 20.06.2019 uviedol, že jeho požiadala žalobca o vypracovanie znaleckého posudku ohľadne reklamácie bazéna, ktorú špecifikoval v objednávke. Prišiel sa osobne presvedčiť a pozrieť v akom stave je ten bazén, nakoľko bolo zimné obdobie, bazén bol napustený vodou, ktorá bola zamrznutá. Potom pristúpil k vypočutiu žalobcu, on ho oboznámil so skutočnosťami, ktoré nastali pri montáži bazénu a napúšťaní bazénu ako aj pri neprevádzkovaní bazénu. Bol informovaný o tom, že bazén sa neprevádzkoval dlhšiu dobu, myslí si, že sa spomínalo obdobie 2 - 3 rokov, bola to dlhšia doba. Poskytol mu aj materiály, bola to fotodokumentácia zamestnanca firmy Mountfield SK, kde bolo vyobrazené dno bazénu a bočné steny bazénu. Pri vypočúvaní zistil, že pracovníci E. poskytli informácie na dočistenie bazénu cca 10 % kyselinou chlorovodíkovou, čo bolo pre neho neprijateľné, nakoľko chlorovodík je veľmi silná kyselina a 10 % kyselina sírová má pH pod hodnotu 1. Keďže si chcel skutočnosti overiť od zamestnancov E. F., žalobca telefonicky zavolať pánovi G., kde si tieto skutočnosti, ktoré mu uviedol žalobca overil u pána G.. On mu potvrdil, že oni očisťujú bazény pred expedíciou

10 % kyselinou chlorovodíkovou. To ho zarazilo, pretože mu odpovedal v telefonickom rozhovore, že chlorovodík môže viesť aj k poleptaniu zamestnancov, resp. ich dýchacích ciest a bežne sa nepoužíva pri čistení od nánosov uhličitanu vápenatého, čo sú bežné usadeniny v prírode. G. mu povedal, že zamestnanci to čistia v plynových maskách. Odporučil mu kyselinu citrónovú, resp. 5 – 8 % kyselinu fosforečnú, ktorá nemá takéto agresívne vlastnosti ako chlorovodík. Keďže neexistovali žiadne reálne vzorky po vypustení vody, ktorú pracovníci nazvali čierna špinavá voda, bolo mu ťažko určiť akým mechanizmom mohlo dôjsť k poškodeniu povrchových vrstiev bazéna ako i jeho gélových farieb, z toho vyplýva, že sa musel pri vypracovaní znaleckého posudku držať nepriamych dôkazov a to fotografií a výpovedí žalobcu a pána G.. Vypracoval znalecký posudok a predložil ho súdu, na čo zareagovali pracovníci Mountfield SK a dali preskúmať na Ministerstvo spravodlivosti SR jeho znalecký posudok, ktorý označili za nekompetentný, neodborný. Ministerstvo spravodlivosti žiadosť firmy prijalo a vyzvalo ho, aby zaujal k uvedeným skutočnostiam stanovisko a toto zaslal na Ministerstvo spravodlivosti SR ku správne konaniu. Informoval o tom žalobcu, a na základe toho ho žalobca požiadal o vypracovanie stanoviska k uvedeným skutočnostiam, ktoré aj vypracoval a v ktorom podrobne vyvrátil všetky chemické nezmysly uvedené v podaní firmy Mountfield. A. E. tvrdila, že k poškodeniu došlo napadaním kyslých dažďov do bazéna, čo bolo doložené, že je to prakticky nemožné. Zotrval na všetkých skutočnostiach a znaleckých záveroch, ktoré sú tam, a podotkol, že po troch rokoch mal obmedzenú možnosť použiť priame dôkazy. Vychádzal z tam uvedených nepriamych dôkazov. Pred pár týždňami skončilo správne konanie a orgán MS SR uznal závery jeho znaleckého posudku za platné a nespochybiteľné. Uviedol, že bazénová chémia neslúži na úpravu bazéna, okrem pH tvrdosti, aby nedochádzalo k vyzrážaniu uhličitanov a upchatiu filtrov. Výrobca I., F.. Senec deklaroval chemickú stálosť a stálosť voči UV žiareniu. Napustenie dažďovej a pitnej vody nemá žiaden agresívny účinok na bazén. Ak by to tak bolo, nemohla by platiť podmienka, že bazény sú stabilné. Bazénová chémia má za účel iba udržiavať biologickú rovnováhu v bazéne, tak aby voda bola použiteľná pre plávanie a všetky ostatné veci, a to aj v prípade, že by sa z tej vody aj niekto napil. Všetka tá chémia má za účel všetko to, aby voda bola použitá pre bežnú prevádzku. On firmu I., s. r. o. čo sa týka úlohy č. 2 požiadal o bližšie informácie, avšak firma I. nereagovala. Ako znalec nie je schopný do znaleckého posudku vložiť veci, na ktoré nie je odborne spôsobilý a nemôže na ne odborne zodpovedať, pretože by sa mohol vystaviť následkom nepravdivého znaleckého posudku, a preto ďalšie veci okolo toho neskúmal. Chcel by uviesť, že na takúto problematiku by bol kompetentný zodpovedať znalec z odboru chémie a technológia vody, ale taký sa na Slovensku nenachádza. Alebo eventuálne znalec z odboru makromolekulovej chémie a farieb, pričom však ani takýto znalec na Slovensku nie je. Na Slovensku sa nachádzajú takýto špecialisti, ale nie sú to súdni znalci a bolo by možné ich do takéhoto súdneho sporu vtiahnuť s ich súhlasom. Dodal, že na fotografiách od firmy E. je vidieť, že niekto čistil bazén chlorovodíkom, bolo vidieť stopy na dne bazéna. Jednoznačne za poškodenie povrchovej vrstvy na bazéne považuje použitie kyseliny chlorovodíkovej, ktorá je nenáležitá na takéto čistenie. Používa sa na to kyselina citrónová, ktorá má jednu nevýhodu, že proces čistenia je dlhší, môže trvať 24 hodín, čo závisí od množstva nánosov. On považuje za nepravdepodobné, že k poškodeniu povrchu bazéna mohlo dôjsť okrem dažďovej vody nečistotami ako prachom a blatom. Pokiaľ by tieto nečistoty mali nejaké extrémne pH, dalo by sa o tom aj uvažovať, ale bežne sa to nestáva. Spodok bazéna podľa neho bol určite poškodený kyselinou chlorovodíkovou, čo dokazujú jednoznačne fotografie. Znalec napísal, žeby to mohli byť baktérie, on ešte nevidel, žeby štvrt bazénu zostalo nepoškodeného. Čo sa týka poškodenia bočných strán, k tomu vtedy nevedel zaujať relevantné stanovisko, prečo by sa tak malo diať. Dnes, keď mu žalobca zároveň aj zaslal fotografiu ako ten bazén vyzerá dnes, z toho vyplýva, že najpravdepodobnejšie došlo k chybe technológie nanosenia vrstiev alebo stabilizácii týchto vrstiev. Pokiaľ by bola známa technológia, ktorú použil výrobca vrátane deklarovaných vzoriek, dali by sa eventuálne tieto vzorky poskytnúť špecialistom, ktorí by mohli, ale nemusel zistiť, či došlo k tejto vade pri samotnej výrobe tohto bazéna. Znova uviedol, že na základe doterajších jeho skúseností, pozorovania a zisťovania, pravdepodobne došlo ku chybe nanosenia vrstiev, resp. stabilizácii vrstiev proti vonkajšiemu vodnému prostrediu.

10. Znalec H. P. G. v znaleckom posudku na č. I. 123 - 163, ktorý bol oboznámený ako listinný dôkaz v znaleckých záveroch uviedol, že na základe informácií o technológií výroby telesa keramických bazénov, ktoré boli znalcovi dostupné, možno konštrukčné materiály považovať za vysoko odolné tak mechanicky ako aj z chemického hľadiska. Avšak pri absencii presných informácií o chemickom zložení gélových náterov aplikovaných v rámci technológie S. - R. na vnútornú stenu keramických bazénov kvôli patentovej ochrane nie je možné vysloviť jednoznačný záver o ich odolnosti voči vonkajším vplyvom. Skúmanie charakteru a odolnosti polymérnych povrchov spadá do oblasti polymérnej chémie a technológie materiálov. Z technických opisov keramických bazénov a zhodnotení možných vonkajších

vplyvov je riziko vyblednutia málo pravdepodobné. Avšak veľký dôraz sa má klásť na kvalitu vody, ktorá sa v bazéne nachádza, keďže práve jednotlivé zložky vody môžu nepriaznivo vplyvať na chemické deje odohrávajúce sa na povrchu vnútornej polymérnej vrstvy (hydrolyza, oxidácia, redukcia a iné). Reklamovaná vada, konkrétne vyblednutie vnútornej steny bazéna do výšky, kde sa nachádzala voda (podľa výpovede užívateľa ako aj dodávateľa išlo o vodovodnú a dažďovú vodu), nemožno jednoznačne zaradiť do vyššie uvedených kategórií. Pri vyvodzovaní záverov pre túto otázku sa nesmie opomenúť ešte problematika starostlivosti o bazén a vodu v ňom obsiahnutú, nakoľko pravdepodobnosť výskytu vád a poškodení vznikajúcich z nedodržania technologických krokov, sa môže zvyšovať podľa stupňa dôležitosti opomenutého postupu. Pre absenciu presných informácií o zložení poškodeného materiálu a kvantitatívnych meraní kvality vody dlhodobu nachádzajúcej sa v bazéne je možná iba hypotetická dedukcia pre prípad nesprávneho užívania bazénu. Nie je možné jednoznačne uviesť, či vyblednutie bazéna bolo spôsobené nesprávnym užívaním bazéna a ďalšia detailizácia odpovede na takto formulovanú otázku by bola do veľkej miere hypotetickou odpoveďou, resp. vedeckou špekuláciou. Na druhej strane berúc do úvahy skutočnosti o dlhodobom (tri roky) nepoužívaní bazéna, pričom v bazéne sa nachádza zmes vodovodnej a dažďovej vody v neidentifikovateľnom pomere, vyblednutie vnútornej strany bazéna mohli vyvolať fyzikálno-chemické procesy prebiehajúce vo vode. Nakoľko pôvodný stav, resp. časový priebeh zmien nebolo možné podložiť reálnymi kvantitatívnymi skúškami kvality vody, alebo vnútorného povrchu bazéna, k tomuto záveru znalec dospel na základe najväčšej pravdepodobnosti opierajúc sa o všeobecné poznatky z chemických procesov v prírodných vodách a o skutočnosť, ktorá je zrejmá aj z fotodokumentácie zadávateľa, že vyblednutie bazéna sa prejavilo do výšky, kde sa nachádzala voda. Presné určenie času, kedy môže dôjsť k zmenám - k vyblednutiu, nespadá do oblastí pôsobenia znalca - analytická chémia. Čo sa týka znaleckého posudku, ktorý vypracoval znalec Ing. Miroslav Kríž PhD. pod č. 1/2018, v tomto znaleckom posudku podľa neho dospel znalec k záverom, na základe rešerše dostupných zdrojov o konkrétnom type bazénu, ohľadke poškodeného bazéna u žalobcu a subjektívnych vedeckých hodnotení. Napriek tomu, že v citovanom znaleckom posudku sa nachádzajú i odborné teórie a názory s ktorými sa úplne nestotožňuje, vníma ich ako prejav vedeckej plurality. Nedá sa mu neopomenúť skutočnosť, že niektoré závery boli vyslovené bez vykonania meraní, resp. technických skúšok na ich dôkaz. Čo sa týka použitia bazénovej chémie Azuro zima 3L, ktorá bola použitá pri zazimovaní, táto látka vykazuje silný algicídny účinok, ktorý sa mohol prejavíť v počiatočnom období zazimovania, resp. počas prvej zimnej sezóny a tak zabrániť rozmnoženiu nežiadúcej mikroflóry v bazéne. Avšak táto látka vychádzajúc z jej organickej kationaktívnej povahy a prihliadnuc na aplikovanú koncentráciu vo vodnom prostredí, po čase sa rozkladá a stáva neúčinnou. Preto sa nedá jednoznačne vylúčiť, že v letnom období nasledujúcom po zazimovaní nemohlo dôjsť k neželanému rozvodu mikroorganizmov v nepoužívanom bazéne. Z opisu činnosti nie je presne známe ako bolo naložené s vodou, ktorá bola ponechaná v bazéne počas zimného obdobia (zazimovanie).

11. Znalec - profesor N. R. I., znalec z odboru chémia odvetvie špecializácia röntgenová mikroanalýza, fyzika, materiály na č. I. 252 - 281 v znaleckých záveroch uviedol, že ohľadka predmetného bazénu bola vykonaná 03.02.2020, pričom uviedol, že k poškodeniu uvedeného typu bazénu nemohlo dôjsť tým, že bol napustený pitnou a čiastočne aj dažďovou vodou, ktorá napršala do otvoreného bazénu počas jeho uvádzania do prevádzky. Na to, aby bolo vyvolané poškodenie farebného náteru musela, čo sa týka chemických procesov to byť chemicky agresívna látka, napríklad kyselina (aj zriedená), hydroxidy a podobne, čo v prípade používania bazénu a dodržiavania návodov na použitie a údržbu bežnými používateľmi nehrozí. Čo sa týka zhodnotenia znaleckého posudku H. G. J., je napísaný veľmi odborne, nemá voči nemu žiadne výhrady, s jeho závermi súhlasí a jeho závery, hoci bez vykonania analýz sa potvrdili tiež jeho analýzami. Tak isto posudok Ing. Zoltána Kracsenitcs je odborný, nemá voči nemu principiálne námietky. Ako znalec posudzoval všetky možné aspekty, ktoré by mohli ovplyvniť kvalitu povrchu bazénu, ale jeho záver je jednoznačný, že pri používaní návodov na údržbu bazénu, ktoré firma poskytuje zákazníkovi nemohlo dôjsť k porušeniu povrchu bazénu používateľom.

12. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi - dodatkom č. 1 ku kúpnej zmluve č. AQZ14/113/90018 na čl. 5, rekapituláciou rozpočtu diela na č. I. 6 - 8, technickou správou k rodinnému bazénu I. J., K. D. XXX na č. I. 9 - 14 rozhodnutím o reklamáci na č. I. 15, žiadosťou o nápravu na č. I. 16, odpoveďou na dopis z 24.07.2017 na č. I. 17 - 18, návrhom na začatie alternatívneho riešenia sporu na č. I. 19 - 20, výzvou SOJ na č. I. 21 - 22, výzvou - odpoveďou žalobcu na č. I. 23 - 24, ako aj 25, reakciou žalovaného na odpoveď zákazníka na č. I. 26, 28, protokolom o odovzdaní a prevzatí diela na č. I. 29 - 32, oznámením SOI na č. I. 33, 34, výzvou žalobcu žalovanému na č. I. 35, reakciou žalovaného vo veci reklamácie na výzvu zo dňa 03.04.2018 na č. I. 37, zmluvou o dielo na č. I. 42 - 46, znaleckým

posudkom na č. I. 47 - 57, odpoveďou žalovaného na list zo dňa 24.07.2017 na č. I. 58 - 59, zápisom o reklamácií na č. I. 60, zákazkovým listom na č. I. 61, rozhodnutím o reklamácií na č. I. 62, stanoviskom znalca na č. I. 99 - 122, znaleckým posudkom na č. I. 123 - 163, zákazkou odzímovania na č. I. 79 -80, prevádzkovým poriadkom k bazénom Compass na č. I. 83, základnými pokynmi pre údržbu bazénov na č. I. 74, záručným protokolom zapustených bazénov Compass - reklamačnými podmienkami na č. I. 85, podmienkami predĺženej záruky na č. I. 86, a zistil tento skutkový stav :

12.1 Strany sporu uzatvorili dňa 01.01.2014 zmluvu o dielo podľa § 631 a nasl. Občianskeho zákonníka a dodatkami č. 1 k tejto zmluve zo dňa 26.02.2014 ako aj prílohou č. 3 k zmluve, predstavujúci záručný protokol zapustených bazénov a podmienkami predĺženej záruky E.. Predmetom tejto zmluvy bol záväzok zhotoviteľa poskytnúť objednávateľovi komplexnú dodávku bazéna I. J. K. D. XXX, s miestom zhotovenia diela Záhradnícka Topoľčany, pričom strany sa dohodli na cene diela vo výške 49.218,95 eur s poskytnutou zľavou 23.973,45 eur, a cenou diela po zľave 25.245,50 eur.

12.2 Žalobca reklamáciu podal u žalovaného 15.0.2017 a žalovaný reklamáciu vybavil dňa 10.07.2017 tak, že reklamáciu zamietol. Dňa 17.07.2017 podal žalobca na Slovenskú obchodnú inšpekciu ústredný inšpektorát, Odbor pre medzinárodné vzťahy alternatívne riešenie spotrebiteľských sporov návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu. Dňa 27.07.2017 požiadal žalobca žalovaného ako osobu oprávnenú výrobcom na vykonávanie záručných opráv na nápravu. Žalovaný Slovenskej obchodnej inšpekcii opakovane uvádzal, že trvá na tom, že neporušil žiadny právny predpis a listom zo dňa 13.10.2017 žalovaný uviedol, že navrhuje riešenie vzniknutej situácie prostredníctvom opravy bazéna za mimoriadne zvýhodnenú cenu: zbrúsenie bazéna a následné nastriekanie bazéna, pričom by došlo k ukončeniu záruky týkajúcej sa povrchovej úpravy, ostatné práva zákazníka podľa záručných podmienok by neboli dotknuté za cenu 1.000 – 1.500 eur, alebo bazén prestriekať nástrekom L. za cenu 5.900 eur. Pričom by došlo k ukončeniu všetkých záruk týkajúcich sa keramickej vane bazéna. Od začiatku uplatnenia reklamácie sa žalobca domáhal bezplatného odstránenia vady. Pričom zároveň trval, že odstránenie vady v rámci záručnej doby má byť zo strany žalovaného zabezpečené bezodplatne a nesúhlasil so zaplatením navrhovaných riešení uvedených v liste zo dňa 13.10.2017. Listom č. A135/61 - 2017-9 zo dňa 14.03.2018 Slovenská obchodná inšpekcia žalobcovi oznámila, že keďže medzi žalobcom a žalovaným nie je možné dospieť k dohode v zmysle § 19 ods. 2 Zákona č. 391/2015 Z. z. a návrh žalobcu na alternatívne riešenie sporu bol odložený, čím v zmysle § 20 ods. 1 písm. c) Zákona č. 391/2015 Z. z. bolo alternatívne riešenie sporu ukončené. Žalobca listom zo dňa 03.04.2018 vyzval žalovaného o bezplatné odstránenie vady a to niektorým žalovaným navrhovaným spôsobom (oprava bazéna jeho zbrúsením a následným nastriekaním alebo prestriekaním nástrekom L.), prípadne iným možným riešením a žalobca vyzval žalovaného k odstráneniu vady do 30 dní od doručenia tejto výzvy. Výzva bolo žalovanému doručená 04.04.2018 a žalovaný reagoval listom dňa 16.05.2018, trval však na odplatnom odstránení vady. Znalec J. N. R., I. v znaleckom posudku na č. I. 252 - 281 ustálil, že farba na predmetnom bazéne nebola dokonale a v dostatočnej hrúbke nanosená na keramický povrch, pričom dôkazom toho, že farba nebola rovnomerne nanosená na povrch bazénu je aj skutočnosť, že bazén vykazoval zafarbenie, ktoré nebolo homogénne na celom povrchu, pričom pre tento znalecký záver odobral vzorky z predmetného bazénu, ktoré sa analyzovali na röntgenovom mikroanalýzátore firmy Vítachi SU 3500 metódou EDS.

13. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 11Csp/58/2018 zo dňa 11.06.2021, voči rozsudku podal žalovaný odvolanie a Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 7CoCsp/26/2021-396 zo dňa 24.11.2022 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s tým, že v ďalšom konaní bude potrebné vypočítať i osobu, ktorá preberala protokol o odovzdaní a prevzatí diela a za tým účelom podrobne vypočítať k okolnostiam spolužitia so žalobcom a k okolnostiam k prevzatia tohto protokolu. V súvislosti so základnými pokynmi pre údržbu bazénov I., ktoré boli odovzdané spolu s protokolom, bude potrebné vyhodnotiť, či žalobca v prípade, ak nedodržel tieto pokyny pre údržbu bazéna, mal nárok na predĺženú záručnú dobu, prípadne len na zákonnú záručnú dobu tak, ako to tvrdí žalovaný. Bude preto potrebné zaoberať sa otázkou, či žalobca dodrжал všetky podmienky predĺženej záruky, a či v prípade nesplnenia týchto podmienok mu zanikli všetky nároky z predĺženej záruky. Odvolací súd ďalej uviedol, že v preskúmanom prípade nebola vada diela odstránená bez zbytočného odkladu.

14. Súd vykonal vo veci ďalšie dokazovanie, a to výsluchom svedkov – E. G., F. E., znalca Prof. Ing. Jána Lokaja, CSc., oboznámením sa s obsahom doplňujúceho znaleckého posudku na č. I. 495 – 506, a obsahom spisu, a zistil tento skutkový stav:

14.1 Svedok E. G. na pojednávaní konanom dňa 26.09.2023 uviedol, že počas odovzdávania stavby bol prítomný pri tomto úkone pán B. so svojou priateľkou, pán B. potom odišiel a poveril svoju priateľku, že to môže za neho prevziať a podpísať. Svedok odovzdal odovzdávací protokol priateľke pána B., bol svedkom podpísaný a následne aj priateľkou žalobcu. Súčasťou boli aj prevádzkové podmienky, ktoré sa podpisovali samostatne a boli súčasťou tohto protokolu. Svedok odovzdával ešte návod na použitie k technológiám, čo si však nepamätá, toto sa pri montáži necháva vždy v krabici, resp. pri technológii. Ďalej svedok uviedol, že mu pán B. povedal, že jeho priateľka podpíše odovzdávací protokol, ktorým svedok potreboval ukončiť realizáciu diela. Svedok si nevyžiadal od žalobcu žiadne splnomocnenie. Na otázku, prečo svedok neodovzdal prevádzkový poriadok žalobcovi, keď vedel, že žalobca odchádza, svedok uviedol, že keď žalobca odchádzal, nebola ešte skontrolovaná funkčnosť diela. Ďalej uviedol, že v zmluve sú stanovené podmienky ako sa starať o bazén a prevádzkový poriadok je súčasťou odovzdávajúceho protokolu. Svedok sčasti aj napúšťanie bazéna, uviedol, že v tom čase nebol vyblednutý, napustilo sa asi 25 cm vody, nebol napúšťaný do plna, nebol zabetónovaný, preto sa nemohol napúšťať do plna. Svedok uviedol, že v prevádzkovom poriadku nie je uvedený proces – postup, ktorý sa pri bazéne nemá používať, sú tam uvedené len údaje o zazimovaní a odzimovaní a bežnej prevádzke bazéna. Čo sa týka bežnej údržby svedok uviedol, že sa pri bežnej údržbe a odkameňovaní používa riedená kyselina chlorovodíková. Uviedol, že toto nie je uvedené v prevádzkovom poriadku, lebo to používajú servisní technici a nie oni ako montážnici. Svedok uviedol, že žalobcovi povedal, aby sa takýmto spôsobom pokúšal odstrániť vadu, ktorá tam vznikla, nakoľko mu žalobca povedal, že tam mali zostať flaky – vyblednuté pásy. Svedok sa nevedel vyjadriť k tomu, či alebo prečo bazén bledol aj potom ako bola úprava vody a fakticky do jeho napustenia. Čo sa týka reklamácií na bazény uviedol, že reklamácie boli, ale on nemá právo sa k tomu vyjadrovať, je to otázka na servisného technika. Rovnako sa nevedel vyjadriť k tomu, či sa reklamácie týkali aj vyblednutia povrchu bazéna, a ani prečo firma E. F. ukončila spoluprácu s firmou I.. Svedok uviedol, že keď s odstupom času prišiel a videl bazén vrátane vyblednutia, povedal, že to mal žalobca reklamovať. K vyblednutiu bazéna vrátane dna svedok uviedol, že to bol už pokračujúci proces. Na otázku, či žalobca poveril svoju priateľku aj podpísaním prevádzkového poriadku svedok uviedol, že prevádzkový poriadok je súčasťou preberacieho protokolu, a tento ju poveril podpísať. Ďalej uviedol, že pri spúšťaní technológie do bazéna bola napustená studničná voda, svedok bol pri odskúšaní technológie, avšak pri zazimovaní bazéna prítomný nebol. Na záver uviedol, že žalobca si u nich objednal zazimovanie, avšak oni ho neodzimovali. Odzimovanie prebehlo až po troch rokoch. Zazimovanie bazéna predstavuje tri úkony – prečistenie filtrácie, vypustenie bazéna čiastočne a demontáž technológie a odsatie vody z potrubia.

14.2 Svedkyňa F. E. na pojednávaní dňa 08.01.2024 uviedla, že si vzhľadom na odstup času pamätá, že bola pri odovzdávaní bazénu žalobcovi, pričom si myslí, že okrem nej a A. B., ktorý po istom čase odišiel, bola prítomná aj ďalšia osoba zo strany žalovaného Mountfield SK, meno osoby si nepamätá, bol to však muž. Svedkyňa si pamätá, že pán B. musel niekde odísť a ona tam zostala sama, takže papiere, ktoré jej odovzdal pán z E. podpísala namiesto pána B., nakoľko nebol prítomný lebo musel odísť. Čo tie papiere obsahovali si nepamätá. Svedkyňa si ani matne nepamätá na obsah dokumentov, ktorých prebratie podpisovala, nemala žiadne písomne splnomocnenie od pána B., aby nejaké písomnosti ohľadne prebratia bazéna podpisovala. Svedkyňa prebraté dokumenty ohľadne bazéna pánovi B. neodovzdala, dokumenty si dala ešte v ten deň do auta, dlho ich mala u seba, pamätá si, že ešte minulý rok si robila poriadok vo svojich veciach a objavila ich, pričom mala za to, že sú nepotrebné, a preto ich vyhodila. Svedkyňa v čase ako prebrala písomnosti ohľadne bazénu nežila so žalobcom v spoločnej domácnosti, boli len pár. Svedkyňa ďalej uviedla, že sa dosť často zdržiavala na pozemku, kde boli vykonávané stavebné práce aj ohľadne bazénu. Sama tam nechodievala, s odstupom času môže povedať, že tam možno niekedy prišla aj sama, nepamätá si. Kritický deň keď tam bola, znova uviedla, že pán B. musel súrne odísť, ona tam zostala, a ten pán z E. dal podpísať papiere jej. Bola to zrovna náhoda, že ona podpísala tieto dokumenty, myslí si, že mohla podpisovať aj iné dokumenty, napr. od stolára, ale už si to presne nepamätá. Svedkyňa do týchto papierov potom ako ich prevzala nepozerala, vie, že tam bol nejaký zoznam vecí, nejaké montáže, ale že by konkrétne pozerala položku po položke to nie. Svedkyňa to podpísala namiesto pána B., lebo tento musel súrne odísť, avšak k odovzdaniu a prevzatíu vecí sa vyjadriť nevie, avšak keď to bolo niečo súrne, tento pán z Mountfieldu jej to nemal dávať podpisovať, alebo si to oni mali prezrieť položku po položke. Svedkyňa ďalej uviedla, že si nepamätá, čo jej povedal

pán B. keď odchádzal, len vie to, že to pán z E. dal podpísať jej, či to bola hodina, dve či tri po jeho odchode, to si už nepamätá. Svedkyňa tieto doklady neodovzdala pánovi B. z dôvodu, že sa na to zabudlo a on si to nepýtal. Ona v čase, keď navštevovala tento pozemok a stavbu, interiér v tomto dome ešte nebol, ale ako stavba to bolo dokončené. Myslí si, že hrubá stavba mohla byť dokončená, ale ona si to už nepamätá. Svedkyňa ďalej uviedla, že to bolo v štádiu pred interiérom. Ona tam zotrvala, nevie o aký čas sa jednalo, lebo tam s týmto pánom z Mountfieldu musel niekto zostať. Nepamätá si, čo jej povedal pán B. pri odchode, vie len to, že musel odísť. Na záver svedkyňa uviedla, že si pamätá, že papiere, ktoré podpisovala nebol jeden papier, ale hrubšia zložka, kde bolo viac papierov, čo to obsahovalo, to svedkyňa nevedela. Svedkyňa bola vyzvaná aby sa kontrolne podpísala, čo vykonala.

14.3 Znalec prof. Ing. Ján Lokaj, CSc., na pojednávaní dňa 09.10.2024 uviedol, že pokiaľ fyzicky odobral vzorky z predmetného bazéna a urobil ich spektrálnou analýzou, zistil skutočnosti, ktoré uviedol vo svojom znaleckom posudku, t. j. že predmetné poškodenie bazénu nemohlo byť vykonané tým spôsobom, že sa napustila voda, resp. že by to spôsobila dažďová voda, lebo tá takéto zloženie, ktoré by mohlo spôsobiť takéto poškodenie nemá, v zásade má takéto dažďová voda pH 3,5 - 3,6. Vzhľadom k tomu, že nedošlo k poškodeniu celosti bazéna, ale iba na niektorých plochách, má znalec za to, že ochranná vrstva nemusela byť nanosená všade rovnomerne v celosti, resp. mohla byť niekde poškodená. Znalec však takéto meranie nevykonal, čo sa ani nedá, musel by ho merať špeciálnymi prístrojmi na bazéne, k čomu však v tomto znaleckom posudku nedošlo. Druhá možnosť je tá, že tá voda bola ozaj znečistená, nevie však akým spôsobom, či napustením alebo podobne, on to však posúdiť nevie, lebo nevie ako dlho tam tá voda bola. Teda keď tam takýto prach napadá napr. z vonku, môže sa osadiť na slabých miestach a spôsobiť to znečistenie – zafarbenie toho povrchu. Znalec zotrval na znaleckom závere, že pokiaľ by bol bazén napustený pitnou a čiastočne aj dažďovou vodou, tak k takémuto poškodeniu bazéna by nemuselo dôjsť. Otázka je však aká voda bola napúšťaná do bazéna, je to otázka premenných veličín, ktoré my nevieme posúdiť a situácia poskytuje veľa možností. Znalec uviedol, že trvá na znaleckom závere, čo sa týka aké chemické procesy by mohli vyvolať to zafarbenie alebo poškodenie farebného náteru, t. j., že to musela byť chemicky agresívna látka, napr. zriedená kyselina, a keďže tam bol chlór, nejaká sfarbená kyselina chlorovodíková. Trvá na tom, že je viacero možností ako mohlo dôjsť k znečisteniu tohto bazéna a k poškodeniu náteru. Pokiaľ by sa však urobila analýza zeminy z okolia bazéna, vedeli by sme sa posunúť v znaleckom závere, či sa toto chemické zloženie nachádzalo aj na týchto znečisteniach, k čomu by však znalec vedel urobiť znalecké doplnenie formou doplnku, pokiaľ by sa zobrala vzorka zeminy z okolia bazéna. Toto by nás v znaleckom posudzovaní postúpilo o poschodie vyššie. Znalec znova zdôraznil, že čo sa týka jeho znaleckých záverov, tieto ukazujú len závery, ktoré nameral a boli potvrdené metódou röntgenovej mikroanalýzy. Pokiaľ bol teraz informovaný, že v ideálnom stave predmetný bazén okrem keramickej vrstvy by mal niesť ešte ďalšie tri vrstvy predstavujúce hrúbku cca 5 mm a pozostávajúce z – gélovej vrstvy, vinylesterovej a vinylovej, keramickej, je dosť nepravdepodobné, aby cez takúto hrúbku sa predmetné prvky dostali von z tej keramiky, ale znalec takéto merania nerobil, t. j. hrúbku tejto vrstvy, a teda nevie ako rovnomerne bola takéto vrstva na bazéne prenesená.

Znalec je schopný aj v tomto štádiu konania po odobratí vzoriek urobiť dodatok k znaleckému posudku, a to vplyvom okolia bazéna vonkajšieho prostredia zeminy na kvalitu tohto povrchu.

14.4 Zo záverov dopĺňujúceho znaleckého posudku zo dňa 16.01.2025 na č. I. 495 – 506 znalca prof. Ing. Jána Lokaja, CSc., vyplýva, že v žiadnom prípade nemohlo dôjsť k znečisteniu povrchu bazéna pôdou, nakoľko výsledky analýzy znečistenia povrchu bazéna a výsledky zloženia pôdy sa líšia (hlavne obsah uhlíka, kyslíka – ich spoločný obsah je viac ako 80 %). Okrem toho, okolie bazéna je zatravnené, čiže prenos pôdy do bazéna je prakticky nemožný. Uvedený typ bazéna ako aj ďalšie typy bazénov musia byť odolné voči vode, či studňovej alebo dažďovej, UV žiareniu, bazénovej chémii ako aj podmienkam našej klímy. Ak by to tak nebolo, žiadna firma by takéto bazény nemohla predávať. Ako písal vo svojom prvom znaleckom posudku, poškodenie povrchu bazéna nebolo homogénne – čiže súmerné, skôr náhodné, čo naznačuje, že povrch bazéna nebol rovnomerne pokrytý chrániacim náterom, resp. náter, ak teda bol riadne nanosený, bol určitým spôsobom poškodený, čo znalec vysvetlil zvýšeným obsahom chlóru v prvom rozsudku. Strata povrchových vlastností bazéna, t. j. farba a lesk počas nepoužívania bazéna je spôsobená veľmi pravdepodobne jeho zlou, resp. nedostatočnou povrchovou úpravou. Vyblednutie povrchu je veľmi pravdepodobne spôsobené zlou povrchovou úpravou, ako je uvedené v bode 3. Vysvetliť, ako je možné, že po roku používania bazéna s úpravovou vodou došlo k vyblednutiu bazéna až po okraj, pokiaľ bola voda napustená z vodovodu, je opäť možné vysvetliť jedine zlou povrchovou úpravou stien bazéna. Keby bol bazén napustený vodou z vodovodu, čo sa môže samozrejme stať, opäť

znalec konštatoval, že jedine vtedy, ak je povrch bazéna nedostatočne upravený. Znalec uviedol, že súhlasí s tvrdením H. G., že v predmetnom bazéne najpravdepodobnejšie došlo k chybe v technológii nanosenia ochrannnej vrstvy. Dažďová voda nemôže narušiť povrch bazéna tak, aby došlo k narušeniu jeho povrchu, pH dažďovej vody je nízke na to, aby nastala chemická reakcia vody s ochrannou vrstvou. Napustená voda, či studničná alebo vodovodná voda nemôže spôsobiť narušenie povrchu bazéna. Na základe fotografií, ktoré boli urobené pri prvej obhliadke bazéna, ako aj zo 04.12.2024, je vidieť, že povrch bazéna je v podstate znehodnotený a neestetický, t. j. neplní svoj účel. Z fotografií povrchu je vidieť, že štruktúra povrchu je narušená. Ako znalec uviedol v prvom posudku, je otázka, ako sa mohli prvky, ktoré boli detegované v jeho prvej analýze dostať na povrch do povrchovej vrstvy, a jedinou možnou odpoveďou je, že ochranná vrstva nebola dokonale alebo v dostatočnej hrúbke nanosená na keramický povrch. Ako vidieť z tvaru zŕn a aj distribúcie prvkov v nich, ktoré nie sú homogénne a popraskané, naznačuje, že v týchto miestach sa dostala keramika do povrchového náteru. Na otázku, aké procesy by mohli vyvolať poškodenie farebného náteru, je možné odpovedať iba tak, že by to musela byť chemicky agresívna látka, napr. kyselina (aj zriedená, hydroxidy a podobne), čo v prípade používania bazéna a dodržiava návodov na použitie a údržbu bazéna užívateľmi nehrozí.

14.5 Právny zástupca žalobcu na pojednávaní konanom dňa 24.04.2025 uviedol, že v celom rozsahu sa stotožňuje so závermi doplňujúceho znaleckého posudku zo 16.01.2025. Pokiaľ ide o vyjadrenie žalovaného vo veci, uviedol, že nesúhlasí s tvrdením žalovaného, že na čo bola vykonávaná analýza zloženia pôdy, pretože to bol práve žalovaný, ktorý poukazoval na to, že po napustení bazéna, bola voda znečistená zrejme aj hlinou, znalec J. R. pri výsluchu 09.10.2024 výslovne uviedol, že pokiaľ by sa urobila analýza zeminy z okolia bazéna, vedeli by sme sa posunúť v znaleckom závere, či sa toto chemické zloženie nachádzalo aj na tých znečisteniach, teda by sa preukázal vplyv okolia bazénu vonkajšieho prostredia zeminy na kvalitu povrchu bazéna. Znalec J. R. vykonal odborné posúdenie, či okolie bazénu, hlavne pôda, nemohla mať negatívny vplyv na kvalitu vody v bazéne a či napr. poveternostné podmienky ako vietor, dážď, nemohli spôsobiť nános vody do bazéna a tak spôsobiť farebnú zmenu povrchu vnútorných stien bazéna. Zo záveru posudku jednoznačne vyplynulo, že v žiadnom prípade nemohlo dôjsť k znečisteniu povrchu bazéna pôdou, nakoľko výsledky analýzy znečistenia povrchu bazéna a výsledky zloženia pôdy sa líšia. Teda aj ak by došlo k prenosu pôdy do bazéna, táto nemohla spôsobiť poškodenie povrchu bazéna. Tak ako v pôvodnom znaleckom posudku, aj v tomto doplňujúcom znaleckom posudku J. R. zotrval na konštatovaní, že napustená voda, či už studničná alebo vodovodná, nemôže narušiť povrch predmetného bazéna, pokiaľ ide o dažďovú vodu, aj pri tejto J. R. opakovane zotrval na konštatovaní, že nemohla narušiť povrch predmetného bazéna. Podľa neho pH dažďovej vody je nízke na to, aby nastala chemická reakcia vody s ochrannou vrstvou bazéna. Prof. R. vidí jediné vysvetlenie nehomogénneho poškodenia povrchu bazéna zlou a nedostatočnou povrchovou úpravou, opätovne sa stotožnil a súhlasil so závermi súdneho znalca H. G., že pri predmetnom bazéne, došlo k chybnej technológii nanosenia ochrannnej vrstvy povrchu bazéna. Znalec totiž po odobratí vzoriek a vykonaní röntgenovej analýzy dospel k názoru, že jedinou možnou odpoveďou ako sa konkrétne chemické prvky dostali až na povrch vinylovej farby, je že farba nebola dokonale a v dostatočnej hrúbke nanosená na keramický povrch bazéna. Právny zástupca nesúhlasí s tvrdeniami žalovaného v poslednom písomnom podaní zo 17.03.2025 vzhľadom na závery znalca a už vôbec sa nemožno stotožniť s konštatovaním, že technicky nie je možné, aby ochranná vrstva nebola v dostatočnej hrúbke nanosená na keramický povrch. Nevie prečo by to nebolo možné, stačilo by, aby došlo k chybe pri výrobe bazéna alebo k vadám pri nanášaní jednotlivých vrstiev, čo nemožno vylúčiť. Navyše tento konkrétny bazén bledol a strácal lesk aj v prípade keď sa používala úpravovňa vody E.. Podľa vyjadrenia právneho zástupca sa jednalo o nekvalitný výrobok. Na záver právny zástupca uviedol, že navrhuje, aby súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť trovy konania v celom rozsahu.

14.6 V záverečnej reči právny zástupca žalovaného na pojednávaní dňa 24.04.2025 uviedol, že sa pridriavajú v celom rozsahu záverečnej reči, ktorú v písomnej podobe odovzdali súdu na pojednávaní dňa 18.04.2024. Následne súd vykonal dôkaz výsluchom znalca J. R., ktorý pri výpovedi pripustil možnosť zmeny farby stien bazéna vonkajšími nečistotami, ako sú prah, prípadne blato. Zároveň pripustil možnosť, že voda v bazéne bola naozaj znečistená. Okrem toho uviedol, že je málo pravdepodobné, že cez hrúbku jednotlivých vrstiev náterov stien bazéna, sa mohli dostať prvky z keramickej vrstvy na posledný povrchový náter, čo pôvodne označil za možnú príčinu vyblednutia povrchu. Doplňujúci znalecký posudok zo dňa 16.01.2025 okrem odmietnutia znečistenia povrchu bazéna pôdou z okolia, nepriniesol žiadny posun k zisteniu príčin vyblednutia stien bazéna. K tomu sa žalovaný podrobne vyjadril dňa 17.03.2025. Žalovaný žiada žalobu zamietnuť v celom rozsahu najmä z dôvodu, že na vadu

vyblednutia stien bazéna, ktorú reklamoval žalobca, sa podľa reklamačných podmienok, t. j. záručný protokol zapustených bazénov I., predĺžená záruka 10 rokov nevzťahuje, lebo záruka sa vzťahuje iba na výrobné vady vnútornej povrchovej vrstvy ovplyvňujúcej funkčnosť bazéna. V danom prípade zmena farby stien bazéna funkčnosť bazéna neovplyvnila. Nevzťahuje sa na reklamovanú vadu ani predĺžená záručná doba 20 rokov, lebo nejde o štrukturálne zmeny spôsobené osmózou, ktoré neboli ani reklamované ani preukázané. Na záver záruka sa nevzťahuje na vady spôsobené nedodržaním základných pokynov pre údržbu a nesprávne používanie čo v danom prípade nie je spochybnené. Z tohto dôvodu uplynula základná záručná doba 2 roky a preto si žalobca nemôže uplatňovať voči žalovanému žiadne nároky z titulu jeho zodpovednosti za vadu. Trovy konania podľa nášho vyjadrenia žiadali priznať v rozsahu 100 % pri zamietnutí žaloby.

15. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Z. z. Občiansky zákonník, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 645 ods.1 a 2 Občianskeho zákonníka, zhotoviteľ zodpovedá za vady, ktoré má vec zhotovená na zákazku, pri prevzatí objednávateľom, ako aj za vady, ktoré sa vyskytnú po prevzatí veci v záručnej dobe. Rovnako zodpovedá za to, že vec má vlastnosti, ktoré si objednávateľ pri zákazke vymienil. Zhotoviteľ zodpovedá za vady, vykonanej zákazky, ktorých príčinou je vadnosť materiálu dodaného objednávateľom alebo nevhodnosť jeho pokynov, ak objednávateľa na vadnosť materiálu alebo nevhodnosť jeho pokynov neupozornil.

Podľa § 648 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, je objednávateľ oprávnený požadovať bezplatné odstránenie vady. Zhotoviteľ je povinný odstrániť vadu bez zbytočného odkladu. Ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla podľa objednávky riadne užívať, ako vec bez vady, má objednávateľ právo na zrušenie zmluvy. To isté právo mu prislúcha pri odstrániteľných vadách, ak pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet väd nemôže vec riadne užívať. Ak ide o neodstrániteľnú vadu, ktorá však nebráni riadnemu užívaniu veci podľa objednávky, má objednávateľ právo na primeranú zľavu.

Podľa § 649 Občianskeho zákonníka, práva zo zodpovednosti za vady sa musia uplatniť u zhotoviteľa v záručnej dobe: inak práva zaniknú. Čas od uplatnenia práva zo záruky až do vykonania opravy sa do záručnej doby nepočíta. Zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi potvrdenie o tom, kedy právo uplatnil ako aj o vykonaní opravy a čase jeho trvania.

16. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Podľa článku 3 smernice 1999/44 ES má spotrebiteľ v prípade reklamácie právo, aby sa tovar bezodplatne uviedol do riadneho stavu tak, že ho opraví, alebo nahradí, alebo sa primerane zníži cena, alebo zruší zmluva týkajúca sa takéhoto tovaru.

18. V ustanoveniach § 631 - § 643 Občianskeho zákonníka o zmluve o dielo nie je zahrnuté osobitné ustanovenie, ktoré by sa týkalo zodpovednosti za vady vykonaného diela. V tejto súvislosti možno analogicky vychádzať iba z ustanovení § 499 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré všeobecne upravujú zodpovednosť za vady pri odplatných zmluvách. Tieto ustanovenia však nemožno preberať automaticky na všetky prípady, keď má dielo vady a to predovšetkým preto, že citované ustanovenia majú na mysli veci a dielo nemusí byť vždy vecou. Ak ňou nie je, nehodia sa tieto ustanovenia pre posudzovanie povahy, významu a následkov väd diela. V dôsledku absencie špecifickej úpravy zo zodpovednosti za vady diela možno tiež uvažovať o podpornom použití ustanovení Občianskeho zákonníka, ktoré upravujú zodpovednosť za vady pri zhotovení veci na zákazku (§ 644 a nasl.) a (§ 652 a oprave a úprave veci

(§ 652 a nasl.) i na zmluvu o dielo. Nemožno vylúčiť ani primeranú aplikáciu ustanovení § 560 a 565 Obchodného zákonníka o obchodnej zmluve o dielo.

19. Zákon za neodstrániteľnú vadu považuje nie len takú vadu, pre ktorú vec nemožno opraviť, ale aj opraviteľnú vadu vtedy, keď nebola odstránená bez zbytočného podkladu (§ 648 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Za neodstrániteľnú vadu sa považuje aj vada, ktorá sa vyskytla opakovane, alebo ak ide o väčší počet väd. Za väčší počet väd sa podľa súdnej praxe považuje, ak má vec v dobe uplatnenia nároku súčasne najmenej tri vady. O opätovný výskyt vady po oprave ide vtedy, keď sa po oprave prejavuje vada vo vlastnostiach vecí rovnakým spôsobom ako tomu bolo pred opravou a naopak, o prípad opätovného výskytu vady nejde vtedy, ak sa na opravenej veci objaví iná vada, ktorá je odlišná od tej, ktorá už bola reklamovaná. V prípade neodstrániteľnej vady je potrebné z hľadiska obsahu záruky rozlišovať, či ide o vadu, ktorá bráni riadnemu užívaniu vecí, alebo vadu, ktorá takému užívaniu nebráni. V takých prípadoch má objednávateľ právo na zrušenie zmluvy (§ 648 odsek 2 prvá veta Občianskeho zákonníka), alebo právo na primeranú zľavu z ceny (§ 648 odsek 2 tretia veta Občianskeho zákonníka). V prípade, že vada je síce neodstrániteľná, ale ide o vadu, ktorá nebráni riadnemu užívaniu vecí, má objednávateľ právo (obdobne ako pri predaji v obchode podľa § 623 odsek 2 Občianskeho zákonníka) na primeranú zľavu z ceny vykonanej zákazky. Kritéria pre odlíšenie toho, kedy vada bráni a kedy nebráni riadnemu užívaniu sú v prípade zhotovenia vecí na zákazku vzhľadom na jeho povahu a účel prísnejšie ako v prípade kúpnej zmluvy. Hranice medzi tým, kedy ešte vada nebráni riadnemu užívaniu zhotovenej veci a kedy už takému užívaniu bráni sú pochopiteľne pri rôznych veciach rôzne. Závisieť budú predovšetkým od povahy konkrétnej veci zhotovenej na zákazku a od potreby objednávateľa, ktorej uspokojeniu má slúžiť. Výška zľavy veci zhotovenej na zákazku z dôvodu väd musí byť primeraná, najmä k povahe vady všetkým jej dôsledkom a cene poskytnutej služby.

20. Uplatnenie práva zo zodpovednosti za vady (reklamácia) má povahu jednostranného právneho úkonu. Osobitnú formu reklamácie zákon neustanovuje, ustanovenie § 504 Občianskeho zákonníka tu platí podporne. Reklamácia sa uplatňuje u podnikateľa, ktorý vec zhotovil. Objednávateľ uplatňuje toto právo v mieste pobytu alebo sídla zhotoviteľa. Toto právo možno uplatniť v ktorejkoľvek prevádzkarni podnikateľa. Objednávateľa uplatní konkrétnu vadu u zhotoviteľa tým, že označí vadné vlastnosti veci alebo ako sa vada prejavuje. Zároveň mu oznámi aký druh nároku zo zodpovednosti za vady si uplatňuje. Nároky zo zodpovednosti za vady možno uplatniť samostatne alebo viac naraz. Viac nárokov možno uplatniť vedľa seba alternatívne alebo ďalší nárok možno uplatniť pre prípad, že primárne požadovaný nárok nebude uznaný za dôvodný (eventuálne). Objednávateľ má právo na náhradu potrebných nákladov, ktoré vznikli v súvislosti s uplatnením práva zo zodpovednosti za vady t. j. ako nákladov vlastnej reklamácie tak i nákladov, ktoré súvisia so samotnou opravou. Práva zo zodpovednosti za vady sa musia uplatniť u zhotoviteľa v záručnej dobe (§ 645 a § 646 Občianskeho zákonníka). Na zachovanie práva zo zodpovednosti za vady teda nestačí, aby sa v záručnej dobe vada vyskytla, ale je potrebné, aby v tejto lehote bolo právo tiež reklamáciou uplatnené.

21. Súd takto vykonaným dokazovaním mal potom žalobu žalobcu za preukázanú v celom rozsahu. Súd mal zo svedeckej výpovede svedka E. G. preukázané, že protokol, prevádzkový poriadok ani základné pokyny pre údržbu bazéna žalobcovi neboli osobne odovzdané, nejednalo sa teda len o samotný protokol, ale i ďalšie dva dokumenty. Ako vyplýva z výsluchu svedkyne F. E., žalobca nikdy svedkyňu nespĺnomocnil k prevzatíu a podpísaniu vyššie uvedených dokumentov. Svedkyňa F. E. uviedla, že prevzala v neprítomnosti žalobcu nejaké dokumenty, nepamätala si však ich obsah, a taktiež si nepamätala obsah dokumentov, ktoré podpisovala. Svedkyňa tiež vyhlásila, že nemala žiadne splnomocnenie od žalobcu, aby prevzala nejaké písomnosti ohľadom prebratia bazéna. Súd považuje za rozhodujúcu najmä skutočnosť, že ako uviedla svedkyňa vo svojej výpovedi, žiadne prevzaté dokumenty týkajúce sa bazéna svedkyňa žalobcovi neodovzdala a v čase preberania písomností svedkyňa nežila so žalobcom v spoločnej domácnosti. Súd preto konštatuje, že žalobca nedisponoval protokolom, prevádzkovým poriadkom ani základnými pokynmi pre údržbu bazéna, ktoré dokumenty mali byť žalobcovi v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, účinného v čase odovzdania bazéna žalobcovi, odovzdané žalobcovi pred uzatvorením zmluvy so spotrebiteľom, avšak tieto žalobcovi odovzdané neboli ani pri uzatvorení zmluvy, ani následne potom. Na základe týchto skutočností, súd nemôže konštatovať, že žalobca prevádzkový poriadok porušil, nakoľko žalobcovi dokumenty, konkrétne odovzdávací protokol, prevádzkový poriadok a základné pokyny pre údržbu neboli pri uzatvorení zmluvy ani následne potom odovzdané, a žalobca tieto dokumenty ani nikdy nepodpísal.

Súd ďalej uvádza, že v konaní nebolo medzi stranami sporné, že žalobca si u žalovaného uplatnil reklamáciu predmetného bazéna dňa 15.06.2017, teda v záručnej dobe, pričom uplatnil konkrétnu vadu - zmenu farebnosti bazéna a zároveň označil vadnú vlastnosť, pričom zároveň bolo listinným dôkazom preukázané, že reklamácia bola zamietnutá a to dňa 10.07.2017. Ďalej bolo listinnými dôkazmi jednoznačne preukázané, že žalobca sa po celý čas domáhal odstránenia vady a to bezodplatne. Listinným dôkazom zo dňa 13.10.2017 bolo preukázané a to vzhľadom na spôsob riešenia, že predmetná vada bolo odstrániteľná a bola možnosť na jej odstránenie (celkom dvoma spôsobmi ako to uviedol žalovaný), avšak nedošlo k jej odstráneniu, nakoľko mala byť zo strany žalovaného vykonaná odplatne, s čím nesúhlasil žalobca a preto sa táto vada, keďže nebola odstránená bez zbytočného odkladu stala vadou neodstrániteľnou v dôsledku čoho vzniklo žalobcovi právo na primeranú zľavu - § 648 ods. 2 posledná veta. V konaní bolo zároveň preukázané, nakoľko túto skutočnosť nenamietal ani samotný žalobca, že predmetný bazén nebránil riadnemu užívaniu veci. Je len samozrejmé, že bazén, ktorý je určený na plávanie a kúpanie môže plniť svoj účel aj keď stratí farebnú stálosť, alebo keď dôjde k zmene jeho farebnosti. Znaleckým posudkom znalca prof. Jána Lokaja, CSc. bolo preukázané, že k poškodeniu bazéna došlo z dôvodu, že farba nebola dokonale a v dostatočnej hrúbke nanosená na keramický povrch, čo je teda technologický postup pri výrobe a za čo teda zodpovedá výrobca (dodávateľ) - žalovaný. Tento znalecký posudok vyvrátil konštatovanie zápisu o reklamacii zo dňa 10.07.2017, kde bolo uvedené, že poškodenie nie je spôsobované nejakou výrobnou vadou a takisto vyvrátilo tvrdenie, že táto vada vznikla zlou kvalitou vody. Okrem toho znalec jednoznačne vylúčil, že by k poškodeniu bazéna došlo vodovodnou alebo dažďovou vodou. V konaní nebolo preukázané, že by pri uzatváraní zmluvy o dielo č. AQZ 14/113/9/0018 zo dňa 26.02.2017 bol žalobca ako spotrebiteľ osobitne upozornený na povinnosti týkajúce sa údržby bazéna, nakoľko žalovaný o tom nepredložil žiaden písomný dôkaz a takýto dôkaz nebol vykonaný ani ako ústny dôkaz, nakoľko svedok E. G. túto skutočnosť nepotvrdil. Osobitne nebol o tom informovaný ani pri podpisovaní zmluvy o dielo, pričom k zmluve mu bolo odovzdaných iba 5 príloh - rozpočet diela, technická správa a typová výkresová dokumentácia bazéna, záručný protokol zapustených bazénov Compass - reklamačné podmienky, podmienky predĺženej záruky Moutfield, schéma bazéna. Pokiaľ žalovaný v priebehu konania predložil Prevádzkový poriadok bazénov Compass a tiež Základné pokyny pre údržbu bazénov, nebolo preukázané, že tieto dokumenty by boli žalobcovi osobne odovzdané a že by bol s ich obsahom osobne oboznámený. Nebolo ani preukázané, že by žalobca podpísal protokol o odovzdaní a prevzatí diela zo dňa 13.10.2014. Pokiaľ v priebehu konania boli podané tri znalecké posudky, súd konštatuje, že znalecký posudok podaný H. P. G. a H. E. G. J. nepredstavuje znalecký posudok podľa § 209 odsek 1 Civilného sporového poriadku, nakoľko nemal všetky zákonom predpísané náležitosti a neobsahoval doložku o tom, že znalec si je vedomý následkov vedome nepravdivého znaleckého posudku a preto tieto posudky boli posúdené iba ako listinné dôkazy, resp. z toho dôvodu bol H. E. G. J. vypočítaný ako svedok. Znalecký posudok vypracovaný Prof. Jánom Lokajom CSc. bol podľa názoru súdu čo sa týka znaleckých záverov jednoznačný a znalecké závery neumožňovali dvojaký výklad, pričom rozpor súd nevidel ani v znaleckom závere znalca v bode 4 pokiaľ uviedol, že hodnotí znalecké závery znalca Ing. Kríža PhD. a Kracsenitcsa ako odborné. Súd poukazuje najmä na skutočnosť, že jedine znalec Prof. Ján Lokaj odobral vzorky z bazéna a podrobil ich analýze na röntgenovom mikroanalýzátore a teda skúmal štruktúru bazéna ako aj zmeny v jeho štruktúre, na ktoré dal v znaleckom posudku jednoznačnú znaleckú odpoveď vo forme znaleckého záveru, že farba nebola dokonale a v dostatočnej hrúbke nanosená na keramický povrch. Rovnako tak zo záverov dopĺňujúceho znaleckého posudku prof. Ing. Jána Lokaja, CSc., zo dňa 16.01.2025 vyplýva, že v žiadnom prípade, nemohlo dôjsť k znečisteniu povrchu bazéna pôdou, dažďovou, studničnou či vodovodnou vodou, ale strata povrchových vlastností bazéna, t. j. farba a lesk počas nepoužívania bazéna je spôsobená veľmi pravdepodobne zlou, resp. nedostatočnou povrchovou úpravou, čím je povrch bazéna v podstate znehodnotený a neestetický, teda neplní svoj účel.

V konaní nebolo žiadnymi listinnými ani ústnymi dôkazmi preukázané, žeby žalobca vytvoril v letnom období po zazimovaní bazéna situáciu, kedy by mohlo dôjsť k neželanému rozvoju mikroorganizmov v nepoužívanom bazéne, ku ktorej skutočnosti sa aj znalec Ing. Kracsenitcs vyjadril iba hypoteticky a pokiaľ by aj táto skutočnosť preukázaná bola, súd poukazuje už na horeuvedené konštatovanie, že žalobca osobitne nebol upozornený na povinnosti týkajúce sa údržby bazéna.

21.1 Čo sa týka uplatnenej výšky zľavy, súd na základe vykonaného dopĺňujúceho znaleckého posudku dospel k záveru, že zľava bola uplatnená v záručnej dobe. Súd vyhodnotil túto výšku uplatnenej zľavy ako adekvátnu, pričom rešpektoval kritérium, že výška zľavy z ceny veci zhotovenej na zákazku musí byť primeraná najmä povahe vady, všetkým jej dôsledkom ako aj cene poskytnutej služby resp. cene diela.

Zľava z ceny v tomto prípade musela vyjadrovať už vzniknutú a budúcu majetkovú ujmu objednávateľa - žalobcu s nižšou hodnotou predmetného bazéna. Sám žalovaný uviedol vo svojom liste zo dňa 16.05.2018 na č. I. 37, že je možné túto vadu odstrániť tak, že sa pretrie nástrekom Ecofinish, kde oprava vrátene DPH by bola vo výške 8.258,95 eur, čo je podľa názoru súdu adekvátna čiastka ako primeraná zľava z ceny diela, nakoľko išlo o neodstrániteľnú vadu, ktorá spočíva v narušenej štruktúre povrchu bazéna.

21.2 Žalovaný namietal právne posúdenie podľa § 648 ods.1 a 2 Občianskeho zákonníka a uviedol, že na danú vec sa vzťahujú osobitné ustanovenia Občianskeho zákonníka o zmluve o dielo, pričom súd uvádza, že išlo o správne posúdenie nároku, nakoľko v ustanoveniach § 631 - 643 Občianskeho zákonníka o zmluve o dielo nie je zahrnuté osobitné ustanovenie, ktoré by sa dotýkalo zodpovednosti za vady vykonaného diela a preto v dôsledku absencie špecifickej úpravy zodpovednosti za vady diela možno uvažovať o podpornom použití ustanovení Občianskeho zákonníka, ktoré upravujú zodpovednosť za vady pri zhotovení veci na zákazku ( §644 a nasl.) a oprave a úprave veci ( §652 a nasl.) i na zmluvu o dielo.

21.3 S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku, pričom zároveň priznal žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 8.258, 95 eur od 21.05.2018 do zaplatenia a to odo dňa doručenia tejto žaloby na súd, nakoľko od tohto dátumu a času je žalovaný v omeškaní, pričom pri výške úrokov sa spravoval § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorá výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k 21.05.2018 predstavovala 0,0 % a výška zákonného úroku z omeškania tak predstavuje 5 % ročne.

22. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

Podľa 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

23. V predmetnom konaní bol úspešný žalobca, a preto mu súd priznal proti žalovanému náhradu trov konania v plnej výške.

24. Nakoľko bol v priebehu konania vypočutý ako svedok H. G., J., ktorému za tento úkon – podanie svedeckej výpovede vznikol výdavok, ktorý bol hradený z rozpočtových prostriedkov tunajšieho súdu, teda štátu, súd zároveň rozhodol, že žalovaný je povinný uhradiť tieto vzniknuté trovy štátu, o výške ktorých rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Nitra.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov).