

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 24T/45/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724011086
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Chovan
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2025:5724011086.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudcom Mgr. Jozefom Chovanom na hlavnom pojednávaní dňa 29.05.2025 v Martine takto

rozhodol:

Obžalovaný

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., Česká republika, trvale bytom D. X, E. F. F., v súčasnosti bytom D. G. XXX, E. H. H.,

sa uznáva za vinného, že

dňa 24.01.2024 v čase o 11.40 h po ceste č. I/65 v smere od Turčianskych Teplíc na Hornú Štubňu viedol osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat, ev. č. I., približne 1 km pred odbočkou na mestskú časť Dolná Štubňa bol zastavený príslušníkmi polície zaradenými na Pohotovostnom policajnom útvare Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Žiline a dňa 24.01.2024 v čase o 19.10 h bol podrobený odberu krvi a moču vo Fakultnej nemocnici s poliklinikou Žilina, pričom v jeho krvi sa nachádzali návykové látky amfetamín v koncentrácii 66 ng/ml a metamfetamín v koncentrácii 342 ng/ml, čím porušil § 4 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a), písm. d), a § 137 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. o) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona,

z a č o s a m u u k l a d á

podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody na 1 rok,

na výkon ktorého sa podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

a podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 10 rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Podaním doručeným súdu dňa 30.09.2024 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Martin proti obžalovanému obžalobu pre uvedený skutok.

Súd prihliadol na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní dňa 29.05.2025 a opieral sa o dôkazy, ktoré boli na ňom vykonané.

Súd hlavné pojednávanie vykonal v neprítomnosti obžalovaného, keďže mal za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez jeho prítomnosti, obžaloba mu bola riadne doručená a bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, mal možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý je predmetom obžaloby, pred orgánom činným v trestnom konaní a boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní alebo skrátenejšom vyšetrovaní a bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrovania alebo skrátenejšo vyšetrovanie a bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený.

Keďže sa konalo v neprítomnosti obžalovaného z dôvodu, že sa naň napriek riadnemu predvolaniu bez ospravedlnenia nedostavil, na hlavnom pojednávaní bola na návrh prokurátora prečítaná zápisnica o skoršej výpovedi obžalovaného a so súhlasom prokurátora bola prečítaná výpoveď svedka a písomný znalecký posudok znalca, ktorý bol pred podaním znaleckého posudku poučený o povinnosti bez odkladu oznámiť skutočnosti, pre ktoré by mohol byť vylúčený alebo ktoré mu vo veci bránia byť činný ako znalec, o význame znaleckého posudku z hľadiska všeobecného záujmu a o trestných následkoch vedome nepravdivého znaleckého posudku, pričom neboli pochybnosti o správnosti a úplnosti znaleckého posudku. Ďalej boli na hlavnom pojednávaní prečítané listinné dôkazy.

Obžalovaný pri svojom výsluchu po zákonom poučení odoprel vypovedať. K obvineniu sa nevyjadril, neopísal skutočnosti, ktoré sú jeho predmetom, neuviedol skutočnosti, ktoré ho zoslabujú alebo vyvracajú, a neponúkol o nich dôkazy ani po doručení rovnopisu obžaloby a výzvy, aby oznámil návrhy na vykonanie dôkazov, ani v podanom odpore proti vydanému trestnému rozkazu.

Z úradného záznamu PPÚ OPP KR PZ v Žiline č. s. KRPZ-ZA-OPP2-45-003/2024 zo dňa 24.01.2024 a jeho obrazovej prílohy vyplýva, že príslušníci polície predmetné osobné motorové vozidlo zastavili počas policajnej akcie na základe žiadosti o nasadenie pohotovostného policajného útvaru ČVS:KRP-3/1-VYS-ZA-2024 zo dňa 23.01.2024 a toto vozidlo ako vodič viedol obžalovaný.

Zo záznamu OKP KR PZ v Žiline o obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby zo dňa 24.01.2024 vyplýva, že po vykonaní uvedenej policajnej akcie bol obžalovaný v čase o 11.40 h obmedzený na osobnej slobode, keďže predmetné osobné motorové vozidlo viedol napriek tomu, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia, a pri prehliadke vozidla bola nájdená kryštálická látka, ktorá mu mala patriť a ktorá mala byť pervitínom. Zo zápisnice OKP KR PZ v Žiline ČVS:C./X-XXX-XX-XXXX zo dňa 24.01.2024 vyplýva, že následne bol v čase o 16.20 h zadržaný ako podozrivý zo spáchania zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi.

Zo zápisnice OKP KR PZ v Žiline ČVS:C./X-XXX-XX-XXXX zo dňa 24.01.2024 o prehliadke tela a iných obdobných úkonoch vyplýva, že v čase o 18.13 h bol obžalovanému vykonaný odber krvi a moču. Z opatrenia OKP KR PZ v Žiline ČVS:C./X-XXX-XX-XXXX zo dňa 24.01.2024 vyplýva, že Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou bol požiadaný o toxikologickú analýzu odobratej krvi a moču. Z lekárskej správy urgentného príjmu Fakultnej nemocnice s poliklinikou Žilina zo dňa 24.01.2024 vyplýva, že obžalovaný bol schopný umiestnenia v cele policajného zaistenia a že dlhodobo neužíva lieky na depresiu, ktoré v minulosti užíval, a iné lieky predpísané nemá.

Z výsledkov toxikologicko-chemickej analýzy Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, súdnolekárske a patologicko-anatomické pracovisko Martin, č. 89/2024 zo dňa 13.06.2024 vyplýva, že imunochromatografické testy odobratého moču boli pozitívne na obsah amfetamínu a metamfetamínu

a že vyšetrenie krvi metódou GC-MS potvrdilo prítomnosť amfetamínu v koncentrácii 66 ng/ml a metamfetamínu v koncentrácii 342 ng/ml.

Zo záverov znaleckého posudku J. K. L. M., J., č. 218/2024 zo dňa 24.07.2024 vyplýva, že toxikologickým vyšetrením krvi obžalovaného bola zistená prítomnosť metamfetamínu a amfetamínu v koncentrácii, ktorá mala v oboch prípadoch závažný vplyv na jeho psychické, senzorické a motorické funkcie, následkom čoho jeho jazda priamo ohrozovala jeho a okolitých účastníkov cestnej premávky na zdraví a na živote s možným logickým vyústením aj do výrazných ekonomických škôd pri prípadnej dopravnej nehode, teda v čase skutku v žiadnom prípade nebol schopný viesť motorové vozidlo tak, aby neohrozil seba či iných účastníkov cestnej premávky. Za najdôležitejšie možno považovať poruchy psychických funkcií a predĺženie reakčného času. Vplyv zisteného metamfetamínu možno vyslovene účelovo prirovnať k vplyvu etanolu vo výške s určitosťou vysoko nad 1 g/kg.

Z evidenčnej karty predmetného osobného motorového vozidla zo dňa 24.01.2024 vyplýva, že jeho vlastníkom bol svedok H. N.. Z evidenčnej karty tohto vozidla zo dňa 01.08.2024 vyplýva, že jeho vlastníkom je obžalovaný.

Svedok H. N. pri svojom výsluchu po zákonom poučení uviedol, že v evidencii motorových vozidiel v čase skutku síce ešte bol evidovaný ako vlastník predmetného osobného motorového vozidla, avšak toto vozidlo obžalovanému predtým predal, takže ho v čase skutku používal oprávnene.

Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že v ňom má 26 záznamov za rôznorodú trestnú činnosť. Opakovane vykonával aj nepodmienečné tresty odňatia slobody, naposledy do dňa 28.04.2019 tresty odňatia slobody uložené rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/19/2013 zo dňa 30.06.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/172/2015 zo dňa 31.03.2016 vo výmere 46 mesiacov a trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/89/2016 zo dňa 22.08.2016 vo výmere 4 mesiace. Opakovane bol tiež odsúdený za marenie výkonu úradného rozhodnutia spočívajúce vo vykonávaní činnosti, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie o zákaze činnosti, za čo mu bol opätovne zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel uložený, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 0T/26/2014 zo dňa 02.03.2014, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 8 mesiacov a trest zákazu činnosti na 5 rokov. V minulosti bol odsúdený aj za ohrozenie pod vplyvom návykovej látky rozhodnutím Městského soudu v Brne sp. zn. 92T/94/2006 zo dňa 12.10.2006. Po poslednom výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody bol 5-krát odsúdený britskými justičnými orgánmi, 2-krát za protiprávne činy na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, rozhodnutím Laganside Magistrates sp. zn. 23/9037/15894M zo dňa 03.02.2023 aj za vedenie motorového vozidla bez vodičského oprávnenia.

Z výpisu z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov obžalovaného vyplýva, že v nej má 2 záznamy za vedenie motorového vozidla bez vodičského oprávnenia dňa 29.05.2024 a dňa 18.06.2024, za ktoré mu boli uložené aj sankcie zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel. Z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že nie je a nikdy nebol držiteľom vodičského oprávnenia a že v minulosti sa dopustil ďalších dvoch takýchto priestupkov, za ktoré mu tiež boli uložené aj sankcie zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel, rozhodnutia o ktorých následne maril, čím sa dopustil trestných činov, za ktoré bol odsúdený.

Súd vyhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán, a mal dokázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v opise skutku tohto rozsudku, je trestným činom, ktorého trestnosť nezanikla, a spáchal ho obžalovaný, ktorý je trestne zodpovedný.

Skutkový priebeh činu kladeného obžalovanému za vinu mal súd jednoznačne preukázaný z vykonaného dokazovania, predovšetkým z výsledkov toxikologicko-chemickej analýzy vzoriek jeho krvi a moču a z podaného znaleckého posudku. Z úradného záznamu zasahujúcich príslušníkov polície, záznamu o obmedzení osobnej slobody obžalovaného, zápisnice o jeho zadržaní, zápisnice o prehliadke tela, lekárskej správy a opatrenia na toxikologickú analýzu vyplývajú dôvody zastavenia predmetného osobného motorového vozidla, ktoré ako vodič viedol obžalovaný, a priebeh odberu vzoriek jeho krvi a moču. Tieto skutočnosti neboli v priebehu trestného konania popreté a súd o nich nemá žiadne

pochybnosti. Z výsledkov analýzy odobratej krvi a moču nepochybne vyplýva, že obžalovaný mal v krvi návykové látky metamfetamín a amfetamín v už uvedenej koncentrácii. Zo znaleckého posudku následne nepochybne vyplýva, že koncentrácia týchto návykových látok robila obžalovaného v čase spáchania skutku neschopného viesť motorové vozidlo tak, aby neohrozil seba či iných účastníkov cestnej premávky, a že vplyv zisteného metamfetamínu je v tomto ohľade obdobný ako vplyv alkoholu vysoko nad 1 promile.

Súd teda dospel k záveru, že obžalovaný vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť (v stave, v ktorom nebol schopný viesť motorové vozidlo tak, aby neohrozil seba alebo iných účastníkov cestnej premávky, a to v miere presahujúcej ovplyvnenie alkoholom v koncentrácii 1 promile, ktorá je v rozhodovacej činnosti súdov Slovenskej republiky považovaná za stav vylučujúci spôsobilosť), ktorý si privodil vplyvom návykovej látky (metamfetamínu a amfetamínu), činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku (ktorou vedenie osobného motorového vozidla v cestnej premávke nepochybne je).

Stíhaný prečin spáchal obžalovaný v priamom úmysle, nakoľko chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone (vedením motorového vozidla v stave vylučujúcom spôsobilosť) porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom (na bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a ochrane zdravia a života iných osôb).

Súd tiež skúmal, či vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku obžalovaného je jeho závažnosť vyššia ako nepatrná a či teda ide o trestný čin, pričom dospel k záveru, že táto závažnosť nepatrná nie je. Obžalovaný hrubým spôsobom porušil pravidlá cestnej premávky, ktoré porušenie mohlo viesť k nedoziernym následkom na zdraví a životoch jeho a iných jej účastníkov.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery vychádzal súd z toho, že tento má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, iných odradiť od páchania trestných činov a vyjadriť morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou, a prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy a na jeho správanie po spáchaní trestného činu, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu.

Súd zistil v tomto prípade 1 príťažujúcu okolnosť (obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený). Nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody, ako aj trest zákazu činnosti, v súvislosti s ktorou sa dopustil trestnej činnosti, na hornej hranici zákonom ustanovenej sadzby. Pri oboch trestoch dospel k záveru, že ani tresty kratšieho trvania doposiaľ nevedli k jeho náprave. Je zjavne kriminálne narušenou osobou, ktorá pohŕda akýmkoľvek normami spoločenského správania vrátane predpisov o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Rovnako tak pohŕda rozhodnutiami ukladajúcimi mu zákaz vedenia motorových vozidiel. Motorové vozidlá vedie napriek týmto opakovaným rozhodnutiam a zákazom, dokonca napriek tomu, že nikdy nebol držiteľom vodičského oprávnenia. Okrem toho, že motorové vozidlo v čase skutku viedol v stave vylučujúcom spôsobilosť, teda ani v tomto čase držiteľom vodičského oprávnenia nebol. Vo vzťahu k jeho správaniu po spáchaní skutku súd prihliadol aj na to, že po spáchaní stíhaného trestného činu sa dopustil ďalších dvoch priestupkov spočívajúcich vo vedení motorového vozidla bez vodičského oprávnenia. Nebezpečnosť jeho správania sa a postoja k dodržiavaniu právneho poriadku je napokon zvýšená tým, že pri takomto neuváženom porušovaní predpisov o cestnej premávke neváha viesť motorové vozidlo pod vplyvom návykových látok. Súd teda považuje predovšetkým na ochranu spoločnosti pred jeho trestnou činnosťou uložiť mu práve najprísnejší nepodmienečný trest odňatia slobody a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel.

Súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných 10 rokoch pred spáchaním skutku bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor, len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora, jeho príbuzní v priamom rade, súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Martin, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku.