

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 84P/9/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7125200547
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2025:7125200547.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. X.X.XXXX, t.č. Centrum pre deti a rodiny Košice - C. a A. B., nar. XX.X.XXXX, toho času D. E. F. G. H. F., I., obe trvale bytom J. J. XX, J., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, deti rodičov: matky A. B., nar. XX.X.XXXX, t. č. bytom J. XX, pozbavenej výkonu rodičovských práv a povinností k obom maloletým, a otca K. B., nar. X.X.XXXX, bytom J. XX, t. č. Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Prešov, Kapitána Nálepku 1, pozbaveného výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej A., za účasti obce J., so sídlom Kecerovce 92, v konaní o pozbavenie otca rodičovských práv a povinností k maloletej A. a o ustanovenie poručníka maloletým deťom, takto

rozhodol:

I. P o z b a v u j e otca K. B., nar. X.X.XXXX, výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletej A. B., nar. XX.X.XXXX.

II. Ustanovuje maloletej A. B., nar. XX.X.XXXX a maloletej A. B., nar. X.X.XXXX, za p o r u č n í k a obec J., J. XX, ktorá bude oprávnená a povinná zabezpečovať výchovu maloletých detí, zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok namiesto rodičov s tým, že rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa si vyžaduje schválenie súdu.

III. Ukladá poručníkovi povinnosť dvakrát ročne vždy k 30.6. a 31.12. podávať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletých detí a správy o maloletých deťoch.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice podal dňa 14.1.2025 na tunajší súd podnet na ustanovenie poručníka maloletým deťom v osobe obce Kecerovce.

Uznesením zo dňa 25.2.2025 začal súd konanie vo veci bez návrhu.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice podaný podnet doplnil návrhom podaným dňa 29.1.2025, ktorým navrhoval, aby súd pozbavil otca maloletej výkonu rodičovských práv a povinností.

2. V podnete a návrhu úrad práce, sociálnych vecí a rodiny uviedol, že spisová dokumentácia rodiny je na úrade vedená od roku 2009, kedy matka po rozchode s manželom požiadala súd o úpravu práv a povinností k maloletým deťom. Z manželstva s K. B., nar. XX.XX.XXXX pochádzajú maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX, H. B., nar. XX.XX.XXXX a dvojčičky K. a A. B., nar. XX.XX.XXXX. Maloletá A. a H. majú nariadenú ústavnú starostlivosť v CDR Dominika, n. o., maloletá A. a K. v D. C. J.. Matka bola pozbavená výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k obom dievčatám, otec vo vzťahu k maloletej A..

Zo správy obce Kecerovce vyplýva, že návrat maloletých detí do rodinného prostredia nie je možný nakoľko sa matka už dlhodobo zdržiava v zahraničí v Českej republike na adrese L. L. D., M. XXX, XXX XX C. N.. Iné skutočnosti obci Kecerovce o matke maloletých detí nie sú známe. Otec maloletých detí je v Ústave na výkon väzby a ústav na výkon trestu odňatia slobody Prešov, Kapitána Nálepku 1.

Otec maloletých detí je v Oddelení na výkon trestu O., J. I. XX, O. pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 202 ods. 1 písm. a, ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona. Vo výkone trestu je od roku 2018. O predbežné prepustenie môže požiadať v roku 2025. Výmera trestu bola 10,8 rokov. Zo správy zariadenia vyplýva, že maloletá A. navštevuje materskú školu v Gelnici. Zo správy zariadenia vyplýva, že maloletá A. navštevuje 5. ročník KZŠ v Rožňave sv. Jána Nepomuckého v Rožňave. Úrad zisťoval možnosť zverenia maloletých detí do náhradnej rodinnej starostlivosti príbuzným, nik však nemá záujem ani možnosť zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté deti.

3. Súd vykonal dokazovanie správou Centier pre deti a rodiny, správou úradu práce, sociálnych vecí a rodiny o pomeroch, oboznámením sa s vyjadrením navrhovaného poručníka, obsahom pripojených spisov, ako aj výsluchom účastníkov konania a zistil nasledujúci skutočný stav vecí.

4. Z pripojených spisov tunajšieho súdu súd zistil, že uznesením Okresného súdu Košice – okolie sp. zn. 9P/112/2022 zo dňa 18.08.2022, právoplatným dňa 20.09.2022 boli maloleté deti A. a H. neodkladne umiestnené do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny F., n. o..

Uznesením Okresného súdu Košice – okolie sp. zn. 9P/262/2021 zo dňa 27.01.2022, právoplatným dňa 27.02.2022 bolo maloletým deťom A. a H. uložené výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej pomoci maloletým deťom a zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí pobytom v Centre pre deti a rodiny F., I. P. XX, H., najdlhšie po dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia.

Rozsudkom Okresného súdu Košice – okolie sp. zn. 9P/112/2022 zo dňa 16.03.2023, právoplatným dňa 10.05.2023 bola u maloletých detí A. G. H. nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny F., I. P. XX, H..

Rozsudkom Mestského súdu Košice sp. zn. 84P/44/2023 zo dňa 07.03.2024, právoplatným dňa 18.04.2024 bola matka maloletej A. F. pozbavená rodičovských práv a povinností.

Rozsudkom Okresného súdu Košice – okolie sp. zn. 18P/140/2019 zo dňa 18.02.2020, právoplatným dňa 27.02.2020 bola maloletým deťom B. A. a K. nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Košice – Hurbanova.

Rozsudkom Mestského súdu Košice sp. zn. K3-19P/104/2023 zo dňa 25.01.2024, právoplatným dňa 06.03.2024 boli rodičia maloletej A. B. pozbavení rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému dieťaťu.

Rozsudkom Mestského súdu Košice sp. zn. K3-19P/105/2023 zo dňa 25.01.2024, právoplatným dňa 06.03.2024 bola u maloletej A. B. vyslovená osvojiteľnosť.

Zo spisu Okresného súdu Košice okolie sp. zn. 9P/112/2022 súd zistil, že dňa 13.11.2018 bolo začaté trestné stíhanie voči K. B. za zločin sexuálneho zneužívania, za zločin ublíženia na zdraví a prečin nebezpečného vyhrážania, ktorých sa dopustil na maloletej Q. R. a jej matke A. B.. Maloletú Q. opakovane niekoľko mesiacov nútil k súloži tým spôsobom, že ak sa mu nepodvolí, tak zbije, alebo zabije jej matku. Poškodenú A. B. bil palicou, päťami do oblasti brucha a tváre, kopal ju v oblasti celého tela a na ramene jej hasil cigarety, pričom jej na krk priložil nôž a vyhrážal sa jej zabitím, kde poškodenej spôsobil takýmto konaním zranenia a to pomliaždenia brušnej a hrudnej steny s roztrhnutím sleziny s dobou liečenia nad 42 dní, teda ťažký úraz a týmto svojim konaním u poškodenej A. B. vzbudil obavu o svoj život a zdravie, že svoje vyhrážky uskutoční. Niekoľko mesiacov predtým maloletá Q. spolu s matkou podali na neho trestné oznámenie pre znásilnenie, ale zmenili výpoveď a oznámenie vzali späť, lebo rodina otčima ich chcela zabiť a vyhodili ich z domu. Obvinený K. B. bol uznesením zo dňa 16.11.2018 pod č. 5TP/99/2018 sudcom pre prípravné konanie vzatý do väzby, kde dňom 13.11.2018 mu začala plynúť väzba. T. č. sa nachádza v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Prešove s predpokladaným ukončením trestu 7/2029.

Po incidente so svojim manželom matka žila striedavo so svojou dcérou Q., ktorá má vlastnú rodinu a maloletou A. a H. v spoločnej domácnosti v provizórnom príbytku v obci Kecerovce, neskôr v obci Boliarov, následne sa opäť vrátili do rómskej osady v Kecerovciach. Po nezhodách s rodinou svojej dcéry matka požiadala tunajší úrad o pomoc s vybavením bývania v Zariadení núdzového bývania na Adlerovej ulici v Košiciach. Matka spolu s maloletou A. a H. v zariadení od augusta 2020 bývala. Dňa 02.02.2021 úradu bolo doručené oznámenie o porušovaní práv dieťaťa a sexuálnom zneužívaní maloletej Lýdie matkou. Matka svoju maloletú dcéru Lýdiu fotila nahú, fotky posielala svojmu potenciálnemu partnerovi, ktorý si to žiadal. Matka vyžadovala od maloletej, aby ju zaznamenávala na videu pri sebakájaní, následne tieto videá posielala partnerovi. Z komunikácie v telefóne vyplýva, že bola s partnerom dohodnutá aj na spoločnom kúpaní partnera vo vani s maloletou Lýdiou. Rozsudkom Okresného súdu

Košice I. sp. zn. 5T/47/2022 zo dňa 06.03.2023 uznaná vinnou, v bode 1 rozsudku, zo spáchania zločinu výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1, ods. 2 pís. a/ Trestného zákona v súbehu s prečinom rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1 Trestného zákona a v bode 2 rozsudku, z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 pís. a/ Trestného zákona. Obžalovaná sa skutkov, za ktoré bola odsúdená, dopustila vo vzťahu k svojej maloletej dcére A. B..

5. Zo správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 10.3.2025 súd zistil, že dňa 04.03.2025 bolo v obci Kecerovce realizované sociálne zisťovanie, bola osobne kontaktovaná plnoletá dcéra matky, Q. R., ktorá uviedla, že matka v obci Kecerovce nebýva, žije dlhodobo so svojím partnerom a ich spoločným maloletým dieťaťom v Českej republike.

Bola kontaktovaná obec Kecerovce a informovaná o tom, že na Mestskom súde Košice prebieha konanie vo veci ustanovenia poručníka maloletým deťom B., A. a A. a za poručníka úrad navrhuje Obec Kecerovce. Obec J. vo svojej správe, doručenej tunajšiemu úradu dňa 04.12.2024 uviedla, že podmienky návratu maloletých detí do rodinného prostredia nie sú možné, nakoľko matka maloletých sa dlhodobo zdržiava v zahraničí, ostatné skutočnosti sú obci neznáme.

6. Zo správy Centra pre deti a rodiny DOMINIKA, n.o. zo dňa 09.03.2025 súd zistil, mal. Lýdia je 13 ročne zdravé dieťa, ktoré si nevyžaduje žiadnu špeciálnu starostlivosť. Je veľmi milá, priateľská, spoločenská. Zdá sa, že sa pekne upravilo aj jej sebavedomie, ktoré bolo spočiatku značne spochybnené. Otec mal. A. je vo VTOS a s Lýdiou neudržiava skoro žiaden kontakt. V septembri 2024 na žiadosť otca bol uskutočnený krátky videotelefonát cez Skype, ktorý sa viac neopakoval, aj keď otec viackrát žiadosť poslal. Mal. A. bola po telefonáte emočne veľmi rozladená, nekontrolovateľne plakala a prosila, že už viac sa s otcom kontaktovať nechce. Telefonát s otcom prebiehal aj za účasti brata mal. A. H., ktorý taktiež kontakt s otcom odmieta. Otec deťom napísal 2-3listy, na ktoré deti nechceli odpovedať. S otcom odmietaj akýkoľvek kontakt. Matka mal. A. podľa informácii aktuálne žije spolu s partnerom a malým asi dvojročným synom v Čechách a deti kontaktuje prevažne cez sms-ky a deti jej potom následne zatelefonujú. Dňa 24.02.2025 ich mama aj s terajším partnerom úplne neohlásene navštívila, čo bolo pre mal. A. veľkým a radostným prekvapením. Veľmi sa z tejto návštevy tešila a tiež z darčiekov, čo jej mama priniesla. K mame má mal. A. pozitívny vzťah, rada sa s ňou telefonicky rozpráva a zaujíma sa o celú rodinu. Nikto iný z príbuzných s mal. A. a jej bratom nekomunikuje. Mal. A. niekedy spomenie svoju sestru Q., s ktorou by sa rada stretla. Na prostredie CDR je veľmi dobre adaptovaná vďaka svojej prispôsobivosti a nekonfliktnosti. Medzi deťmi je obľúbená. Mal. Lýdia je žiačkou 5. triedy v KZŠ v Rožňave sv. Jána Nepomuckého v Rožňave. S dochádzkou do školy a ani so správaním sa v škole nie sú žiadne ťažkosti. Do školy chodí rada a veľmi dobre sa učí - na vysvedčení máva samé jednotky.

7. Zo správy Centra pre deti a rodiny Košice – Hurbanova zo dňa 10.3.2025 súd zistil, že maloletá A. je dieťa, ktorého celkový psychomotorický vývin aktuálne mierne zaostáva za hranicou normy pre daný vek. A. komunikuje v jednoduchých vetách, úsmevom pri neporozumení, prejavuje v kontakte s novými ľuďmi hanblivosť, ale po chvíli sa osmelí. V sociálnom kontakte vystupuje veľmi zvedavo, komunikatívne, nebojácne. Pri činnostiach dokáže spolupracovať s deťmi aj s dospelou osobou. Očný kontakt nadväzuje prirodzene, pozitívne reaguje na dotyky. Celkovo sa A. javí ako aktívne a hravé dieťa. Maloletá navštevuje MŠ v Gelnici. A. nie je konfliktný typ, občas sa urazí, ak niečo nie je podľa jej predstáv, v materskej škole má veľmi dobrú učiteľku, spolupracuje a počúva ju, vždy sa veľmi teší do MŠ. A. je tvorivá veľmi rada kreslí, maľuje, vystrihuje má širokospektrálnu predstavivosť. Rodičia sa o mal. t. č. nezaujíma žiadnou formou. Výživné rodičia neuhrádzajú a ich dlh k 02/2025 je vo výške 3 968,90 eur. Zdravotný stav maloletej je toho času dobrý, je dispenzarizovaná v neurologickej ambulancii.

8. Z vyjadrenia navrhovaného poručníka obce Kecerovce zo dňa 2.4.2025 súd zistil, že za opatrovníka pre maloleté navrhuje ustanoviť D. F., n. o., D. J. – C., resp. niektorého zo zamestnancov, ktorí sa o maloleté deti osobne starajú, nakoľko maloleté deti sú umiestnené v uvedených zariadeniach.

9. Z prednesu kolízneho opatrovníka na pojednávaní dňa 29.05.2025 súd zistil, že trvá na podanom podnete a navrhuje, aby súd pozbavil otca výkonu rodičovských práv a povinností k mal. A. a mal. A. a mal. A. ustanovil poručníka v osobe obce Kecerovce.

Kolízny opatrovník má za to, že na strane otca dochádzalo k zneužívaniu rodičovských práv a povinností, ako aj k ich závažnému zanedbávaniu vo vzťahu k mal. Lýdii a to z toho dôvodu, že otec sa nachádza vo výkone trestu za závažný trestný čin, ktorý spáchal v domácom prostredí. Nie je tu ani v budúcnosti predpoklad, že by A. chcela alebo vyhľadávala kontakt so svojím otcom. Kolízny opatrovník má

vedomosť o tom, že v septembri 2024 otec telefonicky kontaktoval maloletú v CDR, na čo maloletá následne reagovala emočne veľmi zle, bola plačlivá, rozladená, prosila, aby sa už neuskutočnil žiadny kontakt. Tento kontakt sa uskutočnil aj za účasti jej brata, mal. H., ktorý taktiež kontakt s otcom odmieta. Takisto má kolízny opatrovník vedomosť o tom, že otec deťom zaslal dva až tri listy, pričom deti ale na tieto odpovedať nechceli. Deťom sa vracajú spomienky zo spoločného spolužitia, pamätajú si veci, ktoré sa stali v spoločnej domácnosti, pamätajú si, ako otec týral matku. Po telefonáte, po kontakte otca sa Lýdia v nociach budila, obávala sa, že sa otec vráti. Od júna 2021, kedy bola maloletá umiestnená v D. F., sa podľa jej vedomostí, uskutočnil kontakt zo strany otca v septembri 2024, to bol spomínaný telefonický kontakt a potom spomínané zaslané dva až tri listy. O inom kontakte zo strany otca pre maloletú vedomosť nemá. Otec svoju vyživovaciu povinnosť uloženú mu súdom neuhrádza. Zároveň opäť poukazuje na to, že deti otca odmietajú. Čo sa týka pomerov na strane matky maloletej, tieto v súčasnosti nie sú úradu práce známe, matka úrad práce nekontaktuje. Podľa posledných vedomostí by sa mala zdržiavať v ČR so svojim druhom p. S. a s ich spoločným synom. Podľa vedomostí úradu, matka na výkon trestu nenastúpila. Matka kontaktovala mal. deti, uskutočnila návštevu v D. F., ktorá bola neohlásená.

Čo sa týka mal. A., táto sa nachádza v CDR Hurbanova. Na jej strane je všetko v poriadku, je zdravá a primerane napreduje.

Kolíznemu opatrovníkovi nie sú známe žiadne osoby, ktoré by boli spôsobilé vykonávať funkciu poručníka maloletým deťom a boli by blízkymi osobami, príp. zo širšej rodiny mal. dievčat.

10. Z výpovede otca na pojednávaní dňa 29.05.2025, ktorý bol na súd predvedený z výkonu trestu odňatia slobody, súd zistil, že otec s podaným návrhom súhlasí, nesúhlasí s tým, aby bol pozbavený výkonu rodičovských práv a povinností k mal. A., ktorú v CDR občasne kontaktuje.

Vo výkone trestu je z dôvodu týrania blízkej a zverenej osoby, ktorého sa dopustil na matke mal. detí. Zároveň týral aj svoju nevlastnú dcéru, teda dcéru matky, ktorá v tom čase ešte nebola plnoletá, bola to Q. R.. V domácnosti dochádzalo k obom týmto osobám z jeho strany nielen k týraniu, ale aj k sexuálnemu zneužívaniu. Do ÚVTOS nastúpil v r. 2018 a jeho ukončenie je predpokladané v r. 2029. 13.11.2025 má stanovený termín možného podmieneného prepustenia. Mal. A. bola účastná situácií, kedy dochádzalo k týraniu jej matky a nevlastnej sestry v domácnosti. Od r. 2018, odkedy nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody, raz s maloletou volal prostredníctvom Skyp-u, bolo to v septembri 2024 a trikrát jej zaslal list. Mimo týchto udalostí dcéru nekontaktoval. Na výživu dcéry A. neprispieva.

Okrem mal. A. má syna mal. H., ktorý je umiestnený v CDR a dvojčky mal. A. a K., voči ktorým je pozbavený výkonu rodičovských práv a povinností.

11. Navrhovaný poručník obec Kecerovce sa pojednávania dňa 29.5.2025 nezúčastnil, svoju neprítomnosť ospravedlnil.

12. Podľa § 38 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

13. Podľa § 39 ods. 4 zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

14. Podľa § 56 ods. 1 a 3 zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

15. Podľa § 57 ods. 3 zákona o rodine, ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec.

16. Podľa § 58 ods. 3 zákona o rodine, poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

17. Na základe vykonaného dokazovania a zistenia skutočného stavu veci dospel súd k záveru, že u otca maloletej A. sú splnené podmienky stanovené zákonom na pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností.

Otec maloletej hrubým spôsobom zanedbával svoje rodičovské povinnosti. V domácnosti dochádzalo zo strany otca k závažnému týraniu matky a jej dcéry, ktorého bola maloletá A. účastná, čo sa podpísalo na psychickom stave maloletej a spelo k súčasnému odmietaniu otca maloletou. Otec o maloletú dlhodobo (od 29.6.2021 do 25.10.2023) neprejavil žiaden záujem. Maloletú kontaktoval od jej umiestnenia v zariadení celkovo štyrikrát, prvýkrát v októbri 2023 listom, pričom maloletá bola do zariadenia umiestnená dňa 29.06.2021. Otec maloletej neprispieva na výživu maloletej. Za celú dobu umiestnenia maloletej jej poslal tri listy a uskutočnil jeden hovor z ústavu na výkon testu odňatia slobody. Takýto záujem zo strany otca nemožno považovať za skutočný záujem a súd má za to, že z jeho strany došlo k závažnému zanedbávaniu výkonu rodičovských práv a povinností napriek tomu, že z množstva prebiehajúcich súdnych konaní týkajúcich sa maloletého dieťaťa preukázateľne mal vedomosť o mieste umiestnenia maloletej a z výkonu trestu odňatia slobody mal možnosť maloletú kontaktovať. Na základe takto zistených skutočností preto súd dospel k záveru, že je na mieste ho pozbaviť výkonu rodičovských práv a povinností.

18. Keďže vo vzťahu k maloletej A. sú obaja rodičia pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností a vo vzťahu k maloletej A. bola pozbavená výkonu rodičovských práv a povinností matka a týmto rozsudkom je aj otec, obe deti sa ocitli bez zákonného zástupcu, ktorý by ich zastupoval a spravoval ich záujmy. Z okruhu blízkych osôb maloletých detí súdu dlhodobo nie sú známe žiadne osoby, ktoré by boli ochotné a najmä vhodné a spôsobilé túto funkciu vykonávať v najlepšom záujme maloletých detí. Rešpektujúc ustanovenie § 57 odsek 3 zákona o rodine súd ustanovil za poručníka pre maloleté deti obec, v ktorej majú trvalý pobyt.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Košice (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu, konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd aj bez návrhu (§ 376 CMP).