

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6Csp/106/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124386122
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2025:6124386122.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou, v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava-Ružinov, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: Advokátska kancelária Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Tomášikova 28, 821 01 Bratislava-Ružinov, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX D., o zaplatenie 977,64 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 144,53 eur, úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 144,53 eur od 4.12.2023 do zaplatenia, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou pôvodne v upomínacom konaní dňa 26.9.2024 a postúpenou Okresnému súdu Stará Ľubovňa dňa 25.11.2024 domáhal zaplatenia istiny za poskytnutie telekomunikačných služieb vo výške 144,53 eur, sumy 678,38 eur za poskytnuté telekomunikačné zariadenia, zmluvnej pokuty vo výške 154,73 eur a úrokov z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 977,64 eur od 4.12.2023 do zaplatenia spolu s náhradou trov konania. Žalobu dôvodil tým, že žalobca so žalovaným uzavreli viaceré zmluvy, a to zmluvu č. A21953520 a č. A21953934 (ďalej len „Zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb“), na základe ktorých bola žalovanému vypožičaná SIM karta s prislúchajúcim telefónnym číslom v tej-ktorej Zmluve uvedeným, pričom žalovaný cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 144,53 eur nezaplatil riadne a včas. Nezaplatením ceny za poskytnuté služby došlo k porušeniu zmluvných povinností žalovaným, preto je v zmysle Dodatku k tej-ktorej Zmluve o poskytovaní verejných služieb, t. j. Zmluve č. A21953520 a č. A21953934 povinný uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu spolu vo výške 154,73 eur. Žalobca na základe Dodatkov k Zmluvám o poskytovaní verejných služieb, súčasťou ktorých bolo dojednanie o zmluvnej pokute, odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenia za kúpnu cenu v nich uvedenú, pričom pri určení výšky zmluvnej pokuty bola zohľadnená jednak výška zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji telekomunikačného zariadenia tak, že výška zmluvnej pokuty neprevyšuje poskytnutú zľavu z mobilného zariadenia, ako aj časový aspekt vplyv majúci na výpočet zmluvnej pokuty, a tak jej klesavú tendenciu v priamej úmERE k počtu celých mesiacov, po ktoré žalovaný plnil riadne, resp. od kedy došlo k porušeniu povinnosti. V dôsledku zmien týkajúcich sa zmluvných ustanovení o zmluvnej pokute má žalobca za to, že boli odstránené všetky vady, ktorých existencia v minulosti zapríčinila, že sudy vyhodnocovali zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Zmluvnú pokutu vo výške 59,03 eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A21953520, v ktorom je obsiahnutý základ pre jej výpočet zo sumy 64,40 eur, ktorý klesá podľa počtu celých mesiacov pri riadnom a včasnom plnení, t. j. do okamihu

porušenia zmluvnej povinnosti, pričom žalovaný nedodrжал záväzok viazanosti po dobu 23 mesiacov. Obdobným spôsobom si žalobca uplatňuje zmluvnú pokutu vo výške 95,70 eur na základe Dodatku k zmluve č. A21953934 (základom pre jej výpočet je suma 104,40 eur, pričom žalovaný nedodrжал záväzok viazanosti po dobu 23 mesiacov). Zvyšnú časť kúpnej ceny poskytnutých telekomunikačných zariadení sa žalovaný zaviazal zaplatiť v mesačných splátkach, a to na základe Dohody o splátkach č. 3507064537 zo dňa 11.4.2023 (ktorou sa zaviazal zaplatiť zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 293,28 eur v 24 mesačných splátkach po 12,22 eur, pričom neuhradil 23 splátok) a Dohody o splátkach č. 3507064460 tiež zo dňa 11.4.2022 (ktorou sa zaviazal zaplatiť zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 433,44 eur v 24 mesačných splátkach po 18,06 eur, pričom neuhradil 22 splátok). Žalovaný splátky v zmysle zmluvných dojednaní neuhradil, čím porušil zmluvné povinnosti, preto mu žalobca zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 678,38 eur. Napriek skutočnosti, že žalovaný bol listom označeným ako „Pokus o pokonávku“ vyzvaný na úhradu pohľadávky, na čo mu bola poskytnutá dodatočná lehota, žalovaný neplnil, v dôsledku čoho si žalobca uplatnil aj úroky z omeškania z celkovej dlžnej sumy odo dňa 4.12.2023, t. j. dňa po dni márneho uplynutia dodatočnej lehoty na plnenie. Účelom sa minula aj opakovaná výzva na zaplatenie dlhu v posledných troch mesiacoch pred podaním predmetnej žaloby.

2. Okresný súd Banská Bystrica žalobe v celom rozsahu vyhovel platobným rozkazom sp. zn. 12Up/1632/2024 zo dňa 14.10.2024, ktorý bol žalovanému listinne doručený dňa 18.10.2024. Žalovaný podal voči Platobnému rozkazu vecne odôvodnený odpor. Žalobcom uplatnený nárok považuje v celom rozsahu za nedôvodný. V tejto súvislosti uviedol, že uplatnený nárok vo vzťahu k zmluvným pokutám nemôže obstáť, nakoľko v predmetnej veci ide o spor, ktorý vychádza zo spotrebiteľskej zmluvy uzavretej medzi žalobcom - dodávateľom a žalovaným - spotrebiteľom a ustanovenia týkajúce sa zmluvnej pokuty obsiahnuté v Dodatkoch k Zmluvám sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Poukázal na skutočnosť, že dotknuté ustanovenia o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť zmluvnú pokutu sú vopred koncipované, preto aj keď sa s ich obsahom žalovaný mohol oboznámiť, nemohol ho ovplyvniť v rámci individuálneho dojednávania. Z tohto dôvodu Zmluvy, resp. Dodatky naplňujú všetky znaky zmlúv formulárových, a teda žalovaný mal možnosť iba Dodatok, resp. Zmluvu prijať ako celok - obsahujúc zmluvné dojednania o zmluvnej pokute. Žalovaný poukázal na skutočnosť, že povinnosť spočívajúca v zaplatení zmluvnej pokuty pritom vzniká účastníkovi zmluvy už okamihom porušenia zmluvnej povinnosti bez potreby akéhokoľvek ďalšieho úkonu žalobcu, teda nevyžaduje sa ani ukončenie právneho vzťahu zo Zmluvy. K výške zmluvnej pokuty uviedol, že tá bola určená presne vo výške rozdielu medzi akciovou a bežnou predajnou cenou poskytnutých telekomunikačných zariadení, preto sleduje samoučelný cieľ, ktorým je pokrytie výpadku príjmov vzniknutého týmto zvýhodnením. Žalovaný ďalej uviedol, že úhradou mesačného paušálu v dohodnutej výške spotrebiteľ neplatí len za skutočne využité služby, platí fixnú sumu bez ohľadu na reálny rozsah využívania týchto služieb. Porovnávajúc situáciu, ak v dôsledku predčasného zániku zmluvy pred uplynutím doby viazanosti, a tak aj zániku povinnosti účastníka zmluvy uhrádzať mesačný paušál za poskytnuté služby, dôjde k zjavnému narušeniu hospodárskeho modelu dodávateľa a situáciu, v ktorej dôjde (iba) k porušeniu povinnosti zo zmluvy bez následku jej zániku, a tým ani zániku povinnosti spočívajúcej v ďalšom plnení spôsobom dojednaným v zmluve, ktoré hospodársky model dodávateľa v takej miere nenaruší, dospel žalovaný k záveru, že intenzitu týchto zásahov je nutné vnímať rozdielne, a z toho dôvodu aj rozdielne ich kompenzovať. Žalobca netvrdil, že by v predmetom prípade došlo k ukončeniu platnosti zmluvy pred dohodnutou dobou viazanosti a ani neuviedol kedy a akým úkonom ktorej zo zmluvných strán k tomu malo dôjsť, preto nemožno mať za to, že žalovaný porušil záväzok viazanosti, pre prípad ktorého by prichádzala do úvahy možnosť žalobcu uplatniť si zmluvnú pokutu podľa čl. 2 bod 2.5 písm. b) Dodatok k Zmluvám. V nadväznosti na uvedené žalovaný poukázal na skutočnosť, že žalobca si zmluvnú pokutu uplatnil na inom skutkovom základe, a to v dôsledku porušenia povinnosti uhradiť cenu za služby počas doby viazanosti riadne a včas. Žalovaný ďalej zdôraznil, že napriek tomu, že výška zmluvnej pokuty klesá v závislosti od toho, kedy v rámci viazanosti porušil spotrebiteľ svoj záväzok riadne a včas uhradiť cenu za služby, vôbec nie je zohľadnená doba omeškania spotrebiteľa s plnením ani výška ceny služieb, s úhradou ktorej je v omeškaní. Takáto forma jej ustanovenia preto neberie zreteľ na závažnosť porušenia povinnosti ani vzhľadom k omeškaniu spotrebiteľa s plnením, ani vo vzťahu k výške ceny za dohodnuté služby. Z horeuvedených dôvodov žalovaný dospel k záveru, že ustanovenia o zmluvnej pokute zakladajú hrubý nepomer v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa tým, že sa na ich základe požaduje plnenie neprimeranej sankcie za porušenie povinnosti spotrebiteľa v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, pričom uvedené zakladá jeho absolútnu neplatnosť a z toho dôvodu nemožno plnenie dodávateľovi priznať. K nároku uplatnenému žalobou v časti poskytnutých telekomunikačných služieb uviedol, že

nebol predložený žiaden doklad, ktorý by preukazoval odoslanie, resp. predloženie predmetných faktúr žalovanému, preto nepreukázal, že faktúry sa objektívne dostali do jeho dispozičnej sféry, pričom za uvedeného stavu nie je žalovaný povinný túto sumu uhradiť. Vo vzťahu k žalobou uplatnenej sume z titulu úhrady zvyšnej časti kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia žalobca síce tvrdil, že dohodnuté mesačné splátky neboli uhrádzané, čím došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti a ich následnému zosplatneniu, avšak podľa názoru žalovaného neuviedol na základe akého konkrétneho ustanovenia zmluvy mal dané realizovať, preto namietal ich zosplatnenie. V nadväznosti na uvedené navrhol zrušiť napadnutý platobný rozkaz, následne zamietnuť žalobu ako nedôvodnú a priznať mu nárok na náhradu trov konania.

3. Na výzvu súdu sa žalobca vyjadril k odporu žalovaného, pričom tvrdil, že Zmluvy a Dodatky neobsahujú neprijateľné zmluvné podmienky dôvodiac oprávnenosť výšky zmluvnej pokuty s ohľadom na jej regresívny charakter. K zosplatneniu splátok za telekomunikačné zariadenie podľa tvrdení žalovaného malo dôjsť pokusom o pokonávku, ktorý bol žalovanému doručený prostredníctvom Slovenskej pošty formou doporučenej zásielky dňa 27.10.2023. Čo sa týka faktúr, tie boli žalovanému doručované obyčajnou zásielkou, pričom žalobca neviduje, že by sa zásielky vrátili ako neprevzaté. K tomu tiež uviedol, že povinnosťou žalovaného bolo oznámiť žalobcovi nedoručenie faktúry, také oznámenie však tiež neviduje, preto ich považuje za riadne doručené.

4. Žalovaný sa k replike žalobcu doposiaľ nevyjadril.

5. Podľa § 297 súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť ak: a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporené a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, pričom oznámenie v zmysle § 219 ods. 3 CSP bolo zverejnené dňa 28.3.2025 na úradnej tabuli súdu ako i na webovej stránke súdu, a to že dňa 29.5.2025 o 8.45 hod. bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení dôkazov za preukázané skutkové tvrdenia považuje:

8. Žalobca a žalovaný uzatvorili tieto Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, Dodatky k týmto Zmluvám ako aj Dohody o splátkach, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky, konkrétne:

- Dňa 11.4.2023 Zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb č. A21953520, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému verejné telekomunikačné služby vo vzťahu k tel. č. XXXXXXXXXXX, za vzniku vzájomnej povinnosti žalovaného zaplatiť za poskytnuté služby dohodnutú odplatu stanovenú platným Cenníkom (synalagmatický záväzok). Dňa 11.4.2023 žalobca a žalovaný súčasne uzatvorili Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorého bola, o. i., dohoda strán o predaji telekomunikačného zariadenia „Samsung Galaxy A54 violet“ za kúpnu cenu 539,00 eur a po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny 434,60 eur, ktorého súčasťou bolo aj dojednanie o regresívnej zmluvnej pokute so základom 104,40 eur. Dohodou o splátkach č. 3507064460 zo dňa 11.4.2023 sa zmluvné strany dohodli, že zľavnená suma telekomunikačného zariadenia bude uhrádzaná formou 24 mesačných splátok vo výške 18,06 eur. Prvá časť kúpnej ceny vo výške 1,00 eur bola uhradená bezodkladne po uzatvorení predmetnej Dohody.

a

- Dňa 11.4.2023 Zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb č. A21953934, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému verejné telekomunikačné služby vo vzťahu k tel. č. XXXXXXXXXXX, za vzniku vzájomnej povinnosti žalovaného zaplatiť za poskytnuté služby dohodnutú

odplatu stanovenú platným Cenníkom (synalagmatický záväzok). Dňa 11.4.2023 žalobca a žalovaný súčasne uzatvorili Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorého bola, o. i., dohoda strán o predaji telekomunikačného zariadenia „Honor 70 green“ za kúpnu cenu 499,00 eur a po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny 434,60 eur, ktorého súčasťou bolo aj dojednanie o regresívnej zmluvnej pokute so základom 64,40 eur. Dohodou o splátkach č. 3507064537 zo dňa 11.4.2023 sa zmluvné strany dohodli, že zľavnená suma telekomunikačného zariadenia bude uhrádzaná formou 24 mesačných splátok vo výške 12,22 eur, nakoľko prvá časť kúpnej ceny vo výške 141,32 eur bola uhradená bezodkladne po uzatvorení predmetnej Dohody.

9. Žalobca vyúčtoval poskytnuté služby žalovanému faktúrami:

- č. 2721444442 s dátumom splatnosti 6.6.2023 na sumu 36,55 eur (tel. č. XXXXXXXXXXXX),
- č. 2721444817 s dátumom splatnosti 6.6.2023 na sumu 47,00 eur (tel. č. XXXXXXXXXXXX),
- č. 2725938687 s dátumom splatnosti 7.7.2023 na sumu 19,00 eur (tel. č. XXXXXXXXXXXX),
- č. 2725938937 s dátumom splatnosti 7.7.2023 na sumu 17,09 eur (tel. č. XXXXXXXXXXXX),
- č. 2727964200 s dátumom splatnosti 23.7.2023 na sumu 27,50 eur (tel. č. XXXXXXXXXXXX),
- č. 2727964322 s dátumom splatnosti 23.7.2023 na sumu 27,50 eur (tel. č. XXXXXXXXXXXX).

10. Zo zmluvy o prenose čísla zo dňa 11.4.2023 vyplýva, že telefónne číslo XXXXXXXXXXXX bude prenesené a služby budú aktivované na tretí pracovný deň od prijatia žiadosti, určený deň je 14.4.2023, a to na telefónnom čísle XXXXXXXXXXXX.

11. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 23.10.2023 vyzval žalovaného na úhradu nezaplatených splátok zvyšnej časti kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia, ku dňu vystavenia výzvy vo výške 85,00 eur, s ktorými je žalovaný v omeškaní viac ako 3 mesiace, a to v lehote 15 dní od doručenia tohto upozornenia. Zároveň bolo žalovanému oznámené, že márnym uplynutím lehoty na plnenie sa ruší výhoda splátok, pričom týmto požiadal aj jednorazové zaplatenie všetkých zostávajúcich nezaplatených splátok vo výške 593,38 eur. Celková výška pohľadávky k času vyhotovenia výzvy predstavuje 1.066,36 eur a pozostáva z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby v celkovej výške 144,53 eur, zmluvnej pokuty vo výške 154,73 eur, nezaplatených splátok po ich splatnosti vo výške 678,38 a trov právneho zastúpenia vo výške 88,72 eur. Na úhradu dlhu bola žalovanému poskytnutá lehota do 2.12.2023. Následne, listom zo dňa 26.8.2024 bol ešte žalovaný vyzvaný na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby – istina vo výške 977,64 eur, úroky z omeškania ku dňu vystavenia výzvy vo výške 63,21 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 88,72 eur – najneskôr do 9.9.2024, pričom bol zároveň upozornený, že v prípade márneho uplynutia lehoty žalobca odstupuje od Zmluvy, ako aj skutočnosť, že pohľadávka bude vymáhaná súdnou cestou.

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

12. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka v znení v čase uzatvorenia dotknutých Zmlúv (Dodatkov), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

15. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

16. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

17. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

21. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

22. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

23. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z., účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

24. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

25. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.

26. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. 5 %.

27. Podľa § 191 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

28. Podľa § 215 ods. 1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

Súd dospel k právnomu záveru:

29. V prvom rade bolo potrebné ustáliť, či právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným spĺňa kritériá spotrebiteľského vzťahu, a tým aj či sa naň vzťahuje osobitná úprava regulujúca spotrebiteľské vzťahy obsiahnutá v § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ostatných osobitných predpisov. Nakoľko pri uzatváraní Zmluvy vystupovala na jednej strane fyzická osoba, ktorá nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na druhej strane osoba pri uzatváraní a plnení Zmluvy konajúca v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, súd nemohol dospieť k inému záveru, než tomu že ide o vzťah dodávateľ – spotrebiteľ, zvýraznený tým, že dodávateľ koncipoval Zmluvu, pričom spotrebiteľ jej obsah nemohol objektívne ovplyvniť, teda mal možnosť s jej obsahom iba súhlasiť, resp. ju neuzavrieť.

30. Vychádzajúc z dôkazov predložených žalobcom súd považuje za dostatočne preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzavretiu viacerých platných Zmlúv o poskytovaní verejne dostupných služieb, prostredníctvom ktorých žalobca poskytol žalovanému možnosť využívať elektronické komunikačné služby a žalovaný sa zaviazal za tieto poskytnuté služby zaplatiť. Vychádzajúc z negatívnej dôkaznej teórie tiež nemožno požadovať od žalobcu, aby preukazoval reálnu neexistenciu určitej skutočnosti. Preukazovanie takejto skutočnosti je spravidla objektívne nemožné, preto sa v týchto presúva dôkazná povinnosť - dôkazné bremeno na protistranu. Skutočnosť, že by žalovaný riadne a včas uhradil faktúry nebola v konaní ani len tvrdená.

31. Vo vzťahu k námietke žalovaného, že žalobca nepreukázal doručenie faktúr žalovanému, resp. že tie sa nedostali do jeho dispozičnej sféry, preto bez ich predloženia nemal žalovaný povinnosť ich uhradiť, súd konštatuje, že predmetné tvrdenie nie je opodstatnené. Súdu je z úradnej činnosti známe, že súčasťou uzatváraných Zmlúv sú aj Všeobecné podmienky upravujúce vo vzťahu k doručovaniu faktúr určité domnienky, a teda v prípade, že faktúra za služby nie je doručená do desiatich dní po skončení zúčtovacieho obdobia z dôvodu nemožnosti jej oznámenia alebo z iného dôvodu, je účastník Zmluvy povinný túto skutočnosť oznámiť dodávateľovi, pričom ak tak neučiní v lehote jedenásť dní po skončení zúčtovacieho obdobia, faktúra sa považuje za oznámenú, t. z. predloženú posledným dňom tejto lehoty. Žalovaný dodávateľovi neoznámil nedoručenie faktúr, preto žalobca považuje faktúry za riadne doručené. Rovnako je potrebné zopakovať, že ak by také oznámenie existovalo, bol ho povinný predložiť žalovaný, ako ten, kto má záujem na vyvrátení tvrdenej skutočnosti. Súd poznamenáva, že žalovaný tiež žiadnym spôsobom nepoprel, aby mu služby žalobca riadne a včas poskytol. Súd vychádzal z predložených faktúr (viď bod 9 predmetného rozsudku) a nárok v rozsahu uplatnenom žalobou vo výške 144,53 eur priznal ako dôvodne uplatňovaný.

32. Uplatnený nárok žalobou v časti týkajúcej sa zaplata sumy vo vzťahu k poskytnutým mobilným zariadeniam vo výške 678,38 eur už však dôvodný nie je. Základom pre uplatnenie tohto nároku je samotný Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb č. A21953520, na základe ktorého došlo o. i. k predaju mobilného zariadenia „Samsung Galaxy A54 violet“ vo výške kúpnej ceny 434,60 eur a tiež Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb č. A21953934, na základe ktorého došlo o. i. k predaju mobilného zariadenia „Honor 70 green“ vo výške kúpnej ceny 434,60 eur.

33. Žalobca a žalovaný uzatvorili ad 1/ dňa 11.4.2023 Dohodu o splátkach, ktorou sa žalovaný zaviazal uhrádzať kúpnu cenu za zariadenie „Samsung Galaxy A54 violet“ vo výške 434,60 eur, s úhradou prvej časti kúpnej ceny vo výške 1,00 eur bez zbytočného odkladu po uzatvorení predmetnej Dohody a zvyšnú časť vo výške 433,44 eur formou 24 mesačných splátok po 18,06 eur a tiež ad 2/ dňa 11.4.2023 Dohodu o splátkach, ktorou sa žalovaný zaviazal uhrádzať kúpnu cenu za zariadenie „Honor 70 green“ vo výške 434,60 eur, s úhradou prvej časti kúpnej ceny vo výške 141,32 eur bez zbytočného odkladu po uzatvorení predmetnej Dohody a zvyšnú časť vo výške 293,28 eur formou 24 mesačných splátok po 12,22 eur. Z čl. 2 bodu 2.1 každej z Dohôd vyplýva, že žalovaný bol povinný uhrádzať tieto splátky na základe výzvy zaslanej Podnikom po skončení zúčtovacieho obdobia (nepresahujúceho

31 kalendárnych dní). Žalovaný nerozporoval skutočnosť o doručení výziev. Z čl. 2 bodu 2.3 písm. a) každej z Dohôd ďalej vyplýva, že celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny sa stáva splatnou, a teda žalobca je oprávnený žiadať o zaplatenie celej nezaplatennej časti zvyšnej časti kúpnej ceny, pričom tomu koreluje povinnosť žalovaného spočívajúca v zaplatení celej nezaplatennej časti zvyšnej kúpnej ceny pre prípad jeho omeškania s plnením ktorejkoľvek dojednanej splátky po dobu najmenej troch mesiacov, pričom pre tento prípad sa stáva celá nezaplatená časť zvyšnej časti kúpnej ceny splatnou, a to 15 dní odo dňa doručenia upozornenia kupujúceho na možnosť zosplatnenia splátok alebo v iný, neskorší deň uvedený v predmetnom upozornení. Súd však k tomu dodáva, že iba v prípade, ak sú naplnené všetky zákonom ustanovené podmienky koncipované v ust. § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, môže dôjsť k platnému zosplatneniu. Žalobca v tejto súvislosti poukazuje na jednostranný úkon - Pokus o pokonávku, aby však podľa názoru súdu tento úkon vyvolal všetky hmotnoprávne následky, muselo by byť v konaní preukázané, že bol žalovanému doručený, resp. že sa dostal do jeho dispozičnej sféry. Z podacieho hárku však nemožno hodnoverne zistiť, čo je obsahom zásielky a ani to, komu bola doručovaná. Jediným identifikátorom je v uvedenom prípade podacie číslo zásielky (na č. I. spisu 48), ktoré však nezodpovedá číslu uvedenému na Pokuse o pokonávku (na č. I. spisu 8). K tomu tiež súd dodáva, že produkovanie dôkazov rozhodujúcich pre úspech v sporovom konaní je výlučne v rukách strán. Z uvedených dôvodov nemožno mať za to, že došlo k platnému zosplatneniu splátok. Rovnako súd poukazuje na skutočnosť, že Pokus o pokonávku je akýmsi hybridným úkonom, keď je v ňom na jednej strane obsiahnuté oznámenie o omeškaní s úhradou už splatných splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace spolu s upozornením na možnosť využitia práva dlh zo splátok zosplatniť v prípade márneho uplynutia lehoty dodatočne poskytnutej na plnenie a na druhej strane, pre prípad márneho uplynutia tejto lehoty, je v ňom zároveň vyjadrená požiadavka na zaplatenie takto jednorazovo zosplatneného dlhu, čo súd považuje s ohľadom na účel týchto upozornení za zmätočné.

34. Žalobca za týchto okolností nemohol uplatniť nárok ako celú zosplatnenú pohľadávku, v konaní mal rozdeliť požadované plnenie na jednotlivé splátky, ku ktorým prislúcha aj úrok z omeškania, aby súd mohol rozhodnúť v súlade s jeho žalobným návrhom. Vo všeobecnosti tiež platí, že premlčacia doba v takom prípade plynie odo dňa zročnosti každej jednotlivej splátky, čo má v mnohých prípadoch na právne posúdenie spotrebiteľského sporu významný vplyv. Ak by súd priznal žalované plnenie s odôvodnením, že všetky splátky sú už k tomu času splatné (k času podania žaloby však ešte neboli zročné, preto by žaloba v priebehu konania musela byť rozširovaná, a to jedine z procesnej iniciatívy žalobcu), de facto by tvoril skutkový základ, ktorý mal viesť v žalobe žalobca – o to viac, ak ide o spotrebiteľský spor. Súd v tejto časti žalobu zamietol.

35. V tomto smere súd poukazuje i na rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 15CoCsp/16/2024 z 24.4.2024, v ktorom je riešená otázka v skutkovo rozličnom, ale právne obdobnom prípade, a to ohľadne koncipovania žalobného petitu, kde odvolací súd uviedol: „...v zhode s názorom okresného súdu poukazuje na jednu z podstatných náležitostí žaloby v zmysle § 132 ods. 1 CSP, ktorou je povinnosť tvrdenia, aby súd mohol rozhodnúť o uplatnenom nároku v zmysle uplatneného petitu. Žalobca svoj nárok v spore vymedzil ako plnenie z úveru, ktorý mal byť predčasne splatný. Ak by okresný súd namiesto zamietnutia žaloby priznal žalobcovi plnenie splatných splátok zo zmluvy o úvere bez toho, aby žalobca doplnil rozhodujúce skutkové tvrdenia v tomto smere (poznámka odvolacieho súdu: napriek tomu, že na uvedené bol súdom prvej inštancie vyzvaný, pričom sa nezúčastnil ani nariadeného pojednávania, kedy sa mohol oboznámiť s predbežným právnym posúdením súdu) a navrhol prípadný eventuálny petit, by takýmto rozhodnutím prekročil rámec vymedzeného petitu, nakoľko by priznal plnenie z iného skutkového základu, než aký bol vymedzený v samotnej žalobe. Napriek tomu, že žalobca sa domáhal plnenia z rovnakej zmluvy, po skutkovej stránke tvrdil, že došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti poskytnutého úveru. Ak by teda okresný súd bez procesnej aktivity žalobcu tomuto priznal uplatnený nárok v rozsahu splatných splátok spolu s príslušenstvom, tak by prekročil žalobný návrh, a to ešte v spore s ochranou slabšej strany v zmysle § 290 a nasl. CSP, ktorou bol žalovaný, čím by porušil zásadu „ne ultra petitem“, čo by spôsobilo porušenie práva žalovaného na spravodlivý proces (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo/85/2021 zo dňa 12. 02. 2024).“ Zhodný názor zaujal i Krajský súd v Prešove v rozhodnutí sp. zn. 2CoCsp/20/2020 z 23.9.2020.“

36. Žalobca navrhuje vyhovieť žalobe aj v časti uplatnenej zmluvnej pokuty, keďže má za to, že znenie zmluvného dojednania o zmluvnej pokute, ktoré zohľadňuje čas trvania riadneho plnenia zmluvných povinností a spôsobuje jej priamoúmerné klesanie, nespôsobuje hrubý nepomer v právach a povinnostiach medzi zmluvnými stranami tak, ako tvrdí žalovaný. Súd v tomto smere zdôrazňuje, že vo

vzťahu k uplatnenému nároku zo zmluvnej pokuty vo výške 154,73 eur na základe Dodatkov z Zmlúvám č. A21953934 a č. A21953520 je potrebné v prvom rade skúmať, či žalobca uniesol v súvislosti s vlastným tvrdením dôkazné bremeno. Žalobca v žalobe tvrdil, že zmluvná pokuta vo výške 59,03 eur bola vypočítaná v súlade s Dodatkom k Zmluve č. A21953934, v ktorom bola dohodnutá vo výške 64,40 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od počtu celých mesiacov uplynulých od momentu uzatvorenia predmetného Dodatku, t. j. 11.4.2021 do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným, t. j. do 7.6.2023, preto žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 23 mesiacov. Žalobca rovnakým spôsobom uviedol výpočet výšky zmluvnej pokuty vo výške 95,70 eur (v súlade s Dodatkom k Zmluve č. A21953520, podľa ktorého jej základná výška bola 104,40 eur, pričom klesla v závislosti od času riadneho plnenia žalovaného – odo dňa uzatvorenia predmetného Dodatku, t. j. 11.4.2023 do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, t. j. do 7.6.2023, preto žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 23 mesiacov. Súčtom výšky všetkých zmluvných pokút došiel k sume vo výške 154,73 eur, ktorá je súčasťou žalobného petitu znejúceho na zaplatenie sumy 977,64 eur. V zmysle Dodatkov sa strany sporu dohodli, že účastník (žalovaný) bude o. i. včas a riadne uhrádzať cenu za tú-ktorú službu a iné svoje peňažné záväzky voči podniku, súčasne bude včas a riadne uhrádzať podniku iné platby, ktoré je povinný platiť, a to aj v prípade, že sa nejedná o peňažné záväzky voči podniku, avšak je ich povinný uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku tretej osobe. Pre prípad porušenia povinností bola k tomu-ktorému Dodatku k Zmluve dojednaná zmluvná pokuta s degresívnym charakterom podľa časového kritéria zohľadňujúc úsek od okamihu podpisu toho-ktorého Dodatku k momentu porušenia zmluvnej povinnosti. Žalobca síce tvrdil, že došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti uvedením dňa porušenia povinnosti žalovaným, avšak žiadnym spôsobom vlastné tvrdenia nepreukázal. Z dôvodu, že porušenie povinností zostalo v rovine tvrdení žalobcu bez ich náležitého preukázania (napr. výpisom prijatých platieb), súd žalobu aj v tejto časti zamietol, keďže nebolo objektívne možné ustáliť výšku zmluvných pokút v súlade so zmluvnými dojednaniami, nakoľko výpočet závisí od exaktne určených skutočností, ktoré musia byť v sporovom konaní preukázané (aj čo do dôvodu, aj čo do výšky).

37. Vzhľadom na prijatý záver, súd neprijateľnosť zmluvnej podmienky vo vzťahu k zmluvnej pokute v zmysle § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka už nepreskúmaval, napriek tejto skutočnosti je judikatúrou súdov ustálené, že aj dojednania o zmluvnej pokute s jej degresívnou tendenciou je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, keďže nebola individuálne dojednaná, pričom spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (porovnaj rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 22Co/89/2019, sp. zn. 22Co/41/2017 zo dňa 22.03.2018, sp. zn. 25Co/92/2018 zo dňa 12.02.2019, sp. zn. 7Co/233/2016 zo dňa 24.08.2017, sp. zn. 10CoCsp/3/2020, ako aj na rozhodnutie 9Co/130/2019, či rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11Co/199/2017 zo dňa 07.02.2018).

38. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd vyhovel žalobe v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy za poskytnuté telekomunikačné služby, teda v časti o zaplatenie 144,53 eur s príslušenstvom, keďže povinnosť žalovaného zaplatiť cenu služieb a zariadení vyplýva zo samotných Zmlúv, resp. Dodatkov, ale najmä z § 43 ods. 12 písm. b) citovaného zákona o elektronických komunikáciách. V prevyšujúcej časti týkajúcej sa zvyšnej kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia (celkom 678,38 eur) a zmluvných pokút (celkom 154,73 eur) s príslušným úrokom z omeškania, súd žalobu zamietol.

39. Žalovaný sa zároveň s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, preto si žalobca podanou žalobou uplatnil aj úrok z omeškania od 4.12.2023 do zaplatenia, a to z celého žalovaného nároku. Nakoľko súd priznal žalované plnenie za poskytnuté telekomunikačné služby, napriek skutočnosti, že omeškanie nastalo dňom po dni každej vystavenej faktúry, súd priznal úroky z omeškania tak, ako si ich žalobca uplatnil – nakoľko k tomu času nepochybne v omeškaní žalovaný s plnením bol, pričom výška úrokov je uplatnená v zákonnej výške, teda vo výške 8,75 % ročne zo sumy 144,53 eur od 4.12.2023 až do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol takto:

40. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. Vzhľadom na to, že v danom prípade bol v konaní úspešnejší žalovaný, ktorého úspech predstavuje 85,22 % proti úspechu žalobcu 14,78 %, mal by byť priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu čistého úspechu, teda v rozsahu 70,44 % žalovanému. Súd však v súlade so zásadou hospodárnosti konania rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Žalovaný si žiadne trovy konania neuplatnil, pričom zo spisu ani nevyplýva, že by žalovanému trovy konania preukázateľne vznikli.

43. Dôvod v zmysle § 257 CSP v rámci rozhodovania o trovách konania súd nevzhladol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.