

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 13C/18/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120421834  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Garaj  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:6120421834.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudcom Mgr. Petrom Garajom v právnej veci žalobcu: Bc. U. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, zast. C. kanceláriou V. & Štofková s.r.o., Nové Zámky, Pribinova 9, IČO: 36 813 401, proti žalovanému: E. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. 1, o zaplatenie 2.340 € s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni 2.340,00 eur s 5,00 % úrokom z omeškania ročne od 10.11.2020 do zaplatenia, všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa svojou žalobou voči žalovanému domáhala podľa § 308 ObZ zaplatenia sumy, ktorú za žalovaného uhradila jeho veriteľovi zo zmluvy o úvere č. XXX XXX zo dňa XX.X.XXXX ( ktorým bol Volkswagen finančné služby Slovensko a.s. Bratislava ) ako ručiteľka v období od X.X.XXXX do XX.XX.XXXX ( domáhala sa zaplatenia časti tejto sumy ) a tiež sa domáhala zaplatenia úroku z omeškania, pretože žalovaný je s plnením peňažného dlhu v omeškaní.

2. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručená oznámením na webovej stránke súdu a jeho úradnej tabuli dňom 26.5.2021, nevyjadril.

3. Na pojednávanie sa žalovaný nedostavil, doručenie predvolania mal s fikciou doručenia vykázané dňom 17.6.2021, svoju neúčast' neospravedlnil, súd preto podľa § 180 CSP pojednával v neprítomnosti žalovaného.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením ku spisu pripojených dokladov a správ a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Zo zmluvy o úvere č. XXX XXX zo dňa 27.6.2012 súd zistil, že veriteľ ( Volkswagen finančné služby Slovensko a.s. Bratislava ) poskytol žalovanému ako dlžníkovi úver v sume 6638 €, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť spôsobom tam určeným.

6. Z vyhlásenia žalobkyne zo dňa 27.6.2012 súd zistil, že ide o ručiteľské vyhlásenie žalobkyne, ktorá sa zaviazala, že podľa § 303 ObZ ručí za záväzok žalovaného voči Volkswagen finančné služby Slovensko a.s. Bratislava zo zmluvy o úvere č. XXX XXX zo dňa XX.X.XXXX.

7. Zo spisu Okresného súdu Nové Zámky 18C/132/2015 súd zistil, že uznesením zo dňa 14.7.2015 bol schválený zmier, ktorým sa žalobkyňa ( ako ručiteľ ) a žalovaný ( ako dlžník ) zaviazali zaplatiť v

prospech veriteľa ( Volkswagen finančné služby Slovensko a.s. Bratislava ) sumu 6605,98 €, pričom toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.7.2015.

8. Z výzvy Volkswagen finančné služby Slovensko a.s. Bratislava, ktorú prevzala žalobkyňa osobne dňa 13.6.2014 súd zistil, že ňou bola vyzvaná, aby svoj dlh uhradila na účet č. R XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

9. Z výpisu z účtu žalobkyne za obdobie od 1.1.2017 do 31.10.2020 súd zistil, že z jej účtu č. R XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX bolo na účet R XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX uhradených 44 splátok po 65 €.

10. Podľa § 303 ObZ Kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nesplnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

11. Podľa § 308 ObZ ručiteľ, ktorý splní záväzok, za ktorý ručí, nadobúda voči dlžníkovi práva veriteľa a je oprávnený požadovať všetky doklady a pomôcky, ktoré má veriteľ a ktoré sú potrebné na uplatnenie nároku voči dlžníkovi.

12. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Z vykonaného dokazovania ( z úverovej zmluvy a z ručiteľského vyhlásenia ) má súd za nepochybne preukázané, že žalovanému spoločnosť Volkswagen finančné služby Slovensko a.s. Bratislava poskytla úver vo výške 6638 € za tam uvedených podmienok, za ktorý na základe ručiteľskej listiny žalobkyňa ručila ako ručiteľ podľa § 303 ObZ.

14. Taktiež bolo nesporné preukázané, že uznesením Okresného súdu Nové Zámky 18C/132/2015 zo dňa 14.7.2015 bol schválený zmier, ktorým sa žalobkyňa ( ako ručiteľ ) a žalovaný ( ako dlžník ) zaviazali zaplatiť v prospech veriteľa ( Volkswagen finančné služby Slovensko a.s. Bratislava ) sumu 6605,98 € ako plnenie zo zmluvy o úvere č. 775 296 zo dňa 27.6.2012, pričom toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.7.2015.

15. Z výpisu z účtu žalobkyne bolo nakoniec nepochybne preukázané, že za obdobie od 1.1.2017 do 31.10.2020 súd zistil, že z jej účtu č. R XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX bolo na účet R XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX uhradených 44 splátok po 65 €, teda celkovo sumu 2860 €.

16. Žalovaný voči skutkovým tvrdeniam žalobkyne nenamietal, nerozporoval ich a preto ich súd považuje za nesporné a z vyššie uvedených listín aj za preukázané. Žaloba je teda v plnom rozsahu dôvodná a súd jej vyhovel. Je totiž preukázané, že žalobkyňa za žalovaného splnila ako ručiteľka jeho dlh voči spoločnosti Volkswagen finančné služby Slovensko a.s. Bratislava a preto jej podľa § 308 ObZ vznikol voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy, ktorú za neho veriteľovi uhradila. Takou sumou je suma vyššia, než suma žalovaná ( nakoľko žalobkyňa uhradila na účet veriteľa 44 splátok po 65 € ), avšak pokiaľ sa žalobkyňa domáha zaplatenia len sumy 2340 €, nemohol súd jej návrh prekročiť a zaviazal žalovaného k zaplateniu práve tejto sumy.

17. Súd žalobkyni priznal i úrok z omeškania, nakoľko je zrejmé, že žalovaný je s plnením peňažného dlhu v omeškani.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi v konaní plne úspešnému priznal súd nárok na plnú náhradu trov konania. O výške jeho nároku na náhradu trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd Nitra. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( označenie toho,

ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis odvolateľa ) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.