

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/68/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623200854  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:5623200854.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu JUDr. Jozefa Šuleka a JUDr. Jany Vargovej, v spore žalobcu: A. B. C., nar. X.X.XXXX, trvale bytom D., C. XXX/XX, proti žalovaným: 1/ E. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G., H. I. C. XXX/X, 2/ J. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B., I., G. K. XXX/XX, 3/ L. F., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, 4/ L. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. M. N., G., B. XXX/XX a 5/ J. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX, v spore o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 10C/15/2023-112 zo dňa 29.2.2024, takto

### rozhodol:

Uznesenie prvoinstančného súdu vo výrokoch, ktorým žalovaným 1/, 2/, 4/ a 5/ ako i štátu priznal vo vzťahu k žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, p o t v r d z u j e .

V ostatných častiach uznesenie prvoinstančného súdu ako odvolaním strán sporu nenapadnuté, ponecháva nedotknuté.

Žalovaným 1/, 2/, 4/ a 5/ a štátu nárok na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením prvoinstančný súd konanie zastavil, žalovaným 1), 2), 4) a 5) priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, štátu priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu a žalobcovi vrátil súdny poplatok zo žaloby vo výške 575,80 eur, prostredníctvom O. G., P., po právoplatnosti výroku uznesenia. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 24. 3. 2023, sa žalobca domáhal voči žalovaným 1) - 5) zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území G., zapísaným v katastri nehnuteľností Okresného úradu Q. I., katastrálny odbor, na liste vlastníctva číslo XXX ako stavba rodinného domu O. R. XXX postavená na pozemku zapísanom ako parcela číslo KN-C 196/1 a na liste vlastníctva číslo XXXX ako pozemok parcela číslo KN-C 196/4, druh pozemku záhrada, o výmere 37 m<sup>2</sup>, parcela číslo KN-C 200/1, druh pozemku záhrada, o výmere 413 m<sup>2</sup> a parcela číslo KN-C 200/2, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 83 m<sup>2</sup>, tak, že sa prikazujú do výlučného vlastníctva žalovaného 1), za súčasného uloženia povinnosti žalovanému 1) zaplatiť mu náhradu za jeho spoluvlastnícky podiel vo výške určenej znaleckým posudkom. Podaním, doručeným súdu dňa 17. 1. 2024, vzal žalobca podanú žalobu späť, bez uvedenia dôvodu. Žalovaní 1/, 2/, 4/ a 5/ vyjadrili súhlas so späťvzatím žaloby v zmysle § 146 ods. 2 CSP. V súlade so zákonným ustanovením § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd priznal žalovaným 1), 2), 4), 5) voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Pri späťvzatí žaloby zásadne platí, že zastavenie konania zaviniť žalobca, s výnimkou prípadov, že žalobca preukáže, že vzal dôvodne podanú žalobu späť výlučne pre správanie žalovaného. Zavinenie na zastavení konania sa posudzuje výlučne z hľadiska procesného výsledku, t. j. posúdenia skutočnosti, či žalovaný plnil žalobcovi to, čoho sa žalobca domáhal, prípadne či došlo k stavu keď nárok žalobcu bol uspokojený. Nakoľko žalobca neuviedol v späťvzatí žaloby žiadne dôvody, nemal súd preukázané,

že by vzal dôvodne podanú žalobu späť výlučne pre správanie žalovaných. Nakoľko žalovaný 3) nemal procesnú subjektivitu, keďže pred začatím konania zomrel, súd o nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k nemu nerozhodoval. Vzhľadom na skutočnosť, že súd zo svojich rozpočtových prostriedkov na základe uznesenia zo dňa 13. 7. 2023 zaplatil sumu 100 eur ako odmenu za vyhotovenie potvrdenia o trhovej cene nehnuteľností zo dňa 13. 6. 2023 obchodnej spoločnosti K. E. O., priznal štátu voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Žalobca, ktorý bol povinný preukázať hodnotu nehnuteľností, ktoré sú predmetom sporu, pre účely určenia výšky súdneho poplatku, tak neučinil a ani nezložil preddavok na odmenu za vyhotovenie odborného vyjadrenia o cene nehnuteľností. Keďže z hľadiska procesného výsledku zavinil zastavenie konania žalobca, súd priznal štátu nárok na náhradu trov konania voči nemu. Zároveň rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku zo žaloby, po jeho zákonom krátení o 6,70 eura, t. j. vo výške 575,80 eura, žalobcovi, prostredníctvom O. G., P., po právoplatnosti výroku tohto uznesenia, nakoľko žaloba bola vzatá späť pred prvým pojednávaním.

2. Proti uzneseniu prvoinštančného súdu doručil v zákonnej lehote odvolanie žalobca čo do výrokov, ktorými prvoinštančný súd žalovaným 1/, 2/, 4/ a 5/ a štátu priznal vo vzťahu k žalobcovi nárok na náhradu trov konania. Uviedol, že žalovaní 1/, 2/, 4/ a 5/ si žiadne trovy konania vo vzťahu k nemu neuplatnili. Podľa neho ani do konania prvého pojednávania na náhradu trov konania nemajú nárok. Pokiaľ sa týkalo náhrady trov konania štátu, uviedol, že túto sumu uhradil zo svojho bankového účtu a nebola hradená z rozpočtových prostriedkov súdu, ako je uvedené v uznesení.

3. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), súc viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania (§ 379, § 380 CSP), postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario odvolaním napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu v odvolaní napadnutej časti, ako správne potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP).

4. Podľa § 146 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

5. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca po začatí konania zobral žalobu späť a v danom prípade predmetom sporu bolo zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva medzi stranami sporu správne prvoinštančný súd vyzval žalovaných 1/, 2/, 4/ a 5/ na vyjadrenie k späťvzatiu žaloby žalobcom. Pokiaľ sa týka žalovaného 3/, tohto žalobca síce označil za stranu v konaní, napriek tomu, že zomrel XX.X.XXXX, teda pred začatím konania, čím stratil svoju procesnú spôsobilosť. Z uvedeného dôvodu žalovaného 3/ na vyjadrenie podľa § 146 ods. 2 CSP prvoinštančný súd nevyzýval.

6. Vzhľadom na to, že žalovaní 1/, 2/, 4/ a 5/ doručili vyjadrenia k späťvzatiu žaloby a je predpoklad, že by si mohli v súvislosti s týmito úkonmi uplatňovať účelne vynaložené výdavky vo vzťahu k žalobcovi, správne prvoinštančný súd postupom podľa § 256 ods. 1 CSP priznal im vo vzťahu k žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

7. Pokiaľ sa týkalo náhrady trov konania štátu vo vzťahu k žalobcovi, preskúmaním obsahu spisu, odvolací súd zistil, že súd zo svojich rozpočtových prostriedkov na základe uznesenia zo dňa 13. 7. 2023 zaplatil sumu 100 eur ako odmenu za vyhotovenie potvrdenia o trhovej cene nehnuteľností zo dňa 13. 6. 2023 obchodnej spoločnosti K. E. O.. Žalobca, ktorý bol povinný preukázať hodnotu nehnuteľností, ktoré sú predmetom sporu, pre účely určenia výšky súdneho poplatku, tak neučinil a ani nezložil preddavok na odmenu za vyhotovenie odborného vyjadrenia o cene nehnuteľností. Keďže z hľadiska procesného výsledku zavinil zastavenie konania žalobca, súd priznal štátu nárok na náhradu trov konania voči nemu.

8. Z obsahu spisu nevyplývalo, že by žalobca ako tvrdí, zo svojho bankového účtu predmetnú sumu, vo vzťahu k súdu uhradil, a teda správne prvoinštančný súd priznal štátu vo vzťahu k žalobcovi nárok na náhradu takto vzniknutých trov konania.

9. Vo väzbe na uvedené odvolací súd v odvolaní napadnutej časti uznesenie prvoinštančného súdu ako správne potvrdil, v ostatnej časti, ktorá odvolaním strán sporu napadnutá nebola, ponechal uznesenie prvoinštančného súdu nedotknuté. Žalovaným 1/, 2/, 4/ a 5/ a štátu vo vzťahu k žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko z obsahu spisu nezistil, že by im v súvislosti s podaným odvolaním zo strany žalobcu účelne vynaložené výdavky vznikli.

10. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

(§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
  - b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
  - c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)
- Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)