

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 14CoP/96/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825200762
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Nemravová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:3825200762.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Martiny Nemravovej, členov senátu JUDr. Róberta Bebčáka a JUDr. Miroslavy Korbašovej, vo veci starostlivosti o maloleté deti Slabejové, a to A., nar. XX.XX.XXXX, B., nar. XX.XX.XXXX, deti rodičov C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, F., G. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. H. XXX/X, I., o zverenie detí do striedavej osobnej starostlivosti, o odvolaní otca maloletých detí proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza č. k. 15P/15/2025-4 zo dňa 19. februára 2025, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Prievidza č.k. 15P/15/2025-4 zo dňa 19. februára 2025 zrušuje.

odôvodnenie:

- Súd prvej inštancie (ďalej aj ako „okresný súd“) napadnutým uznesením výrokom I. konanie zastavil a výrokom II. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.
- V odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd uviedol, že otec mal. detí návrhom podaným 17.02.2025 žiadal zveriť maloleté deti D. do striedavej osobnej starostlivosti, pričom deti sú u neho 5 dní a 9 dní u matky. Navrhuje striedanie týždňov a týždňov. O deti sa dokáže plnohodnotne postarať. Pracovne s tým problém nemá. Keď je s deťmi, tak sa im venuje naplno.
- Okresný súd s poukazom na § 2 ods. 1 CMP, § 161 ods. 2 CSP, § 230 CSP a obsah spisového materiálu konanie zastavil. Pri skúmaní procesných podmienok konania v danej veci, v ktorej podal otec dňa 17.02.2025 návrh na zverenie detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch, okresný súd zistil, že ide o nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a to prekážka tzv. res iudicata.
- Z obsahu spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 15P 84/2024 okresný súd zistil totožný návrh na zverenie detí do striedavej osobnej starostlivosti dňa 09.08.2024, pričom dňa 19.12. 2024 uzavreli rodičia pred súdom rodičovskú dohodu, v rámci ktorej bol upravený styk otca s deťmi v každom párnom kalendárnom týždni od piatku do stredy budúceho týždňa, vo zvyšnej časti zostala predchádzajúca úprava práv a povinností k maloletým deťom nedotknutá. Súd na pojednávaní dňa 09.01.2025 rodičovskú dohodu schválil. Otec na pojednávaní uvádzal, že navrhuje striedavú starostlivosť v týždenných intervaloch kvôli výživnému, inak sa realizuje jeho styk s deťmi tak, ako bol dohodnutý. Rozsudok o schválení rodičovskej dohody nadobudol právoplatnosť 09.01.2015.
- Prekážka rozsúdenej veci (res iudicata) nastáva vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Ten istý predmet konania je daný, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petítom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t.j. vyplýva z rovnakého skutku).

6. Zásada zákazu rozhodovať a konať vo veciach už raz rozhodnutých (res iudicata) vyplýva z princípu právnej istoty, ktorý možno vyvodiť z princípu právneho štátu.

7. V zmysle citovaných ustanovení zákona súd konanie zastavil, pretože o návrhu otca na striedavú osobnú starostlivosť bolo rozhodnuté v predchádzajúcom konaní pod sp. zn. 15P 86/2024, kde rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 9.1.2025. Pokiaľ otec podal ani nie po mesiaci nový návrh na zmenu tohto rozhodnutia, tento návrh odôvodňuje tými istými skutočnosťami ako v predchádzajúcom konaní, s prihliadnutím na krátku dobu od doby totožného rozhodovania súdu, za splnenia podmienky totožnosti tých istých účastníkov konania, súd konanie zastavil, pričom vo veci nie je možné pokračovať. Pre úplnosť súd udáva, že skutočnosť, že otec má deti v starostlivosti 5 dní a u matky sú 9 dní, ešte neznamená, že by otec nebol povinný platiť výživné. Súd môže za preukázaných okolností upravovať výživné aj pri striedavej osobnej starostlivosti, ktorá by trvala v rovnakom časovom intervale. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP.

8. Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie otec, ktorý uviedol, že podal znovu návrh na striedavú starostlivosť, konanie bolo zastavené. Keď sa dohoda uzatvárala, tak úrad práce, sociálnych vecí a rodiny mu odporučil rozšírený styk a postupne potom môže znovu žiadať o striedavú starostlivosť. Začali fungovať podľa toho, ako odporučila psychologička, vzhľadom na deti, aby im to nebolo dlho a aby sa to neobrátilo, že deti nechcú byť s otcom. Potom o mesiac bolo stretnutie so súdnym asistentom, ten určil zase inak, aby fungovali s deťmi 5 dní u otca a 9 dní u matky, aby bol styk s otcom viac dní po sebe na ďalšiu skúšku, lebo súd musí mať fungovanie odskúšané. Dňa 19.12.2024 po mesiaci skúšania, čiže po dvoch turnusoch sa uzavrela dohoda s tým, že kedykoľvek sa môže znova žiadať o striedavú starostlivosť. Na súdnom konaní vyjadril, že s dohodou nesúhlasí, sudkyňa povedala, že ako si to predstavuje, že súd nie je holubník a ona dohodu správoplatní. Po mesiaci podal žiadosť na striedavú starostlivosť znova, lebo je tam rozdiel dvoch dní a keby bol vedel, že súd sa takto zachová, tak žiadnu dohodu by nepodpísal, stál by si za striedavou starostlivosťou. V striedavej starostlivosti by sa o deti postaral lepšie, keďže výdavok na výživné nebude, z toho, čo hovoria deti, mama minula 40 Eur v McDonalde, ďalší deň mali pizzu objednanú, nie je s výživným nakladané moc dobre. Všetci hovoria o záujme detí, ale v priebehu dvoch mesiacov mali deti dve zmeny fungovania, začali si zvykať na to, ako odporučil sociálny psychológ, na to mali deti ako reagovať, chce byť s deťmi častejšie, ale bohužiaľ to nie je možné, tak aspoň každý druhý týždeň „no žiaľ súdnicstvo v SR mi to neumožňuje“ (č. I. 6 spisu). Rodičia musia bojovať za to, aby boli s deťmi, lebo im je to jedno.

9. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že s návrhom na striedavú starostlivosť nesúhlasí a o striedavú starostlivosť nemajú záujem ani deti. Rozprávala sa s deťmi ohľadom striedavej starostlivosti a obe deti znova odpovedali, že ju nechcú. Deťom oznámila, že pôjdu znova k pani kolíznej. Vysvetlila im prečo a aj napriek vysvetleniu obe deti začali plakať, mali strach a povedali, že tam nechcú ísť. Deti nechceli, aby k pani kolíznej išiel s nimi aj otec, uisťovali sa, či nepôjde, aby nepočul, čo povedia. Boli veľmi rozrušené, A. aj nahnevaný a povedal „prečo to čo stále chce, keď to my nechceme, ani ty mama“. B. na túto situáciu reaguje veľmi zle a ťažko. Je smutná, uplakaná, má strach, stres. Má smutné, až užialené oči, to ako mama vidí. Do školy odmieta chodiť. Ráno chodili s plačom, a bolesťou bruchastres. Poobede po škole rovnako. Zhoršila sa v písaní, zhoršenie v písaní, ako aj celkovú B. zmenu si všimla aj triedna pani učiteľka. A. takýto systém vyhovuje v stredu (deň odchodu k mame) ostáva u otca do večera, otec ho sprevádza na futbalový tréning a po tréningu ho odprevadí domov. Naopak, B. je u otca dlho. Posledné dni jej hovorí, že k otcovi nechce vôbec chodiť. Ak bývalý manžel bude súhlasiť, tak navrhla, aby B. chodila k otcovi menej dní, a to zo psychosomatického dôvodu. Otec detí nerešpektuje matku detí a ani samotné deti. Na naliehanie syna, im po dlhom čase kúpil sirup. Vie, že je to aj nezdravé, ale deti to majú radi. Desiatovníky neudržiava v čistote, aj napriek jej prosbe. Deti si balia k otcovi už menej oblečenia, ale náhradné, domáce bundy vždy. Domáce bundy treba priebežne opraviť, ak sú špinavé, aj takúto informáciu dostal bývalý muž, napriek tomu B. má bundu vždy špinavú a zaffkanú od blata. Otec detí komunikuje s deťmi a dohaduje sa s nimi aj naďalej bez jej vedomia a súhlasu. Samozrejme rodičovské dohody podpísal, súhlasil a vždy sa mu vyšlo v ústrety, aj napriek tomu stále trval na striedavej starostlivosti. Začali s dvoma dňami, jedna noc. Bolo to pre bývalého muža málo. Tak sa dohodli na rozšírenom styku. Deti bývajú s otcom od párneho piatka do nepárnej stredy. Peniaze ktoré posielal otec, tvoria len polovicu nákladov na deti. Áno, deti mali spomínaný A.'X J. pizzu, ale ako on vie, že peniaze išli z jeho výživného. A.'X bol zaplatený financiami, ktoré dostala za odvedenú prácu - farbenie, úprava vlasov a na pizzu boli pozvaní. Nemyslí si, že nakladá s financiami zle, nakoľko nie je zakázané si občas jedlo objednať a urobiť deťom radosť. Napriek tvrdeniam bývalého manžela, že

ledva zarába na výživné a na splátky si kúpil psa, ktorému zaplatil aj výcvik a financoval pec na kúrenie. Pôžičky zobraté počas manželstva, veci, ktoré kúpil z pôžičiek počas manželstva, využíva výhradne on sám. Je smutné, že na tvrdohlavosť otca doplácajú deti.

10. K doručenému odvolaniu sa vyjadril kolízny opatrovník, ktorý uviedol, že nakoľko bolo zistené, že komunikácia medzi rodičmi je narušená, bola rodičom sprostredkovaná odborná pomoc na referáte poradensko-psychologických služieb. S otcom bol dohodnutý termín individuálnej intervencie na deň 28.03.2025, pričom otec dňa 26.03.2025 počas telefonického rozhovoru tento termín zrušil s odôvodnením, že je už unavený z behania po úradoch, ale na podanom návrhu trvá. Z vyjadrenia maloletých detí vyplýva, že nesúhlasia so zmenou starostlivosti. Úrad je toho názoru, že je v záujme maloletých detí, aby vyrastali v harmonickom prostredí tak, aby sa pozitívne rozvíjala ich osobnosť, ako aj rozumové a fyzické schopnosti. Je na rodičoch, aby pochopili, že len ich korektné vzťahy medzi nimi budú v najlepšom záujme maloletých detí.

11. K vyjadreniu matky sa vyjadril otec, ktorý uviedol, že sa s deťmi nestihol rozprávať, A. mu stihol povedať, že boli u kolíznej, keď ho viezol na tréning, nerozumie, prečo im nedali na skúšku striedavú starostlivosť, nechce, aby deti chodili po úradoch, má toho dosť, chce byť s deťmi častejšie a teraz musí bojovať so súdom, lebo s matkou sa nedá dohodnúť. Je pravda, že mu umožní stretávať sa s deťmi takmer kedykoľvek, ide pre nich do školy alebo s A. na tréning, jeho poteší každá chvíľka strávená s nimi, s matkou nemá problém komunikovať, deti navštevuje aj u nich doma, kvôli rozmarom matky trpí. A. mu B. povedala, že tatino teraz už, keď u nich nebyva on - nový expartner, tak sa môže nastahovať otec k nim. Kto to nezažil, nevie posúdiť túto situáciu. To, že napísala po poslednom víkende matke, že je smutná a poslala plačúcich smajlíkov, nerozumie tomu, pretože podľa neho bola úplne normálna, nebola smutná, hneď ju aj matke natočil, že je v pohode a že funguje. Deti by chceli byť aj dlhšie, ale nedá sa to ani vyskúšať, lebo matka to nedovolí. Keď oznámili deťom, že sa budú rozvádzať, deti plakali, vrhli sa jemu do náruče, s plačom mu hovorili, že oni to nechcú, on má s deťmi silný vzťah, s A. bol aj na materskej. To, čo matka napísala, že veci, na ktoré sa brali úvery, prevažne využíva on, je pravda, kuchynskú linku využíval on, aj pračku musel často využívať, ešte aj prerábka celého bytu sa z toho financovala, nové podlahy, nové dvere, nová kúpeľňa. Všetko robil on, aby to mali o polovicu lacnejšie a teraz to spláca. Horko-ťažko vychádza, keď zaplatí výživné a splátky zostane mu 100 Eur. Aj on by ich rád zobral na pizzu, do kina, chceli by ísť, no nemá na to. Aj na výlety chodia s babkou, lebo tá im všetko na výlete platí. Aj bundu by kúpil, aby nemala matka problém s práním, ale nemá za čo. Nerozumie, prečo by desiatovník neudržiaval v čistote a čaj Dominike prestal variť kvôli tomu, že ho takmer celý nosila domov. Stretnutie na referáte zrušil kvôli tomu, že sa tam preberalo, že nečistí desiatovník a neperie bundu. Žiadny návrh tam od matky nepadol. Jeho poteší každá chvíľa s deťmi, nerozumie, prečo matka uprednostnila susedu pred tým, aby mohol byť s nimi otec, keďže ju viedla suseda zo školy. Podľa otca komunikácia viazne na strane matky. Pec bola financovaná z daňového preplatku a zvyšok mu doplatila babka. Pes bol v pláne už 4 roky a bol tiež financovaný z daňového preplatku, je plánovaný do chovu. Žiada obyčajnú striedavú starostlivosť. Chce plnohodnotne s deťmi žiť, nie ich len navštevovať, a to má pre neho väčšiu hodnotu ako peniaze.

12. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 34 CSP), po zistení, že odvolanie podal subjektívne legitímovaný účastník konania (§ 2 ods. 1 a § 7 CMP v spojení s § 359 CSP), v zákonom stanovenej lehote (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 362 ods. 1 CSP), preskúmal vec v rozsahu vyplývajúcom z ustanovení § 65 CMP až 67 CMP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 385 ods. 1 CSP a contrario), uznesenie súdu prvej inštancie zrušil podľa § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 389 ods. 1 písm. b/ CSP.

13. Otec v odvolaní, vo vzťahu k rozhodnutiu okresného súdu, ktorý konanie zastavil, namietal, že neboli splnené podmienky pre zastavenie konania.

14. Podľa § 230 CSP ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

15. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej patrí k podmienkam konania. Ak súd zistí, že v tej istej veci už bolo právoplatne rozhodnuté, je povinný bez ďalšieho konanie zastaviť.

16. Rozhodovacia prax najvyššieho súdu opakovane formulovala základné kritériá pre posúdenie prekážky res iudicata (por. 3Cdo/42/2008, 5Cdo/120/2009, 5Cdo/280/2010, 4Cdo/133/2009,

2Cdo/110/2017). Prekážka právoplatne rozhodnutej veci (prekážka res iudicata) a prekážka už začatého konania (prekážka litispendencie) predstavujú procesnú prevenciu proti porušeniu základného právneho princípu ne bis in idem (nie dvakrát o tej istej veci). Prekážka právoplatne rozhodnutej veci vylučuje možnosť vec znova prejednať, tvorí neodstrániteľnú vadu konania a jej existencia (zistenie) vedie k zastaveniu konania vo forme uznesenia, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a/ CSP). Prekážka právoplatne rozhodnutej veci je vymedzená najmä dvoma kritériami, a to totožnosťou osôb (sporových strán) a totožnosťou predmetu konania.

17. O totožnosť strán ide vtedy, ak aj v novom konaní vystupujú tie isté strany sporu alebo ich právni nástupcovia (či už z dôvodu univerzálnej alebo singulárnej sukcesie), pritom nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne postavenie (napr. či ten, kto bol v skoršom konaní žalobcom, je žalobcom aj v novom konaní alebo má postavenie žalovaného a naopak). Pre tých, ktorí neboli stranami sporu, právoplatné rozhodnutie nie je prekážkou res iudicata. (viď Števíček M., Ficová S., Baricová J., Mesiarkinová S., Bajánková J., Tomašovič M. a kol., Civilný sporový poriadok, Komentár, Praha: C. H. Beck, str. 1363).

18. Totožnosť veci dáva rámec objektívnej hranici právoplatnosti rozhodnutia a je charakterizovaná totožnosťou nároku, o ktorom bolo už právoplatne rozhodnuté za podmienky, že sa opiera o ten istý dôvod; ten je daný len vtedy, ak plynie z toho istého skutkového stavu, resp. z rovnakých skutkových tvrdení. Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej však nie je daná v tom prípade, ak síce v novom konaní ide o rovnaký právny vzťah medzi tými istými účastníkmi, avšak novo uplatnený nárok sa opiera o iné skutočnosti, ktoré tu neboli v čase pôvodného konania a ku ktorým došlo až neskôr.

19. O procesne vadný postup ide tiež vtedy, keď súd zastaví konanie pre prekážku res iudicata, hoci pre to nie sú splnené zákonné podmienky (porovnaj rozsudok najvyššieho súdu z 27. januára 2005 sp. zn. 1Cdo/168/2004).

20. Odvolací súd k ozrejmeniu, čo je potrebné vnímať pod odňatím možnosti konať pred súdom, uvádza, že „.....Odňatím možnosti konať sa v zmysle uvedeného ustanovenia rozumie taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia tých jeho procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok priznáva za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Predmetnému dôvodu dovolania sú vlastné tri pojmové znaky: 1/ odňatie možnosti konať pred súdom, 2/ to, že k odňatiu možnosti konať došlo v dôsledku postupu súdu, 3/ možnosť konať pred súdom sa odňala účastníkovi konania. Vzhľadom k tej skutočnosti, že zákon bližšie v žiadnom zo svojich ustanovení pojem odňatie možnosti konať pred súdom nešpecifikuje, pod odňatím možnosti konať pred súdom je potrebné vo všeobecnosti rozumieť taký postup súdu, ktorý znemožňuje účastníkovi konania realizáciu procesných práv a právom chránených záujmov, priznaných mu Občianskym súdnym poriadkom na zabezpečenie svojich práv a oprávnených záujmov.“ (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 5 Cdo 286/2012 zo dňa 07. marca 2013).

21. Za postup znemožňujúci strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, treba považovať aj zastavenie konania pre nedostatok podmienky konania, ak záver súdu o tejto otázke nie je správny a konanie v skutočnosti nedostatkom podmienky konania netrpí.

22. Z obsahu spisu, po porovnaní návrhu otca a pripojených rozhodnutí, nemožno vyvodiť, že v predmetnej veci bola daná prekážka res iudicata.

23. Odvolací súd považuje za podstatné na tomto mieste, po vykonaní odvolacieho prieskumu, uviesť, že vo veci je síce daná totožnosť strán, ako i prípadná skutková spojitosť, ktorá by mohla spočívať v tom, že oba nároky sa týkajú práv a povinností k maloletým deťom. Nemožno však podľa odvolacieho súdu, bez ďalšieho, konštatovať totožnosť skutkového stavu, resp. totožnosť skutkových tvrdení, keď je nepochybné, že návrh v tomto konaní je založený na iných skutkových tvrdeniach a aj na inom právnom základe ako v konaní Okresného súdu Prievidza sp.zn. 15P/86/2024. Predmetom tohto konania (prejednávanej veci) je návrh otca na nariadenie striedavej starostlivosti týždeň a týždeň, za skutkových okolností tvrdených otcom v návrhu, v ktorom okrem iného uviedol aj, že „s deťmi fungujeme na

rozšírený styk 5 dní sú u otca a 9 dní u mamy“, keďže v konaní sp.zn. 15P/86/2024 bola rozsudkom okresného súdu schválená rodičovská dohoda o styku otca s maloletými každý párný kalendárny týždeň v mesiaci od piatku od 14:00 hod do nepárnej stredy do 8:00 hod., ktorým došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 15P/79/2023-82 zo dňa 11.01.2024, a to v časti úpravy stretávania otca s maloletými deťmi. Uvedenie okresného súdu v ods. 7. odôvodnenia, že v konaní sp.zn. 15P/86/2024 otec žiadal striedavú starostlivosť, bez ďalšieho, podľa odvolacieho súdu nepreukazuje, len samotným uvedením, že otec uplatnil v aktuálne prejednávanej veci striedavú starostlivosť, taký skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania sp.zn. 15P/86/2024 a založil by tým prekážku res iudicata. Prekážku veci rozhodnutej podľa odvolacieho súdu nepochybne nezakladá ani konštatovanie okresného súdu v ods. 7. napadnutého uznesenia, že pokiaľ „otec podal ani nie po mesiaci nový návrh na zmenu tohto rozhodnutia“, „...s príhľadnutím na krátku dobu od doby totožného rozhodovania súdu, za splnenia podmienky totožnosti tých istých účastníkov konania, súd konanie zastavil, pričom vo veci nie je možné pokračovať“, keďže takto vyhodnotený časový moment podania návrhu, na posúdenie podmienok pre záver o procesnej prekážke veci rozhodnutej, predsa nie je určujúci. Pre konštatovanie existencie procesnej prekážky veci rozhodnutej sú rozhodné skutočnosti uvedené najmä v ods. 18. tohto rozhodnutia, ktoré podľa odvolacieho súdu neboli zistené k momentu rozhodovania okresného súdu a ani krajského súdu.

24. Vychádzajúc z uvedeného možno uzavrieť, že záver okresného súdu o nedostatku podmienky konania, ktorou je prekážka veci právoplatne rozhodnutej, je nesprávny. Preto zastavením konania došlo k porušeniu práva otca na spravodlivý proces.

25. Zhrnúc vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie vo veci rozhodol bez toho, aby sa riadil vyššie uvedeným postupom pri posudzovaní procesných podmienok konania o podanom návrhu otca. V danom prípade podľa odvolacieho súdu došlo k naplneniu odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. b) CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP, teda, že súd prvej inštancie vec nevyhodnotením vyššie ozrejmených skutočností odvolacím súdom privodil dôsledok odňatia možnosti otca konať pred súdom. V dôsledku tohto potom odvolací súd podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP uznesenie okresného súdu zrušil a konštatuje odvolací súd, že nezistil existenciu procesnej prekážky pre ďalšie konanie okresného súdu v podobe prekážky res iudicata.

26. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa

predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.