

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 34Csp/186/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8124210686  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Uhrinovský, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8124210686.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Petrom Uhrinovským, PhD. v právnej veci žalobcu A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. D. X, XXX XX C., prechodne bytom E. XXXX, XXX XX F. G., zast. JUDr. František Komka, advokát, so sídlom Hlavná 27, 080 01 Prešov, proti žalovanému POHOTOVOST', s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov, o vydanie bezdôvodného obohatenia a o určenie NZP, takto

### rozhodol:

I. Určuje, že úver poskytnutý na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 6.9.2016 (ďalej aj ako „Zmluva“), je bezúročný a bez poplatkov.

II. Žalovaný je povinný vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 337,20 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,40 % ročne zo sumy 337,20 EUR od 30.1.2025 do zaplatenia; to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve, bod 3., v časti v znení: „Dolupodpísaný spotrebiteľ vyhlasuje, že súhlasí s obsahom tejto zmluvy o spotrebiteľskom úvere, bol oboznámený so Všeobecnými podmienkami poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy o spotrebiteľskom úvere; nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IV. Určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve, bod 3., v časti v znení: „Zmluvné strany sa dohodli, že v prípade, ak sa spotrebiteľ dostane do omeškania s úhradou svojho dlhu, spotrebiteľ sa zaväzuje veriteľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10,00 % ročne z dlžnej čiastky.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

V. Určuje, že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných podmienkach poskytnutia úveru k Zmluve, bod 15., v časti v znení: „V prípade, ak spotrebiteľ bude v omeškaní s niektorou splátkou 7 dní a viac, zaväzuje sa túto omeškanú splátku uhradiť do rúk mandátára (pracovníka obchodnej služby – POS) v hotovosti spolu s paušálnymi nákladmi na osobné plnenie omeškanej splátky vo výške 25 EUR za každý jeden prípad omeškania. V prípade, že spotrebiteľ je v omeškaní so splatením štyroch po sebe nasledujúcich splátok alebo len časti po sebe štyroch nasledujúcich splátok, zmluvné strany sa dohodli, že spotrebiteľ má právo, ak uhradí poplatok vo výške 30 EUR a zároveň uhradí štyri omeškané splátky alebo časti štyroch omeškaných splátok, opätovne platiť v zmysle tejto zmluvy.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VI. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

VII. V časti žaloby o vydanie bezdôvodného obohatenia priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

VIII. V časti žaloby o určenie, že úver poskytnutý na základe Zmluvy, je bezúročný a bez poplatkov priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

IX. V časti žaloby o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 50 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobca sa žalobou doručenou dňa 16.12.2024 domáhal voči žalovanému nárokov vyplývajúcich zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 6.9.2016 (ďalej aj ako „Zmluva“), a to nárokov (-) vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 337,20 EUR, (-) určenie, že úver zo Zmluvy je bezúročný a bez poplatkov, (-) určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok.

1.1. Žalobu odôvodnil tým, že Zmluvou žalobca poskytol žalobcovi úver vo výške 900 EUR (ďalej aj ako „Úver“). V Zmluve bola uvedená odplata 0 EUR, úrok vo výške 227,20 EUR a poplatok za expresné spracovanie 100 EUR. Celkovú čiastku 1.227,20 EUR mal žalovaný zaplatiť do 6.9.2017. V Zmluve bola uvedená RPMN vo výške 37,90 %, úrok vo výške 32,56 % a priemerná RPMN v úrovni 31,71 %. Žalovanému na tento Úver žalovaný uhradil sumu 1.237,20 EUR.

1.2. Zmluva neobsahuje náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom k dňu uzatvorenia Zmluvy, teda k 1.7.2016 (ďalej aj ako „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), a to v zmysle § 9 ods. 2 písm. c), d), f), j) a k). Podľa § 11 ods. 1 Zákon o spotrebiteľských úveroch poskytnutý Úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak Zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

1.3. Úrok vo výške 32,56 % ročne je v rozpore s dobrými mravmi a preto je neplatný. Na obdobný spotrebiteľský úver v období 9/2016 predstavovala priemerná úroková miera úroveň 5,48 %, t.j. takmer šesťnásobne nižšia oproti posudzovanému úverovému vzťahu.

1.4. Žalovaný poskytol žalobcovi Úver vo výške 900 EUR a žalobca na Úver zaplatil splátky spolu vo výške 1.237,20 EUR. Žalovaný sa teda na úkor žalobcu bezdôvodne obohatil o sumu 337,20 EUR. O podozrení, že sa žalovaný na úkor žalobcu bezdôvodne obohatil, sa dozvedel od Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS v zmysle Prehlásenia zo dňa 12.4.2023.

1.5. Zmluvná podmienka uvedená v Zmluve, bod 1., v časti v znení: „poplatok za expresné spracovanie úveru vo výške 100 EUR“ (ďalej aj ako „Zmluvná podmienka 1“) je podľa žalobcu neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

1.6. Zmluvná podmienka uvedená v Zmluve, bod 3., v časti v znení: „Dolupodpísaný spotrebiteľ vyhlasuje, že súhlasí s obsahom tejto zmluvy o spotrebiteľskom úvere, bol oboznámený so Všeobecnými podmienkami poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy o spotrebiteľskom úvere; nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať.“ (ďalej aj ako „Zmluvná podmienka 2“) je podľa žalobcu neprijateľnou zmluvnou podmienkou, ktorá už bola judikovaná.

1.7. Zmluvná podmienka uvedená v Zmluve, bod 3., v časti v znení: „Zmluvné strany sa dohodli, že v prípade, ak sa spotrebiteľ dostane do omeškania s úhradou svojho dlhu, spotrebiteľ sa zaväzuje veriteľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10,00 % ročne z dlžnej čiastky.“ (ďalej aj ako „Zmluvná podmienka 3“) je podľa žalobcu neprijateľnou zmluvnou podmienkou, ktorá už bola judikovaná.

1.8. Zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných podmienkach poskytnutia úveru k Zmluve, bod 15., v časti v znení: „V prípade, ak spotrebiteľ bude v omeškaní s niektorou splátkou 7 dní a viac, zaväzuje sa túto omeškanú splátku uhradiť do rúk mandatára (pracovníka obchodnej služby – POS) v hotovosti spolu s paušálnymi nákladmi na osobné plnenie omeškanej splátky vo výške 25 EUR za každý jeden prípad omeškania. V prípade, že spotrebiteľ je v omeškaní so splatením štyroch po sebe nasledujúcich

splátok alebo len časti po sebe štyroch nasledujúcich splátok, zmluvné strany sa dohodli, že spotrebiteľ má právo, ak uhradí poplatok vo výške 30 EUR a zároveň uhradí štyri omeškané splátky alebo časti štyroch omeškaných splátok, opätovne platiť v zmysle tejto zmluvy.“ (ďalej aj ako „Zmluvná podmienka 4“) je podľa žalobcu neprijateľnou zmluvnou podmienkou, ktorá už bola judikovaná.

yjadrenie k žalobe 1

2. Žalovanému bola žaloba doručená dňa 29.1.2025, avšak do rozhodnutia vo veci samej sa k nej žiadnym spôsobom nevyjadril.

3. V zmysle § 177 ods. 1 v spojení s § 297 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších právnych predpisov (ďalej aj ako „CSP“) súd na prejednanie tohto sporu nariadil pojednávanie, ktoré sa konalo dňa 28.5.2025 (ďalej aj ako „Pojednávanie“).

utkový stav

4. Z písomných vyjadrení strán sporu, Pojednávania a vykonaného dokazovania listinnými dôkazným prostriedkami, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, súd zistil nižšie uvedený skutkový stav.

4.1. Medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená Zmluva, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý Úver vo výške 900 EUR, pričom úrok bol dohodnutý vo výške 227,20 EUR a poplatok za expresné spracovanie vo výške 100 EUR, teda celková čiastka na zaplatenie predstavovala sumu vo výške 1.227,20 EUR, ktorú sa žalobca zaviazal splácať v 12 mesačných splátkach, a to tak, že prvé štyri splátky zaplatí vo výške 1 EUR a ďalšie splátky vo výške 152,90 EUR, pričom prvá splátka bola dohodnutá na deň 6.10.2016. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 32,56 % a RPMN bola vo výške 37,90 %. Priemerná RPMN na trhu bola uvedená ako 31,71 %.

4.2. Súd ďalej v zmysle § 151 CSP (Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.) považoval za nesporné aj to, že žalobca zaplatil titulom Úveru splátky v celkovej výške 1.237,20 EUR.

4.3. Z Prehlásenia Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS zo dňa 12.4.2023 vyplýva, že žalobca sa obrátil na združenie so žiadosťou, že potrebuje poradiť so Zmluvou. Po posúdení Zmluvy združenie informovalo žalobcu, že podľa ich názoru je pravdepodobné, že ide o Zmluvu bezúročnú a bez poplatkov a taktiež je pravdepodobne, že Zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky.

4.4. Zmluvnou podmienkou 1 sa strany dohodli, že „poplatok za expresné spracovanie úveru vo výške 100 EUR.“

4.5. Zmluvnou podmienkou 2 sa strany dohodli, že „Dolupodpísaný spotrebiteľ vyhlasuje, že súhlasí s obsahom tejto zmluvy o spotrebiteľskom úvere, bol oboznámený so Všeobecnými podmienkami poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy o spotrebiteľskom úvere; nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať.“

4.6. Zmluvnou podmienkou 3 sa strany dohodli, že „Zmluvné strany sa dohodli, že v prípade, ak sa spotrebiteľ dostane do omeškania s úhradou svojho dlhu, spotrebiteľ sa zaväzuje veriteľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10,00 % ročne z dlžnej čiastky.“

4.7. Zmluvnou podmienkou 4 sa strany dohodli, že „V prípade, ak spotrebiteľ bude v omeškaní s niektorou splátkou 7 dní a viac, zaväzuje sa túto omeškanú splátku uhradiť do rúk mandatára (pracovníka obchodnej služby – POS) v hotovosti spolu s paušálnymi nákladmi na osobné plnenie omeškanej splátky vo výške 25 EUR za každý jeden prípad omeškania. V prípade, že spotrebiteľ je v omeškaní so splatením štyroch po sebe nasledujúcich splátok alebo len časti po sebe štyroch nasledujúcich splátok, zmluvné strany sa dohodli, že spotrebiteľ má právo, ak uhradí poplatok vo výške 30 EUR a zároveň uhradí štyri omeškané splátky alebo časti štyroch omeškaných splátok, opätovne platiť v zmysle tejto zmluvy.“

5. Na vyššie zistený a opísaný skutkový stav súd aplikoval tieto právne normy a zmluvné dojednania strán sporu platné a účinné k dňu vyhlásenia tohto rozsudku, ak ďalej nie je uvedené inak (zistil nižšie uvedený právny stav): (-) § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších právnych predpisov (ďalej aj ako „Občiansky zákonník“), (-) § 53 Občianskeho zákonníka, (-) § 54 Občianskeho zákonníka, (-) § 451 Občianskeho zákonníka, (-) § 1 a 2 zákona č. 129/2010 Zákona o spotrebiteľských

úveroch, (-) § 9 Zákona o spotrebiteľských úveroch, (-) § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, (-) § 3 ods. 3 Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „Zákon o ochrane spotrebiteľa“), (-) § 3 Nariadenia vlády číslo 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej aj ako „Nariadenia vlády 87/1995“), (-) 53 ods. 1 a 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „Nový zákon o ochrane spotrebiteľa“).

6. V zmysle zisteného skutkového a právneho stavu súd takto vec právne posúdil a rozhodol nižšie uvedeným spôsobom a na základe nižšie uvedených úvah.

7. V civilnom procese platí tzv. prejednacía zásada. Vo všeobecnosti podľa tejto zásady je záležitosťou procesných strán, aké predložia skutkové podklady, vrátane dôkazov. Tvrdiť skutočnosti rozhodujúce pre posúdenie veci a navrhovať dôkazy tieto skutočnosti podporujúce je tak výlučne vecou strán a každá zo strán nesie procesnú zodpovednosť za to, že svojimi tvrdeniami vnesie do procesu ten skutkový materiál, ktorý bude v súlade s jej procesnými záujmami. Súd je oprávnený založiť rozhodnutie na skutočnostiach predložených procesnými stranami, a to, čo strany nepredložia, nemôže brať za základ pre svoje rozhodovanie. Stranám teda hrozí pri nesplnení dôkaznej povinnosti a pri neunesení dôkazného bremena, nepriaznivé rozhodnutie vo veci samej. Dôkazné bremeno je teda inštitútom procesného práva, ktoré stíha toho účastníka, v ktorého záujme je aby určitá skutočnosť rozhodná podľa hmotného práva a stranou tvrdená bola v konaní skutočne preukázaná. Pravým zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu vydať rozhodnutie i v tých prípadoch, keď určitá skutočnosť pre spor rozhodná dokázaná nebola, teda keď si súd nemôže urobiť záver o tom, že určitá skutočnosť je alebo nie je pravdivá.

8. Súd vyhodnotil vzťah žalobcu a žalovaného založený titulom Zmluvy ako vzťah spotrebiteľský, a teda naň aplikoval všetky ustanovenia platných právnych predpisov vzťahujúce sa na úpravu takýchto vzťahov.

9. Súd sa v prvom rade zaoberal námietkami žalobcu vo vzťahu k Zmluve (neobsahuje predpísané zákonné náležitosti), ktoré mali spôsobovať to, že Úver by bolo potrebné v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) v spojení s § 9 ods. 2 písm. c), d), f), j) a k) Zákon o spotrebiteľských úveroch považovať za bezúročný a bez poplatkov, a to tieto námietky (Zmluva neobsahuje predpísané náležitosti): (-) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, (-) dátum narodenia spotrebiteľa, (-) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, (-) odplatu podľa osobitných predpisov a (-) uvedenie všetkých predpoklad použitých na výpočet RPMN.

10. Meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa (§ 9 ods. 2 písm. d) Zákona o spotrebiteľských úveroch).

10.1. Zmluva neobsahuje dátum narodenia žalobcu ako spotrebiteľa. Uvedené je v rozpore s § 9 ods. 2 písm. d) Zákona o spotrebiteľských úveroch.

11. Na to, aby mohol byť Úver považovaný za bezúročný a bez poplatkov, stačí ak Zmluva neobsahuje čo i len jednu z náležitostí definovaných v § 11 ods. 1 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch.

12. V nadväznosti na vyššie uvedené teda súd dospel k záveru, že Úver je potrebné v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) v spojení s § 9 ods. 2 písm. d) Zákona o spotrebiteľských úveroch považovať za bezúročný a bez poplatkov.

13. V tejto časti žalobe potom vyhovel a určil, že Úver poskytnutý na základe Zmluvy je bezúročný a bez poplatkov.

14. Nakoľko súd dospel k záveru o bezúročnosti a bezpoplatkovosti Úveru, tak sa už ďalej z dôvodu hospodárnosti a účelnosti súdneho konania nezaoberal ďalšími námietkami žalobcu vo vzťahu k obligatórnym náležitostiam Zmluvy, ktoré by taktiež odôvodňovali bezúročnosť a bezpoplatkovosť Úveru, ako ani k námietke neplatnosti dohody o úrokoch v rozpore s dobrými mravmi.

15. Žalobca žalovanému preplatil na Úvere sumu v celkovej výške 337,20 EUR (rozdiel celkovou zaplatenou čiastkou a medzi výškou Úveru, teda 1.237,20 - 900). Žalobcovi teda vzniklo voči žalovanému právo na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške preplateného Úveru.

16. V nadväznosti na takto uvedené, potom súd považoval nárok uplatnený žalobou za dôvodný a opodstatnený, pričom zaviazal žalovaného vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 337,20 EUR.

17. Z prisúdenej istiny súd priznal žalobcovi aj príslušenstvom v podobe úrokov z omeškania, a to v súlade s § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády 87/1995 v znení účinnom k vzniku záväzkového vzťahu zo Zmluvy, a to v zmysle žalobného návrhu, teda odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby (výzva na splnenie si dlhu).

18. Napokon sa súd zaoberal otázkou namietaných neprijateľných zmluvných podmienok.

18.1. Podľa § 298 ods. 1 a 2 CSP súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou. Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takej zmluvnej podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takej zmluvnej podmienky alebo mu na základe takej zmluvnej podmienky uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

18.2. Žalobca v postavení spotrebiteľa má taktiež zákonné právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách aj v zmysle § 3 ods. 3 Zákona o ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľ má pritom právo, aby jeho právne postavenie nebolo spochybňované existenciou neprijateľnej zmluvnej podmienky a v tomto slova zmysle nie je rozhodné, či dochádza aj k uplatneniu práv na plnenie vyplývajúcich z takejto neprijateľnej podmienky, ako ani to, kedy sa spotrebiteľ domáha určenej zmluvnej podmienky za neprijateľnú.

18.3. V zmysle Smernice rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách sú členské štáty Európskej únie povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

18.4. Podľa § 53 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

18.5. Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany hrubú nerovnováhu. Znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky napĺňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná (napr. neprimeraná sankcia za porušenie záväzku spotrebiteľa), ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s „ratio legis“ zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná.

19. Súdu sú známe rozhodnutia všeobecných súdov Slovenskej republiky vo vzťahu k určeniu neprijateľnosti zmluvných podmienok vymedzených žalobcom v tomto spore, pričom v tomto prípade

nevidí dôvod sa od nich odchýliť, a tak k jednotlivým zmluvným podmienkam a odôvodneniu ich neprijateľnosti poukazuje na nižšie uvedené rozhodnutia.

## 20. Zmluvná podmienka 2

20.1. Táto zmluvná podmienka prenáša dôkazné bremeno na spotrebiteľa, a to v otázke oboznámenia sa s úverovými podmienkami, a preto je neplatná.

20.2. Táto zmluvná podmienka bola taktiež právoplatnými rozhodnutiami súdov vyhlásená za neprijateľnú, a to týmito rozhodnutiami: Rozsudok Krajského súdu Prešov č. k. 7CoCsp/6/2023 zo dňa 22. novembra 2023, Rozsudok Krajského súdu Prešov č. k. 10CoCsp/31/2023 zo dňa 30. novembra 2023, Rozsudok Krajského súdu Prešov č. k. 12CoCsp/5/2023 zo dňa 13. apríla 2023.

## 21. Zmluvná podmienka 3

21.1. Čo sa týka zmluvnej pokuty, dojednanie o nej je formulované nejasne, nie je z nej zrejmé, či sa zmluvná pokuta počíta ako 10 % z celej nesplatenej zvyšnej časti úveru, alebo len 10 % zo sumy, so zaplatením ktorej je spotrebiteľ v omeškaní, preto súd aj túto zmluvnú pokutu z dôvodu jej nejasnosti a neurčitosti považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku (Rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 8Csp/62/2017 zo dňa 22. mája 2017).

## 22. Zmluvná podmienka 4

22.1. Obdobné zmluvné podmienky boli taktiež právoplatnými rozhodnutiami súdov vyhlásené za neprijateľné, a to týmito rozhodnutiami: Rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 29Csp/78/2018 zo dňa 25. februára 2019, Rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 9Csp/110/2023 zo dňa 23. novembra 2023, Rozsudok Krajského súdu Prešov č. k. 16CoCsp/2/2025 zo dňa 26. marca 2025, Rozsudok Krajského súdu Prešov č. k. 9CoCsp/64/2022 zo dňa 9. novembra 2023 a Rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 11Csp/50/2024 zo dňa 28. októbra 2022.

23. Z odôvodnení uvedených rozhodnutí nesporne vyplýva, že zmluvné dojednania (všetky namietané zmluvné podmienky s výnimkou Zmluvnej podmienky 1) sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami. Taktiež všeobecnými súdmi Slovenskej republiky už predmetné zmluvné podmienky boli vyhlásené za neprijateľné a súd v tomto spore nevidí dôvod sa od nich odchýliť.

## 24. Zmluvná podmienka 1

24.1. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

24.2. Túto zmluvnú podmienku nepovažoval súd za neprijateľnú, nakoľko zmluvné dojednanie „poplatok za expresné spracovanie úveru vo výške 100 EUR“ nie je neprijateľné zmluvné dojednanie, keďže ho súd považoval za zmluvnú podmienku, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny (v časti odplaty za expresné spracovanie).

24.3. Žalobca pritom ani len nepreukázal, že zaplatenie poplatku nemalo vplyv na rýchlosť posúdenia, a taktiež, že mu nebola poskytnutá predmetná služba (expresné spracovanie).

25. Na základe vyššie uvedeného potom súd dospel k záveru, že žalobný návrh žalobcu je v časti určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok sčasti dôvodný a určil vybrané dotknuté zmluvné podmienky za neprijateľné (Zmluvné podmienky 2 až 4), pričom vo zvyšku žalobný návrh vo vzťahu k určeniu neprijateľnosti zmluvných dojednaní (Zmluvná podmienka 1) zamietol.

26. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 a 2 CSP, a to v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí a podľa zásady úspechu v spore a pomerného úspechu v spore, a to vo vzťahu ku každému uplatnenému nároku samostatne, a to týmto spôsobom:

26.1. Úspech žalobcu v časti určovacieho žalobného návrhu o určenie 4 x NZP predstavoval 3/4 a jeho neúspech 1/4, a preto má žalobca vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 2/4 (rozdiel medzi pomerom úspechu a neúspechu), čomu zodpovedá 50 %, ktorý mu súd priznal, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

26.2. Úspech žalobcu v časti určovacieho žalobného návrhu o určenie bezúročností a bezpoplatkovostí Úveru predstavoval plný úspech (vyhovené v celom rozsahu), a preto má žalobca vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorý mu súd priznal, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

26.3. Úspech žalobcu v časti žalobného návrhu na peňažné plnenie (vydanie bezdôvodného obohatenia) predstavoval plný úspech (vyhovené v celom rozsahu), a preto má žalobca vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorý mu súd priznal, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník postupom podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané a treba ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Exekúciu tohto rozsudku je možné vykonať podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.