

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 11P/51/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4325200926  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábelová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2025:4325200926.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Viktóriou Bagala Vrábelovou, vo veci starostlivosti o maloletého A. B., nar.: XX.XX.XXXX, toho času umiestneného v Centre pre deti a rodiny Žitavce, Hlavná č. 102, Žitavce, v konaní zastúpeného Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Leviciach ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: C. B., nar.: XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXX/XX, F. a otec neuvedený, o vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa, obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností a ustanovení opatrovníka maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

- Súd v y s l o v u j e u maloletého A. B., nar.: XX.XX.XXXX osvojiteľnosť.
- Súd matke maloletého A. B., nar.: XX.XX.XXXX o b m e d z u j e výkon rodičovských práv a povinností tak, že nie je oprávnená vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.
- Súd u s t a n o v u j e maloletému A. B., nar.: XX.XX.XXXX opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, ktorý je oprávnený maloleté dieťa vo všetkých veciach zastupovať, spravovať jeho majetok a je povinný podávať súdu správu o činnosti vždy k 30.06. a k 31.12. každého roka.
- Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Súd bez návrhu uznesením zo dňa 17.04.2025 pod č. k. 11P/51/2025-16 začal na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Leviciach konanie o vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa a obmedzenie výkonu rodičovských práv a povinností matky k maloletému. Vo svojom podnete úrad uviedol, že maloletý sa narodil v Nemocnici Agel v Leviciach. Matka krátko po pôrode svojvoľne opustila oddelenie, dieťa ponechala na novorodeneckom oddelení. Z predchádzajúcich vzťahov matky pochádzajú ďalšie deti, maloletá G. B., nar.: XX.XX.XXXX, maloletá H. B., nar.: XX.XX.XXXX a maloletá I. B., nar.: XX.XX.XXXX, u ktorých je rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 02.10.2024 pod sp. zn. 11P/60/2024 nariadená ústavná starostlivosť s miestom jej výkonu v Centre pre deti a rodiny Nitra. Maloleté deti sú zaradené do prehľadu detí vhodných do náhradnej rodinnej starostlivosti. Vzhľadom k tomu, že matka pred narodením maloletého A. nezabezpečila vo svojej domácnosti vhodné podmienky pre výkon osobnej starostlivosti, bol maloletý A. na základe uznesenia Okresného súdu Levice č. k. 11P/42/2025 zo dňa 07.03.2025, vykonateľného dňa 07.03.2025 o neodkladnom opatrení odovzdaný dňa 10.03.2025 do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Žitavce. Dňa 21.03.2025 sa za účasti matky, Centra pre deti a rodiny Žitavce, Obecného úradu Pastovce a orgánu SPODaSK realizovala prípadová konferencia na Obecnom úrade v Pastovciach, v rámci ktorej matka podpísala vyhlásenie – privolenie na osvojenie dieťaťa. Matka bola oboznámená so svojimi rodičovskými právami vo vzťahu k maloletému dieťaťu, ako aj po jeho osvojení, poučeniu porozumela a svojím podpisom na vyhlásení – privolení na

osvojenie dieťaťa uvedené potvrdila. Úrad mal za to, že je v záujme maloletého, aby súd začal konanie o vyslovenie osvojiteľnosti u maloletého a obmedzenie rodičovských práv a povinností matke.

2. Súd rozhodol v neprítomnosti matky maloletého, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. K pojednávanej veci sa nevyjadrila. Na pojednávaní súd vypočul povereného zamestnanca Centra pre deti a rodiny Žitavce, v ktorom je maloletý umiestnený, ktorý uviedol, že matka sa o dieťa nezaujíma, vyživovaciu povinnosť voči nemu si neplní. Matka ich zariadenie kontaktovala ohľadom dieťaťa jediný raz a to 20.03.2025. Maloletý je umiestnený v profesionálnej náhradnej rodine, jeho zdravotný stav je dobrý, nepriečiaci sa účelu osvojenia.

3. Kolízny opatrovník navrhol u maloletého vysloviť osvojiteľnosť a obmedziť matke rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletého, jeho zastupovania a správy jeho majetku. Poverený pracovník Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice zároveň vyslovil súhlas s ustanovením označeného úradu za opatrovníka maloletému dieťaťu.

4. Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový stav: Maloleté dieťa pochádza z mimomanželského pomeru jeho matky, otec v rodnom liste uvedený nie je. Tunajší súd uznesením zo dňa 07.03.2025 pod č. k. 11P/42/2025-13 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nariadil odovzdanie maloletého dieťaťa do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Žitavce na obdobie šiestich mesiacov odo dňa umiestnenia dieťaťa v označenom zariadení. Zároveň výrokom III. uložil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice povinnosť zabezpečiť odovzdanie maloletého do starostlivosti vyššie uvedeného centra. Predmetné uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 07.03.2025, právoplatnosť dňa 22.04.2025. Ako vyplýva z odôvodnenia predmetného uznesenia, dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia bolo ohrozenie zdravého fyzického, psychického a sociálneho vývinu maloletého v dôsledku nevhodného rodinného prostredia matky, ktorá nie je schopná zabezpečiť starostlivosť o maloletého. Šetrením pomerov v domácnosti matky bolo zistené, že nemá zabezpečené vhodné materiálne podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o dieťa. U súrodencov maloletého bola rozsudkom tunajšieho súdu nariadená ústavná starostlivosť, pričom matka si bola vedomá toho, že jej spôsob života je pre maloleté deti nevyhovujúci, no napriek tomu nedošlo z jej strany k žiadnej zmene. Z dôvodu zanedbávania riadnej starostlivosti o mal. deti bolo voči matke začaté trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby. Najlepší záujem dieťaťa nie je daný len vo vzťahu k materiálnemu zabezpečeniu dieťaťa, ale aj právom dieťaťa žiť v harmonickom a bezpečnom prostredí, ktoré zohľadňuje jeho oprávnené záujmy. Konajúci súd mal preukázané, že matka v súčasnosti nedokáže maloletému dieťaťu zabezpečiť vyhovujúce sociálne a bytové pomery a tým pádom ani adekvátnu starostlivosť, ktorú dieťa vzhľadom na svoj útlý vek nevyhnutne potrebuje, pričom nebola zistená osoba v rodinnom či inom blízkom pomere, ktorá by bola ochotná a schopná zabezpečovať starostlivosť o maloletého.

5. Zo správy Centra pre deti a rodiny Žitavce vyplýva, že maloletý bol do ich zariadenia prijatý dňa 10.03.2025. Bol umiestnený do profesionálnej náhradnej rodiny. Od umiestnenia maloletého do ich zariadenia sa matka na svoje dieťa dopytovala jedenkrát a to pred konaním prípadovej konferencie v mieste jej bydliska. Telefonický kontakt prebehol dňa 20.03.2025. Na stretnutie v nasledujúci deň bolo prinesené aj maloleté dieťa v záujme zabezpečenia kontaktu medzi dieťaťom a matkou. Na predmetnej prípadovej konferencii matka dieťaťa podpísala vyhlásenie – privolenie k osvojeniu dieťaťa. Zo správy vyplýva, že maloletý v zariadení prospieva, robí primerané vývinové pokroky zodpovedajúce jeho veku.

6. Podľa § 102 odsek 1 Zákona o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

- a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo
- d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

7. Podľa § 102 odsek 3 Zákona o rodine súhlas na osvojenie v prípadoch uvedených v odseku 1 dáva opatrovník, ktorý bol osvojovanému maloletému dieťaťu ustanovený v konaní o osvojenie. Na ustanovenie opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia opatrovníka zaniká vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

8. Podľa § 102 odsek 4 Zákona o rodine o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

9. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä  
a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,  
b) zastupovanie maloletého dieťaťa,  
c) správa majetku maloletého dieťaťa.

10. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

11. Podľa § 28 ods. 3 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

12. Podľa § 38 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec.

13. Podľa § 38 ods. 2 písm. c) Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 39 ods. 3 Zákona o rodine ak súd rozhodol o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k obidvom rodičom alebo k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu opatrovníka podľa § 60.

15. Podľa § 39 ods. 4 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

16. V prejednávanej veci mal súd preukázané, že na strane maloletého dieťaťa sú splnené zákonom predpokladané podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti, t.j. súhlas matky (ako jediného zákonného zástupcu dieťaťa) na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom. Matka dňa 21.03.2025 pred orgánom na to zákonom určeným, vlastnoručne podpísala vyhlásenie – prívolenie na osvojenie dieťaťa, pričom bola o dôsledkom udelenia takéhoto súhlasu riadne poučená. Vyslovenie osvojiteľnosti u maloletého pri akceptovaní zákonných podmienok stanovených k tomu to postupu je riešením, ktorý je v záujme maloletého dieťaťa. Matka ako jediný zákonný zástupca maloletého nezabezpečuje výchovu dieťaťa, svoje práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonáva vôbec. Z uvedeného dôvodu má súd za to, že je v záujme maloletého dieťaťa matke obmedziť výkon jej rodičovských práv a povinností vo vzťahu k osobnej starostlivosti o dieťa, jeho zastupovaniu a správe jeho majetku. Zároveň súd dieťaťu ustanovil opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, ktorý je oprávnený maloletú vo všetkých veciach, zastupovať, spravovať jej majetok. Súd opatrovníkovi uložil povinnosť podávať súdu správy o činnosti vždy do 30.06. a 31.12. každého kalendárneho roka.

17. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie

súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Právo podať odvolanie proti predmetnému rozsudku nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva podať odvolanie výslovne vzdali.