

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 31C/60/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619201749
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Žigo
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1619201749.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudcom JUDr. Rastislavom Žigom, v právnej veci žalobcu: G., zastúpený: M., žalovaný: 1/ M., 2/ M., o zaplatenie: 7931,38 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný 1/ a žalovaný 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 7931,38 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7931,38 € od 10.09.2018 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalovaný 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%, o ktorej výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 31.07.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovaných 1/ a 2/ zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 7931,38 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 7931,38 € od 10.09.2018 do zaplatenia. V žalobe najskôr vymedzil žalobcu ako právnickú osobu zriadenú zákonom č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako Národnú kanceláriu zelenej karty podľa čl. 1 bodu 3 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/103/ES, ktorá je mechanizmom ochrany obetí dopravných nehôd v dôsledku cezhraničného pohybu vozidiel a ako orgán poverený náhradou škody pre prípady škody spôsobenej nepoisteným vozidlom - garančný fond podľa článku 10 ods. 1 smernice EP a Rady č. 2009/103/ES. Pasívnu legitimitáciu žalovaných vymedzil tak, že žalovaný 1/ je fyzická osoba držiteľ motorového vozidla D., ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda a žalovaný 2/ bol vodičom predmetného vozidla, pričom žalovaný 1/ zodpovedá podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako prevádzateľ motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla a žalovaný 2/ zodpovedá podľa § 420 ods. 1. Občianskeho zákonníka za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti. Poukázal na skutočnosť, že žalovaný 2/ spôsobil ako vodič predmetného vozidla Volkswagen dňa 02.04.2018 pri dopravnej nehode škodu na motorovom vozidle Audi, ktorého držiteľom bola v čase nehody spoločnosť H... K predmetnému vozidlu nebolo v čase nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, vznikla žalobcovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 vyššie uvedeného zákona povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie dňa 02.08.2018 vo výške 8724,52 Eur, z ktorého suma vo výške 793,14 Eur predstavuje delegačný poplatok, na ktorý si žalobca v tomto konaní nárok neuplatňuje. Žalobca listom zo dňa 09.08.2018 uplatnil právo na náhradu poistného plnenia vo výške 7931,38 Eur voči žalovaným, pričom mali plniť do 09.09.2018. Právne argumentoval § 3 ods. 1. § 24 ods. 2, 7 zákona č. 381/2001 Z. z., s tým, že titulom regresu má žalobca aj voči žalovanému II. právo na náhradu toho, čo za neho plnil poškodenému.

2. 3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz zo dňa 24.09.2019, č. k. 31C 60/2019 - 105, ktorý bol podľa § 266 ods. 3 C.s.p. uznesením č.k. 31C 60/2019 - 131 zo dňa 14.09.2020 v celom rozsahu zrušený.

3. Žalovanému 2/ bola žaloba riadne doručená dňa 12.01.2020 prostredníctvom polície, pričom sa k žalobe písomne nevyjadril. Žalovanému 1/ bola žaloba doručená podľa § 116 ods. 2 C.s.p. zverejnením oznámenia o podanej žalobe, pričom sa žalovaný 1/ k žalobe taktiež nevyjadril.

4. Keďže sa žalovaní 1/ a 2/ k žalobe písomne nevyjadrili, skutkové tvrdenia prezentované žalobcom nenamietali, súd považoval skutkové tvrdenia žalobcu v súlade s § 151 ods. 1 C.s.p. za nesporné.

5. Súd vo veci vytýčil termín pojednávania na deň 02.07.2021. Na pojednávanie sa dostavil právny zástupca žalobcu. Žalovaný 1/ a 2/ sa na pojednávanie nedostavili. Žalovaný 2/ doručil súdu súhlas s konaním v jeho neprítomnosti.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, ktoré boli žalovaným 1/ a 2/ doručené, pričom ich obsah nenamietali a to rozhodnutím komisie zverejnené v úradnom vestníku z 28.06.2003 a jeho dodatkami, výpisom z evidencie vozidla D., evidovaným vozidlom, správou o nehode Allianz Slovenská poisťovňa, a.s., záznamom o preverení oznámenia - škodovej udalosti Krajského dopravného inšpektorátu U. a alkoholtestom, zápisom o obhliadke poškodeného motorového vozidla zo dňa 05.04.2018, oznámením o poskytnutí poistného plnenia z havarijného poistenia vozidla zo dňa 23.05.2018, oznámenie o výške refundácie poistného plnenia zo dňa 25.05.2018, email (z čl. XX spisu), oznámenie o poverení zo dňa 14.06.2018, oznámenie o postúpení vysporiadania nároku zo dňa 14.06.2018, konečným vyúčtovaním zo dňa 31.07.2018, výpočtom čiastky refundácie zo dňa 02.04.2018, faktúry z čl. XX až XX spisu, technickou správou z čl. XX spisu, kalkulácia opravy z čl. XX spisu, výpis zo systému žalobcu z čl. XX spisu, výzvy na úhradu poistného plnenia zo dňa 09.08.2018 s doručenkami, pokusmi o zmier zo dňa 13.02.2019 a zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci.

7. Z lustrácie v evidencii vozidiel (na čl. XX spisu) vyplynulo, že vlastníkom a držiteľom motorového vozidla D. je od 27.04.2016 žalovaný 1/.

8. Z tlačiva správa o nehode Allianz Slovenská poisťovňa súd zistil, že dňa 02.04.2018 došlo k dopravnej nehode na rýchlostnej ceste R1 - BA medzi vozidlami A/ D. a vozidlom B/ Z. Ako držiteľ vozidla A/ je uvedený žalovaný 1/. V správe je začiarknuté políčko, že vozidlo žalovaného 1/ nebolo havarijne poistené, je tam uvedené číslo poisťky a zelenej karty s platnosťou do 06.08.2017. Ako vodič vozidla A/ je uvedený žalovaný 2/. V správe je taktiež vyznačené, že nehodu zavinil vodič vozidla A, pričom vodič vozidla B/ nemá ani spoluvinu na nehode. Predmetná správa bola riadne podpísaná žalovaným 2/. Priebeh nehody je opísaný tak, že vodič vozidla A nemal upevnené koleso a toto vypadlo počas jazdy. Na vozidle B boli podľa vyznačenia viditeľne poškodené predok, chladič a podvozok.

9. Zo záznamu o preverení oznámenia - škodovej udalosti Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Trnave, Krajský dopravný inšpektorát, diaľničného oddelenie PZ (na čl. XX spisu) mal súd preukázané, že žalovanému 2/ bola uložená bloková pokuta za priestupok podľa zákona o cestnej premávke. Išlo o dopravnú nehodu dňa 02.04.2018 o 23:00 hod. s vozidlom ako je uvedené vyššie (v bode 7 rozsudku) v tlačive poisťovne. Nehoda je opísaná tak, že žalovaný 2/ vymenil na vozidle ľavé zadné koleso, ktoré nedotiahol a pri jazde po R1 sa uvoľnilo a vytvorilo náhlu prekážku vozidlu Z.. U vodičov nebol zistený alkohol.

10. Žalobca poskytol z poistného garančného fondu zmluvnému poisťovateľovi poškodeného KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. poistné plnenie vo výške 8724,52 € (vid' výpis z VÚB banky na čl. XX spisu), z ktorého suma vo výške 7931,38 € predstavuje vyrovnanie škody a suma 793,14 € spracovateľský poplatok (vid' vyúčtovanie zo dňa 31.07.2018 na čl. 51 spisu)

11. Listom zo dňa 23.05.2018 (na čl. XX spisu) oznámila KOOPERATIVA poisťovňa, a.s., poškodenému, že ukončili šetrenie poistnej udalosti, s tým, že poistné plnenie v sume 201473 CZK mu poukážu na účet. Listom zo dňa 25.05.2018 (na čl. 45 spisu) oznámila KOOPERATIVA poisťovňa, a.s., žalobcovi, že spracovali poistnú udalosť a nahradili poškodenému vzniknutú škodu na základe zákona č. 381/2001 Z.z. povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Zároveň žalobcovi oznámili, že nakolko

za škodu zodpovedá osoba s nepoisteným vozidlom, a poistné plnenie podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. bude poskytnuté z garančného fondu SKP, tak ich žiadajú o refundáciu vzniknutých nákladov vo výške 201473 CZK.

12. Žalobca si listom zo dňa 09.08.2018 uplatnil u žalovaných právo na náhradu poistného plnenia v sume 7931,38 € a vyzval žalovaných, aby uhradili dlžnú sumu do 09.09.2018. Žalovaní svoj dlh do dňa podania žaloby na súd neuhradili ani len čiastočne.

13. Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného k 02.04.2018, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenájatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

14. Podľa § 24 ods. 2 písm. b) zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

15. Podľa § 24 ods. 7 prvá veta zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila.

16. Podľa § 420 ods. 1 a 2 OZ, (1) Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. (2) Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

17. Podľa § 427 od. 1 OZ, Fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

18. Podľa § 430 ods. 1 OZ, namiesto prevádzateľa zodpovedá ten, kto použije dopravný prostriedok bez vedomia alebo proti vôli prevádzateľa. Prevádzateľ zodpovedá spoločne s ním, ak takéto použitie dopravného prostriedku svojou nedbalosťou umožnil.

19. Podľa § 438 ods. 1 OZ, ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

20. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Bolo preukázané a súčasne medzi stranami sporné nebolo, že vlastníkom a držiteľom motorového vozidla Volkswagen s J. je od 27.04.2016 žalovaný v 1/. Predmetným motorovým vozidlom došlo dňa 02.04.2018 dopravnej nehode, ktorú spôsobil vodič - žalovaný v 2/, ktorému za uvedený priestupok bola uložená bloková pokuta vo výške 50,00 €. Pri dopravnej nehode bola spôsobená škoda na majetku (aute Z.) poškodeného Barberini Trade, s.r.o., ktorému jeho zmluvný poisťovateľ majetku KOOPERATIVA poisťovňa, a.s., vyplatil poistné plnenie vo výške 201473 CZK (7931,38 €). KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. následne žiadala od žalobcu refundáciu vzniknutých nákladov vo výške 7931,38 €. Žalobcovi tak vznikla podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. povinnosť uhradiť z poistného garančného fondu poistné plnenie poškodenému a túto povinnosť si žalobca dňa 02.08.2018 splnil. Žalobca splnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zákona o povinnom zmluvnom poistení tým, že uhradil poškodenému škodu. Taktiež bolo preukázané, že k motorovému vozidlu D., J. nebolo v čase dopravnej nehody uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Tým, že žalovaný 1/ nespĺnil svoju zákonom stanovenú povinnosť v súlade s § 3 ods. 1 zákona o PZP, vznikol žalobcovi voči žalovanému oprávnený nárok na základe ustanovenia § 24 ods. 7 zákona o povinnom zmluvnom poistení, a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 odseku 2 zákona o povinnom zmluvnom poistení, na náhradu toho, čo za neho plnil. Žalovaný 1/ zodpovedá podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako prevádzateľ motorového vozidla za škodu

vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla a žalovaný 2/ zodpovedá podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti.

21. Čo sa týka zodpovednosti žalovaného 1/ ako držiteľa motorového vozidla, ktorým bola spôsobená škoda, zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov upravená v § 427 až 431 je osobitným druhom občianskoprávnej zodpovednosti za škodu, ktorá spočíva na princípe objektívnej zodpovednosti. Na vznik tejto zodpovednosti sa teda nevyžaduje zavinené konanie. Ustanovenie § 427 upravuje subjekt tejto zodpovednosti, pričom podľa odseku 1 je tento subjekt určený bez ohľadu na to, prevádzkou akého dopravného prostriedku bola škoda spôsobená. Aj pre prípady zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov platí zásada vyjadrená v § 420 ods. 2, podľa ktorej škoda je spôsobená právnickou alebo fyzickou osobou, ak bola spôsobená pri ich činnosti tými osobami, ktoré na túto činnosť použili. Zodpovednosť za škodu podľa § 427 spočíva v tom, že ide o zodpovednosť za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky dopravného prostriedku. Medzi osobitnou povahou prevádzky a medzi spôsobenou škodou musí byť príčinná súvislosť. Čo treba považovať za osobitnú povahu prevádzky Občiansky zákonník priamo nevymedzuje. Osobitná povaha spočíva v tom, že z tejto prevádzky vyplýva pre okolitý svet zdroj zvýšeného nebezpečenstva v súvislosti s činnosťou a pohybom dopravného prostriedku. V záujme ochrany tretích (nezúčastnených) osôb sa riziko z prevádzky prenáša výlučne len na prevádzkovateľa. U prevádzkovateľa motorového vozidla (kde škodlivé udalosti nastávajú vzhľadom na rozvoj motorizmu najčastejšie) je toto riziko znášania následkov zodpovednosti za škody spôsobené ich prevádzkou zmiernené tým, že každý prevádzkovateľ je zo zákona poistený pre prípad vzniku svojej zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (pozri zákon č. 381/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov). Podľa ustanovenia § 427 ods. 1 sú objektmi zodpovednosti za škodu vyvolanou osobitnou povahou prevádzky dopravného prostriedku fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu. Podľa ustanovenia odseku 2 za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky zodpovedá aj iný prevádzkovateľ (t. j. taký, ktorý na rozdiel od subjektov uvedených v odseku 1 nevykonáva dopravu) motorového vozidla. Občiansky zákonník nevymedzuje pojem prevádzkovateľ dopravného prostriedku; je to pojem širší ako pojem vlastník (hoci spravidla bude s pojmom vlastník totožný), pretože okrem vlastníka zahŕňa aj inú osobu, ktorá je na základe iného než vlastníckeho práva oprávnená na trvalú prevádzku motorového vozidla (napr. štátny orgán, ktorý má právo hospodárenia s motorovým vozidlom).

22. Prevádzkovateľ, ktorý požičal inému motorové vozidlo alebo iný dopravný prostriedok, ostáva prevádzkovateľom motorového vozidla, a tým aj zodpovedným za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky. Žalovaný 1/ v spore nevzniesol žiadnu obranu, netvrdil, že by došlo k situácii ustanovenej § 430 Občianskeho zákonníka, súd preto vychádzal z nesporných tvrdení strán a vychádzal zo zodpovednosti prevádzkovateľa podľa § 427 Občianskeho zákonníka.

23. Súd pri skúmaní pasívnej vecnej legitímácie žalovaného 2/ vychádzal uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Obdo/26/2015 zo 16. februára 2016 / R 54/2017/, podľa ktorého vodič motorového vozidla, ku ktorému nebola uzavretá poisťovná zmluva a ktorý nie je jeho prevádzateľom (vlastníkom), pričom ním spôsobil škodu, je pasívne vecne legitimovaný v konaní o náhradu plnenia poskytnutého Slovenskou kanceláriou poisťovateľov z poisťovného garančného fondu. Zodpovednosť prevádzateľa nevyklučuje zodpovednosť vodiča, ktorý spôsobil škodu zavineným porušením právnej povinnosti podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Taktiež žalovaný 2/ v konaní nevzniesol žiadnu obranu, súd nemal tvrdené a ani preukázané, že by k vzniku škody došlo pri výkone práce na základe pracovnej zmluvy s poukazom na § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Súd preto vychádzal z jeho zodpovednosti podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pričom mal z listinných dôkazov (správy o nehode, záznamu o dopravnej nehode z č.l. 38, 39 spisu) preukázané, že dopravnú nehodu zaviniť výlučne vodič motorového vozidla Volkswagen, t.j. žalovaný 2/ bez spoluviny vodiča poškodeného motorového vozidla, za čo žalovanému 2/ bola uložená aj bloková pokuta.

24. Z citovaného ustanovenia § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z., vyplýva, že žalobca poskytuje plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla namiesto osoby, ktorá za túto škodu zodpovedá (... "za ktorú zodpovedá osoba" ..). Osobou bez poistenia zodpovednosti je preto treba rozumieť toho, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou takého vozidla, u ktorého nebola uzavretá poisťovná zmluva v zmysle § 3 zákona č. 381/2001 Z.z. V ustanovení § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. je potom upravené právo žalobcu na náhradu vyplatených plnení z poisťovného garančného fondu za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. V prípade poskytnutia poisťovného plnenia

za škodu v zmysle § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. má žalobca právo postihu proti tomu, u koho je daná zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka o zodpovednosti za škodu. Ustanovenie § 24 ods. 7 veta prvá v spojení s § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. je potrebné vykladať tak, že žalobca má právo postihu proti každému, kto za škodu zodpovedá a za koho plnil. Kancelária má teda právo postihu aj proti osobe, ktorá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zodpovedá na základe zavinenia, t.j. aj proti vodičovi, ktorý je pri prevádzke tuzemského motorového vozidla povinný mať pri sebe potvrdenie o poistení zodpovednosti a teda presvedčiť sa, či je vozidlo poistené (pozri aj odôvodnenie uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo/190/2014 zo dňa 24.06.2015).

25. V súdnej veci škoda bola spôsobená porušením povinnosti, ako žalovaným 1/, tak i žalovaným 2/ a preto škoda vznikla v dôsledku konania viacerých škodcov, pričom pluralita škodcov v zmysle § 438 Občianskeho zákonníka predstavuje spoločnú zodpovednosť. Spoločná zodpovednosť viacerých škodcov zodpovedajúcich podľa § 420 OZ za spôsobenú škodu je daná vtedy, keď činnosť, alebo nečinnosť (opomenutie) viedli k vzniku jedného škodlivého následku. Je tomu tak vtedy, ak je škoda výsledkom súbežnej a od seba nezávislej činnosti viacerých škodcov. Spoločná zodpovednosť nie je vylúčená ani v tom prípade, keď jeden zo škodcov zodpovedá podľa § 420 OZ a druhý podľa princípu objektívnej zodpovednosti, ak ide o spôsobenie tej istej škody. Z hľadiska aplikácie ust. § 438 OZ nezáleží na tom, či ide o konkurenciu (súbeh) objektívnej zodpovednosti (§ 427 OZ) a subjektívnej zodpovednosti (§ 420 OZ). Spôsobenie škody viacerými škodcami má za následok ich solidárnu zodpovednosť. Podstata tejto zodpovednosti spočíva v tom, že spoloční škodcovia sú za škodu zodpovední spoločne a nerozdielne. Znamená to, že poškodený môže požadovať náhradu celej škody, od ktoréhokoľvek škodcu a ten na ktorého sa s takou žiadosťou obráti nie je oprávnený požiadavku na celú úhradu odmietnuť a požadovať od poškodeného, aby svoj nárok rozdelil medzi všetkých škodcov. Až na základe vzájomného vysporiadania sa môže ten zo škodcov, ktorý uhradil poškodenému celú škodu, čím spôsobil zánik zodpovednosti i ostatných škodcov, vysporiadať s ostatnými škodcami podľa účasti na spôsobenej škode (§ 439 OZ). Ak sú teda osoby solidárne zodpovedné za škodu, môže poškodený žiadať plnú náhradu škody od jedného alebo viacerých z nich, najviac do výšky, ktorú utrpel. / viď napríklad rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 14 Co 49/2020 z 24.11.2020, IČS: 6119219768/

26. S poukazom na charakter spoločnej a nerozdielnej (solidárnej) zodpovednosti žalovaného 1/ a žalovaného 2/ môže žalobca plnenie zodpovedajúce náhrade škody, ktorá mu vznikla vyplatením reálne vzniknutej škody subjektu poškodenému v dôsledku dopravnej nehody, požadovať plnenie v celej výške od ktoréhokoľvek zo škodcov t. j. v celej výške od žalovaného 1/, alebo žalovanej 2/ a uvedení sú povinní reálne vzniknutú a nimi spôsobenú škodu v celom rozsahu uhradiť. Súd preto zaviazal žalovaných na zaplatenie sumy 7931,38 Eur spoločne a nerozdielne žalobcovi.

27. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného od 1. 2. 2013, Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Omeškanie dlžníka je najčastejším porušením záväzku, hoci z hľadiska realizácie záväzku nejde o najzávažnejšie porušenie, a to z toho dôvodu, že ešte neznamená zmarenie záväzku. Ide tu o prípad, keď záväzok síce nebol splnený v dobe splatnosti, ale splnenie obligačnej povinnosti nie je vylúčené a predpokladá sa jej dodatočné splnenie. Je to samostatná forma nesplnenia v tom zmysle, že ide o nesplnenie dočasné. Omeškanie dlžníka sa nevzťahuje len na prípady nesplnenia záväzku včas, ale zahŕňa aj prípady, keď síce záväzok bol splnený včas, ale toto plnenie nemá náležitosti riadneho plnenia, t. j. plnenie je vadné. Na vadné plnenie sa teda hľadí ako na nesplnenie záväzku.

30. Žalovaní 1/ a 2/ boli vyzvaní listom žalobcu zo dňa 09.08.2018 na náhradu poistného plnenia a to v lehote do 09.09.2018. Žalovaní svoj dlh neuhradili a to ani len čiastočne. Žalobca si uplatnil aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu bola určená vo

výške 0 % p.a., potom úrok z omeškania je 5 % p.a.), preto mu ich súd priznal v celej uplatnenej výške. K omeškaniu žalovaných došlo dňom 10.09.2018.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobca ktorý mal plný úspech v konaní priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku súdny úradník samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).