

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3Tos/36/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420010223
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sučík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5420010223.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, na neverejnom zasadnutí konanom 6. júla 2021 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Sučíka a sudkýň JUDr. Adriany Gallovej a JUDr. Eriky Bebčákovej prejednal sťažnosť odsúdeného I. I. proti uzneseniu Okresného súdu Dolný Kubín, sp.zn. 2T/58/2020 z 9.3.2021 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného I. I. z a m i e t a ako nedôvodnú.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 446 ods. 1 Tr. por. zamietol žiadosť odsúdeného I. I. na zmenu spôsobu výkonu ochranného protitoxikomanického liečenia, ktoré vykonáva ústavnou formou.

Proti uzneseniu okresného súdu podal sťažnosť odsúdený I. I., ktorú bližšie nezdôvodnil.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že sťažnosť bola podaná v zákonom stanovenej lehote, oprávnenou osobou, avšak táto nie je dôvodná.

Zo spisu vyplýva, že ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou bolo odsúdenému uložené rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín, sp.zn. 2T/58/2020 z 18.11.2020. Zo znaleckého posudku znalca psychiatra vyplýva, že u odsúdeného sa jedná o viacročnú polymorfnú psychickú závislosť od viacerých psychoaktívnych látok s ich denným užívaním vrátane vnútrožilovej aplikácie. Znalec sa vyjadril, že pobyt odsúdeného na slobode je pri pokračujúcom užívaní psychoaktívnych látok pre spoločnosť nebezpečný, a preto navrhol odsúdenému uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. V súvislosti so žiadosťou odsúdeného o zmenu spôsobu výkonu ochranného liečenia bol opäť vypočutý znalec psychiater, ktorý uviedol, že dobu nútenej abstinencie vo výkone väzby a trestu považuje za nepostačujúcu. Aj naďalej je pobyt odsúdeného na slobode pre spoločnosť nebezpečný pokiaľ by pokračoval v užívaní psychoaktívnych látok. Znalec poukázal taktiež na kriminálnu minulosť odsúdeného, na ktorú malo vplyv práve užívanie týchto látok. Za dôležitú považoval znalec tiež skutočnosť, že odsúdený doposiaľ liečbu závislosti neabsolvoval. Okresný súd teda dospel k záveru, že je potrebné eliminovať možnosť, že odsúdený bude bez adekvátnej liečby opätovne páchať trestnú činnosť. Z tohto dôvodu považuje za nevyhnutné začať s výkonom ochranného liečenia ústavnou formou. Zo správy Odborného liečebného ústavu psychiatrického Predná Hora zo 14.4.2021 vyplýva, že odsúdený dňa 13.4.2021 nastúpil nariadenú ústavnú ochrannú protitoxikomanickú liečbu.

Prvostupňový súd podľa názoru krajského súdu správne konštatuje v odôvodnení napadnutého uznesenia, že je nevyhnutné začať s výkonom ochrannej liečby ústavnou formou a až potom, ak sa preukáže, že táto forma liečenia splnila svoj účel, je možné pokračovať v liečení ambulantnou formou.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považuje krajský súd výrok napadnutého uznesenia okresného súdu za zákonný, pretože aj podľa názoru krajského súdu by v súčasnej dobe bolo prípadné rozhodnutie o zmene spôsobu výkonu ochrannej liečby potrebné považovať za predčasné a neopodstatnené.

Keďže krajský súd považuje výrok rozhodnutia okresného súdu za zákonný a zákonu zodpovedá aj konanie, ktoré mu predchádzalo, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a sťažnosť odsúdeného I. I. podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.