

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5Tos/12/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2224010881
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:2224010881.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov Mgr. Kristíny Ferencziovej a JUDr. Mgr. Martina Floriša, PhD. v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin marenia úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, o sťažnosti obhajcu C. C. D. proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 02.12.2024, č.k.: 0T/98/2024–74, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29.05.2025 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť obhajcu C. C. D., zamieta.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Dunajská Streda (ďalej len „prvostupňový súd“ v príslušnom gramatickom tvare) rozhodol podľa § 70 ods. 1 Trestného poriadku tak, že uložil obhajcovi C. C. D. (ďalej len „sťažovateľ“ v príslušnom gramatickom tvare) poriadkovú pokutu vo výške 200 Eur.

2. Proti tomuto uzneseniu podal sťažovateľ v zákonom stanovenej lehote, podaním zo dňa 13.12.2024 sťažnosť, pričom túto následne 20.12.2024 doplnil a uviedol nasledovné (skrátene):

2.1. Dňa 22.11.2024 o 08:00 hod. sa malo na prvostupňovom súde uskutočniť hlavné pojednávanie v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 0T/98/2024. Dňa 21.11.2024 obžalovaný B. sťažovateľovi oznámil, že sa nemôže zúčastniť daného hlavného pojednávania, nakoľko zdravotný stav jeho manželky vyžaduje opatrovanie a nemôže ju nechať bez dozoru. Na základe skutočností uvedených obžalovaným tohto požiadal, aby mu poslal potvrdenie o ním tvrdených skutočnostiach a zároveň aby ospravedlnil svoju neúčast' na predmetnom hlavnom pojednávaní a preukázal súdu ním tvrdené skutočnosti (zaslal súdu ospravedlnenie spolu s lekáorskými správami).

2.2. Obžalovaný, resp. jeho manželka poslala dňa 21.11.2024 o 15:00 hod. koncipientke obhajcu správu cez aplikáciu WhatsApp, predmetom ktorej bola lekárska správa z Nemocnice AGEL Komárno o zdravotnom stave manželky obžalovaného A. B.. Následne dňa 22.11.2024 o 07:32 hod. a 07:33 hod. manželka obžalovaného poslala svoj lekársky nález koncipientke cez aplikáciu WhatsApp lekársku správu a správu v znení (v preklade): „Dobré ráno, tieto sme poslali na súd“.

2.3. Vzhľadom na uvedené skutočnosti následne dňa 22.11.2024 o 08:00 hod. poslal sťažovateľ súdu ospravedlnenie formou emailu, v ktorom žiadal ospravedlniť svoju i klientovu neúčast' na predmetnom hlavnom pojednávaní z dôvodu, že klient sa hlavného pojednávania zúčastniť nemôže, pretože sa musí starať o svoju manželku kvôli jej nepriaznivému zdravotnému stavu. Obžalovaný trval na jeho osobnej účasti na uvedenom hlavnom pojednávaní. Nakoľko obžalovaný, resp. jeho manželka koncipientke oznámili, že poslali lekárske správy na súd až dňa 22.11.2024 o 07:32 hod. a 07:33 hod., nemohol obhajca ospravedlniť svoju neúčast' na uvedenom hlavnom pojednávaní skôr.

2.4. Vzhľadom na uvedené skutočnosti má sťažovateľ za to, že som svoju neúčast' na uvedenom hlavnom pojednávaní ospravedlnil dostatočne a včas (podľa okolností prípadu) a preto považuje uloženie poriadkovej pokuty za arbitrárne a neakceptovateľné a žiada, aby napadnuté uznesenie prvostupňového súdu bolo v plnom rozsahu zrušené.

3. Súčasťou podania sťažnosti bol sken lekárskej správy zaslaný v aplikácii WhatsApp osobou A. B. a sprievodný text.

4. Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán
a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a
b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie,

a) rozhodne vo veci sám, alebo

b) uloží orgánu, proti ktorého rozhodnutiu sťažnosť smeruje, aby vo veci znovu konal a rozhodol, s výnimkou rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe podľa § 72 ods. 1 písm. a), d) a f), rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe, ak súd prvého stupňa rozhodol o väzbe po podaní obžaloby alebo návrhu na schválenie dohody o vine a treste podľa § 76 ods. 3 alebo 4, rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o pokračovaní v ochrannom liečení, prepustení z ochranného liečenia alebo ukončení ochranného liečenia, ak predseda senátu rozhodoval pred ukončením výkonu trestu podľa § 446a ods. 3 alebo 4 a rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o návrhu na umiestnenie odsúdeného v detenčnom ústave podľa § 462.

5. Na podklade podanej sťažnosti sťažnostný súd v zmysle § 192 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako i správnosť postupu konania predchádzajúceho vydaniu napadnutého uznesenia a zistil nasledovné.

6. V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvého stupňa uviedol, že „ Na tunajšom súde je vedené trestné konanie proti obžalovanému A. B. pre prečin marenia úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona pod sp. zn. OT/98/2024 na základe obžaloby Okresnej prokuratúry Dunajská Streda zo dňa 06.09.2024 č. 2 Pv 445/24/2201-6. Obhajca obžalovaného C. C. D. sa nedostavil na hlavné pojednávanie dňa 22.11.2024 o 08:00 hod. napriek tomu, že o termíne hlavného pojednávania bol riadne upovedomený, predvolanie na hlavné pojednávanie mu bolo doručené poštou dňa 21.10.2024. Dňa 22.11.2024 v čase o 08:01 hod. bolo na tunajší súd doručené podanie mailovou formou, označené ako ospravedlnenie, v ktorom obhajca obžalovaného žiadal ospravedlniť neprítomnosť obžalovaného ako aj svoju neprítomnosť na hlavnom pojednávaní z dôvodu, že mu obžalovaný oznámil, že sa hlavného pojednávania nemôže zúčastniť, nakoľko musí opatrovať svoju manželku. Zároveň požiadal o odročenie hlavného pojednávania. (...) Súd žiadosť obhajcu obžalovaného o ospravedlnenie neúčasti na hlavnom pojednávaní neakceptoval, pretože hodnoverným spôsobom neospravedlnil svoju neúčast' na hlavnom pojednávaní. Skutočnosť, že obžalovaný sa neplánoval zúčastniť nariadeného úkonu nie je dôvodom, aby sa obhajca, ktorý bol o termíne hlavného pojednávania riadne a včas upovedomený, na hlavnom pojednávaní nezúčastnil, najmä ak trestný poriadok umožňuje konanie hlavného pojednávania v neprítomnosti obžalovaného. Žiadosť o ospravedlnenie neúčasti na hlavnom pojednávaní so začiatkom o 08:00 hod. doručenú súdu v čase o 08:01 hod. daného dňa súd nepovažoval za včasné ospravedlnenie. Obhajca bol pri vytyčení termínu hlavného pojednávania riadne poučený o možnosti uloženia poriadkovej pokuty, napriek tomu sa bez dostatočného ospravedlnenia nedostavil na hlavné pojednávanie, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.“

7. Sťažnostný súd v rámci prieskumnej povinnosti vyplývajúcej mu z citovaného ustanovenia preskúmal postup súdu prvého stupňa pri rozhodovaní o poriadkovej pokute sťažovateľovi a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

8. K námietkam sťažovateľa ohľadom skutočnosti, že prvostupňovému súdu sa ospravedlnil riadne a včas, túto námietku nepovažoval sťažnostný súd za opodstatnenú. Aj sám sťažovateľ uvádza, že sa o okolnostiach, pre ktoré sa klient (obžalovaný) nemôže zúčastniť hlavného pojednávania dozvedel už 21.11.2024, teda deň pred konaním hlavného pojednávania. Napriek uvedenému procesne nereagoval a doručil prvostupňovému súdu ospravedlnenie až v čase, kedy sa mala hlavné pojednávanie už začať (22.11.2024 o 8:01 hod.). Sťažovateľ ako obhajca teda mal možnosť ospravedlniť svoju neprítomnosť vopred a skôr (ihneď ako sa uvedenú skutočnosť dozvedel), navyše samotný fakt, že sa obžalovaný ospravedlnil z konania hlavného pojednávania a nesúhlasil s konaním bez svojej osobnej prítomnosti nezabavuje obhajcu povinnosti zúčastniť sa na nariadenom termíne hlavného pojednávania, o ktorom bol upovedomený. Nie je zrejmé, prečo sa sťažovateľ domnieval, že nemá povinnosť sa v takomto prípade zúčastniť hlavného pojednávania, hoci táto mu vyplýva priamo z ustanovenia § 44 ods. 2 Trestného poriadku a taktiež nie je zrejmé (keď sťažovateľ mal vedomosť o budúcej neprítomnosti klienta), prečo by musel čakať s vlastným ospravedlnením až do momentu, kedy mu jeho klient cestou manželsky avizoval doručenie podkladov prvostupňovému súdu; uvedený postup nie je ani podľa názoru sťažnostného súdu v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku. Obhajca (sťažovateľ) totiž nemá možnosť vedieť, či v prípade ospravedlnenia obžalovaného toto súd akceptuje, alebo bude konať bez prítomnosti obžalovaného (k tomu viď § 120 ods. 2 Trestného poriadku). Ak by prvostupňový súd mal za to, že je možné hlavné pojednávanie vykonať, mohol by tak urobiť v prípade prítomnosti sťažovateľa. Avšak

sťažovateľ sa nedostavil, ospravedlnil sa až po predpokladanom čase začatia hlavného pojednávania, čím znemožnil súdu vzhľadom na ustanovenie § 252 ods. 4 druhá veta Trestného poriadku vykonať hlavné pojednávanie. Sťažovateľ teda znemožnil prvostupňovému súdu (v prípade ak by vo svetle § 120 ods. 2 Trestného poriadku mal za to, že je možné takto postupovať) vykonať hlavné pojednávanie, pričom ani prípadný nesúhlas obžalovaného nie je pre takýto postup súdu podmienkou.

9. Vzhľadom na to, že obhajca sa na termín hlavného pojednávania bez včasného ospravedlnenia nedostavil, zmaril termín hlavného pojednávania a ním uvádzané skutočnosti neboli spôsobilé privodiť iné právne nazeranie na posudzovanú veci, dospel sťažnostný súd k názoru, že boli splnené podmienky na ukládanie poriadkovej pokuty, preto prvostupňový súd nepochybil, keď takto postupoval. Pokiaľ ide o výšku poriadkovej pokuty, prvostupňový súd uložil pokutu vo výške 200,- €, teda v sume pri spodnej hranici zákonnej výmery (od 0 až po 1.650,-€), pričom aj takáto výška je akceptovateľná z ohľadom na charakter porušenej povinnosti, pričom nepredstavuje ani dvojnásobok odmeny, ktorá by mu za takýto úkon patrila (ak nebolo dohodnuté inak) v zmysle § 12 ods. 3 písm. a) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, ergo nie je neprimeraná ani svojou výškou.

10. Na základe vyššie uvedených skutočností, sťažnostný súd rozhodol tak, že sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.