

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 17C/71/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224202607
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Linetová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:1224202607.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Danielou Linetovou v spore žalobkyne: C. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, R., zastúpená: prof. PhDr. JUDr. Marcela Tittlová, PhD., LL.M., advokátka, Bernolákova 492/ 5, Modra, proti žalovanému: Ing. C. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, R., toho času: Ústav na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, Dlhé Lúky 1, Hrnčiarovce nad Parnou, o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

I. Súd bezpodielové spoluvlastníctvo manželov C. H., rod. L., nar. XX.XX.XXXX a B. C. H., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, ktoré vzniklo uzavretím manželstva dňa XX.XX.XXXX, na Miestnom národnom výbore v W., okres F., zapísané v knihe manželstiev Miestneho národného výboru v W., vo zväzku II., ročník XXXX, na strane XX, pod por. číslom XX z r u š u j e.

II. Žalobkyni sa nárok na náhradu trov konania proti žalovanému nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu Mestskému súdu Bratislava II dňa 18.08.2024, ktorý postúpil vec tunajšiemu súdu dňa 26.08.2024 domáhala zrušenia bezpodielového spoluvlastníctva manželov počas trvania manželstva, nakoľko trvanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov odporuje dobrým mravom podľa § 148 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

2. Žalobu skutkovo odôvodnila tým, že s manželom uzavrela manželstvo dňa XX.XX.XXXX, manželstvo trvá naďalej, doposiaľ nedošlo k zrušeniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Žalovaný bol rozhodnutím Okresného súdu Bratislava II v konaní vedenom pod sp.zn. 4T/209/2015 zo dňa 30.06.2022 spolu s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 1To/16/2023 zo dňa 03.04.2024 uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody podľa § 237 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j) Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 39 ods. 1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov. Na jeho výkon bol zaradený podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku bol obžalovaný povinný nahradiť poškodenej spoločnosti škodu vo výške 4.770.000 eur. Z vyššie uvedeného dôvodu, žalovaný vykonáva trest odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, jeho príjem je minimálny, do spoločnej domácnosti žiadnym spôsobom neprispieva, nakoľko nemá možnosti (absencia príjmu).

3. Žalobkyňa má byť v prenájme, uhrádza pravidelné poplatky za správu bytového domu, pracuje v spoločnosti E. Y. a.s., R. na pracovnej pozícii ako účtovník, má mesačný zárobok 1.600 eur brutto. Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov je tvorené príjmom žalobkyne z pracovnoprávneho vzťahu, lebo žalovaný je výkone trestu odňatia slobody a do spoločnej domácnosti ničím neprispieva. Všetky

náklady s bývaním a živobytím znáša žalobkyňa, do domácnosti kupuje veci výhradne zo svojho príjmu. Žalovaný je nemajetný, nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti, motorového vozidla či inej veci.

4. Žalobkyňa mala za to, že ďalšie trvanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov odporuje dobrým mravom, nakoľko ho vytvára a dlhé roky bude vytvárať sama. Navyše žalovanému bola uložená povinnosť nahradiť poškodenému škodu vo výške 4.770.000 eur, preto má obavu, že prípadným výkonom rozhodnutia by mohol byť postihnutý majetok žalobkyne a žiadala súd, aby zrušil bezpodielové spoluvlastníctvo manželov počas trvania manželstva.

5. Na preukázanie uvedených skutkových tvrdení žalobkyňa predložila listinné dôkazy: sobášny list, rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 1To/16/2023 zo dňa 03.04.2024.

6. Žalovaný v písomnom vyjadrení k podanej žalobe uviedol, že súhlasí so zrušením bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva.

7. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi žalobkyne uvedenými pod odsekom 5. rozsudku a zistil nasledovný skutkový stav.

8. Zo sobášneho listu súd zistil, že žalobkyňa a žalovaný uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX v W., ktoré je zapísané v knihe manželstiev bývalého Miestneho národného výboru v W., vo zväzku II., ročník XXXX, na strane XX, pod por. číslom XX.

9. Krajský súd v Bratislave rozsudkom sp.zn. 1To/16/2023 zo dňa 03.04.2024 obžalovaného B.. C. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, R. uznal za vinného, ktorý spôsobil škodu veľkého rozsahu vo výške 4.770.000 eur tým, že porušil všeobecne záväzným predpisom ustanovenú povinnosť spravovať cudzí majetok, čím spáchal obzvlášť závažný zločin porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona, za čo bol odsúdený podľa § 237 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j), § 38 ods. 3, § 39 ods. 1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov, obžalovaný bol povinný nahradiť poškodenému MH Manažment, a.s. Bratislava spôsobenú škodu vo výške 4.770.000 eur.

10. Podľa § 148 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zo závažných dôvodov, najmä ak by ďalšie trvanie bezpodielového spoluvlastníctva odporovalo dobrým mravom, môže súd na návrh niektorého z manželov toto spoluvlastníctvo zrušiť i za trvania manželstva.

11. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že bezpodielové spoluvlastníctvo manželov môže výnimočne zaniknúť aj za trvania manželstva rozhodnutím súdu o zrušení bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Súd môže zrušiť bezpodielové spoluvlastníctvo manželov za trvania manželstva zo závažných dôvodov a jeho účelom je vytvoriť podmienky na zabezpečenie ochrany jedného z manželov v situácií, keď inštitút bezpodielového spoluvlastníctva manželov vyjadrujúci ich rovnoprávne postavenie v majetkovej oblasti, zo závažných dôvodov prestal plniť svoju funkciu. Zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov v zmysle citovaného zákonného ustanovenia je podmienené preukázaním závažných dôvodov, pre ktoré je potrebné toto majetkové spoločenstvo zrušiť.

12. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že sú dané závažné dôvody, pre ktoré je potrebné bezpodielové spoluvlastníctvo manželov za trvania manželstva zrušiť, keď žalovaný bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní šesť rokov, v súčasnej dobe je vo výkone trestu odňatia slobody, je povinný nahradiť poškodenému škodu vo výške 4.770.000 eur, čím ohrozuje postavenie žalobkyne a majetok patriaci do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Žalovaný sa nepričiňuje o vytváranie a rozmnožovanie spoločného majetku, je daná objektívna nemožnosť žalovaného pričať sa o získanie, či udržanie spoločného majetku. Súd dospel k záveru, že ďalšie trvanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov by odporovalo dobrým mravom, pretože neplní svoj účel a to zabezpečenie rovnoprávneho postavenia oboch manželov v majetkovej oblasti. Súd z vyššie uvedených dôvodov žalobe vyhovel a rozhodol tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku. K zrušeniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov dochádza dňom právoplatnosti tohto rozsudku (ex nunc).

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobkyňa mala

vo veci plný úspech, nárok na náhradu trov konania si neuplatnila, je preto v súlade s čl. 17 základných princípov Civilného sporového poriadku, zakotvujúcim procesnú ekonómiu, rozhodnúť priamo tak, že žalobkyni sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28.februára 2018 sp.zn. 7Cdo 14/2018 uverejnené pod R 72/2018 v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR č. 8/2018). O výške náhrady trov konania nie je potrebné rozhodovať súdom prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.