

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 5Tos/71/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2324011119  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:2324011119.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovince a sudcov JUDr. Mgr. Martina Floriša, PhD. a JUDr. Rudolfa Botta, v trestnej veci odsúdeného A. B. pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Galanta zo dňa 5.2.2025, č.k. 1Nt/25/2024 - 32, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29.5.2025 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, zamieťa.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Galanta uznesením zo dňa 05.02.2025, č. k. 1Nt/25/2024 - 32 rozhodol o návrhu odsúdeného A. B. na povolenie obnovy konania takto: Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania podaný v prospech odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. E. XXX, t.č. v ÚVTOS Leopoldov smerujúci voči výroku o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 29T/39/2015 zo dňa 01.04.2015, právoplatný dňa 30.05.2015 vo vzťahu k ods. A. B. zamieťa, pretože nevyšli najavo skutočnosť alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi súdu skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom, na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom páchatel'a alebo by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorú odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu, podaním zo dňa 03.03.2025.

3. Odsúdený v odôvodnení sťažnosti uviedol (skrátene):

3.1. Napádané uznesenie Okresného súdu Galanta je vo výroku o zamietnutí návrhu na povolenie obnovy konania nesprávne (§ 189 ods. 1 písm. a) Tr. por.) a napadnutý výrok je v rozpore s odôvodnením napádaného uznesenia (§ 189 ods. 1 písm. b) Tr. por.). Zároveň je daný dôvod na sťažnosť podľa ust. § 189 ods. 1 písm. c) Tr. por., t. j. pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

3.2. Odsúdený podal návrh na povolenie obnovy konania zo dňa 9.9.2024 (aj) z dôvodu zmeny Trestného poriadku (od 15.3.2024) a Trestného zákona (od 6.8.2024), kde riadne uviedol a zdôvodnil, že v jeho prípade bol napádaným trestným rozkazom Okresného súdu Galanta č. k. 29T/39/2015-151 zo dňa 1.4.2015, právoplatným dňa 30.5.2015, uznaný za vinného zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa ust. § 222 ods. 1 Tr. zákona, pričom trest mu bol ukladaný v podobe súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov, kde konajúci súd zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Pezinok sp. zn. 0T/33/2013 zo dňa 29.3.2013, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, a to aj za spáchanie prečinu krádeže. Odsúdený má aj naďalej za to, že v súvislosti s jeho odsúdením trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 0T/33/2013 zo dňa 29.3.2013, kde škoda spôsobená krádežou bola „len“ vo výške 298,- Eur, t. j. pod hranicou malej škody ustanovenej Trestným zákonom, účinným od 6.8.2024, by po novele Trestného zákona účinnej od 6.8.2024 nemalo ísť o trestný čin krádeže, a teda aj trest uložený odsúdenému by mal tomu zodpovedať.

3.3. Odsúdený má tiež za to, že v rámci konaní: na Okresnom súde Galanta sp. zn. 29T/39/2015, na Okresnom súde Bratislava III sp. zn. 3T/88/2014, na Okresnom súde Pezinok sp. zn. 0T/33/2013 a na Okresnom súde Trnava sp. zn. 34T/13/2016 išlo o zbiehajúcu sa trestnú činnosť a o trestné činy spáchané v súbehu, za čo mu mal byť ukladaný (jeden) súhrnný trest, a nie rôzne tresty v rámci viacerých trestných konaní. Odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody nepretržite od 15.2.2016, a to v súvislosti s výkonom viacerých trestov odňatia slobody, uložených mu vo vyššie uvedených trestných konaniach. V tejto situácii je odsúdený toho názoru, že v rámci tejto doby nemal vykonávať viaceré samostatné tresty odňatia slobody, ale „len“ jeden kratší súhrnný trest odňatia slobody. Na základe uvedeného potom výkon jemu uloženého trestu odňatia slobody trvá nepretržite od 15.2.2016, pričom v súlade so zákonom mal vykonávať jeden súhrnný trest.

3.4. Vyššie uvedené skutočnosti, týkajúce sa odsúdeného, sú novými skutočnosťami a dôkazmi, ktoré v prípade odsúdeného odôvodňujú podanie návrhu na povolenie obnovy konania ako aj samotné povolenie obnovy konania podľa ust. § 394 ods. 1 Tr. por., a to vo výroku o vine a aj vo výroku o treste napádaného trestného rozkazu (príp. aj vo výroku o náhrade škody). K uvedenému odsúdený navrhol aj vykonať relevantné dokazovanie, a to pripojením a oboznámením spisov z trestných konaní vedených: na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 3T/88/2014, na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 34T/13/2016 a na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 0T/33/2013. Vykonaním vyššie označených dôkazov by boli riadne objasnené podmienky na ukladanie súhrnného trestu, ako aj okolností, týkajúce sa súbehu trestných činov, ktoré boli predmetom vyššie uvedených trestných konaní. Bola by tiež preukázaná nesprávnosť výrokov napádaného trestného rozkazu ako aj nesprávnosť výrokov rozhodnutí vydaných v rámci konania na Okresnom súde Bratislava III sp. zn. 3T/88/2014, konania na Okresnom súde Trnava sp. zn. 34T/13/2016, príp. aj konania na Okresnom súde Pezinok sp. zn. 0T/33/2013, čo odôvodňuje povolenie obnovy konania v tomto konaní, ako aj zmenu napádaného trestného rozkazu vydaného v tomto konaní, a to na podklade povolenia obnovy konania v rámci tohto konania a vyššie uvedených nových skutočností a dôkazov.

3.5. Nad rámec vyššie uvedeného odsúdený v rámci konania navrhol a žiadal pripojiť a oboznámiť spí Okresného súdu Galanta sp. zn. 9T/27/2017, z ktorého tiež vyplýva dôvodnosť a správnosť jeho vyššie uvedenej argumentácie ohľadom ukladania súhrnného trestu vo vyššie uvedenom konaní, ako aj súbehu trestnej činnosti vo vyššie uvedených trestných konaniach, a teda aj dôvodnosť podania návrhu na povolenie obnovy konania v tomto konaní. Všetky vyššie uvedené návrhy na doplnenie dokazovania boli konajúcim súdom prvej inštancie odmietnuté.

3.6. Odsúdený má za to, že v konaní nie je rešpektované jeho právo na spravodlivý proces, keď chce preukázať svoju nevinu v súvislosti so spáchaním skutku, prejednávaneho na Okresnom súde Galanta v konaní vedenom pod sp. zn. 29T/39/2015. Odsúdený chce postupovať riadnym spôsobom, využívať zákonom mu priznané prostriedky a zákonným spôsobom realizovať svoje procesné práva. Odsúdený má za to, že v tomto konaní bol odsúdený na podklade nedostatočne vykonaného dokazovania, keď ho zo spáchania skutku neusvedčovali žiadni svedkovia, on nikomu žiadny úver nedával ako ani ho nevybavoval a ani na to nemal žiadny dosah a právomoc. Oprávnenie poskytovať pôžičky mala len príslušná finančná inštitúcia, za ktorú konali jej zamestnanci, a nie on. K uvedeným okolnostiam sa v pôvodnom konaní on ako účastník konania nemohol ani len vyjadriť a brániť sa voči obvineniam. Teda je toho názoru, že konanie v danej veci nebolo vykonané riadne a spravodlivo, čím bolo porušené jeho právo na spravodlivý proces. Aj uvedené podporuje jeho argumentáciu o danosti dôvodov a dôvodnosti podania jeho návrhu na povolenie obnovy konania.

3.7. Odsúdený ďalej zotráva aj na svojom návrhu na odňatie tejto trestnej veci Okresnému súdu Galanta a na jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa podľa § 23 ods. 1 Tr. por., čo odôvodnil v konaní dôležitými dôvodmi, ktoré spočívajú v tom, že na Okresnom súde Galanta sú sudcovia voči jeho osobe zaujatí, pričom mu v minulosti ukladali trest mimo zákonnej sadzby, keď mu uložili trest vo výmere 18 rokov a 6 mesiacov, kde horná hranica trestnej sadzby bola na úrovni 10 rokov, zároveň mu zo strany konajúceho sudcu bolo povedané potom, ako sa vyjadril vo veci, že skončil, a to bez ďalšieho vysvetlenia, čo tým bolo myslené. V danom smere má odsúdený aj naďalej za to, že v jeho prípade nemôže na Okresnom súde Galanta očakávať spravodlivé rozhodnutie vo veci, a preto má za to, že sú dané dôležité dôvody na postup podľa ust. § 23 ods. 1 Tr. por. Odsúdený je presvedčený, že ani s týmto jeho návrhom na odňatie veci Okresnému súdu Galanta a na jeho prikázanie inému súdu rovnakého druhu a stupňa sa konajúci súd prvej inštancie riadne a dostatočne nevysporiadal, keď mal za to, že o jeho návrhu na odňatie a prikázanie veci nie je potrebné v konaní ani len rozhodovať. Ani s týmto postupom konajúceho súdu odsúdený nesúhlasí.

3.8. Odsúdený teda má za to, že v danom prípade sú splnené všetky podmienky na to, aby príslušný súd povolil obnovu konania v jeho prospech, a to vo vzťahu k výroku o vine, ako aj vo vzťahu k výroku

o treste (a výroku o náhrade škody), uloženom mu napádaným trestným rozkazom. Obnova konania je jediným prostriedkom, na základe ktorého by v jeho prípade mohlo dôjsť k náprave stavu založeného napádaným trestným rozkazom. Podľa ust. § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania v jeho prípade je dôvodná a sú splnené všetky podmienky na jej povolenie, keďže konanie sa skončilo právoplatným trestným rozkazom, sú tu nové skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme (tak ako sú vymenované vyššie v tomto podaní), vzhľadom na tieto skutočnosti a dôkazy (spolu so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi) tieto odôvodňujú v danom prípade iné rozhodnutie o vine, ako aj o treste (a náhrade škody). Na základe vyššie uvedeného je povolenie obnovy konania v prospech odsúdeného v danom prípade plne dôvodné, keďže sú splnené všetky podmienky, ktoré pre tento postup ustanovuje Trestný poriadok, a to existencia právoplatného odsudzujúceho trestného rozkazu, existencia nových skutočností a dôkazov, ktoré aj vzhľadom na už známe skutočnosti a dôkazy odôvodňujú iné rozhodnutie o vine, ako aj o treste (a náhrade škody).

3.9. Odsúdený tiež poukazuje na to, že aj odôvodnenie napádaného uznesenia je (aj na základe vyššie uvedeného) nedostatočné a napádané uznesenie nie je teda náležite odôvodnené v súlade s ust. § 176 ods. 2 Tr. por., keďže neobsahuje riadne uvedenie a odôvodnenie skutočnosti, ktoré sa považujú za dokázané, dôkazov, o ktoré sa skutkové zistenia opierajú, úvahy, ktorými sa rozhodujúci orgán spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, ako aj právne úvahy, na ktorých základe podľa príslušných ustanovení zákona posudzoval dokázané skutočnosti. Z odôvodnenia uznesenia nie je dostatočne zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou odsúdeného a prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov. Zároveň súd nedostatočne v odôvodnení uvádza, prečo návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol.

3.10. Odsúdený má za to, že na základe vyššie uvedeného je napádané uznesenie, resp. zamietnutie návrhu na povolenie obnovy konania, predčasné a nesprávne. Zároveň napádané uznesenie je nedostatočne odôvodnené. Zamietnutie návrhov odsúdeného na vykonanie dokazovania zo strany súdu je nedôvodné. Odsúdený má za to, že predmetné konanie o povolení obnovy konania nenaplnilo atribúty spravodlivého súdneho procesu, garantovaného mu normami slovenského ako aj medzinárodného práva. Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že výrok napádaného uznesenia o zamietnutí návrhu na povolenie obnovy konania je nesprávny (§ 189 ods. 1 písm. a) Tr. por.) a zároveň výrok uznesenia je v rozpore s odôvodnením napádaného uznesenia (§ 189 ods. 1 písm. b) Tr. por.), keďže z odôvodnenia napádaného uznesenia, riadne nevyplýva naplnenie dôvodu na zamietnutie návrhu na povolenie obnovy konania podľa ust. § 399 ods. 2 Tr. por., pričom súd v odôvodnení napadnutého uznesenia dostatočne nevysvetľuje dôvody na zamietnutie vykonania riadne navrhnutých dôkazov. Napádané uznesenie je zároveň nedostatočne odôvodnené (v rozpore s ust. § 176 ods. 2 Tr. por.). Zároveň má odsúdený za to, že v súvislosti so zamietnutím jeho návrhu na povolenie obnovy konania došlo k porušeniu príslušných ustanovení o konaní (napr. §§ 394 ods. 1 398 ods. 1, § 1, § 2 ods. 1, ods. 7, ods. 10, ods. 12, § 176 ods. 2, ...), ktoré uzneseniu o zamietnutí návrhu na povolenie obnovy konania predchádzalo a toto porušenie tiež spôsobilo nesprávnosť výroku napádaného uznesenia o zamietnutí návrhu na povolenie obnovy konania (§ 189 ods. 1 písm. c) Tr. por.). Na základe vyššie uvedeného odsúdený navrhuje, aby Krajský súd v Trnave ako súd príslušný na rozhodovanie o sťažnosti v zmysle ust. § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. zrušil uznesenie Okresného súdu Galanta č. k. 1Nt/25/2024-32 zo dňa 5.2.2025 a sám vo veci rozhodol tak, že podľa § 400 ods. 1 Tr. por. povolí obnovu konania v prospech odsúdeného a zruší napadnutý trestný rozkaz Okresného súdu Galanta č. k. 29T/39/2015-151 zo dňa 1.4.2015, a to vo výroku o vine ako aj vo výroku o treste a vo výroku o náhrade škody napádaného trestného rozkazu, príp. aby v zmysle ust. § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. uložil Okresnému súdu Galanta, aby vo veci znovu konal a rozhodol. Zároveň odsúdený navrhuje, aby Krajský súd v Trnave v zmysle § 398 ods. 3 Tr. poriadku prerušil alebo odložil výkon trestu odňatia slobody, ktorý vykonáva, a aby po povolení obnovy konania v zmysle § 403 Tr. por. rozhodol tak, že odsúdeného do väzby neberie.

4. Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

- a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a
- b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak

- a) nie je prípustná,
- b) bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť, alebo
- c) nie je dôvodná.

6. Krajský súd v Trnave na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, preskúmal správnosť a zákonnosť napadnutého výroku, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj správnosť postupu konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo. Sťažnosť podala oprávnená osoba,

v zákonnej lehote a smeruje voči výroku, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný, pričom zistil nasledovné.

7. V trestnej veci vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 1Nt/25/2024 odsúdený dňa 17.09.2024 podal návrh na obnovu konania vedeného na tomto súde pod sp. zn. 29T/39/2015. Návrh odôvodnil tým, že nakoľko došlo k zmene Trestného zákona a Trestného poriadku a pri spôsobenej škode vo výške 298,- Eur už nejde o trestný čin, ale iba o priestupok. Návrh na povolenie obnovy konania odsúdený odôvodnil tiež skutočnosťami, ktoré uviedol aj vo svojej sťažnosti a ktoré sú vyššie citované v bodoch 3.2. až 3.4. tohto uznesenia. S návrhom na povolenie obnovy konania podal aj návrh na odňatie a prikázanie veci inému súdu ako Okresnému súde Galanta podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku a to z dôvodov, ktoré uviedol aj vo svojej sťažnosti a ktoré sú vyššie citované bode 3.7. tohto uznesenia.

8. Prvostupňový súd zamietol návrh na povolenie obnovy konania s odôvodnením, že v konaní o povolení obnovy nemožno preskúmať vecnú správnosť trestného rozkazu, eventuálne rozsudku vydaného v základnom konaní. Toto konanie sa v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme. Za nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por. nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré možno zistiť z obsahu spisov, a to ani vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevyšporiadal alebo ich dokonca prehliadol, resp. z objektívnych príčin mu neboli v čase vyhlásenia rozsudku známe. V konaní o povolení obnovy konania v zásade neplatí revízny princíp. Súd v tomto konaní rieši otázku, či v návrhu sú uvedené nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi mohli odôvodniť ich zmenu. Skutočnosť predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba preukázať novými dôkazmi. Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní. Z uvedeného vyplýva, že súd v rámci tohto mimoriadneho opravného prostriedku nemôže opätovne prehodnocovať už vykonané dôkazy a taktiež preskúmať vecnú správnosť rozhodnutí.

9. Prvostupňový súd ďalej v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že Okresný súd Galanta vo veci 29T/39/2015 vydal trestný rozkaz, ktorým okrem iných uznal za vinného A. B. za prečin úverového podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20, § 222 ods. 1 Tr. zák. Obvinenému súd uložil súhrnný trest odňatia slobody za podmienok § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák., pričom v čase vydania trestného rozkazu bol platný a účinný Trestný zákon, ktorý stanovoval základnú trestnú sadzbu odňatia slobody pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. od jedného roka do piatich rokov. Súd použitím ustanovenia § 38 ods. 4 Tr. zák. účinného v čase vydania trestného rozkazu postupoval z obligatórnych dôvodov a ukladal trest odňatia slobody pri zvýšení dolnej hranici základnej trestnej sadzby o jednu tretinu. Aktuálna zmena trestného zákona (ustanovenia § 38), alebo niektorej jeho časti nemôže byť „novou skutočnosťou súdu skôr neznámou“ v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por.

10. Vo vzťahu ďalšej argumentácie, že v dôsledku novely trestného zákona účinné od 06.08.2024 došlo k zmene kvalifikačného momentu trestného činu krádeže ohľadne výšky spôsobenej škody s tým, že v danom prípade škoda pri skutku, o ktorom rozhodol uvedeným trestným rozkazom Okresný súd Pezinok bola vo výške 298,- Eur, t. j. pod hranicou malej škody ustanovenej Trestným zákonom, účinným od 6.8.2024, a teda pri tomto skutku by po novele Trestného zákona účinné od 6.8.2024 nemalo ísť o trestný čin, a teda aj trest uložený odsúdenému A. B. by mal tomu zodpovedať, uviedol prvostupňový súd, že trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 0T/33/2013 zo dňa 29.3.2013, právoplatného dňa 17.4.2013 bol A. B. uznaný za vinným z prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a z prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. Z trestnoprávnej kvalifikácie spáchaného prečinu krádeže vyplýva, že obv. A. B. spoločným konaním si prisvojil cudziu vec a čin spáchal vlámaním. Z uvedeného je zrejmé, že kvalifikačným momentom nebola spôsobená škoda, ale vlámanie, čo z trestnoprávneho hľadiska napĺňa znaky tohto trestného činu aj po novele Trestného zákona účinné od 06.08.2024. Teda argument obhajoby je v tomto prípade nepravdivý.

11. Sťažnostný súd v celom rozsahu súhlasí so zisteniami prvostupňového súdu, ako aj s jeho závermi, ktoré ho viedli k vydaniu napadnutého uznesenia. K odôvodneniu napadnutého uznesenia, ktoré sa vyšporiadalo s argumentáciou odsúdeného, založenou na novelizácii Trestného zákona účinné od 06.08.2024, sťažnostný súd dodáva nasledovné.

12. Odsúdený tak v prvostupňovom konaní, ako aj v opravnom konaní uplatnil rovnakú argumentáciu, na základe ktorej sa domáha povolenia obnovy konania vedeného na Okresnom súde Galanta pod spisovou značkou 29T/39/2015. Argumentom odsúdeného je novelizácia Trestného zákona účinná od 06.08.2024. Tak ako uviedol prvostupňový súd v odôvodnení napadnutého uznesenia, zmena Trestného zákona účinná od 06.08.2024, vo vzťahu k ustanoveniam, ktoré sa uplatnili pri ukladaní trestu odsúdeného pred nadobudnutím tejto novely Trestného zákona, nie je dôvodom na povolenie obnovy

konania odsúdeného. Dôvodom na povolenie obnovy konania preto nie je pre odsúdeného priaznivejšia zmena zákona, ktorá nastala až po právoplatnosti meritórneho rozhodnutia, keďže podstatou obnovy konania je naprávať možné skutkové omyly, pričom pri zmene zákona sa nemení skutok, ale mení sa právo. V prípade, ak by zmena zákona po právoplatnosti meritórneho rozhodnutia spôsobila zánik trestnosti činu (v tomto prípade činu, za ktorý bol odsúdený uznaný za vinného v inom trestnom konaní a za ktorý bol odsúdenému ukladaní súhrnný trest odňatia slobody v konaní, ohľadne ktorého žiada povoliť obnovu konania), súd nepostupuje podľa ustanovení o obnove konania, ale podľa § 405a a nasl. Trestného poriadku. Povedané inými slovami, možné dosiahnutie „nápravy“ uloženého trestu v súvislosti s novelizáciou Trestného zákona účinného od 06.08.2024 je možné realizovať podľa ustanovení § 405a a nasledujúcich Trestného poriadku a nie prostredníctvom obnovy konania, keď tento mimoriadny opravný prostriedok je určený na nápravu iných chýb trestného konania.

13. Pokiaľ sa odsúdený návrhom domáha povolenie obnovy konania aj z dôvodu nesprávnosti rozhodnutia o treste, keď podľa neho sa trestná činnosť, za ktorú bol odsúdený v konaní, ohľadne ktorého podal návrh na povolenie obnovy konania, zbieha s trestnou činnosťou, za ktorú bol právoplatne odsúdený v iných trestných konaniach (bod 3.3. tohto uznesenia), aj tento dôvod nepovažuje sťažnostný súd za relevantný, spôsobilý odôvodniť povolenie obnovy konania. Tak ako je uvedené už vyššie, obnova konania ako mimoriadny opravný prostriedok nie je určený na opätovné prehodnocovanie dôkazov, ktoré boli súdu známe v čase vydania napadaného rozhodnutia a prípadnú nápravu nesprávnosti, ktorých sa dopustil prvostupňový súd pri rozhodovaní. Možnosť ukladania súhrnného trestu za viaceré, zbiehajúce sa trestné činy podľa ustanovenia § 42 ods. 1 Trestného zákona, bola prvostupňovému súdu známa už v čase vydávania rozhodnutia, ohľadne ktorého žiada odsúdený povoliť obnovu konania a to minimálne na základe odpisu registra trestov odsúdeného. Pokiaľ prvostupňový súd nerozhodol o uložení súhrnného trestu odňatia slobody tak, ako sa to vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania, ako aj v opravnom konaní domáha odsúdený, hoci by aj takéto rozhodnutie prvostupňového súdu bolo vecne nesprávne, nie je ho možné revidovať v rámci rozhodovania o povolení obnovy konania, respektíve po povolení obnovy konania. Dôvodom je absencia nových skutočností, súdu skôr neznámych, ktoré majú význam pre rozhodovanie o ukladaní prípadného iného súhrnného trestu, ako aj skutočnosť, že možný omyl prvostupňového súdu pri ukladaní trestu nie je možné naprávať prostredníctvom obnovy konania podľa ustanovenia § 393 a nasledujúcich Trestného poriadku.

14. Z tohto dôvodu postupoval prvostupňový súd správne, keď odmietol návrhy odsúdeného na pripojenie a oboznámenie trestných spisov, ktoré sú citované v bode 3.4. tohto uznesenia, pretože by išlo o vykonaní nadbytočného dôkazu, na základe ktorého by nebolo možné vyhovieť návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania.

15. Odsúdený tiež vo svojej sťažnosti uvádza, že by v obnovenom súdnom konaní chcel preukázať svoju nevinu. Tvrdí, že v konaní, ktoré sa skončilo právoplatným trestným rozkazom, nebolo vykonané dostatočné dokazovanie, zo spáchania skutku ho neusvedčovali žiadny svedkovia, on nikomu žiadny úver nedával ani nevybavoval a ani na to nemal žiaden dosah a právomoc.

16. Odsúdený sa tak opätovne domáha prehodnocovania dôkazov, tentokrát vo vzťahu k rozhodnutiu o jeho vine, ktoré bral do úvahy prvostupňový súd pri vydaní trestného rozkazu zo dňa 01.04.2015, ktorým sa právoplatne skončilo trestné konanie odsúdeného vedené na Okresnom súde Galanta pod spisovou značkou 29T/39/2015.

17. Sťažnostný súd opätovne uvádza, že obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý neslúži na nápravu rozhodnutia o vine, na základe iného hodnotenia dôkazov, než toho, ktoré urobil prvostupňový súd, bez existencie iných dôkazov alebo iných skutočností skôr neznámych, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine. Keďže odsúdený nepredložil súdu nové dôkazy alebo skutočnosti, súdu skôr neznáme, ktoré by sa vzťahovali k dokazovaniu a rozhodnutiu o jeho vine, nebol splnený zákonný predpoklad na rozhodnutie o povolení obnovy konania vo vzťahu k výroku o vine.

18. Ďalšia sťažnostná námietka odsúdeného smerovala proti postupu prvostupňového súdu, ktorý sa meritórne nezaoberal jeho návrhom na odňatie a prikázanie veci inému súdu podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku. V podanej sťažnosti zopakoval rovnaké argumenty ako pred prvostupňovým súdom, na základe ktorých žiadal odňať vec Okresnému súdu Galanta a prikázať vec inému súdu toho istého druhu a stupňa a to z dôvodu, že sa obával nespravodlivého rozhodnutia voči svojej osobe na Okresnom súde Galanta. Prvostupňový súd v napadnutom uznesení uviedol, že o tomto návrhu nerozhodoval z dôvodu, že jediným dôvodom na delegáciu trestnej veci má byť vylúčenie všetkých sudcov Okresného súdu Galanta, z dôvodu ich zaujatosti proti osobe odsúdeného. Táto námietka je však založená iba na predchádzajúcich rozhodnutiach iných trestných veciach odsúdeného, čo podľa prvostupňového súdu

znamená, že odsúdený namietal výlučne procesný postup súdu a preto nie je dôvod, aby sa o takomto návrhu konalo.

19. Tunajší súd súhlasí s argumentáciou prvostupňového súdu, ktorá je citovaná v predchádzajúcom bode tohto uznesenia a túto dopĺňa.

20. Medzi dôležité dôvody na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 Trestného poriadku patrí aj vylúčenie všetkých sudcov príslušného súdu z vykonávania úkonov trestného konania. Rozhodujúcou je v tomto smere existencia niektorého z dôvodov vylúčenia podľa § 31 Trestného poriadku, ktorý musí byť daný u všetkých sudcov príslušného súdu. Preto ak sa podľa § 32 ods. 6 Trestného poriadku o námietke zaujatosti vznesenej voči konkrétnemu sudcovi, ktorá je založená na iných dôvodoch ako dôvodoch podľa § 31 Trestného poriadku, nekoná, a teda takáto námietka nie je spôsobilá vyvolať konanie o vylúčení ani konkrétneho (jednotlivého) sudcu, o to viac nie je potrebné konať ani o návrhu na odňatie a prikázanie veci, ktorý je založený len na takejto procesne neúčinnnej námietke zaujatosti smerujúcej voči všetkým sudcom príslušného súdu (Stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 16. júna 2021, Tpj 37/2021, na zjednotenie výkladu ustanovenia § 23 Trestného poriadku.)

21. V preskúmvanej trestnej veci podal odsúdený návrh na povolenie obnovy konania na Okresný súd Galanta dňa 17.09.2024. Návrh na odňatie a prikázanie veci inému súdu toho istého druhu a stupňa podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku, uplatnil odsúdený až podaním zo dňa 29.01.2025, prostredníctvom svojho obhajcu, v ktorom namietal vylúčenie všetkých sudcov Okresného súdu Galanta, pre ich zaujatosť, založenú na nezákonnom ukladaní trestu vo výmere 18 rokov a 6 mesiacov v minulosti. V zmysle ustanovenia § 32 ods. 6 Trestného poriadku sa nekoná o námietke zaujatosti strany, ktorá nebola vznesená bezodkladne, ktorej dôvodom je len riadny procesný postup súdu, ani o námietke, ktorá je založená na iných dôvodoch ako dôvodoch podľa § 31 Trestného poriadku. Odsúdeným vznesená námietka zaujatosti voči všetkým sudcom Okresného súdu Galanta, nebola jednak vznesená bezodkladne (bola vznesená po viac ako štyroch mesiacoch po podaní návrhu na obnovu konania), je založená len na predchádzajúcich rozhodnutiach sudcov tohto súdu (teda len na riadnom procesnom postupe) a vo vzťahu k jednotlivým sudcom Okresného súdu Galanta je celkom nekonkrétna, pretože neuvádza, ktorí sudcovia, na základe akých ich predchádzajúcich rozhodnutí, majú byť vo vzťahu k osobe odsúdeného zaujatí. Správne teda postupoval prvostupňový súd, keď zhodnotil, že dôvod na odňatie a prikázanie veci inému súdu, ktorý uvádza odsúdený vo svojom návrhu, je založený výlučne na dôvodoch zaujatosti sudcov Okresného súdu Galanta, pričom z dôvodov uvedených v § 32 ods. 6 Trestného poriadku sa o námietke zaujatosti týchto sudcov nekoná.

22. Odsúdený tiež vo svojej sťažnosti namietal nedostatočné odôvodnenie napadnutého uznesenia, k čomu tunajší súd uvádza, že prvostupňový súd v prevažnej miere dostatočne odôvodnil výrok napadnutého uznesenia. V menšej miere bolo potrebné doplniť odôvodnenie napadnutého uznesenia, čo urobil tunajší súd v opravnom konaní, prostredníctvom tohto uznesenia. Trestné konanie je dvojinstančné a rozhodnutia súdov oboch inštancií, tvoria jednotu. Preto bolo možné prostredníctvom opravného konania doplniť argumentáciu, ktorá v napadnutom uznesení prvostupňového súdu chýbala.

23. Pri prieskume napadnutého uznesenia, ako i konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, teda sťažnostný súd nezistil žiaden dôvod na zrušenie napadnutého uznesenia, ktoré považuje za vecne správne a zákonné. Konanie, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého uznesenia, bolo tiež vykonané v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku. Preto sťažnosť odsúdeného v celom rozsahu vyhodnotil ako nedôvodnú a zamietol ju.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.