

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3Tos/26/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124011706
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Bebčáková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:5124011706.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Bebčákovvej a sudcov JUDr. Vladimíra Sučika a JUDr. Mareka Šenkára, na neverejnom zasadnutí konanom 29. mája 2025 prejednal sťažnosť odsúdeného A. B., proti uzneseniu Okresného súdu Žilina, sp.zn. 1Nt/15/2024 zo dňa 5. februára 2025 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného A. B. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Žilina pracovisko Čadca napadnutým uznesením, sp. zn. 1Nt/15/2024 zo dňa 5.2.2025 podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného A. B., na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Čadca sp.zn. 1T/83/2020 zamietol, nakoľko nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť odsúdený A. B. ihneď po jeho vyhlásení priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí. Zahlásenú sťažnosť následne zdôvodnil prostredníctvom obhajkyne písomným podaním doručeným dňa 10.02.2025 a to nasledovne:

Poukázal na to, že podaním zo dňa 8.11.2022 žiadal obnovu konania vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/83/2020 zo dňa 3.12.2021. Rozsudkom Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 1To/39/2022 zo dňa 8.11.2022 bol právoplatne uznaný vinným a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a zaradený bol do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia, zároveň mu bol uložený trest prepadnutia veci. Okresný súd návrh na povolenie obnovy konania zamietol. Odsúdený spáchanie zločinu, kladeného mu za vinu od začatia trestného stíhania dôrazne popiera a tvrdí, že na mieste skutku sa vôbec nenachádzal. V čase skutku sa nachádzal doma, kde robil syrové korbáčiky pre svedka C. D., ktorý na ne čakal doma u odsúdeného. Odsúdený má za to, že skutočnosťou skôr neznámou súdu je rekonštrukcia, ktorou má byť napodobnená situácia a okolnosti, za ktorých bol spáchaný trestný čin a zároveň ňou majú byť preverené výpovede poškodeného a svedkov. Rekonštrukcia môže mať vplyv na zistenie skutočného stavu veci. V dôvodoch sťažnosti poukázal na jednotlivé výpovede svedkov - E. F. zo dňa 13.12.2019, E. G. zo dňa 23.12.2019 a na výsluch svedka – poškodeného C. H. zo dňa 22.07.2021, tak ako vyplývajú zo zápisníc o výsluchu svedkov a zo zápisnice o hlavnom pojednávaní. V ďalšom poukázal na obžalobu zo dňa 7.8.2020 na stranu 3, v ktorej bola uvádzaná výpoveď svedka – poškodeného C. H., ďalej na znalecký posudok MUDr. Stanislavy Šupolovej č. 09/2020 na str. 23 a na zdravotný stav odsúdeného, tak ako vyplynul z lekárskeho posudku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie peňažných príspevkov na kompenzáciu ZŤP a posudkových činností zo dňa 26.10.2020. Podľa v odôvodnení sťažnosti citovaných výpovedí podľa odsúdeného vyplýva, že svedok – poškodený C. H. v rámci svojej výpovede po 5 minútach po skutku odišiel k svedkovi A. I., ktorý v čase jeho príchodu do domácnosti spal a až na druhý deň mu porozprával, čo sa mu stalo, avšak v tomto prípade nesedí svedecká výpoveď svedka E. F., ktorý C. H. videl spať bez jednej „kroksy“ v čase príchodu do objektu drevovýroby a aj v čase jeho odchodu, pričom podľa

jeho svedeckej výpovede bol poškodený oblečený bez jednej „kroksy“. Druhý svedok E. G. videl C. H. dňa 17.9.2019 o 21.00 hod. nahého v objekte drevovýroby. Podľa odsúdeného vzhľadom na uvedené a s poukazom na zdravotný stav odsúdeného sa dá dôvodne predpokladať, že práve rekonštrukcia je kľúčovým dôkazom, ktorý vnesie svetlo do celého konania a v zásade je spôsobilá privodiť nové rozhodnutie v konaní. Odsúdený mal za to, že je možné vykonať nový dôkaz a to rekonštrukciu, ktorého vykonanie by mohlo privodiť iné rozhodnutie o vine, pričom súd sa s návrhom na vykonanie rekonštrukcie náležite nevysporiadal, a preto navrhol sťažnosťou napadnuté uznesenie Okresného súdu Žilina, sp. zn. 1Nt/15/2024 zo dňa 5.2.2025 zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa, spolu s právnym názorom odvolacieho súdu tak, aby okresný súd vo veci znova konal a rozhodol.

Dňa 28.02.2025 bolo krajskému súdu doručené doplnenie dôvodov sťažnosti, podané samotným odsúdeným, v ktorej uviedol, že podáva sťažnosť na procesný postup súdu, podľa ktorého došlo k odmietnutiu vykonania kľúčového dôkazu – rekonštrukcie prípadu na mieste činu. Žiadal prehodnotenie postupu súdu a zabezpečenie vykonania rekonštrukcie prípadu na mieste samom, vykonať všetky ďalšie potrebné dôkazy na riadne objasnenie skutkového stavu, zabezpečiť rešpektovanie jeho práva na spravodlivý proces.

Prokurátor sa k sťažnosti odsúdeného písomne nevyjadril.

Krajský súd na podklade odsúdeným podanej sťažnosti preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť a zákonnosť napadnutého uznesenia, ako i správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného A. B. bola podaná oprávneným subjektom, proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustná, v zákonom stanovenej lehote, avšak nie je dôvodná.

Po splnení prieskumnej povinnosti krajský súd zistil, že konanie, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu, bolo prvostupňovým súdom vykonané v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku. Výrok o zamietnutí návrhu na povolenie obnovy konania v trestnej veci odsúdeného A. B., vedenej na Okresnom súde Žilina, pracovisko Čadca, pod sp.zn. 1Nt/15/2024, zodpovedá stavu veci a zákonu.

Rozhodnutiu Okresného súdu Žilina nemožno vytknúť žiadnu chybu či nedostatok, pričom odôvodnenie rozhodnutia učinil prvostupňový súd zodpovedajúcim spôsobom podrobne a erudovane, v zmysle § 176 ods. 2 Tr. por. a v rámci zdôvodnenia uviedol konkrétne dôvody, pre ktoré nezistil splnenie zákonných podmienok na povolenie obnovy konania. Nakoľko rozhodnutia súdu prvého stupňa a sťažnostného súdu tvoria jednotu, pri existencii erudovaného a podrobne zdôvodneného rozhodnutia súdu prvého stupňa, s ktorého argumentáciou sa sťažnostný súd v celom rozsahu stotožňuje, krajský súd v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie napadnutého rozhodnutia okresného súdu.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol náležite zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Povinnosť vyplývajúca z citovaného zákonného ustanovenia § 2 ods. 10 Tr. por., t. j. zistiť skutkový stav veci náležite a v takej kvalite, aby o ňom nevznikli dôvodné pochybnosti, platí nielen pre rozhodovanie o otázke viny a trestu či nároku na náhradu škody, ale aj pre rozhodovanie ktorejkoľvek otázky, ktorú treba v trestnom konaní riešiť. Uplatňuje sa v každom štádiu trestného konania, teda aj v konaní o povolenie obnovy konania. Preto náležite musí byť zistené tiež to, či sú splnené podmienky pre povolenie obnovy konania v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por. Z týchto zistení treba vychádzať pri rozhodovaní, čo okresný súd dôsledne rešpektoval.

Treba stručne pripomenúť, že odsúdený A. B. bol rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 1T/83/2020-240 zo dňa 3.12.2021 uznaný vinným zo spáchania zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2, písm. a) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., na skutkovom základe, že

dňa 17.9.2019 v čase okolo 19:30 h v obci Skalité na chodníku pri ceste I/12 pri budove Drevovýroby Skalité č. 740, okres Čadca, pristúpil zozadu k C. H., ktorého fyzicky napadol tak, že ho zozadu chytil za golier mikiny a zhodil ho na zem, na chrbát a povedal mu: „Ty hajzel, kde mám tie peniaze, čo mi dlhuješ, stále sa len vyhováraš a vyhýbaš sa mi“, C. H. mu povedal, že peniaze nemá, že mu nemá z čoho dlh zaplatiť, kedy A. B. vytiahol spoza pása lovecký nôž z puzdra za opaskom, jednou rukou pridržiaval C. H. na zemi a s nožom v druhej ruke mu rozrezával jednotlivé kusy oblečenia, ktoré mal na tele tak, že najskôr mu rozrezal mikinu, strhol mu ju z tela a takýmto spôsobom mu nožom rozrezal na tele tričko, montérky, ktoré mal oblečené na spodnej časti tela, na nohách a nakoniec mu rozrezal slipy a odhodil ich, pričom A. B. počas rozrezávania oblečenia od C. H. žiadal peniaze, hovoril mu, že má zaplatiť za plot, ktorý mu zničil, keď A. B. rozrezal a strhol z tela C. H. všetko oblečenie, povedal mu, že toto je posledné upozornenie, že nabudúce ak mu nezaplatí, že ho zabije, pričom fyzickým útokom A. B. utrpel C. H. zranenia: odreninu v oblasti koreňa nosa vľavo veľkosti 1,5 x 0,5 cm, odreninu v oblasti dolnej časti nosa vpravo, veľkosti 1 x 0,3 cm, odreninu v oblasti pravého ramena veľkosti 4 x 2,5 cm, odreninu v oblasti panvy vpravo, veľkosti 7 x 4,5 cm, odreniu v oblasti stehna vľavo, z bočnej strany veľkosti 3 x 0,3 cm, pričom porucha zdravia u C. H. v dôsledku spôsobených zranení trvala 6 dní, C. H. bol z konania A. B. vystrašený, za čo mu uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky, ktorého výkon mu odložil na skúšobnú dobu 2 (dva) roky a trest prepadnutia vecí:

- 1 ks nôž s čiernou plastovou rúčkou zn. MIKOV z ostrím o dĺžke 14 cm a celkovej dĺžke 24 cm,
- 1 ks puzdro v zelenej vojenskej farbe,
- 1 ks brúska na nôž,
- 1 ks píłka na drevo a nôž,
- 1 ks šnúrka zelenej farby,
- 1 ks opasok kožený, hnedej farby s prackou kovovou s 5 cípovou hviezdou.

Krajský súd v Žiline rozsudkom č.k. 1To/39/2022-296 zo dňa 8.11.2022, právoplatným dňa 8.11.2022, zrušil rozsudok Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/83/2020 zo dňa 3.12.2021 a na podklade § 321 ods. 1 písm. b), d), ods. 3 Tr. por. obžalovaného A. B. uznal za vinného zo spáchania zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. a prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a) Tr. zák. na už vyššie uvedenom skutkovom základe a uložil mu úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Tiež mu uložil aj trest prepadnutia vyššie uvedených vecí. Odvolanie obžalovaného A. B. ako nedôvodné zamietol.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Prvostupňový súd v súlade so zákonom vyložil citované ustanovenie Trestného poriadku tak, že súd rozhodujúci o návrhu na povolenie obnovy konania v prvom rade musí skúmať existenciu nových skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych a až následne potom zisťuje, či takéto nové skutočnosti alebo dôkazy samy osebe, alebo v spojitosti s už známymi môžu odôvodniť iné rozhodnutie týkajúce sa viny alebo trestu.

Krajský súd pripomína, že v konaní o povolení obnovy konania súd nemôže preskúmavať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa pri rozhodovaní súd vyrovnal so všetkými okolnosťami a s obhajobou obvineného, či rešpektoval zásadu bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní a pod. (R 33/1988). Konanie o návrhu na povolenie obnovy konania nie je totiž konaním založeným na revíznom

princípe. Pri obnove konania sa rozhoduje, či nové skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia, môžu odôvodniť iné rozhodnutie, než aké bolo urobené v pôvodnom konaní.

V konaní o povolenie obnovy konania, ako už bolo uvedené, neplatí revízny princíp, preto je súd oprávnený zaoberať sa len tými výrokmi, pri ktorých sa navrhovateľ povolenia obnovy konania domáha. Obnova konania, ako mimoriadny opravný prostriedok v trestnom konaní, je založená na skúmaní a hodnotení nových dôkazov a skutočností, ktoré sú súdu predložené ako reálne dôkazy a skutočnosti a súd musí skúmať, či v pôvodnom konaní tieto nové dôkazy a skutočnosti boli súdu známe, a či majú význam v trestnom konaní z hľadiska ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por. Citované ustanovenie upravuje podmienky obnovy konania, ktoré sa týkajú nedostatkov skutkových zistení, vrátane osoby páchatel'a, ako skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia. Netýkajú sa však zmeny právneho stavu, t.j. zákonných podkladov posudzovania trestnosti činu a ukladania trestu.

Aj krajský súd je toho názoru, že v danom prípade neboli splnené podmienky uvedené v zákonom ustanovení § 394 ods. 1 Tr. por. pre povolenie obnovy konania. Pokiaľ ide o argumenty obhajkyne odsúdeného uvedené v rámci konečného návrhu na verejnom zasadnutí, tieto sú v podstate súhrnom a opakovaním jeho dôvodov a obhajobných tvrdení v konaní o jeho návrhu na povolenie obnovy konania, s ktorými námietkami sa súd prvého stupňa dôsledne vysporiadal v napadnutom rozhodnutí. Nakoľko sa sťažnostný súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, ktoré prvostupňový súd učinil zodpovedajúcim spôsobom, erudovane, precízne a podrobne, sťažnostný súd v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie napadnutého uznesenia. V tejto súvislosti sťažnostný súd pripomína, že rozhodnutia súdu prvého stupňa a sťažnostného súdu tvoria jednotu a v prípade erudovaného a náležite odôvodneného rozhodnutia súdu prvého stupňa postačuje, ak sťažnostný súd v podrobnostiach odkáže na odôvodnenie rozhodnutia súdu prvého stupňa a sám sa vysporiada so sťažnostnými námietkami podstatnými pre rozhodnutie, resp. zaoberá sa riešením tých podstatných otázok pre rozhodnutie, ktoré zostali sporné alebo sa s nimi súd prvého stupňa náležite nevysporiadal.

Na zhrnutie, osobitne s prihliadnutím na argumenty odsúdeného v podanom návrhu na povolenie obnovy konania, považuje krajský súd za potrebné v konkrétnostiach upriamiť pozornosť na nasledovné:

Odsúdený A. B. sa považuje za nevinného, nespravodlivo stíhaného pre skutok, ktorého sa nedopustil. Z pripojeného spisového materiálu, tak ako na to v podrobnostiach poukázal súd prvého stupňa, vyplýva, že odsúdený už podal návrh na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 1T/83/2020. Z pripojeného spisu Okresného súdu Žilina sp. zn. CA-2Nt/5/2023 (pôvodne vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 2Nt/5/2023) mal súd zistené, že už návrhom zo dňa 22.12.2022, doručeným súdu dňa 16.2.2023, žiadal o povolenie obnovy konania sp. zn. 1T/83/2020, tvrdiac, že získal nové dôkazy. Uznesením Okresného súdu Žilina č.k. CA-2Nt/5/2023-100 zo dňa 29.5.2024, súd podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania vedeného pod sp. zn. 1T/83/2020 zamietol, nakoľko podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por. nezistil. Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 1Tos/90/2024-114 zo dňa 10.9.2024 podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného, podanú proti uzneseniu zo dňa 29.5.2024, ako nedôvodnú zamietol. Uznesenie Okresného súdu Žilina č.k. CA-2Nt/5/2023-100 zo dňa 29.5.2024 tak nadobudlo právoplatnosť dňa 10.9.2024. Aj v prípade aktuálne preskúmvanej sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu okresného súdu sp. zn. 1Nt/15/2024 zo dňa 05.02.2025 krajský súd zistil, že odsúdený principiálne sleduje prehodnotenie dôkazov vo svoj prospech, najmä vo vzťahu k tomu, že v pôvodnom konaní nebolo dostatočným spôsobom zistené, či vzhľadom na svoj nepriaznivý zdravotný stav mohol spáchať súdený trestný čin a či poškodený vzhľadom na ovplyvnenie alkoholom, liekmi a drogami mohol vnímať, čo sa deje. Upozorňoval aj na nesúlad výpovedí svedka poškodeného C. H., ktorý neopísal skutok dostatočne jasne, logicky a uveriteľne a je v rozpore s výpoveďami ostatných svedkov. Odsúdený má za to, že vykonanie nového dôkazu v podobe rekonštrukcie skutku môže preukázať, že odsúdený nebol schopný spáchať trestný čin a potvrdí jeho tvrdenie, že v čase skutku bol doma a robil korbáče.

Ak odsúdený poukazuje na podľa jeho názoru pochybenia, ku ktorým malo dôjsť v súvislosti s hodnotením dôkazov a to predovšetkým výpovedí svedka poškodeného C. H., svedka E. F., či jednotlivých znaleckých posudkov, osobitne na znalecký posudok znalca MUDr. Solíka, vypracovaných v danej trestnej veci, krajský súd k tomu uvádza, že tento dôvod pre povolenie obnovy konania odsúdený uplatnil už v rámci predchádzajúceho konania o jeho návrhu na povolenie obnovy konania, ktorý už

bol vyššie uvedeným uznesením Okresného súdu Žilina č.k. CA-2Nt/5/2023-100 zo dňa 29.5.2024 zamietnutý (následne vedené na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 1Tos/90/2024, s týmito dôvodmi sa podrobne vysporiadal Krajský súd v Žiline uznesením spisová značka 1Tos/90/2024 zo dňa 10.9.2024 (str. 9 až 12), nakoľko odsúdený tak opakuje dôvod pre povolenie obnovy konania, ktorý už raz uplatnil v predchádzajúcom návrhu na povolenie obnovy konania a s týmto sa súd v predchádzajúcom konaní riadne vysporiadal, je neprípustné opätovne sa v tomto konaní týmto dôvodom pre povolenie obnovy konania zaoberať (§ 402 ods. 2 veta druhá Trestného poriadku).

Odsúdený sa povolenia obnovy konania aktuálne domáha predovšetkým z dôvodu, že nebola v tomto konaní vykonaná rekonštrukcia ako nový dôkaz, ktorého vykonanie by mohlo privodiť iné rozhodnutie o vine, ktorú obžalovaný naďalej popiera. Ani uvedené nepredstavuje zákonom predpokladaný dôvod pre povolenie obnovy konania. Primárne sa nejedná o žiadne nové skutočnosti a dôkazy, ale tieto majú vyplynúť podľa návrhu odsúdeného práve z vykonania ním navrhovanej rekonštrukcie skutkového deja. Odsúdený sa v tomto bode v podstate domáha povolenia obnovy konania za účelom opätovného prehodnotenia dôkazov už vykonaných v pôvodnom konaní v jeho prospech, čo však nie je zákonným dôvodom pre povolenie obnovy konania. Ako krajský súd vyššie opakovane poznamenával, v konaní o povolení obnovy konania súd nemôže preskúmavať zákonnosť a správnosť postupu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa pri rozhodovaní súd vyrovnal so všetkými okolnosťami a obhajobou obvineného. Konanie o návrhu na povolenie obnovy konania nie je totiž konaním založené na revíznom princípe. Obnovu konania možno povoliť len na základe reálnej existencie nových dôkazov a nových skutočností, ktoré boli súdu v pôvodnom konaní neznáme, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia a súčasne, ktoré buď samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi v pôvodnom konaní by mohli privodiť iné rozhodnutie o vine. V úvode tejto časti odsúdeným uvádzané skutočnosti a dôkazy takúto povahu nemajú, a preto nemôžu byť zákonným dôvodom pre povolenie obnovy konania tak, ako na to správne poukázal aj súd prvého stupňa v odôvodnení uznesenia na strane 7, na ktoré krajský súd v plnom rozsahu odkazuje, a s ktorým sa stotožňuje. Z rovnakých dôvodov zákonom predpokladaným dôvodom pre povolenie obnovy konania nie je ani odsúdeným uvádzaná námietka vzťahu k pôvodnému konaniu a to, že bol nedostatočne zistený skutkový stav, keď v pôvodnom konaní orgány činné v trestnom konaní nevykonali rekonštrukciu. Nejedná sa totiž o žiadne nové skutočnosti (sú to skutočnosti zistiteľné z pôvodného konania) a konanie o povolení obnovy konania nie je založené na revíznom princípe, v dôsledku čoho v konaní o povolení obnovy konania je neprípustné preskúmať správnosť postupu orgánov činných v trestnom konaní a súdu v pôvodnom konaní.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že za nové skutočnosti alebo dôkazy nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisov, a to aj vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal, alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa mylil pri hodnotení vykonaných dôkazov, prípadne ich nesprávne vyhodnotil. Je treba tiež dodať, že len subjektívna nespokojnosť a nesúhlas odsúdeného s postupom orgánov činných v trestnom konaní pri zabezpečovaní dôkazov ako aj jeho nespokojnosť s rozhodnutím súdu, keďže trvá na svojej nevine, nemôže viesť k povoleniu obnovy konania. Ak v súčasnosti odsúdený popiera vinu a spochybňuje priebeh skutku, tieto jeho tvrdenia nemôžu, vzhľadom na všetky vykonané dôkazy (výsluchy svedkov v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní, výsluch odsúdeného, znalecké posudky) odôvodniť iné rozhodnutie o vine, ktorá bola spoľahlivo preukázaná viacerými, na seba nadväzujúcimi dôkazmi v základnom konaní. Odsúdený napokon nepoukázal na žiadne iné dôkazy, ktoré by dokázali vyvrátiť spáchanie skutku odsúdeným alebo spochybníť výsledky vykonaného dokazovania v základnom konaní.

Okresný súd tiež postupoval správne, keď odmietol dôkazný návrh odsúdeného a to návrh na vykonanie rekonštrukcie, ako nedôvodný. Odsúdený vykonanie rekonštrukcie považoval za návrh na doplnenie dokazovania a zároveň ho označil za podstatný nový dôkaz (ktorý sa však podľa jeho návrhu mal len vykonať), čo vo svojej podstate je negovaním princípu obnovy konania.

Záverom krajský súd uvádza, že neboli zistené ani žiadne také nové skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme, vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu. Nakoľko v konaní o povolenie obnovy konania neplatí revízny princíp, v tomto konaní nie je možné preskúmať pôvodné rozhodnutie, ani pokiaľ ide o uložený trest.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného, krajský súd vyhodnotil dôvody na povolenie obnovy konania uvádzané odsúdeným v písomnom návrhu ako nedôvodné a z tohto dôvodu aj neakceptovateľné. Konštatovanie okresného súdu, že nezistil podmienky pre povolenie obnovy konania podľa § 394 Tr. por., je zákonné a správne, a preto zákonný je i jeho postup, keď podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného A. B. na povolenie obnovy konania. Preto krajský súd sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Vo vyššie uvedenom ide o podstatné dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.