

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 15Csp/98/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8124205720  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Bertová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8124205720.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Johanou Bertovou v spore žalobcu: BL Fifty, a.s., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 53465911, práv. zast.: SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o, Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36862711, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. X, XXX XX D., o zaplatenie 143,16 eur s príslušenstvom takto:

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 48 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 8 eur počnúc od 21.12.2021 do zaplatenia, zo sumy 8 eur počnúc od 19.11.2021 do zaplatenia, zo sumy 8 eur počnúc od 19.10.2021 do zaplatenia, zo sumy 8 eur počnúc od 21.09.2021 do zaplatenia, zo sumy 8 eur počnúc od 19.08.2021 do zaplatenia a zo sumy 8 eur počnúc od 20.07.2021 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamieťa.

III. Žalovanému právo na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Prešov dňa 26.06.2024 proti žalovanému domáhal zaplatenia súm, a to istina vo výške 143,16 Eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 58 Eur od 20.07.2021 do zaplatenia, zo sumy 53,16 Eur od 19.08.2021 do zaplatenia, zo sumy 8 Eur od 21.09.2021 do zaplatenia, zo sumy 8 Eur od 19.10.2021 do zaplatenia, zo sumy 8 Eur od 19.11.2021 do zaplatenia, zo sumy 8 Eur od 21.12.2021 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že: spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO : 35 763 469 ako postupca a žalobca ako postupníkom uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 26.06.2023, predmetom, ktorej bol odprataný platný prevod pohľadávok právneho predchodcu na žalobcu a to vrátane pohľadávky voči žalovanému. Žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom zmluvu predmetom, ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby, prípadne ak mal žalovaný záujem aj predaj zariadenia na splátky/nájom koncového zariadenia využívaného na účely poskytovaných služieb Tv, prípadne internetu. Na základe zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu chcú od účinnosti zmluvy žalovanému služby V Zvolenom rozsahu, pričom sa žalovaný za tieto služby zaviazal riadne a včas platiť podľa ním zvoleného programu služieb a v prípade, ak žalobca poskytol žalovanému aj zvolené zariadenie, riadne zaplatiť za toto zariadenie v dohodách tých splátkach. Žalovaný nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatil, prípadne ich splnil len čiastočne, čím porušil povinnosti vyplývajúce zo zmluvy v spojení so všeobecnými podmienkami. Dlh žalovaného voči žalobcovi, ktorý vznikol na základe vyššie uvedených skutočností možno vyčísliť nasledovne: celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky 143 celých 16 eur, úhrady po postúpení pohľadávky 0 eur, aktuálna dlžná suma 143,16 eur. Vzhľadom na uvedené si žalobca uplatňuje nárok nasledovne: faktúra číslo XXXXXXXXXXXX,

splatná dňa 19.07.2021, uplatňovaná žalobcom vo výške 58 eur, faktúra číslo XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 18.08.2021, uplatňovaná žalobcom vo výške 53,16 eur, faktúra číslo XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 20. deviaty 2021, uplatňovaná žalobcom vo výške 8 eur. Faktúra číslo XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 18.10.2021, uplatňovaná žalobcom vo výške 8 eur. Faktúra číslo XXXXX XXXXX, splatná dňa 18.11.2021, uplatňovaná žalobcom vo výške 8 eur, faktúra číslo XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 20.12.2021, uplatňovaná žalobcom vo výške 8 eur.

2. Podaním doručeným súdu 08.08.2024 žalobca uviedol, že odstúpenie od zmluvy zo dňa 21.07.2022, ktorého súčasťou je aj výzva podľa § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách, bolo dlžníčkou zasielané doporučenou listovou zásielkou. Využitím služby sledovanie zásielok, na webovej stránke Slovenskej pošty, bolo zistené, že táto zásielka bola odoslaná žalovanému 22.07.2022. S poukazom na splatnosť uvedeného nároku (20.12.2021) bola v čase odoslania výzvy žalovaná v omeškaní viac ako 90 dní.

3. Podaním doručeným súdu 04.11.2024 žalobca uviedol, že žalovanému bola zo strany právneho predchodcu žalobcu poskytovaná a spoplatnená nasledovná služba: T nekonečno SD vzťahujúce sa k telefónnemu číslu XXXXXXX XXX. V tejto súvislosti je relevantná zmluva o poskytovaní verejných služieb a zmluva o predaji zariadenia zo dňa 11.12.2019 a dohoda o zmene služby zo dňa 27.09.2020. Zmluva aj dohoda sú riadne podpísané žalovaným. Predmetom tejto zmluvy bol na jednej strane záväzok právneho predchodcu žalobcu poskytované elektronické mobilné služby na strane druhej záväzok žalovaného riadne a včas platiť cenu za poskytovanie služieb podľa zvoleného programu služieb uvedenú v cenníku pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom a.s. vo výške 42 eur mesačne. Fakturácia mimo iného taktiež obsahuje aj položky jednotlivých splátok zariadení jednotka. Splátka 62 10 85 43 25 vo výške 8 eur jedná sa o splátku za mobilný telefón Samsung Galaxy a 70, ktorá vyplýva zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb a zmluvy o predaji zariadenia zo dňa 11.12.2000 2 19. Zmluva je riadne podpísaná žalovaným.

4. Nakoľko súd vykonal zisťovanie pobytu žalovaného podľa § 116 ods. 1 CSP s negatívnym výsledkom, postupom podľa § 116 ods. 2 CSP oznámil žalovanému, že bola podaná žaloba v tejto veci.

5. Na deň 29.5.2025 súd nariadil vo veci pojednávanie, na ktoré riadne predvolal žalobcu a žalovaného. Na toto pojednávanie sa žiadna zo strán konania nedostavila, súd preto vykonal pojednávanie podľa §180 CSP v neprítomnosti strán sporu.

6. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením obsahu spisu, teda dôkazmi predloženými žalobcom, a to: žaloba na č. I. 1-4, zmluva o poskytovaní verejných služieb na č. I. 3-80, upomienky na č. I. 81-126, odstúpenie od zmluvy na č. I. 127-130 faktúry na č. I. 131-139, zmluvy na č. I. 143-178, vyjadrenie žalobcu na č. I. 198-199, zmluva na č. I. 200-209, podací hárok na č. I. 210-230, odstúpenie od zmluvy na č. I. 230-231, sledovanie zásielok na č. I. 232, podanie žalobcu na č. I. 239-240, cenník na č. I. 241-253, zmluva o poskytovaní verejných služieb na č. I. 254-258, podanie žalobcu na č. I. 283-284, podanie žalobcu na č. I. 291-292.

7. Súd vykonaným dokazovaním na základe skutkových tvrdení žalobcu, nepopretí skutkových tvrdení žalovaného, oboznámením listinných dôkazov predložených žalobcom zistil nasledovný skutkový a právny stav.

8. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. uzatvorila so žalovaným dňa 12.12.2019 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov a zmluvy o predaji zariadenia, na základe ktorej sa zaviazal aktivovať a poskytovať, zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti, alebo poskytovať príslušné služby. Predmetom tejto zmluvy bol aj predaj a kúpa mobilného zariadenia Samsung Galaxy a 70 za kúpnu cenu 399 euro, ktorá po zľave 206 euro predstavovala sumu 193 euro. Táto mala byť uhradená k dvadsiatich štyroch mesačných splátkach po 8 euro a akontácie 1 euro. Prílohou tejto zmluvy bola aj listina označená ako identifikačné údaje účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov so spoločnosťou Slovak Telekom a.s. alebo pri uzatváraní zmluvných dokumentov prostredníctvom spoločnosti Slovak Telekom a.s. konajúcej v mene a na účet spoločnosti Generali Slovensko poisťovňa a.s. zo dňa 12.12.2019 obsahom ktorej bolo označenie čísla tejto zmluvy ako 9923624059.

9. Zmluva bola zmenená dohodou o zmene služby zo dňa 27.09.2020. Predmetom týchto zmlúv bol aj záväzok žalovaného platiť cenu za poskytovanie služieb zvoleného programu služieb vo výške 42 euro mesačne.

10. Okrem uvedených zmlúv žalobca predložil súdu ako prílohu žaloby rad ďalších žalovaným nepopísaných zmlúv.

11. Listom zo dňa 21.07.2022 pôvodný veriteľ Slovak Telecom, a.s. odstúpil od zmluvy o poskytovaní verejných služieb vo vzťahu k žalovanému a zároveň ho vyzval na úhradu záväzku celkovej sume 800,83 euro. Zásielka bola zasielaná ako doporučený list pritom čom nebola prevzatá a bola pôvodnému veriteľovi vrátená 28.07.2022. Prílohou tejto listiny bolo aj označenie čísla zmlúv, od ktorých mienil pôvodný veriteľ odstúpiť (číslo listu 231 ), pričom zmluva označená číslom XXXXXXXX XX sa v uvedenej prílohe odstúpenia od zmluvy nenachádza.

12. Dňa 26.06.2023 pôvodný veriteľ Slovak Telekom a.s. postúpil predmetné pohľadávky žalobcovi zmluvou o postúpení pohľadávok.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka , spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

17. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

18. Podľa § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.

19. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

20. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

22. Podľa § 86 ods. 5 zákona číslo 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách (účinného od 01.02.2022, ktorý zrušil pôvodný zákon číslo 351/2001 Z.z. ) ak je napriek písomnej výzve podniku účastník, nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte

pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

23. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti, alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákona možno dojednať len v písomnej forme.

24. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

25. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

26. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať, alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený od neho požadovať.

27. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

28. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

29. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

30. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať, alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený od neho požadovať.

31. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

32. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

33. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

34. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

35. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

36. Vyššie uvedené zmluvy, opatrené aj podpisom žalovaného sú zmluvou o poskytovaní verejných služieb uzatvorenou podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Súčasne majú charakter spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka. Je nesporné, že predchodca žalobcu v predmetnom právnom vzťahu vystupoval ako predávajúci/dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý pri uzavieraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej podnikateľskej, alebo inej

obchodnej činnosti. Pokiaľ ide o žalobcom uplatňovanú cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, žalobca so žalovaným uzatvorili zmluvy o poskytovaní verejných služieb. V zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. sa žalobca zaviazal žalovanému poskytovať príslušné služby určené v zmluve a žalovaný bol povinný v zmysle § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. zaplatiť za tieto služby cenu. Právny predchodca žalobcu v rámci predmetného právneho vzťahu vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté plnenia faktúrami, ako sú uvedené vyššie.

37. Žalobca v konaní však predložil faktúry v zmysle vykonaného dokazovania za obdobie od 8.6.2020 do 8.12.2020 a zmluvy o poskytovaní služieb či predaji produktov za obdobie od 18.8.2019 do 15.6.2020, pričom však niektoré z nich neboli opatrené podpisom žalovaného. Zmluvy na meno žalovaného, ktoré neboli podpísané žalovaným súd považoval za absolútne neplatné právne úkony podľa § 39 Občianskeho zákonníka a § 34 Občianskeho zákonníka, nakoľko nebolo preukázané, že šlo o jeho prejav vôle žalovaného.

38. Súdu ale nebolo zrejmé z predložených faktúr, ktoré položky v jednotlivých faktúrach boli účtované na základe platných zmlúv (podpísaných žalovaným) a ktoré na základe neplatných zmlúv (nepodpísaných žalovaným). Až podaním doručeným súdu 04.11.2024 žalobca obmedzil svoju právnu argumentáciu zmluvu poskytovaní verejných služieb a zmluvu o predaji zariadenia zo dňa 11.12.2019 a dohodu o zmene služby zo dňa 27.09.2020. Súd preto zameral zisťovanie skutkového stavu na tieto listinné dôkazy, nakoľko nie je úlohou súdu, aby zisťoval, ktorý z predložených dôkazov môže byť dôkazom pre žalobné tvrdenie. (obdobne Krajský súd v Prešove spisová značka 23CoCsp/2/2023 zo dňa 18. mája 2023)

39. Predmetom konania sú dva druhy peňažných pohľadávok. Jednak ide o peňažnú pohľadávku, ktorá mala vzniknúť žalovanému s súvislosťou so zmluvami uzatvorenými medzi predchodcom žalobcu a žalovaným podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách a ďalšia pohľadávka je tvorená nezaplatenou kúpnu cenou za mobilné zariadenia v zmysle uzatvorených kúpnych zmlúv.

40. Žalobca odvodzuje svoju aktívnu legitímáciu od zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej s Slovak Telekom a.s.

41. V danom prípade postupca vystupoval ako osoba konajúca v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaný ako fyzická osoba pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, preto má súd za to, že predmetná Zmluva predstavuje spotrebiteľskú zmluvu, ktorá sa riadi osobitným zákonom (zákonom č.351/2011 Z.z.).

42. Spotrebiteľský charakter predmetného sporu má význam z hľadiska skúmania aktívnej legitímácie žalobcu, ktorý si pohľadávku uplatňuje voči žalovanému ako spotrebiteľovi z titulu postúpenia, a to aj v prípade jeho pasivity, pričom vzhľadom na znenie § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z. ani relevantné oznámenie postupcu o postúpení bez ďalšieho nezakladá aktívnu legitímáciu postupníka.

43. Ust. § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách sa vzťahuje na pohľadávky poskytované v zmysle tohto zákona pri poskytovaní verejných služieb, t.j. pokiaľ ide o nárok zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb a prípadne k nim viazaných službách (prípady viazaných zmlúv).

44. V predmetnej veci bola však uzatvorená aj kúpna zmluva na mobilné zariadenie za kúpnu cenu splatnú (okrem akontácie jedno euro) v 24 mesačných splátkach po 8 eur teda v súhrne teda v súhrne 192 euro, ktorú nemožno posúdiť ako závislú zmluvu k zmluve o poskytovaní verejných služieb.

45. S poukazom na uvedené súd preto konštatuje, že pokiaľ ide o pohľadávku z titulu neuhradenej kúpnej ceny, žalobca má aktívnu legitímáciu na podanie žaloby, keďže osobitné (prísnejšie) pravidlá zmysle ust. § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách sa v tejto časti postúpenia nepoužívajú a postúpenie pohľadávky súdu žalovaný nerozporoval.

46. Za tohto stavu preto súd žalobe o zaplatenie platieb za mobilné zariadenia vyhovel v rozsahu tak ako je to uvedené vyššie v rámci fakturovaných súm (v rozsahu ako boli uplatnené) celkom v rozsahu 48 eur. Žalovaný si nesplnil svoju základnú povinnosť z uzavretých kúpnych zmlúv, a to riadne a včas

platiť splátky kúpnej ceny. Preto sa v tejto časti žalobca dôvodne domáhal súdnej ochrany, keďže tieto skutočnosti neboli v konaní rozporované.

47. Konkrétne súd vyhovel žalobe v časti uplatnenej fakturácie takto za: faktúru č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 20.12.2021 sumu 8 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 18.11.2021 sumu 8 eur, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX, so splatnosťou 18.10.2021 sumu 8 eur, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX, so splatnosťou 20.09.2021 na sumu 8 eur, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX na sumu 8 euro so splatnosťou 18.08.2021, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 19.07.2021 na sumu 8 euro.

48. Žalobcovi bolo dôvodné priznať aj úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 517ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vo výške 5 % ročne odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr, keďže žalovaný svoju povinnosť vyplývajúcu z kúpnych zmlúv platiť za predané mobilné zariadenia nesplnil v lehote splatnosti.

49. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania a z vyjadrenia samotného žalobcu pôvodný veriteľ spoločnosť Slovak Telekom a.s. zaslala dňa 21.07.2022 žalovanému odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ktoré obsahovalo výzvu na úhradu pohľadávky vo výške u 800,83 eur. No predmetom tohto odstúpenia však v zmysle i jeho prílohy nebola zmluva o číslo XXXXXXXX XX, na ktorú sa pri odôvodnení uplatneného nároku žalobca odvolával podaním doručeným súdu 04.11.2024. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že žalobca nepreukázal súdu zaslanie a o to viac doručenie výzvy žalovanému na úhradu pohľadávok, ktoré sú predmetom tohto konania. Z predloženej zmluvy o postúpení pohľadávok vyplýva, že k uzatvoreniu zmluvy o postúpení pohľadávok došlo dňa 26.06.2023. Je preto potrebné uzavrieť, že od zaslania výzvy (ktorá zasielaná vôbec nebola) žalovanému do dňa uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok neprešlo ani len 90 dní predpokladaných v zákone o elektronických komunikáciách pre platné postúpenie pohľadávky.

50. Žalobca teda neunesol dôkazné bremeno vo vzťahu k svojej aktívnej legitimácii.

51. V tomto smere súd v celom rozsahu poukazuje na odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5CoCsp/68/2021 z 19.7.2022: Odvolaciemu súdu sa žiada povedať, že v rozsudku Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1 Cdo147/2017 z 24.4.2018, ktorý bol publikovaný v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky (R 60/2018) dovolací súd uviedol, že osobitné predpisy môžu upravovať postúpenie pohľadávok v špecifických prípadoch odlišne, resp. môžu upravovať osobitné podmienky, ktorých splnenie je na platné postúpenie pohľadávky potrebné. Napriek tomu, že najvyšší súd vo svojom rozsudku riešil podmienky vyplývajúce z § 92 ods. 8 zákona o bankách, jeho závery sú aplikovateľné aj na prejednávany prípad, ktorého základom je zákon č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách ako zákon špeciálny (podobne ako zákon o bankách) vo vzťahu k Občianskemu zákonníku. Dovolací súd konštatoval, že „následkom postupu pohľadávky, ohľadom ktorej nie je cesia podľa § 525 OZ alebo podľa osobitných predpisov dovolená, je absolútna neplatnosť zmluvy o postúpení pre jej rozpor so zákonom (§ 39 OZ), pričom na absolútnu neplatnosť postúpenia musí prihliadnuť súd aj bez námietky(z úradnej povinnosti). Ak teda dôjde k postúpeniu pohľadávky, ohľadom ktorej to zákon vylučuje, ide o cesiu neplatnú ex tunc a jej neplatnosť nie je možné zhojiť“. V danom prípade sa jedná o tzv. teóriu dôjdenia. Dôjdením prejavu vôle do dispozičnej sféry adresáta sa završuje proces účinného doručenia právneho úkonu a od tohto momentu je právny úkon pre konajúci subjekt záväzný a nemožno ho jednostranne odvolať (pozri uznesenie NS SR sp.zn. 5Cdo/129/2010, tiež uznesenie NS SR3Cdo/43/2019). Písomná výzva pred postúpením pohľadávky (hoci aj v podobe odstúpenia od zmluvy) v zmysle § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách predstavuje jednostranný hmotnoprávny úkon, ktorého naplnenie závisí od toho, či tento prejav vôle sa dostal do dispozičnej sféry adresáta, t.j. dlžníka, a teda, či voči osobe, ktorej bol určený, súčasne pôsobí. jednotlivé faktúry nemožno považovať za výzvu predpokladanú podľa § 43 ods. 13 zák. o elektronických komunikáciách, pretože aj keď na ich základe bola žalovaná vyzývaná na peňažné plnenie, vždy išlo o výzvu na plnenie, ktorého splatnosť mala v budúcnosti iba nastať, teda nie o výzvu na plnenie dlhu (omeškanej pohľadávky), čo zodpovedá výzve podľa § 43 ods.13 zák. o elektronických komunikáciách.

52. Obdobne sa s uvedenou problematikou vysporiadal aj Krajský súd v Prešove v Rozsudku spisová značka 10CoCsp/31/2024 zo dňa 26. novembra 2024.

53. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. To, že sa súd výslovne k vecnej legitímácii nevysloví, neznamená, že sa ňou v konaní nezaoberal. (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29. 6. 2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009)

54. Nakoľko súd v konaní uzavrel, že vzhľadom na vyššie uvedené porušenie zákona o elektronických komunikáciách nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky na žalobcu, žalobcom uplatňované právo na zaplatenie sumy za poskytnuté služby voči žalovanému zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb nesvedčí žalobcovi. Žalobca teda nie je aktívne vecne legitímovaným subjektom v tomto právnom spore. Z uvedeného dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu bolo potrebné žalobu v prevyšujúcej časti, nad rámec sumy, ohľadom ktorej bolo žalobcovi vyhovené zamietnuť.

55. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

56. Žalobca si v konaní uplatnil sumu 143,16 euro a bol úspešný v rozsahu 48 eur. Žalobca bol teda prevyšujúcej miere neúspešný mohol a preto nemá právo na náhradu trov konania voči žalovanému. úspešný žalovaný nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko podľa obsahu spisu mu žiadne trovy konania nevznikli.

57. Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.