

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/25/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124012323
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2025:3124012323.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a sudcov JUDr. Lucie Horvátovej a JUDr. Juraja Valáška v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom E. F. C. F., G. H. C. F., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, pre trestný čin prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písm. a) Tr. zákona účinného do 15. marca 2024 a iné, v konaní o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29. mája 2025 v Trenčíne, prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 30. januára 2025 pod sp. zn. 7Pp/155/2024 a jednomyselne takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku napadnuté uznesenie sa zrušuje a okresnému súdu sa ukláda, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín na nariadenom termíne verejného zasadnutia dňa 30. januára 2025 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom uznesením, na podklade podaného návrhu odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „odsúdený“) na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody pod sp. zn. 7Pp/155/2024 doslovne rozhodol s odôvodnením takto:

„Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietá.

Súdu bol doručený návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 6) a z oboznámených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/4/2024 zo dňa 27.06.2024 (č. I. 8 rub), a to pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, na výkon ktorého nastúpil dňa 26.07.2024 a ktorý má predpokladane vykonať dňa 26.05.2025.

Podľa skráteného výpisu klienta odsúdený vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody pre splnenie formálnej podmienky pre podmiennečné prepustenie dňa 26.12.2024.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 5) ústav na výkon trestu uviedol, že: „Zasielam Vám hodnotenie k žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (ďalej len „výkon trestu“) na odsúdeného A. B., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom obec F. C. F., G. H. C. F.. Menovaný má ukončenú špeciálnu školu. Pred výkonom trestu bol nezamestnaný. Do výkonu trestu nastúpil zo slobody predvedením dňa 26.07.2024 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica (ďalej len „ústav Banská Bystrica“). Správanie a vystupovanie v

ústave Banská Bystrica mal na požadovanej úrovni. V kolektíve odsúdených neboli evidované žiadne konflikty. Pokyny a nariadenia príslušníkov a zamestnancov zboru plnil, ústavný poriadok, časový rozvrh dňa a interné normy dodržiaval. Vo voľnom čase sledoval televíziu, počúval ústavný rozhlas, hrával spoločenské hry a zúčastňoval sa vychádzok.

Do práce zaradený nebol. Sociálny kontakt udržiaval formou telefonovania, korešpondencie a návštev so svojou manželkou. Dňa 13.08.2024 bol umiestnený na ďalší výkon trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav Dubnica“).

Po absolvovaní nástupného oddielu, kde bol oboznámený s ústavným poriadkom a časovým rozvrhom dňa, bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou B. Správanie a vystupovanie voči personálu má slušné a kooperujúce, príkazy a nariadenia príslušníkov sa snaží plniť. Poriadok v osobných veciach si udržiava. V kolektíve odsúdených neboli zaznamenané interpersonálne konflikty. V dodržiavaní interných predpisov a ústavného poriadku neboli zaznamenané porušenia. Postoj k trestnej činnosti, ako aj k užívaniu návykových látok, je možno považovať ako čiastočne kritický, čo je zaznamenané v pedagogickej dokumentácii a záznamoch z psychologického vyšetrenia. Voľný čas využíva väčšinou pasívne hraním spoločenských hier, sledovaním televízie a počúvaním rozhlasu. Možnosti vychádzok využíva pravidelne vo vychádzkovom priestore pri sektore. Takisto číta dostupnú tlač a časopisy. Do ponuky kultúrno-osvetovej činnosti sa nezapojil, fond ústavnej knižnice využil jedenkrát. Pracovne je zaradený odo dňa 08.10.2024 na pracovisku s dohľadom v ústave YURA 1. Na pracovisku sa zaúča, porušenia pracovnej disciplíny nebolo zaznamenané. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdených sa podieľa na upratovacích a čistiacich prácach na izbe a nepravidelne sa zúčastňuje príležitostných brigád v okolí sektora. Kontakt s vonkajším svetom udržiava s primárnou rodinou formou telefonovania, korešpondencie a nepravidelných kontaktných návštev. Vzťahy je možné hodnotiť ako pozitívne a podporné. Odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený, ani disciplinárne potrestaný. Ciele programu zaobchádzania sú zamerané najmä na zaujatie kritického postoja k trestnej činnosti a užívaniu návykových látok, preberanie zodpovednosti za spáchanú trestnú činnosť a uvedenie si dôsledkov, učenie sa vhodným sebaregulačným mechanizmom, riešenie záťažových situácií spoločensky akceptovateľným spôsobom, zvyšovanie morálneho a právneho povedomia, budovanie reálnych plánov do budúcnosti, zmysluplné využívanie voľného času, zapájanie sa do aktivít kultúrno-osvetovej činnosti, využívanie možnosti vychádzok, predchádzanie kumulácii nahromadenej energie športovými aktivitami, rozvíjanie všeobecného prehľadu sledovaním televízneho vysielania a počúvaním rozhlasu, udržiavanie pracovných návykov pracovným zaradením a zapájaním sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného a udržiavanie kontaktov s primárnou rodinou. Program zaobchádzania sa odsúdenému darí plniť v bodoch zaraďovanie do práce a vzťahy s vonkajším svetom. Body edukácia a aktivity vo voľnom čase odsúdený plní čiastočne z dôvodu čiastočne kritického postoja k trestnej činnosti a absencie zapájania sa do aktivít kultúrno-osvetovej činnosti. Resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA menej priaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. Podmienečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobode neodporúčam.“

Z odpisu registra trestov zo dňa 27.01.2025 vyplynulo, že odsúdený má evidované 2 záznamy, pričom vo výkone trestu odňatia slobody je po prvýkrát.

Zástupca ústavu na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k zmene.

Na otázku z akých skutočností vyplýva nekritický postoj odsúdeného, zástupca ústavu uviedol, že tento vychádza zo záznamu zo dňa 14.12.2024, kde je uvedené, že k trestnej činnosti sa odsúdený vyjadril: „Mrzí ma to, keby som poslúchol manželku a šiel domov spať, toto by sa nestalo. Neviem čo to do mňa vošlo, chytil som amok. Aj som sa chcel s majiteľmi áut dohodnúť, že im to budem splácať po menších sumách, ale oni to chceli všetko naraz. Kde som mal vziať peniaze? Všetka aj manželka za nimi bola, ale povedali jej to isté čo mne.“

Ku skutočnosti, že skutok spáchal v lehote podmienečného trestu, sa snaží racionalizovať a zdôvodňovať: „Ja som nevedel dokedy mám tú podmienku. Sťahovali sme sa a všetky potrebné dokumenty sa mi niekam stratili, nevedel som ich nájsť.“ Z vyjadrení odsúdeného je možné indikovať, že nemá dostatočne kritický postoj k užívaniu návykových látok a len formálne kritický postoj k trestnej

činnosti. V závažných emocionálne napätých situáciách je možná recidíva návykových látok a pod ich vplyvom možné skratové konanie.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že ho veľmi mrzí trestná činnosť, ktorú spáchal a túto ľutuje.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh s ohľadom na závery hodnotenia ústavu.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k názoru, že návrh odsúdeného nie je dôvodný, nakoľko tento nespĺňa dôsledne podmienky uvedené v ust. § 66 ods. 1 Tr. zákona.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to, že odsúdený:

- vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (1/2 v prípade trestu uloženého za prečin, 2/3 v prípade trestu uloženého za zločin),
- vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie,
- môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy.

Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu.

Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to v akom ústave odsúdený vykonáva trest odňatia slobody ako aj na povahu spáchaného trestného činu (§ 66 ods. 2 Tr. zákona).

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody, t. j. 2/3 za trest uložený za spáchaný zločin, ktorý deň pripadol na 26.12.2024.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje polepšenie tak táto podmienka v danom prípade nebola splnená. V prípade druhej podmienky súd skúma či je odsúdený schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody. Súd zároveň dodáva, že jedným z výrazov polepšenia sa odsúdeného je aj zmena na nazeranie na trestnú činnosť.

V prípade odsúdeného je súd toho názoru, že nedošlo u neho k takej náprave vo výkone trestu, ktorá by odôvodňovala jeho polepšenie. Podmiennečné prepustenie totiž nie je na mieste iba za dobré správanie odsúdeného vo výkone trestu, ale predovšetkým vtedy ak si odsúdený uvedomí škodlivosť svojho protiprávneho konania a zbaví sa tých negatív, ktoré sa viažu k jeho osobe a pre ktoré sa dostal do výkonu trestu odňatia slobody.

Konkrétne súd zistil z hodnotenia ústavu, že odsúdený je iba čiastočne kritický k spáchanej trestnej činnosti a k užívaniu návykových látok. Z vyjadrenia zástupcu ústavu na verejnom zasadnutí vyplynulo, že čiastočne kritický postoj k návykovým látkam, vychádza z vyjadrení odsúdeného, z ktorých možno indikovať nedostatočne kritický postoj k užívaniu návykových látok.

Súd z vykonaného dokazovania zistil, že odsúdený sa trestnej činnosti, pre ktorú je aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody dopustil práve pod vplyvom alkoholu (vyplynulo zo zápisnice o výsluchu odsúdeného z prípravného konania na č. I. 36 pripojeného spisu OS Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/4/2024). Táto skutočnosť je negatívna o to viac, že predmetného trestného činu sa odsúdený dopustil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia vo veci Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/50/2022, v rámci ktorej mu bol uložený aj zákaz požívania alkoholu. Z trestného rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/50/2022 zo dňa 01.06.2022 (č. I. 360 pripojeného spisu OS Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/4/2024)

vyplývalo, že odsúdený sa aj tejto trestnej činnosti dopustil pod vplyvom alkoholu. Nakoniec súdu z lustrácie v evidencii priestupkov (č. I. 345 pripojeného spisu OS Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/4/2024) vyplývalo, že odsúdený sa dopustil aj viacerých priestupkov pod vplyvom alkoholu (napr. priestupok zo dňa 15.09.2022, 25.07.2020, 21.09.2019, 02.12.2018).

Alkohol tak v prípade odsúdeného zohráva významnú úlohu pri páchaní protiprávnej činnosti. Nakoľko si odsúdený neuvedomuje dostatočným spôsobom negatívnu rolu alkoholu na jeho správanie, nie je možné hovoriť o polepšení sa. Odsúdený tak dostatočne nepracuje na odstránení tých negatív jeho osoby, pre ktoré sa dostal do výkonu trestu odňatia slobody.

Z vyššie uvedených dôvodov tak nedošlo u odsúdeného k polepšeniu tak ako to vyplýva z § 66 ods. 1 Tr. zákona.

Splnená taktiež nebola dôsledne ani tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy veľké.

V prvom rade súd uvádza, že len veľmi ťažko možno očakávať vedenie riadneho života odsúdeným v podmienkach na slobode pokiaľ ten nepreukázal polepšenie vo výkone trestu odňatia slobody. Ďalej je potrebné zohľadniť práve už vyššie spomenutý nedostatočne kritický postoj odsúdeného ku konzumu alkoholu, ktorý má výrazný vplyv na páchanie protiprávnej činnosti odsúdeným. Nakoniec je potrebné poukázať, že ani hrozba neosvedčenia sa v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia nemala dostatočný vplyv na nápravu odsúdeného, keďže tento sa dopustil ďalšej trestnej činnosti práve v čase jej plynutia, a to pod vplyvom alkoholu a v čase kedy mu bol uložený zákaz požívania alkoholu.

Súd sa tak stotožnil so záverom hodnotenia ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmienene prepustiť. Súd len dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu o podmienene prepustenie primárne vychádza zo záverov hodnotenia ústavu, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu spáchaného trestného činu a vzhľadom na ústav (minimálny stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie. “

Proti citovanému uzneseniu okresného súdu podal ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí odsúdený sťažnosť, ktorú do konania neverejného zasadnutia krajského súdu písomne neodôvodnil.

Krajský súd v Trenčíne, ako nadriadený súd, na podklade sťažnosti odsúdeného, ktorá mu bola predložená spolu s trestným spisom a jeho prílohami dňa 04. marca 2025, na neverejnom zasadnutí dňa 29. mája 2025, podľa § 192 odsek 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a na základe svojej prieskumnej povinnosti dospel k záveru, že z podnetu sťažnosti, ktorá je prípustnou, podaná oprávnenou osobou, včas i na správnom mieste, je nevyhnutné napadnuté uznesenie okresného súdu zrušiť a tomuto uložiť, aby vo veci znovu konal a rozhodol, pretože krajský súd považuje napadnuté uznesenie okresného súdu za predčasné a sčasti aj nepreskúmateľné, pretože je potrebné vo veci doplniť dokazovanie a až na základe takto doplneného dokazovania je možné správne a zákonne vo veci rozhodnúť.

Hneď úvodom krajský súd uvádza, že okresný súd vo svojom procesnom postupe, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého uznesenia zásadne nepochybil. Vykonal verejné zasadnutie za splnenia všetkých procesných podmienok, kde mal odsúdený, ktorý sa osobne zúčastnil tohto procesného úkonu, možnosť sa k veci vyjadriť a uplatniť tak dôsledne svoje procesné práva. Z vykonaných dôkazov dospel okresný

súd v čase svojho rozhodovania správne k záveru, že u odsúdeného je splnená iba jedna zákonná (formálna) podmienka pre jeho podmiennečné prepustenie z výkonu predmetného právoplatne uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody. Teda kumulatívne neboli splnené všetky tri zákonné podmienky (okrem splnenej formálnej podmienky dve nesplnené materiálne zákonné podmienky) pre podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody. Napadnuté uznesenie okresného súdu je možné považovať za kvalifikované, vrátane jeho odôvodnenia, preto pri existencii jednoty rozhodovania súdu prvého a druhého stupňa krajský súd iba odkazuje na jeho podrobné a správne odôvodnenie.

V prejednávanom a posudzovanom prípade však počas sťažnostného konania, t. j. do jeho právoplatného ukončenia odsúdenému bol nariadený ďalší trest odňatia slobody Okresným súdom Žiar nad Hronom pod sp. zn. 2T/50/2022, čím došlo k posunu ukončenia kontinuálne vykonávaného trestu odňatia slobody až dňom 26. marca 2026, a preto na podklade tejto skutočnosti bolo potrebné napadnuté uznesenie okresného súdu v celom rozsahu zrušiť a uložiť mu, aby vo veci znovu konal a rozhodol. Povinnosťou okresného súdu bude preto potrebné zabezpečiť trestný spis Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 2T/50/2022 a súčasne aj aktuálne hodnotenie na osobu odsúdeného do času, kedy bude okresný súd opätovne rozhodovať o predmetnom podanom návrhu odsúdeného na verejnom zasadnutí, kedy je potrebné opätovne okresným súdom preskúmať všetky tri zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody a až potom rozhodnúť v súlade so stavom veci a zákonom.

Okresný súd v zmysle § 194 odsek 5 Tr. poriadku zaväzuje vyslovený právny názor nadriadeného krajského súdu v prejednávanej a posudzovanej trestnej veci odsúdeného a jeho príkaz na doplnenie dokazovania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.