

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 5Csp/42/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124312810
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2025:6124312810.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

5Csp/42/2024

Okresný súd Levice sudcom Mgr. Danielom Konerackým v spore žalobcu: Orange Slovensko, a. s., Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s. r. o., Tomášikova 28, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. XXXX/X, t. č. E. – F. E., G. H. X, I. J. K., o zaplatenie 198,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

5Csp/42/2024

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 198,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 198,- eur od 04.07.2023 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

5Csp/42/2024

1. Žalobca podal na upomínací súd – Okresný súd Banská Bystrica návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa domáhal proti žalovanému zaplatenia peňažnej sumy v celkovej výške 198,- eur. Takýto návrh žalobca odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným zmluvy č. A13756871 ako aj A18012993, na základe ktorých vypožičal mu SIM karty s telefónnymi číslami uvedenými v zmluve. Následne žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v celkovej výške 54,- eur, pričom nezaplatením ceny za poskytnuté služby žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve č. A18012993 bol povinný zaplatiť aj zmluvné pokuty v celkovej vo výške 144,- eur. Žalobca pri uzavretí dodatku odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku s dohodnutou zmluvnou pokutou, pričom pri určení výšky zmluvnej pokuty bola zohľadnená aj výška zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného, resp. telekomunikačného zariadenia. Táto zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji takéhoto zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca tiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti, čomu prispôbil aj výšku zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu v sume 15,- eur si tak žalobca uplatňuje na základe dodatku k zmluve č. A18012993, pričom táto pokuta bola dohodnutá vo výške 72,- eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku k zmluve (21.09.2021) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (24.03.2023). Žalovaný faktúry za služby uhradil pred zaslaním pokusu

o pokonávku, pričom viazanosť nedodržel po dobu 6 mesiacov. Žalobca pri uzavretí dodatku k zmluve č. A13756871 prenajal žalovanému aj telekomunikačné zariadenie za nájomné dohodnuté v dodatku s dohodnutou zmluvnou pokutou ak ten nevráti takéto prenajaté zariadenie. Žalobca v dodatku zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty hodnotu prenajatého telekomunikačného zariadenia, pričom táto zmluvná pokuta nie je vyššia ako hodnota takéhoto zariadenia s tým, že tá bola vypočítaná vo výške 129,- eur. Žalobca tiež pokusom o pokonávku vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky s tým, že mu poskytol dodatočnú lehotu na plnenie, a preto si úrok z omeškania uplatňuje od 04.07.2023, t. j. deň po uplynutí dodatočnej lehoty na plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku.

2. O podanom návrhu na vydanie platobného rozkazu rozhodol upomínací súd platobným rozkazom zo dňa 11. júna 2024, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk napriek vykonaným šetreniam, a preto upomínací súd výzvou zo dňa 30.10.2024 vyzval právneho zástupcu žalobcu, či navrhuje pokračovať v konaní voči žalovanému na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (ďalej CSP) s poukazom na § 10 zákona č. 307/2016 Z. z. Následne právny zástupca žalobcu elektronickým podaním oznámil Okresnému súdu Banská Bystrica, že navrhuje pokračovať na príslušnom súde, a preto upomínací súd dňa 07.11.2024 postúpil takýto spor Okresnému súdu Levice, o čom bol upovedomený právny zástupca žalobcu.

3. Tunajší súd následne doručil žalovanému žalobu do vlastných rúk, a to dňa 18.03.2025 s tým, že ho podľa § 167 ods. 2 CSP vyzval, aby sa k nej vyjadril. Žalovaný sa k nej nevyjadril a počas celého konania bol nečinný.

4. Tunajší súd následne verejne vyhlásil rozsudok podľa § 219 ods. 3 CSP v spojení s § 297 písm. b) CSP, a to dňa 29.05.2025.

5. Súd po tom, ako sa oboznámil s obsahom spisového materiálu, zistil nasledovný skutkový stav veci:

6. Žalobca a žalovaný uzavreli dňa 21.09.2021 zmluvu o poskytovaní prístupu k TV službe cez internet č. A18012993, pričom predmetom tejto zmluvy bolo poskytovanie služieb „Mobilná TV, Go Optimal TV“ žalovanému. Zároveň sa žalovaný zaviazal platiť cenu za poskytnuté služby. Okrem toho žalobca a žalovaný uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb na poskytovanie služieb Orange Doma, č. A13756871 zo dňa 31.07.2019 predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb žalovanému s tým, že ten sa zaviazal uhrádzať cenu za poskytnuté služby. Okrem toho žalobca a žalovaný uzavreli dodatok k zmluve o poskytovaní prístupu k TV službe cez internet č. zmluvy A18012993 zo dňa 21.09.2021 na základe ktorého žalobca poskytoval žalovanému zvýhodnenú 3,- eurovú zľavu z mesačných poplatkov za vybrané účastnícke programy služby Orange TV cez internet s tým, že žalovaný sa zaviazal nepretržite po dobu 24 mesiacov od nadobudnutia platnosti tohto dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu a nepožiadať počas doby viazanosti o vypojenie z prevádzky alebo dočasnú deaktiváciu prístupu. Tiež sa žalovaný nesmel dopustiť konania, na základe ktorého by vzniklo podniku právo odstúpiť od zmluvy resp. právo vypovedať zmluvu. Zmluvné strany si dojednali aj zmluvnú pokutu pre prípad, ak žalovaný počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne podniku inú platbu, pričom vtedy vznikol žalobcovi nárok na zmluvnú pokutu vo výške 72,- eur. Výška zmluvnej pokuty sa mala postupne znižovať podľa pravidiel v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočítala ako rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, pričom sa vynásobí číslom, ktoré ma v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je to uvedené v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti. Zmluvné strany uzavreli aj zmluvu o pripojení zo dňa 16.08.2003, na základe ktorej bol poskytovaný žalovanému paušál 30 mini/036. Okrem toho strany sporu uzavreli aj dodatok k zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb na poskytovanie služieb Orange Doma, č. zmluvy A13756871 zo dňa 07.02.2022 podľa ktorého bolo žalovanému po dobu jeho účinnosti a platnosti do nájmu poskytnuté zariadenie, a to konvertor alebo integrovaný konvertor a bezdrôtový smerovač Huawei EchoLife HG8245U pôvodný, Set-Top-Box STB 1 ARRIS VIP4302 pôvodný ako aj Set-Top-Box STB 2 ARRIS VIP4302 určený na využívanie s čiastkovou službou TV optika. Mesačné nájomné za konvertor alebo integrovaný konvertor a bezdrôtový smerovač

bolo dojednané 2,- eurá a mesačné nájomné za vyššie uvedené Set-Top-Boxy bolo dohodnuté 3,- eurá mesačne za jeden set-top-box. Celkové nájomné, ktoré mal žalovaný uhrádzať predstavovalo sumu 8 eur mesačne. Zároveň sa v zmysle článku 2.13 tohto dodatku zaviazal žalovaný zaplatiť pre prípad porušenia doby viazanosti, resp. ak počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť riadne a včas uhradiť cenu za služby alebo nájomné alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok zmluvnú pokutu vo výške 144,- eur, pričom tá sa mala znižovať podľa uvedených pravidiel v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočítala ako rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti s počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorou je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, ktorý sa vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti. Z článku 2.18 tohto dodatku bol účastník povinný na svoje náklady a nebezpečenstvo vrátiť predmet nájmu, ktorý prevzal od podniku, a to najneskôr do 15 dní odo dňa, kedy zanikne platnosť dodatku. Tiež bola dojednaná zmluvná pokuta v prípade nevrátenia konvertora alebo integrovaného konvertora a bezdrôtového smerovača tak, že tá bola dojednaná 99,- eur za nevrátenie bezdrôtového smerovača a za nevrátenie Set-Top-Boxu bola dojednaná pokuta vo výške 129,- eur a za ďalší Set-Top-Box tiež vo výške 129,- eur. Z prílohy č. 1 k takémuto dodatku k zmluve okrem iného vyplývajú aj poskytnuté zľavy z mesačného nájomného zo strany žalobcu. Strany sporu tiež uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb na poskytovanie služby Internet na doma DSL zo dňa 10.02.2024, v zmysle ktorej žalovanému bola poskytnutá služba Internet na doma DSL, pričom ten sa zaviazal platiť cenu za poskytnuté služby. Následne žalobca faktúrou zo dňa 09.02.2023 vyúčtoval žalovanému sumu 27,- eur, pričom táto faktúra bola splatná 23.02.2023 za poskytovanie služieb, ako aj za prenájom prvého Set-Top-Boxu, druhého Set-Top-Boxu a prenájom optického konvertora, pričom z celkovej sumy 8,- eur za prenájom bola poskytnutá žalovanému zľava vo výške 5,- eur. Ďalšou faktúrou zo dňa 09.03.2023 vyúčtoval žalobca žalovanému sumu 27,- eur, pričom žalovanému bola poskytnutá zľava na nájomnom za prenajaté zariadenia v celkovej výške 5,- eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 22.05.2023 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie sumy 234,94 eur, a to najneskôr do 01.07.2023, pričom išlo o neuhradené faktúry za telekomunikačné služby vo výške 54,- eur, zmluvnej pokuty vo výške 144,- eur ako aj trovy právneho zastúpenia vo výške 36,94 eur. Súd zo spisového materiálu zároveň zistil, že žalobca vyzval žalovaného pred podaním žaloby dňa 17.04.2024 na zaplatenie jeho dlhu v celkovej výške 247,66 eur, pričom istina pozostávala zo sumy 198,- eur, úrok z omeškania ku dňu vystavenia výzvy predstavoval 12,72 eur a trovy právneho zastúpenia 36,94 eur. Túto sumu žiadal žalobca uhradiť najneskôr do 01.05.2024. Podľa výpisu z Obchodného vestníka na žalovaného nebol vyhlásený konkurz a ani oddžlenie.

7. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

9. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

10. Podľa § 44 ods. 1, 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná;38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho

zákonníka možno dojednať len v písomnej forme. Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

11. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

12. Podľa § 84 ods. 1, 2 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní služieb, vrátane služby prístupu k internetu, sa podnik zaväzuje zriadiť pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy o poskytovaní služieb. Podnik poskytne spotrebiteľovi, mikropodniku, malému podniku alebo neziskovej organizácii obsah uzavretej zmluvy o poskytovaní služieb bezplatne na trvanlivom nosiči;91) to neplatí pre predplatené služby a poskytovanie služieb prostredníctvom verejných prístupových bodov. Ak je zmluva o poskytovaní služieb písomná,92) je možné ju meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

13. Podľa § 86 ods. 4 písm. a), b) zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný a) používať verejne dostupnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní služieb, b) platiť za poskytnutú verejne dostupnú službu podľa zmluvy o poskytovaní služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

14. Podľa § 663 Občianskeho zákonníka, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

15. Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že medzi žalobcom a žalovaným vznikli záväzkové vzťahy v zmysle vyššie uvedených uzavretých zmlúv, pričom žalobca uzatváral tieto

zmluvy ako právnická osoba vykonávajúca podnikateľskú činnosť s tým, že ide o skutočnosť všeobecne známu súdu z jeho činnosti, ako aj vyplývajúcu z výpisu z Obchodného registra, ktorý je verejne prístupný. Zároveň žalovaný uzatváral tieto zmluvy ako fyzická osoba - nepodnikateľ, pričom tieto zmluvy mali formulárový charakter, boli vopred pripravené žalobcom a žalovaný nemohol ovplyvniť ich obsah a musel ich prijať ako celok alebo odmietnuť. V konaní tiež nebolo preukázané a ani tvrdené, že by žalovaný uzatváral takéto zmluvy v súvislosti so svojou obchodnou alebo inou podnikateľskou činnosťou, a preto súd dospel k záveru, že žalobca má postavenie dodávateľa a žalovaný postavenie spotrebiteľa podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka. Následne súd považoval za nesporné, a to aj s prihliadnutím na skutočnosť, že žalovaný bol počas celého konania nečinný a žalobcom tvrdené skutočnosti nerozporoval, že žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti tým, že riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté služby, resp. cenu za prenájom zariadení, a preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť faktúry, ktoré boli vystavené za poskytnuté služby ako aj nezaplatený nájom v celkovej výške 54,- eur. Súd tiež uložil žalovanému povinnosť zaplatiť aj zmluvnú pokutu, ktorá bola dojednaná pre prípad porušenia jeho zmluvných povinností, pretože ten nezaplatil riadne a včas cenu za poskytnuté služby, pričom výška zmluvnej pokuty v sume 15,- eur, ktorá bola dojednaná v dodatku k zmluve č. A18012993 nemá charakter neprijateľnej zmluvnej podmienky, pretože táto zmluvná pokuta mala dojednaný klesajúci charakter v závislosti od počtu mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve (21.09.2021) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (24.03.2023). Výška zmluvnej pokuty bola vypočítaná v súlade so zmluvnými dojednaniami, pričom súd prihliadol aj na skutočnosť, že žalovanému boli poskytnuté zľavnené služby, a preto túto výšku zmluvnej pokuty považoval za primeranú vo vzťahu k zmluvnej povinnosti, ktorú zabezpečovala. Táto zmluvná pokuta nemala tiež ani charakter neprijateľnej zmluvnej podmienky podľa § 53 ods. 1, 4 Občianskeho zákonníka, čo už konštatoval v minulosti aj odvolací súd vo svojej rozhodovacej činnosti (napr. rozsudok Krajského súdu Nitra zo dňa 03.12.2024, sp. zn. 15CoCsp/21/2024 a pod.). Preto zmluvná pokuta vo výške 15,- eur, ktorú si uplatňuje žalobca v konaní, je primeraná povinnosti, ktorá bola porušená zo strany žalovaného. Súd priznal žalobcovi aj zmluvnú pokutu za nevrátenie prenajatých zariadení v celkovej výške 129 eur, pretože súd pri určení výšky zmluvnej pokuty zohľadnil aj hodnotu prenajatých zariadení ako aj poskytnuté zľavy na nájom resp. za služby s tým, že žalobca si uplatnil pokutu za jedno poskytnuté zariadenie Set-Top-Box v zmysle bode 2.18 uzavretého dodatku k zmluve č. A13756871, pretože žalovaný porušil svoju povinnosť a to vrátiť takéto zariadenie. Od žalobcu sa s poukazom na ustanovenie § 150 ods. 1 CSP očakáva, že uvedie podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia, ktoré súvisia s predmetom sporu, pričom v sporovom konaní je súd limitovaný skutkovými tvrdeniami strán sporu. Na druhej strane však súd má možnosť v materiálnom zmysle určitej korekcie, keď výnimočne môže vykonať dôkaz, ktorý strany nenavrhl /napr. podľa § 295 CSP/ a takto zistiť skutočnosť, ktorá nebola stranami tvrdená prípadne sa môže výnimočne odkloniť od zhodných tvrdení strán. Okrem toho môže vyzvať strany na doplnenie skutkových tvrdení. Zároveň je však potrebné uviesť, že tento materiálny korektív nemôže nahrádzať procesnú aktivitu strán a ich povinnosť tvrdiť nakoľko jeho účelom je v primeranej miere zmierniť prísne formálne následky nesplnenia povinnosť tvrdiť, pretože každá strana sporu má tvrdiť v zásade tie právne skutočnosti, ktoré spôsobujú vznik jeho nároku alebo zánik jeho povinnosti. Dokazovanie v sporovom konaní tak nemá slúžiť na zisťovanie toho, čo strany netvrdili. Dojednanie uplatnenej zmluvnej pokuty tak nespôsobilo nerovnováhu medzi stranami sporu v neprospech žalovaného, pričom žalobcom tvrdené skutočnosti o nároku na takúto zmluvnú pokutu neboli rozporované zo strany žalovaného, a preto ich súd považoval za nesporné. Súd tak vyhovel podanej žalobe aj v tejto časti a to v rozsahu uplatnenej zmluvnej pokuty.

16. Súd priznal žalobcovi podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. aj úroky z omeškania, pretože žalovaný sa dostal do omeškania od 04.07.2023, nakoľko žalobca pokusom o pokonávku vyzval žalovaného na zaplatenie peňažného dlhu do 01.07.2023 a žalovaný svoj dlh dobrovoľne nesplnil a to ani v dodatočne poskytnutej lehote na plnenie. Preto súd v zmysle dispozičnej zásady priznal žalobcovi nárok na úroky z omeškania až od 04.07.2023 s tým, že výška úrokovej sadzby bola určená v súlade s vyššie uvedenými právnymi predpismi.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP nakoľko žalobca bol úspešný v súdnom konaní v celom rozsahu, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

5Csp/42/2024

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2 písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení – Exekučný poriadok).