

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/69/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123330773
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2025:6123330773.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Ivana Kubínyiho, sudkyne JUDr. Gabriely Janákovcej a sudkyne Mgr. Martiny Trnavskej v spore žalobcu SetCar sk, a.s. so sídlom Sučany, Ulica priemyselná 10, IČO: 50 387 189, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Tomáš Zboja, advokát s.r.o., so sídlom v Martine, Kuzmányho 4, proti žalovanej KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, zastúpenej JUDr. Baltazárom Mucskom, advokátom so sídlom v Bratislave, Vajnorská 55, o zaplatenie 99,98 eur, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 19C/43/2023-99 zo dňa 28. mája 2024, takto

rozhodol:

I. Rozsudok súdu prvej inštancie **m e n í** tak, že žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanej **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie vyhovel žalobe a žalovaného ako poisťovateľa zaviazal zaplatiť žalobcovi ako právnomu nástupcovi poškodeného náhradu škody, ktorá mala spočívať v nákladoch vzniknutých poškodenému na požičanie náhradného motorového vozidla počas opravy vozidla poškodeného. Predmetom sporu bola náhrada za dva dni požičania náhradného vozidla, ktorá pripadala na čas od ukončenia opravy (17.10.) do vrátenia požičaného vozidlo poškodeným (19.10.). Žalobca argumentoval, že poškodený má nárok na náhradu za celý čas požičania náhradného vozidla, žalovaný nesúhlasil, pretože od ukončenia opravy mal poškodený k dispozícii svoje vozidlo a používanie náhradného nie je preto dôvodné.

2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil o. i. podľa § 4 ods. 1 a 2 zák. č. 381/2001 Z. z., podľa ktorého sa z PZP uhrádza aj nárok na náhradu škody vzniknutej poškodením veci a konštatoval, že poisťovňa má povinnosť plniť aj za sporné dva dni požičania vozidla po ukončení opravy vozidla poškodeného. Argumentoval, že opačným záverom sa poškodený dostáva do situácie, že je na ňom, aby ihneď po ukončení opravy poškodeného vozidla prevzal toto motorové vozidlo a náhradné vozidlo odovzdal prenajímateľovi. Poškodený totiž reálne nemusí byť subjektívne pripravený ihneď (v rovnaký deň alebo v nasledujúci deň) prevziať motorové vozidlo z rôznych ospravedlniteľných dôvodov. Častokrát ide o situáciu, že autoservis, ktorý opravu vykonal, vydáva opravené vozidlá až po doručení krycieho listu z poisťovne. Môže však ísť aj o iné rôzne životné situácie, pre ktoré poškodený nedokáže prevziať opravené vozidlo v deň jeho opravy (plnenie pracovných alebo iných, napr. študijných povinností, ochorenie, vycestovanie a pod.). Súd prvej inštancie podotkol, že poškodený sa do tejto situácie (poškodenie jeho vozidla) dostal bez svojho zavinenia a netreba zabudnúť na fakt, že je poškodený zavineným konaním inej osoby. So škodovou udalosťou sú objektívne spojené

stres, narušenie obvyklého spôsobu fungovania (každodenné používanie motorového vozidla je v prípade niektorých poškodených nevyhnutnosťou napr. na výkon povolania, starostlivosť o deti, iných rodinných príslušníkov), strata času (riešenie opravy vozidla, riešenie poisťnej udalosti), nemožnosť pokračovať v jazde, ktorá bola vykonávaná za nejakým účelom, ktorý je tým zmarený alebo odsunutý na neskôr a pod. Tieto strádania, resp. nepríjemnosti nie sú vôbec odškodňované, uviedol súd prvej inštancie. Navyše doplnil, že tzv. krycí list bol žalovanou vystavený dňa 25.10.2022, avšak poškodený si svoje vozidlo prevzal už skôr, dňa 19.10.2022, z dôvodov, ktoré v konaní neboli zistené. Tieto dôvody však považoval pre rozhodnutie súdu za irelevantné, podporujú však záver, že poškodený nemal záujem užívať náhradné vozidlo nad potrebný rozsah. Prevzatie opraveného vozidla o dva dni po jeho oprave možno podľa súdu prvej inštancie hodnotiť ako prevzatie vozidla bez zbytočného odkladu, teda užívanie náhradného vozidla v dňoch 18.10.2022 a 19.10.2022 ako účelné pre posúdenie nároku na náhradu škody, resp. nájomného za jeho prenájom. Záverom súd prvej inštancie považoval za potrebné uviesť, že si nevie predstaviť motív, ktorý by mohol mať poškodený, aby nájom náhradného vozidla úmyselne "predlžoval". Ide o vozidlo, s ktorého jazdením poškodený častokrát nemá praktické skúsenosti, a preto jazda na ňom nemusí byť taká komfortná ako na vlastnom vozidle. Naopak je racionálne predpokladať, že poškodený sa chce dostať ku svojmu opravenému vozidlu čo najskôr a ďalej ho riadne užívať. Napokon sa súd prvej inštancie vysporiadal s odlišnou rozhodovacou praxou prezentovanou špecifikovaným rozhodnutím OS Martin.

3. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

4. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal odvolanie žalovaný, ktorý žiadal napadnuté rozhodnutie zmeniť a žalobu zamietnuť. Požičanie vozidla aj na čas po ukončení opravy (od 17.10. do 19.10.) nebolo podľa neho dôvodné, pretože poškodený mal už možnosť užívať svoje vozidlo. Ak aj v konaní servis potvrdil, že autá po oprave vydáva až po doručení „krycieho listu“ z poisťovne, nemá tento postup podľa žalovaného oporu v práve. Faktúra za opravu totiž bola splatná až 14 dní po oprave, a preto neprichádza do úvahy zádržné právo, ktoré možno uplatniť len na splatnú pohľadávku. Navyše mal súd prvej inštancie za preukázané, že doba trvania nájmu náhradného vozidla bola dohodnutá na dobu určitú: „od 11.10.2022 do ukončenia opravy“. Z dokazovania tiež zistil, že oprava bola ukončená 17.10.2022, poškodený si auto prevzal 19.10.2022 a krycí list bol zo strany poisťovne vystavený pre servis až dňa 25.10.2022. Odvolateľ poukázal aj na rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 602/2022 zo dňa 16.02.2023: „Krajský súd v odôvodnení namietaného rozsudku určil moment zániku účelnosti nákladov spojených s užívaním náhradného vozidla poškodeným v závislosti od toho, či ide o škodu čiastočnú alebo totálnu. V prípade čiastočnej škody krajský súd dospel k záveru, že účelnosť nákladov spojených s užívaním náhradného vozidla zaniká momentom, keď došlo k ukončeniu opravy havarovaného vozidla, de facto vtedy, keď sa opravené vozidlo dostane do dispozičnej sféry poškodeného na ďalšie používanie. V tejto časti sa ústavný súd s názorom krajského súdu stotožňuje.“

5. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu považoval odvolacie námietky žalovaného za nedôvodné a napadnuté rozhodnutie žiadal potvrdiť. Potreba náhradného vozidla bola podľa žalobcu jednoznačne daná tým, že poškodený v rozhodnom období ešte nedisponoval svojím vozidlom. Obmedzenie užívania poškodeného vozidla v dôsledku nehody bolo podľa žalobcu dané počas celého obdobia, v ktorom bolo vozidlo v servise, preto počas celého tohto obdobia je dôvodný nárok poškodeného na náhradné vozidlo. Žalobca namietal, že žalovaný nepreukázal, že vozidlo malo byť poškodenému vydané už v deň vystavenia faktúry za opravu. S odkazom na rozhodnutie KS Žilina sp. zn. 14Cob/57/2019 považoval za dôkazné bremeno žalovaného preukázanie tvrdenej neúčelnosti nájmu vozidla. Žalobca poukázal aj na to, že poškodený nemohol ovplyvniť kedy mu bude vozidlo zo servisu vydané, a že z faktúry za opravu vozidla nie je možné jednoznačne konštatovať, že už v deň jej vystavenia si poškodený môže vozidlo prevziať. Ďalej s odkazom na rozhodnutie KS Bratislava sp. zn. 3Cob/94/2023 žalobca uviedol, že za opodstatnenú dobu nájmu náhradného vozidla je potrebné považovať dobu do vybavenia poisťnej udalosti. V posudzovanom prípade by to bolo až do 25.10.2022. Zo záverov rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 602/2022 zo dňa 16.02.2023, citovaného rovnako aj žalovaným, žalobca doviedol, že za relevantnú možno považovať dobu od zapožičania náhradného vozidla až do oznámenia o ukončení likvidácie škodovej udalosti a potreba používania náhradného vozidla v nej pretrváva. Žalobca zdôraznil, že v konaní nebolo preukázané, kedy si poškodený prevzal svoje vozidlo zo servisu. Z dokazovania však podľa žalobcu jednoznačne vyplynulo, že dňa 19.10. poškodený svojím opraveným vozidlom nedisponoval. Dispozícia poškodeného svojím vozidlom už dňa 17.10. nebola v konaní preukázaná.

Ďalej žalobca poukázal na to, že pokiaľ poškodený nemá vozidlo po vykonaní opravy vo svojej faktickej dispozícii, je nájom náhradného vozidla nutný a účelný. Postavenie poškodeného sa podľa žalobcu zmení až k okamžiku, keď mu je vozidlo zo servisu vydané. Pokiaľ žalovaný tvrdí, že poškodený si mohol opravené vozidlo vyzdvihnúť už v deň vystavenia faktúry za opravu, bolo potrebné toto tvrdenie preukázať, čo žalovaný podľa žalobcu nepreukázal. Naopak, žalobca preukázal, že servis vydáva opravené vozidlá až po vystavení krycieho listu od poisťovne a je to bežnou praxou. Ďalej sa žalobca nestotožnil s názorom žalovaného, že servis nebol oprávnený využiť záložné právo a poukázal na výhradu non adimpleti contractus. Nájom náhradného vozidla tak bol podľa žalobcu účelný až do vybavenia poisťnej udalosti a poskytnutia poisťného plnenia, čo bolo v tomto prípade do 25.10.2022 a pokiaľ poškodený ukončil nájom už dňa 19.10.2022, je zrejme, že splnil aj prevenčnú povinnosť podľa § 415 OZ. V závere svojho vyjadrenia žalobca zdôraznil, že aj z nálezu Ústavného súdu SR citovaného žalovaným vyplýva, že účelnosť nákladov spojených s užívaním náhradného vozidla zaniká de facto vtedy, keď sa opravené vozidlo dostane do dispozičnej sféry poškodeného na ďalšie používanie. V tomto prípade sa tak stalo dokonca až 25.10.2022, preto nájom vozidla do 19.10.2022 je podľa žalobcu jednoznačne dôvodný.

6. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 379 a nasl. zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“) bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné zmeniť podľa § 388 CSP.

7. Podstatou tohto sporu je dôvodnosť nároku na náhradu škody z dopravnej nehody, ktorá má spočívať v nákladoch za užívanie náhradného vozidla po dobu opravy vozidla poškodeného v autoservise, a to konkrétne v období po ukončení opravy poškodeného vozidla. Žalobca uplatňuje nárok na zaplatenie za dva dni nájmu náhradného vozidla, ktoré žalovaná poisťovňa odmietla nahradiť s odôvodnením, že od vystavenia faktúry za opravu dňa 17.10.2022 bolo vozidlo poškodeného opravené a trvanie nájmu náhradného vozidla od opravy do vyzdvihnutia vozidla dňa 19.10.2022 nebolo preto dôvodné. Z hľadiska podstaty tohto sporu nie je významné, či je náhrada škody uplatňovaná voči prevádzkovateľovi, alebo voči poisťovni titulom povinného zmluvného poistenia, a ani to, či nárok na náhradu škody uplatňuje poškodený, alebo jeho právny nástupca. Pre posúdenie dôvodnosti uplatneného nároku je podstatné, či je pri ňom daná zodpovednosť prevádzkovateľa motorového vozidla za škodu spôsobenú prevádzkou vozidla v zmysle ust. § 427 Občianskeho zákonníka, .

8. Zodpovednosť za škodu je principiálne daná vtedy, ak sú naplnené predpoklady takejto zodpovednosti. Vo všeobecnosti nimi sú: 1. protiprávne konanie, 2. vznik škody a 3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním a vznikom škody. Pri objektívnej zodpovednosti, akou je aj zodpovednosť prevádzkovateľa motorového vozidla v zmysle ust. § 427 OZ nie je predpokladom zodpovednosti za škodu protiprávne konanie škodcu a následne príčinná súvislosť medzi týmto protiprávnym konaním a škodou. Predpokladom zodpovednosti je tu samotná osobitná povaha prevádzky motorového vozidla. Ak pri nej dôjde ku škode, je zodpovednosť prevádzkovateľa daná, ak je medzi prevádzkou motorového vozidla a škodou vzťah príčinnej súvislosti. Príčinná súvislosť je daná, ak medzi prevádzkou motorového vozidla a škodou existuje bezprostredný vzťah príčiny a následku. Prítom sa musí sa jednať o takú príčinu, bez ktorej by pri obvyklom priebehu udalostí škoda nevznikla a musí sa jednať o príčinu hlavnú a nielen vedľajšiu.

9. V tu posudzovanom prípade to znamená, že dôvodnosť žalobou uplatneného nároku môže byť daná iba ak dopravná nehoda ostáva aj po ukončení opravy bezprostrednou a hlavnou príčinou toho, že poškodený ani po ukončení opravy svojho vozidla nemôže toto používať a je preto stále odkázaný na náhradné vozidlo. Je zrejme, že pred ukončením opravy takeého poškodenia vozidla, ktoré neumožňuje použitie vozidla, nemôže poškodený svoje neopravené vozidlo užívať práve ako priamy a hlavný dôsledok dopravnej nehody. Pokiaľ je však už vozidlo opravené, teda opäť spôsobilé na používanie, principiálne neobstojí viac záver, že poškodený ho nemôže používať v dôsledku dopravnej nehody. Dopravná nehoda ako dovtedy priama a hlavná príčina, ktorá znemožňovala poškodenému používať svoje vozidlo principiálne ustupuje a pokiaľ vozidlo ostáva v servise, nevyhnutne nastupuje ďalší dôvod, pre ktorý vozidlo ostáva v servise napriek tomu, že je opravené. Iba v prípade, že aj popri tomto ďalšom dôvode zostane dopravná nehoda naďalej priamou a hlavnou príčinou zotrvania opraveného vozidla v servise, zostávajú naplnené predpoklady zodpovednosti prevádzkovateľa za škodu, teda aj za náhradu za používanie náhradného vozidla v období po oprave vozidla poškodeného.

10. Tvrdenie a preukázanie predpokladov zodpovednosti za škodu je bremenom tvrdenia a dôkazným bremenom poškodeného. Preto aj prípadné ďalšie trvanie príčinnej súvislosti medzi dopravnou nehodou a zotrvaním vozidla v servise aj po jeho oprave musí tvrdiť a preukázať poškodený.

11. Nepostačuje hypotetická možnosť rôznych životných situácií, ktoré by neumožňovali poškodenému vyzdvihnúť opravené vozidlo v deň ukončenia opravy, ako ich (hoci výstižne) popisuje súd prvej inštancie. Aby mohlo byť konštatované, že dopravná nehoda ostáva priamou a hlavnou príčinou zotrvania vozidla v servise aj po ukončení opravy, musí byť existencia životnej situácie, alebo iných okolností neumožňujúcich bezprostredné vyzdvihnutie opraveného vozidla v konaní tvrdená a preukázaná poškodeným. Iba na základe toho, a nie iba na základe teoretických možností je prípustný záver, že vzťah príčinnej súvislosti medzi nehodou a zotrvaním vozidla v servise aj v čase po jeho oprave nezankol už vykonaním opravy. Inak by sa v konečnom dôsledku z hypotetických úvah dovodzovala zodpovednosť prevádzkovateľa vozidla za škodu, čo je neprípustné. Rovnako bez konkrétnych okolností umožňujúcich záver o naplnení predpokladov zodpovednosti za škodu nemožno akceptovať súdom prvej inštancie všeobecne konštatovanú primeranosť dvoch dní na vyzdvihnutie vozidla zo servisu po ukončení jeho opravy.

12. V zmysle uvedeného je pre vec podstatné, že v posudzovanom prípade neboli žalobcom tvrdené a preukázané také skutočnosti, z ktorých by bolo možné dovodiť, že napriek ukončeniu opravy vozidla dňa 17.10.2022 ostala dopravná nehoda priamou a hlavnou príčinou pre ktorú poškodený nemohol užívať svoje vozidlo. Náklady na používanie náhradného vozidla v období po ukončení opravy dňa 17.10.2022 preto nie sú škodou, ktorá by bola v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou. Pre absenciu tohto predpokladu zodpovednosti za škodu nie je daná zodpovednosť prevádzkovateľa, a tým ani povinnosť žalovanej poisťovne, ktorej splnenia sa domáhal žalobca v tomto konaní.

13. Čo sa týka námietok žalobcu prezentovaných v odvolacom konaní, ani tie neboli spôsobilé nič zmeniť na závere o nedôvodnosti uplatneného nároku.

14. Nie je dôvodná námietka žalobcu, keď tento vystavenie faktúry za opravu nepovažuje za dôkaz o ukončení opravy vozidla a nie je z nej možné podľa žalobcu jednoznačne konštatovať, že už v deň jej vystavenia si poškodený môže vozidlo prevziať. Obsahom faktúry, ako formy vyúčtovania za dodanie tovaru alebo poskytnutie služby, nemusí byť výslovná zmienka o tom, že tovar bol dodaný, alebo služba vykonaná. Hoci nie sú výnimočné formulácie, z ktorých jednoznačne vyplýva, že tomu tak je, ako napríklad aj uvedenie dátumu dodania tovaru, či poskytnutia služby. Aj keď zistenia súdu prvej inštancie k takto podrobnému obsahu faktúry za opravu nesmerovali (hoci mohli), je aj bez nich zrejmé, že vystavenie faktúry za opravu dňa 17.10.2022 umožňuje konštatovať záver, že vozidlo poškodeného bolo v ten deň opravené. Je totiž obvyklou a všeobecne známou praxou, že pokiaľ sa dodanie tovaru, či poskytnutie služby vyúčtováva pred dodaním, či poskytnutím, je z faktúry zrejmé, že sa jedná o vyúčtovanie zálohové. Takýto obsah faktúry však v konaní zistený ani tvrdený nebol. Konštatovanie ukončenia opravy vozidla dňa 17.10.2022 bolo preto správnym skutkovým východiskom rozhodnutia súdu prvej inštancie.

15. Pokiaľ žalobca poukázal aj na to, že poškodený nemohol ovplyvniť kedy mu bude vozidlo zo servisu vydané, je tento poukaz bez významu na uplatnený nárok. Oprava vozidla bola predsa nevyhnutne realizovaná na základe zmluvného vzťahu medzi poškodeným a servisom, v ktorom si poškodený nechal svoje vozidlo opraviť. Podmienky tohto zmluvného vzťahu boli vecou servisu a poškodeného, a tie poškodený ako zmluvná strana ovplyvniť mohol. Ak by si teoreticky aj poškodený dohodol tak nevýhodnú zmluvu, pri ktorej by nemal dosah na okamih vydania opraveného vozidla, nemohlo by to ísť na ťarchu prevádzkovateľa vozidla, ktorým bola škoda spôsobená.

16. S obsahom zmluvy medzi poškodeným a servisom súvisí aj žalobcom tvrdená možnosť prevziať opravené vozidlo zo servisu až po doručení krycieho listu od poisťovne. Iba v prípade, že by takto podmienené odovzdanie opraveného vozidla bolo zmluvne dohodnuté medzi poškodeným a servisom, bolo by možné uvažovať o relevancii tejto dohody k uplatnenému nároku. Pokiaľ však žalobca poukazuje na faktickú prax autoservisov a preukazuje ju čestným vyhlásením autoservisu, že po poistnej udalosti opravené a vyfakturované vozidlá vydáva až po doručení krycieho listu z poisťovne, je takáto prax vo vzťahu k uplatnenému nároku bez významu. Nebolo totiž v konaní tvrdené, preukázané ani inak zistené, že táto prax má akýkoľvek právny základ (zákonný alebo zmluvný), ktorý by servisom tento

postup umožňoval ako súladný s právom a poškodeného tým skutočne až do doručenia krycieho listu legálne vylučoval z užívania už opraveného vozidla. Zodpovednosť prevádzkovateľ vozidla za škodu ním spôsobenú nemôže pokrývať prípady, kedy by poškodený nemohol užívať nehodou poškodené vozidlo v dôsledku konania tretej osoby, ktoré by nemalo oporu v práve. Neobstojí preto názor žalobcu, že pokiaľ poškodený nemá vozidlo po vykonaní opravy vo svojej faktickej dispozícii, je nájom náhradného vozidla nutný a účelný, a je škodou, za ktorú zodpovedá prevádzkovateľ vozidla, ktorým bola škoda spôsobená. Žalobca takto nesprávne interpretuje Ústavným súdom SR aprobovaný záver všeobecného súdu, že účelnosť nákladov spojených s užívaním náhradného vozidla zaniká momentom, keď došlo k ukončeniu opravy havarovaného vozidla, de facto vtedy, keď sa opravené vozidlo dostane do dispozície sféry poškodeného na ďalšie používanie. Žalobca z tohto záveru selektívne izoluje, že rozhodujúcim okamihom je okamih navrátenia vozidla do faktickej dispozície poškodeného. Akoby úplne bez ohľadu na dôvod, pre ktorý dovtedy vozidlo vo faktickej dispozícii poškodeného nebolo. Žalobca nezohľadňuje, že za významný je považovaný okamžik ukončenia opravy havarovaného vozidla, a najmä to, že z hľadiska zodpovednosti za škodu je mimoriadne významný dôvod, pre ktorý sa poškodené vozidlo dostáva späť poškodenému neskôr, ako v deň ukončenia opravy.

17. Ako bolo uvedené, za nemožnosť používať vozidlo po jeho oprave môže zodpovedať škodca z dopravnej nehody len v prípade, ak sú aj po oprave naďalej naplnené predpoklady zodpovednosti za škodu, okrem iného aj príčinná súvislosť medzi dopravnou nehodou a nemožnosťou užívať už opravené vozidlo.

18. Pokiaľ žalobca poukazoval na dôkazné bremeno žalovaného ohľadom preukázania neúčelnosti nájmu vozidla, nedôvodnosť uplatneného nároku nie je daná kritériom neúčelnosti, ale ako bolo uvedené, je dôsledkom absencie predpokladov zodpovednosti za škodu uplatnenú v tomto konaní. Rovnaké platí aj vo vzťahu k námietke žalobcu, že za opodstatnenú dobu nájmu náhradného vozidla je potrebné považovať dobu do vybavenia poisťnej udalosti, keď aj tento záver musí v konečnom dôsledku obstať z hľadiska naplnenia podmienok zodpovednosti za škodu.

19. Zjavne nedôvodný bol poukaz žalobcu na oprávnenie servisu nevydať opravené vozidlo uplatňujúc výhradu non adimpleti contractus. Jedná sa oprávnenie principiálne upravené v ust. § 560 veta druhá OZ, podľa ktorého i ten, kto je povinný plniť vopred, môže svoje plnenie odoprieť až do tej doby, keď bude poskytnuté alebo zabezpečené vzájomné plnenie, ak je plnenie druhého účastníka ohrozené skutočnosťami, ktoré nastali u druhého účastníka a ktoré mu neboli známe, keď zmluvu uzavrel. V konaní však neboli tvrdené ani preukázané také skutočnosti, ktoré by postupu servisu podľa citovaného ustanovenia nasvedčovali.

20. Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil a žalobu zamietol.

21. Súčasne so zmenou rozhodnutia rozhodol odvolací súd o trovách konania (prvoinštančného i odvolacieho - § 396 ods. 2 CSP) a v konaní úspešnému žalovanému priznal voči neúspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

22. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).