

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7Cpr/4/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5921201853
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5921201853.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom v spore žalobkyne: A. B., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom: č.XXX, XXX XX C., zast.: JUDr. Marián Dobiš, advokát, Šípová 3, 949 01 Nitra, proti žalovanému: Mountfield SK, s.r.o., Kollárova 85, 036 01 Martin, IČO: 36 377 147, zast.: JUDr. Anna Kokavcová, advokát, Predmestská 90, 010 01 Žilina, v pracovnoprávnom spore o neplatnosť skončenia pracovného pomeru a náhradu mzdy, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že okamžité skončenie pracovného pomeru zo strany žalovaného adresované žalobkyni dňa 01.10.2021 je **n e p l a t n é**.

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** nahradiť žalobkyni mzdu za obdobie od 11.10.2021 do 31.12.2021 vo výške 2.993,95 eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 748,49 eur odo dňa 31.11.2021 do zaplataenia, zo sumy 1.097,78 eur od 31.12.2021 do zaplataenia a zo sumy 1.147,68 eur od 31.01.2022 do zaplataenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaný je **p o v i n n ý** nahradiť žalobkyni trovy konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na súd dňa 09.11.2021 domáhala určenia, že okamžité skončenie pracovného pomeru zo strany žalovaného adresované žalobkyni zo dňa 01.10.2021 je neplatné a povinnosti žalovaným nahradiť žalobkyni náhradu mzdy odo dňa 11.10.2021 do 31.12.2021 spolu vo výške 2.993,95 eur brutto a úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 748,49 eur odo dňa 31.11.2021 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.097,78 eur odo dňa 31.12.2021 do zaplataenia a úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.147,68 eur odo dňa 31.01.2022 do zaplataenia.

2. Žalobu odôvodnila tým, že dňa 14.05.2021 bola medzi žalobkyňou ako zamestnancom a žalovaným ako zamestnávateľom uzatvorená pracovná zmluva na dobu určitú do 31.12.2021 s dohodnutým druhom práce ako pokladník s miestnom výkonu práce v Nitre. Dňa 01.10.2021 bolo žalobkyni osobne doručené oznámenie o okamžitom skončení pracovného pomeru zo strany žalovaného zo dňa 01.10.2021 a to z dôvodu vyplývajúceho z ustanovenia § 68 ods. 1 písm. b) zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov, teda z dôvodu údajného závažného porušenia pracovnej disciplíny zo strany žalobkyne.

3. V oznámení bolo okamžité skončenie pracovného pomeru odôvodnené tým, že žalobkyňa sa mala dopustiť závažného porušenia pracovnej disciplíny a to na tom skutkovom základe ako je špecifikovaný v oznámení, v ktorom žalovaný uviedol celkovo 12 čiastkových skutkov, ktorých sa údajne mala žalobkyňa dopustiť, pričom ide vo všetkých prípadoch o totožnú skutkovú podstatu. Skutková podstata podľa informácií uvedených v oznámení spočívala v konaní žalobkyni, ktorá mala pod prideleným zamestnaneckým kontom v znení LAMOCKM113 neoprávnene vystaviť daňový doklad - dobropis

znejúci na maloobchodného zákazníka resp. spotrebiteľa, teda malo ísť o daňový doklad - dobropis bez určenia totožnosti konkrétneho spotrebiteľa. Tieto dobropisy mali byť vydávané žalobkyňou aj bez toho, aby skutočný konkrétny spotrebiteľ odstúpil od zmluvy. Vystavený daňový doklad - dobropis mal následne slúžiť na vyplatenie hotovosti za konkrétny tovar z pokladne žalovaného, a to presne neurčenej osobe. Zjednodušene povedané žalobkyňa mala vykonať na pokladni žalovaného storno a následne vytriahnuť hotovosť, ktorú mala vydať bližšie nekonkretizovanej osobe. Záverom každého opisu 1 z 12 čiastkových skutkov žalovaný uvádza nasledovné: „Vzhľadom k vyššie popísaným okolnostiam má zamestnávateľ za preukázané, že ste neoprávnene vystavili opravný daňový doklad a na jeho základe ste neoprávnene vyplatili neznámej osobe čiastku celkom ... eur“ a „Na základe Vášho vyššie popísaného úmyselného konania teda došlo ku škode na strane zamestnávateľa, ktorú zamestnávateľ vzhľadom k vyššie popísaným okolnostiam vyčíslil na ... eur.“

4. Žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu adresovala žalovanému list zo dňa 07.10.2021, v ktorom mu oznámila, že oznámenie považuje za neplatné a s poukazom na ustanovenie § 79 ods. 1 Zákonníka práce trvá na ďalšom zamestnávaní. List bol žalovanému doručený dňa 11.10.2021. Pri neplatnom skončení pracovného pomeru sa náhrada mzdy určuje podľa § 134 ods. 1, ods. 2 a ods. 4 Zákonníka práce. Žalobkyňa v mesiaci júl 2021 odpracovala 176 hodín a dosiahla hrubú mzdu vo výške 1.251,00 eur, za mesiac august 2021 odpracovala 176 hodín a dosiahla hrubú mzdu vo výške 1.222,48 eur a za mesiac september odpracovala 176 hodín a dosiahla hrubú mzdu vo výške 819,88 eur. V rozhodnom období dosiahla žalobkyňa spolu hrubú mzdu vo výške 3.293,36 eur a odpracovala spolu 528 hodín, čím dosiahla žalobkyňa v rozhodnom období priemerný hodinový zárobok, ktorý sa zaokrúhľuje na štyri desatinné miesta a to vo výške 6,2374 eur. V zmysle čl. V, ods. 5.1. pracovnej zmluvy ustanovený týždenný pracovný čas bol 40 hodín, t. j. 8 hodín denne počas 5 pracovných dní v týždni. S poukazom na uvedené má žalobkyňa nárok na náhradu mzdy za mesiac október 2021 od 11.10.2021 do 31.10.2021, t. j. 15 pracovných dní pri 8 hodinovom pracovnom čase, vo výške 748,49 eur, nárok na náhradu mzdy za mesiac november 2021 od 01.11.2021 do 30.11.2021, t. j. 22 pracovných dní pri 8 hodinovom pracovnom čase, vo výške 1.097,78 eur a nárok na náhradu mzdy za mesiac december 2021 od 01.12.2021 do 31.12.2021, t. j. 23 pracovných dní pri 8 hodinovom pracovnom čase, vo výške 1.147,68 eur.

5. Okamžité skončenie pracovného pomeru sa v zmysle právnej teórie a praxe vyžaduje, aby mal zamestnávateľ dostatočne a riadne preukázané zavinenie zamestnanca, ktoré musí byť dostatočne odôvodnené. Nepostačuje, ak má zamestnávateľ iba podozrenie alebo sa domnieva o závažnom porušení pracovnej disciplíny zo strany zamestnanca. Samotný zákon a súdna prax tak vyžaduje od zamestnávateľa, aby mal dostatočné dôkazy o vine resp. zavinení zamestnanca, na základe ktorých môže pristúpiť k okamžitému skončeniu pracovného pomeru, čo vyplýva aj z ustálenej rozhodovacej praxe. Tieto závery vyplývajú z judikátu Najvyššieho súdu SR, R 17/1977: „Pred okamžitým skončením pracovného pomeru so zamestnancom musí mať zamestnávateľ zistený dôvod tohto okamžitého skončenia; nestačí iba podozrenie, že tento dôvod je daný.“. Rovnaký názor zaujal aj Najvyšší súd ČR vo svojom judikáte R 54/2000: „Pred okamžitým skončením pracovného pomeru so zamestnancom musí mať zamestnávateľ zistený dôvod okamžitého skončenia; nestačí iba podozrenie, že tento dôvod je daný.“

6. Napriek vyčerpávajúcemu opisu jednotlivých čiastkových skutkov, ktoré žalovaný kladie žalobkyni za vinu, opiera svoje podozrenie výhradne len na skutočnosť, že sporné storná a výbery hotovosti sa uskutočňovali z pracovného konta žalobkyne. Žalobkyňa sa výrazne ohradzuje voči takýmto záverom žalovaného, žalobkyňa žiadne storná uvádzané v oznámení neuskutočnila, a teda ani nevyplácala nikomu hotovosť alebo si ju nenechala. Žalovaný z celkovo siedmich strán oznámenia poukazuje iba na jediný dôkaz, na základe ktorého pristúpil k tak radikálnemu kroku akým je okamžité skončenie pracovného pomeru. Žalobkyňa má za to, že aj tento dôkaz je nutné považovať za dôkaz nepriamy a to z dôvodu, že názvy resp. pomenovania osobných pracovných kont zamestnancov žalovaného sú známe všetkým zamestnancom, pričom nemožno opomenúť skutočnosť, že tieto žalovaným priradené osobné zamestnanecké kontá neboli opatrené prihlasovacím heslom. Zavedeného dôvodu sa tak mohol ktorýkoľvek zamestnanec prihlásiť cez Pracovné konto žalobkyne a vykonať sporné storná a výbery bez akýchkoľvek problémov a rizika svojho odhalenia. Inak povedané sporné storná a výbery hotovosti mohol v inkriminovanom čase vykonať hociktorý zamestnanec, ktorý sa v danom čase nachádzal na pracovisku žalovaného. Aj v prípade neoprávneného prihlásenia cez pracovné konto žalobkyne iným zamestnancom sa žalobkyňa nemala ako dozvedieť o tejto skutočnosti a nemala na to ani vhodný prostriedok. Za týmto účelom žalobkyňa navrhla vypočítať ostatných zamestnancov žalovaného a to D. E., ktorí potvrdia, že prihlasovacie mená do pracovných kont si zamestnanci navzájom poznali a vedeli sa prihlásiť cez pracovné konto aj iných zamestnancov. Vo všeobecnosti pri

vyvodzovaní zodpovednosti z tak závažného obvinenia platí, aby mal žalovaný dostatočne preukázané zavinenie priamym dôkazom alebo ucelenou reťazou nepriamych dôkazov. Na vyvodenie zodpovednosti nepostačuje jediný nepriamy dôkaz, ktorý je v danom prípade ľahko vyvrátený a ktorý zároveň nie je podložený žiadnou inou skutočnosťou alebo ďalším nepriamym dôkazom. V prípade žalobkyne tak žalovaný nedostatočne preukázal, že práve žalobkyňa vykonala sporné storná a výbery hotovosti z pokladne žalovaného. Zo strany žalovaného ide iba o domnienky, ktoré neboli dostatočne prešetrené, pričom pri tomto dôvode skončenia pracovného pomeru sa vyžaduje, aby zamestnávateľ teda žalovaný nespochybniteľne preukázal zavinenie zamestnanca teda žalobkyne. Žalovaný ako zamestnávateľ je tak povinný skúmať všetky rozhodné okolnosti daného prípadu a teda nie len na jeden aj to nepriamy dôkaz. Udelenie okamžitého skončenia pracovného pomeru bez riadneho preukázania zavinenia žalobkyne resp. bez jeho podloženia relevantným dôkazom spôsobuje neplatnosť okamžitého skončenia pracovného pomeru.

7. Žalobkyňa bola zamestnaná v spoločnosti žalovaného v období rokov 2017-2018, t. j. pred nástupom na materskú dovolenku a čiastočne aj počas materskej dovolenky na základe dohody o brigádnickej činnosti. V predchádzajúcom období žalobkyňa pracovala taktiež na pracovnej pozícii pokladník s miestom výkonu práce v Nitre. Žalovaný v prechádzajúcom období nemal voči pracovným činnostiam žalobkyne žiadne výhrady a neboli jej zo strany žalovaného vyčítané žiadne pochybenia. Žalobkyňa po opätovnom nastúpení do zamestnania v roku 2021 viackrát upozorňovala žalovaného resp. jej nadriadeným zamestnancom, že boli vykonané storná (pozn. nie konkrétne z Pracovného konta žalobkyne), čo nebolo zo strany žalovaného nikdy riadne prešetrené. Ďalšie storná boli vykonané v čase, keď boli na pokladňu žalovaného prihlásení iní zamestnanci. Ako je vyššie uvedené tieto ďalšie storná neboli riadne prešetrené a to aj napriek tomu, že žalovaný musel mať informácie, z ktorých pracovných kont zamestnancov boli vykonané. Nemožno opomenúť skutočnosť, že ďalšie storná zostali bez postihu voči iným zamestnancom, cez ktorých pracovné kontá boli rovnako vyhotovované storná, teda v iných prípadoch neboli vyvodené rovnaké alebo obdobné právne následky ako voči žalobkyňi.

8. Žalobkyňa považuje za dôležité uviesť, že v deň doručenia oznámenia, t. j. 01.10.2021 došlo k zmene prihlasovania sa zamestnancov do pokladne žalovaného, kedy každý zamestnanec dostal k svojmu prihlasovaciemu menu do pracovného konta navyše aj osobný PIN. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaný si sám uvedomoval nedostatok bezpečnosti a zneužívateľnosti v súvislosti s prihlasovaním zamestnancov do pokladne žalovaného. Žalovaný vyvodil tak závažné právne následky voči žalobkyňi aj napriek tomu, že interný systém žalovaného vykazoval chyby spočívajúce v nedostatočnom zabezpečení prihlasovania do pokladne žalovaného. Nedostatočné zabezpečenie pokladní zo strany žalovaného nemôže ísť na ťarchu žalobkyňi. Zabezpečenie pokladní a celkovo ochrana majetku žalovaného je v jeho réžii, keďže primárne žalovaný by mal mať záujem na takejto ochrane majetku a zabezpečiť svoje pracovisko tak, aby nedochádzalo ku škodám na majetku žalovaného. Žalovaný tak svojim laxným prístupom k ochrane svojho majetku umožnil niektorému zo svojich zamestnancov zneužiť nedostatky interného systému, aby prípadná teraz aj reálna zodpovednosť postihla nič netušiaceho zamestnanca, čo je v tomto prípade žalobkyňa. Žalobkyňa zastáva názor, že za nedostatočné zabezpečenie interného systému by mal niesť vinu výlučne samotný žalovaný. Žalobkyňa poukázala na uznesenie Najvyššieho súdu SR so sp. zn. 4 Cdo 122/2015: „Podľa ustálenej súdnej praxe okamžité skončenie pracovného pomeru je výnimočným opatrením; zamestnávateľ môže skončiť pracovný pomer so zamestnancom okamžite len vtedy, ak konanie zamestnanca možno s prihliadnutím na všetky rozhodujúce okolnosti považovať za tak závažné, že od zamestnávateľa nemožno spravodlivo požadovať, aby ho ďalej zamestnával. Pri skúmaní intenzity porušenia pracovnej disciplíny sa vo všeobecnosti musí prihliadnúť na osobu zamestnanca, ním zastávanú funkciu, jeho doterajší postoj pri plnení pracovných úloh, čas a situáciu, za ktorej došlo k porušeniu pracovnej disciplíny, mieru zavinenia zamestnanca... Podľa § 68 ods. 1 písm. b/ Zákonníka práce, zamestnávateľ môže okamžite skončiť pracovný pomer, ak zamestnanec porušil závažne pracovnú disciplínu. Povinnosť dodržiavať pracovnú disciplínu patrí k základným povinnostiam zamestnanca vyplývajúcim z pracovného pomeru a spočíva v plnení povinností stanovených právnymi predpismi, pracovným poriadkom, pracovnou zmluvou alebo pokynom nadriadeného vedúceho zamestnanca. Ak má byť porušenie pracovnej disciplíny právne postihnuteľné ako dôvod na rozviazanie pracovného pomeru zo strany zamestnávateľa, musí byť toto porušenie právnych povinností zo strany zamestnanca zavinené (aspoň z nedbanlivosti) a musí dosahovať určitý stupeň intenzity. Porušenie pracovnej disciplíny najvyššej intenzity (závažným spôsobom) je dôvodom pre okamžité skončenie pracovného pomeru. Okamžité skončenie pracovného pomeru je pritom odôvodnené vtedy, ak tu boli také okolnosti, z ktorých vyplývalo, že nemožno od zamestnávateľa spravodlivo požadovať, aby zamestnanca zamestnával až do uplynutia výpovednej lehoty. Ustanovenie § 68 ods. 1 písm. b/ Zákonníka práce patrí k právnym normám s relatívne neurčitou (abstraktnou)

hypotézou, t.j. k právnym normám, ktorých hypotéza nie je stanovená priamo predpisom, ktoré tak prenecháva súdu, aby podľa vlastnej úvahy v každom jednotlivom prípade sám vymedzil hypotézu právnej normy zo širokého, vopred neobmedzeného okruhu konkrétnych okolností. Pri posúdení, či zamestnanec porušil povinnosť vyplývajúcu z právnych predpisov vzťahujúcich sa k ním vykonávanej práci menej alebo viac závažne, zákon nestanovuje, z akých hľadísk má súd vychádzať. V zákonníku práce nie je pojem závažného, resp. menej závažného porušenia pracovnej disciplíny definovaný. Súd tak môže pri skúmaní intenzity porušenia pracovnej disciplíny prihliadnuť k osobe zamestnanca, k funkcii, ktorú zastával, k jeho doterajšiemu postoju pri plnení pracovných úloh, k času a situácii zo ktorej došlo k porušeniu pracovnej disciplíny, k miere zavinenia zamestnanca, k spôsobu a intenzite porušenia pracovnej disciplíny pre zamestnávateľa, k tomu, či svojím konaním zamestnanec spôsobil zamestnávateľovi škodu a pod. Zákon tak ponecháva súdu širokú možnosť uváženia, aby rozhodnutie o platnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru alebo výpoveďou zodpovedalo tomu, či možno od zamestnávateľa spravodlivo požadovať, aby pracovný pomer zamestnanca u neho naďalej pokračoval. Zároveň treba mať na zreteli, že vo vzťahoch zamestnávateľa a zamestnanca je nevyhnutná vzájomná dôvera, spoľahlivosť zamestnanca a jeho poctivosť v zmysle § 81 Zákonníka práce.“ Žalobkyňa má za to, že vzhľadom na zistený skutkový stav je tak zrejme, že žalovaný nezohľadnil pri okamžitom skončení pracovného pomeru ostatné okolnosti prípadu, čo nepovažuje za správne. V závere oznámenia ešte žalovaný uviedol, že nezobral v úvahu ani jej obhajobné tvrdenia, ktoré uviedla pri doručení oznámenia. Takýto prístup žalovaného voči jej osobe považuje za nekorektný aj z toho dôvodu, že voči iným zamestnancom, na ktorých pracovných kontaktoch boli tiež vykonávané storná a výbery hotovosti z pokladne, nevyvodil žiadnu zodpovednosť.

9. Žalobkyňa považuje za nelogické, aby vykonávala storná a následné výbery hotovosti z pokladne žalovaného cez svoje pracovné konto, keď mohla využiť pracovné konto iných zamestnancov a tak sa vyhnúť prezradeniu svojej osoby. Rovnako sa prieči zásadám logiky, aby žalobkyňa upozorňovala nadriadených zamestnancov žalovaného na nedostatočné zabezpečenie pracovných kont zamestnancov a zároveň by túto „dieru“ v systéme zneužívala. Žalobkyňou prezentované závery len potvrdzujú skutočnosť, že ide o domnienky žalovaného, ktoré vyvodil na základe vlastného subjektívneho pocitu bez dostatočných dôkazov. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a rozhodnutia má žalobkyňa za to, že oznámenie o okamžitom skončení pracovného pomeru je neplatné z dôvodu, že nedošlo k reálnemu naplneniu všetkých zákonných podmienok pre jeho uskutočnenie, žalovaný pri vyvodzovaní zodpovednosti za zistené škody nedostatočne zistil skutkový stav a nepreukázal zavinenie žalobkyne. Žalovaný vzhľadom na spáchanie skutku a nedostatočné zabezpečenie systému nedisponuje žiadnym relevantným a nevyvrátiteľným dôkazom, ktorý by podľa príslušných právnych predpisov odôvodňoval okamžité skončenie pracovného pomeru so žalobkyňou.

10. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že nepovažuje za sporné tvrdenia uvedené žalobkyňou v bodoch 1 a 2 podanej žaloby. Žalovaný ukončil pracovný pomer so žalobkyňou okamžitým skončením pracovného pomeru dňa 1. 10. 2021. K tomuto kroku žalovaný pristúpil na základe zistenia závažného porušenia pracovnej disciplíny žalobkyňou spočívajúceho v porušení povinnosti zamestnanca hospodáriť riadne s prostriedkami, ktoré mu zveril zamestnávateľ, a chrániť jeho majetok pred poškodením, stratou, zničením a zneužitím a nekonať v rozpore s oprávnenými záujmami zamestnávateľa stanovenej § 81 písm. e) zákona č. 311/2001 Z. z., Zákonník práce. Žalovaný do doby skončenia pracovného pomeru zistil celkom 12 prípadov porušenia pracovnej disciplíny žalobkyňou, ktoré sú podrobne skutkovo popísané v oznámení o okamžitom skončení pracovného pomeru, ktoré bolo žalobkyni doručené osobne dňa 01.10.2021.

11. Žalovaný zistil, že účtovná evidencia skladových zásob jeho predajne v Nitre u niektorých tovarov neodôvodnene nezodpovedá skutočnému stavu skladových zásob (bol zistený rozdiel v podobe chýbajúcich tovarov). Táto skutočnosť vyvolala okrem iného, kontrolu oprávnenosti vystavovania opravných daňových dokladov na tejto predajni. Kontrola bola zameraná na doklady vystavované na maloobchodných zákazníkov (teda prípady, v ktorých bola hotovosť vyplatená zákazníkovi bez toho, aby boli na opravnom daňovom doklade uvedené identifikačné a kontaktné údaje zákazníka). Opravný daňový doklad vždy obsahuje číslo pôvodného daňového dokladu, ktorý je ním vydobropisovaný (stornovaný). Z tohto dôvodu oblastný riaditeľ spoločnosti pristúpil k telefonickému kontaktovaniu zákazníkov, ktorých doklady boli stornované, a to za účelom overenia, či skutočne z ich strany došlo k odstúpeniu od kúpnej zmluvy a či im bola vrátená kúpna cena za ich tovary. Na základe tohto telefonického komunikácie so zákazníkmi bolo zistených celkom 12 prípadov, u ktorých zákazník neodstúpil od zmluvy a neinkasoval z tohto dôvodu žiadne finančné prostriedky, a teda vystavenie opravných daňových dokladov bolo neoprávnené. Následne došlo k inventarizácii skladových zásob predajne v Nitre, ktorá potvrdila chýbajúcu skladovú zásobu tovarov zodpovedajúcu vystaveným a overeným opravným

daňovým dokladom. Následnou analýzou dát v účtovnom informačnom systéme žalovaného Microsoft Dynamics NAV bolo zistené, že všetky tieto doklady vystavil a zaúčtoval užívateľ s prihlasovacím menom LAMOCKM113 patriacim žalobkyňi.

12. Žalovaný nepovažuje za sporné ani tvrdenie žalobkyne v bode 3 podanej žaloby, konkrétne, že mu bol dňa 11. 10. 2021 doručený list žalobkyne, v ktorom žalobkyňa v súlade s § 79 ods. 1 zákonníka práce oznámila zamestnávateľovi, že trvá na tom, aby ju naďalej zamestnával. Žalovaný v reakcii na tento list oznámil právnomu zástupcovi a splnomocnencovi žalobkyne, že trvá na tom, že skončenie pracovného pomeru žalobkyne, ku ktorému došlo dňa 1. 10. 2021, je platné a vykonané v súlade so zákonníkom práce a že z tohto dôvodu nebude žalobkyňi prideľovať prácu.

13. Žalovaný považuje za nadbytočné vyjadrovať sa k vyčísleniu náhrady mzdy odo dňa oznámenia, že žalobkyňa trvá na ďalšom zamestnávaní (teda odo dňa 11.10.2021), až do dňa skončenia pracovného pomeru podľa pracovnej zmluvy žalobkyne (teda do 31.12.2021), nakoľko trvá na tom, že nenastal žiadny právny dôvod k výplате takejto náhrady mzdy. Pracovný pomer žalobkyne u žalovaného bol riadne ukončený dňa 01.10.2021. Žalobkyňi preto žiadna náhrady mzdy nenáleží.

14. Ak žalobkyňa uvádza, že žalovaná nemá dostatočne zistený dôvod okamžitého skončenia pracovného pomeru, resp. že nemá preukázané, že sa žalobkyňa skutočne dopustila závažného porušenia pracovnej disciplíny, tieto tvrdenia žalobkyne žalovaný odmieta ako neopodstatnené a účelové. Žalovaný veľmi detailne preskúmal daný prípad a zistil, že žalobkyňa sa dopustila 12 prípadov závažného porušenia pracovnej disciplíny. Tieto prípady tiež detailne vymedzil v oznámení o okamžitom skončení pracovného pomeru, ktoré bolo doručené žalobkyňi. Zistenie žalovaného o tom, že sa práve žalobkyňa dopustila závažného porušenia pracovnej disciplíny, sa opiera o celú radu navzájom súvisiacich dôkazov.

15. Ako už bolo vyššie uvedené, všetky zistené a potvrdené neoprávnené storná dokladov boli v účtovnom informačnom systéme žalovaného vystavené a zaúčtované len pod účtom žalobkyne s prihlasovacím menom LAMOCKM113 a vždy len na registračnej pokladnici, ktorá bola v daný deň zverená žalobkyňi. V tejto súvislosti uviedol, že žalobkyňi bol 19. 5. 2021 vytvorený účet v účtovnom informačnom systéme žalovanej. Súčasne jej bolo pracovníkmi žalovanej zaradenými do útvaru Helpdesk informatika vygenerované prihlasovacie meno do tohto systému LAMOCKM113. Žalovaná si mala po vygenerovaní prihlasovacieho mena nastaviť v systéme svoje vlastné a jedinečné heslo. Podľa tvrdení žalobkyne, túto svoju povinnosť nevykonala, a svoj účet do účtovného informačného systému žalovanej nechala bez hesla, čím ho vlastne bezpečnostne ohrozila. Žalovaná pritom žalobkyňu zaškolila v práci v účtovnom informačnom systéme Navision. Bežnou súčasťou školenia je poučenie o procese, akým si musí každý oprávnený zamestnanec nastaviť svoje prihlasovacie heslo do systému. Funkcionalita nastavenia hesla užívateľa bola priamo súčasťou tohto systému a žalobkyňa podstúpila riadne zaškolenie zamerané na jeho obsluhu. Ak si nebola istá, mohla osloviť zamestnancov útvaru Helpdesku Informatiky, ktorí by jej s danou požiadavkou pomohli. Žalobkyňa pritom so zamestnancami útvaru Helpdesk Informatika preukázateľne v iných veciach bežne komunikovala. Žalobkyňa bola súčasne preukázateľne poučená aj o politike hesiel, ktorá je dodržiavaná u žalovanej a zaviazala sa k jej dodržiavaniu (a okrem iného aj k tomu, že pri krátkodobom opustení zverenej informačnej techniky zabezpečiť techniku heslom pre prístup do systému). Žalobkyňa bola jediným zamestnancom prevádzkarne, ktorý bol prítomný na pracovisku vo všetkých dňoch, kedy došlo k dvanástim prípadom vystavenia neoprávneného opravného daňového dokladu a vyplateniu hotovosti. Toto preukazuje výkaz pracovných smien, ako aj evidencia dokladov (faktúr na odložený výdaj) s podpisom žalobkyne vystavených v daných dňoch. Každý deň po skončení pracovnej zmeny je pokladnička povinná urobiť dennú uzávierku jej zverenej registračnej pokladnice (súčasť účtovného informačného systému žalovaného) a odvod tržieb. Výťažok dokladu dennej uzávierky obsahuje aj samostatný údaj o tom, že v daný deň bolo vrátené určité množstvo tovarov a z tohto dôvodu vyplatená z pokladnice určitá hotovosť. Pokladnička si musela vždy všimnúť po skončení pracovnej zmeny pri vytváraní dennej uzávierky, že z jej pokladne sa realizovali výdaje hotovosti za vrátenie tovarov, za aký počet výrobkov a v akej čiastke. Žalobkyňa pritom svojmu nadriadenému nikdy nehlásila žiadnu nezrovnalosť v tomto ohľade. Oblasťný manažér predaja a vedúci zmeny boli dňa 27. 9. 2021 (čo sú vedúci pracovníci riadiaci prevádzku a prácu na predajni) vypočutí, aké sú zvyky pri práci s pokladňou na predajni v Nitre. Potvrdili, že si nepamätajú, aby nastala nejaká výnimočná situácia kvôli ktorej by na pokladni pridelené žalobkyňi sedel iný zamestnanec. Nepamätali si ani skutočnosť, že by im boli oznamované inkriminované storná (vydanie opravných daňových dokladov a výplata hotovosti zákazníkovi). Po ich vypočutí oblasťným riaditeľom obaja zamestnanci spísali čestné vyhlásenie.

16. Výstup z evidencie úkonov vykonaných v účtovnom informačnom systéme žalovaného z dní, v ktorých boli vystavené inkriminované opravné daňové doklady preukazuje, že v doklady boli vystavované

vždy v blízkej časovej súvislosti s obsluhou ďalších zákazníkov a vydávaním iných dokladov, a to ako pred, tak po vystavení neoprávneného opravného daňového dokladu. Táto skutočnosť preukazuje, že doklady boli vystavované v dobe, kedy daná osoba dlhobejšie pracovala na danej pracovnej stanici (s registračnou pokladňou a účtovným informačným systémom žalovaného). Osoba riadiaca prevádzku predajne alebo druhá pokladnička p. F. by si všimli, že pokladňu obsluhuje neoprávnená alebo neobvyklá osoba. Výstup z evidencie úkonov súčasne vylučuje, že by niektoré iné osoby z prevádzkarne (napr. pani F., ktorej prihlasovacie meno do systému je SABOLOV113) vystavovali dotknuté opravné daňové doklady, pretože v danom momente (+/- 1s) vystavovali iné daňové doklady pod svojim účtom.

17. Vystavovanie opravných daňových dokladov v účtovnom informačnom systéme žalovaného nie je bežným úkonom obsluhy systému. Tento úkon vedia a sú oprávnení vykonať len niektorí vybraní zamestnanci prevádzkarne. U prevádzkarne v Nitre sa jedná o oblastného manažéra predaja, vedúceho zmeny, dvoch pracovníkov servisu, pokladničky, a jedného predajného technika. To preukazuje aj výpis z evidencie úkonov vykonaných v účtovnom informačnom systéme žalovaného Microsoft Dynamics NAV.

18. Teória ani súdna prax nepochybujú o tom, že krádež a sprenevera majetku zamestnávateľa zamestnancom sú porušením jednej zo základných povinností zamestnanca ustanovených § 81 písm. e) Zákonníka práce, a teda aj porušením pracovnej disciplíny. Žalobkyňa v bode 5 a 8 podanej žaloby popisuje, že v tomto prípade nebola daná dostatočná intenzita porušenia právnej povinnosti zo strany žalobkyne na to, aby sa mohlo jednať o závažné porušenie pracovnej disciplíny. S týmto sa žalovaný nestotožňuje, a to z nižšie uvedených dôvodov.

19. Žalovaný samozrejme posudzoval pri svojom rozhodovaní, ktorý spôsob skončenia pracovného pomeru u žalobkyne zvolí, aj kritérium osoby zamestnanca a výšky spôsobenej škody. Pri hodnotení kritéria osoby zamestnanca pri tom vzal v úvahu, že zamestnankyňa pracovala u zamestnávateľa v pracovnom pomere na dobu určitú v dobe od 01.02.2017 do 30.04.2018, ďalej v obmedzenom rozsahu ako sezónna brigádnická na dohodu o vykonaní práce v období od 01.04.2019 do 01.12.2019, od 01.08.2020 do 31.12.2020 a od 12.03.2021 do 14. 5. 2021 a nakoniec ako pokladnička v pracovnom pomere na dobu určitú v dobe od 15.05.2021 do 01.10.2021. V rámci vyššie uvedeného výkonu práce pritom nebolo zamestnankyni písomne vytknuté žiadne porušenie povinností zamestnanca. Zamestnávateľ ale vyhodnotil toto kritérium ako nedostatočné na odôvodnenie iného postupu voči žalobkyne, ako je okamžité skončenie pracovného pomeru. Výkon práce žalobkyne pre žalovaného nie je možné hodnotiť ako dlhodobý, pevný a pravidelný. Žalobkyňa nebola zamestnávateľom hodnotená ako nadpriemerná pracovníčka. Od výkonu práce na pracovnej pozícii pokladnička sa vyžaduje vzhľadom k jej povahe najmä lojalita, zodpovednosť a riadne hospodárenie s prostriedkami zamestnávateľa, čo znamená, že v tomto prípade neboli naplnené jedny z hlavných požiadaviek na výkon práce na tejto pracovnej pozícii.

20. Pokiaľ sa jedná o kritérium spôsobenej škody, v tomto prípade bola žalovanému ako zamestnávateľovi spôsobená väčšia škoda, a to minimálne vo výške 3 453,40 eur. Vzhľadom k výške spôsobenej škody a skutočnosti, že došlo celkom k 12 zdokumentovaným skutkovo totožným prípadom porušenia povinností žalobkyne ako zamestnankyne v časovom rozmedzí približne 3 mesiacov, bolo konanie žalobkyne žalovaným vyhodnotenú ako závažné a odôvodňujúce okamžité skončenie pracovného pomeru. Žalovaný pritom odkazuje na súladnú judikatúru slovenských súdov v obdobných veciach, ktorá považovala za dostatočný dôvod na okamžité skončenie pracovného pomeru dokonca napr. krádež 10 slepačích vajec v hodnote 1,20 eur (Rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš, č. k. 1 Cpr 2/2011, z 22. januára 2013, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 17CoPr/3/2013, z 29. mája 2013), krádež štyroch kusov kotúčového balenia uzemňovacej pásoviny a skrinky ističov v celkovej hodnote 120 eur (Rozsudok Okresného súdu Košice II, č. k. 18Cpr/1/2013-166, z 15. novembra 2013, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, č. k. 3 CoPr 1/2014, zo 17. júla 2014), alebo krádež kovových profilov a iného stavebného materiálu v hodnote 317,50 eur (Rozsudok Okresného súdu Košice II., č. k. 39 Cpr 1/2013, z 3. februára 2014).

21. V tomto prípade žalovaný ako zamestnávateľ pri svojom rozhodovaní považoval za kľúčové kritérium typovej nebezpečnosti vytykaného konania zamestnanca. V tomto prípade sa totiž jednalo o priamy útok na majetok zamestnávateľa, spôsobujúci stratu dôvery zamestnávateľa k zamestnancovi, porušujúci princíp lojality zamestnanca a spôsobujúci riziko pre udržanie pracovnej disciplíny na pracovisku. Žalovaný toto považuje za tak významnú okolnosť, že už sama o sebe by postačovala pre záver o porušení pracovnej disciplíny hrubým spôsobom a odôvodňovala okamžité skončenie pracovného pomeru. V tomto ohľade si žalovaný dovoľuje odkázať na Rozsudok Okresného súdu Košice II, č. k. 18Cpr/1/2013-166, z 15. novembra 2013, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, č. k. 3 CoPr 1/2014, zo 17. júla 2014, podľa ktorého „Podstata konania žalobcu však v danom prípade nespočíva v rozsahu škody, ktorá mala byť spôsobená na majetku žalobcu, ale predovšetkým v charaktere porušenia

pracovných povinností majúcich vzťah k majetku iných, k nakladaniu s týmto majetkom, porušení etických i morálnych pravidiel spoločnosti. Konanie zamestnanca, ktorý vedome, neoprávnené nakladá s majetkom svojho zamestnávateľa, je bez ohľadu na rozsah spôsobenej škody vždy závažným porušením pracovnej disciplíny. Nemožno očakávať od zamestnávateľa, že zachová dôveru k takémuto zamestnancovi a bude mať záujem o jeho ďalšie zotrvanie na pracovisku, ak jeho konanie je aj rizikom pre kolektív. Konanie žalobcu je zdrojom konfliktov nielen medzi ním samotným a zamestnávateľom, ale je tiež potenciálnym zdrojom konfliktov medzi zamestnancami navzájom, keďže narušuje pracovnú morálku i medziľudskú dôveru“. Konanie žalobkyne bolo navyše v rozpore s Kódexom obchodnej etiky žalovaného, s ktorým je preukázateľne zoznamovaný každý jeho zamestnanec.

22. Poukázal aj na rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky, sp. zn. 21 Cdo 2596/2011, z 17. októbra 2012 (Rč. 25/2013), podľa ktorého: „výsledné posúdenie intenzity porušenia pracovnej disciplíny nie je len aritmetickým priemerom všetkých v konkrétnom prípade zvažovaných hľadísk. K niektorým hľadiskám je potrebné pristupovať so zvýšenou pozornosťou tak, aby bola vystihnúť typová i špeciálna charakteristika porušenia právnych povinností v konkrétnej veci“. V nadväznosti na to uviedol, že „útok na majetok zamestnávateľa, či už priamy (napr. krádež, poškodzovanie, zneužitie a pod.) alebo nepriamy (napr. pokusom odčerpať časť majetku zamestnávateľa bez zodpovedajúceho protiplnenia), predstavuje z hľadiska vymedzenia relatívne neurčitej hypotézy § 55 ods. 1 písm. b) zákonníka práce) tak významnú okolnosť, že spravidla už sama osebe postačuje pre záver o porušení povinnosti zamestnanca vyplývajúcej z právnych predpisov vzťahujúcich sa k ním vykonávanej práci zvlášť hrubým spôsobom“.

23. Žalovaný ďalej poprel, že by žalobkyňa hlásila žalovanému akékoľvek predchádzajúce incidenty týkajúce sa vydávania stom dokladov/tovarov. Žalovanému bol nahlásený jediný takýto podnet a tento podnet podala iná zamestnankyňa danej prevádzkarne. Podnet bol riadne vyšetrený a bohužiaľ sa aj napriek snahe žalovaného nepodarilo zistiť zodpovednosť konkrétneho zamestnanca za jeho vystavenie a zaúčtovanie. V rámci šetrenia daného prípadu bola aj žalobkyňa vyzvaná, aby si v inkriminovaný deň poriadne skontrolovala dennú uzávierku svojej pokladne a stav evidovanej a skutočne uloženej hotovosti. Žalobkyňa pritom svojmu nadriadenému oznámila, že jej denná uzávierka a stav hotovosti je v poriadku. Žalovaná odmieta, že by mala k dispozícii zistenia o závažnom porušení pracovnej disciplíny obdobné ako u žalobkyne aj voči iným zamestnancom a nepostupovala by v ich prípade rovnakým spôsobom.

24. K tvrdeniam žalobkyne, že až v nadväznosti na skončenie jej pracovného pomeru žalovaný nastavil od 1. 10. 2021 nové pravidla pre prihlasovanie do svojho účtovného informačného systému uviedol, že ku dňu 1. 10. 2021 menil všetky svoje informačné systémy za úplne nové. Nový systém Microsoft D365 a Trade Order Management je od iného dodávateľa, má iné vlastnosti a vyžaduje aj inú obsluhu. Jeho vývoj trval niekoľko rokov a k jeho postupnému nasadeniu došlo práve koncom septembra a začiatkom októbra tohto roku (oficiálne spustenie prebiehalo 1.10. 2021). To, že v novom informačnom systéme boli jednotlivým užívateľom nastavené a priradené prihlasovacie mená a heslá priamo zodpovednými pracovníkmi žalovanej (z centrály spoločnosti), teda nemá nič spoločného s ukončením pracovného pomeru žalobkyne. Nový systém totiž k procesu prihlasovania užívateľov pristupuje iným technickým spôsobom.

25. Žalobkyňa replikou uviedla, že sa pridrižiava svojej argumentácii uvedenej v Žalobe. Vyjadrenia žalovaného prezentované vo Vyjadrení sú podľa jej názoru, zavádzajúce a účelové v snahe navodiť dojem, že všetka činnosť žalovaného v jeho prevádzke v Nitre je bezchybná a bezproblémová s tým, že k jedinému pochybeniu došlo zo strany žalobkyne, ktorá sa mala údajne dopustiť skutkov uvedených v okamžitom skončení pracovného pomeru zo dňa 01.10.2021. Žalovaný vo Vyjadrení, či už účelovo alebo nevedome, opomenul uviesť, že na prevádzke v Nitre bola vykonaná polročná inventarizácia skladových zásob, t. j. za obdobie od 01.01.2021 do 30.06.2021, na základe čoho bolo už minimálne začiatkom júla 2021 zistené, že evidencia skladových zásob nezodpovedá skutočnému stavu, tejto polročnej inventarizácie sa zúčastnila samotná žalobkyňa. Teda žalovaný už pri polročnej inventarizácii skladových zásob zistil, že niekto zo zamestnancov vykonával neoprávnené storná a to aj prostredníctvom iných zamestnaneckých kont, ako napr. cez konto p. F. alebo p. G.. V tom čase neboli žiadny spôsobom tieto zistené storná zo strany žalovaného riešené, žalovaný sa k tomu postavil pasívne a nechcel zásadnejšie riešiť.

26. Žalovaný už po polročnej inventúre z mesiaca jún 2021 musel mať vedomosť o neoprávnené vystavených dobropisoch. Napriek tejto skutočnosti vyvodil zodpovednosť voči žalobkyňi až dňa 01.10.2021 a to aj za situácie, že žalobkyňi boli vytknuté neoprávnené dobropisy z mesiaca jún 2021 a júl 2021. Žalobkyňa má za to, že inventúra, ktorú žalovaný vykonal koncom mesiaca september 2021 a v čase, kedy žalobkyňa nebola v práci, čo žalovaný preukazuje predloženým zápisom o inventúre zo

dňa 27.09.2021 (pozn. príloha č. 1 k Vyjadreniu) (ďalej tiež ako „inventúra zo dňa 27.09.2021“), bola uskutočnená účelovo, aby mohli voči žalobkyni vyvodiť zodpovednosť aj za storná v mesiaci jún 2021, ktoré však už žalovaný zistil v rámci inventarizácie za prvý polrok 2021, uskutočnenej koncom júna resp. začiatkom júla 2021. Konkrétne išlo o 5 čiastkových skutkov, ktoré sú kladené za vinu žalobkyni a ktoré musia byť voči žalobkyni vzhľadom na vyššie uvedené považované za premlčané, a to s poukazom na ustanovenie § 68 ods. 2 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov (ďalej tiež ako „Zákonník práce“). Navrhla vyžiadať zápis o polročnej inventúre z mesiaca jún 2021 a taktiež dobropisy, ktoré boli neoprávnene vystavené z pracovného konta aj p. G. a p. F., čo bolo zistené práve na základe polročnej inventúry z mesiaca jún 2021. Z uvedených dokumentov by bolo možné dospieť k záveru, že žalovaný mohol vyvodiť rovnaké právne následky aj voči iným zamestnancom za v podstate rovnaké „previnenie“ ako údajne zistil u žalobkyne. Na preukázanie, že neoprávnené dobropisy boli vystavené aj z iných zamestnaneckých kont žalobkyňa navrhla vykonať výsluch p. F., p. G. a p. H., ktorí vedia potvrdiť ňou prezentované skutočnosti.

27. Žalovaný vo vyjadrení uvádza, že oblastný manažér predaja a vedúci zmeny boli dňa 27.09.2021 vypočutí, pričom z ich výpovede malo vyplynúť, že si nepamätajú, aby nastala nejaká výnimočná situácia, kvôli ktorej by na pokladni pridelenej žalobkyni sedel iný zamestnanec a taktiež ani na skutočnosť, že by im boli oznamované inkriminované storná. Žalovaný zároveň predložil čestné prehlásenia p. H. a p. I. na preukázanie pravdivosti svojich tvrdení. V tejto súvislosti žalobkyňa uvádza, že niekedy v mesiaci september žalobkyňa s predajcom žalovaného p. J. zistili, že v sklade chýba krovínorez, ktorý sa mal nachádzať v prevádzke v Nitre (táto skutočnosť vyplýva aj zo záznamu o inventúre zo dňa 27.09.2021 ktorú žalovaný predložil ako dôkaz v konaní). Túto skutočnosť žalobkyňa spolu s p. J. oznámili manažérovi Nitrianskej prevádzky žalovaného p. Kušnírovi. Minimálne p. Kušník mal vedomosť, o tom, že sa na prevádzke v Nitre stalo niečo neštandardné a navrhla vykonať ich výsluch. Zdôraznila, že tiež niekedy v mesiaci júl/august 2021 počas pracovnej zmeny vyšiel z pokladne p. F. bezdôvodne blok, a to v čase keď p. F. sedela pri pokladni, ale nemala žiadnych zákazníkov a teda aj pokladňa bola neaktívna. Z pokladne vyšiel dobropis na vírivku v hodnote 700,00 eur. Žalobkyňa sa spýtala p. F., či tento dobropis vystavila ona a keďže dostala negatívnu odpoveď, tak vykonali kontrolu pokladni podľa prehľadových uzávierok, ktoré sa ukázali byť v poriadku. Vzhľadom na uvedené, žalobkyňa zobrala predmetný dobropis a ukázala ho p. I. ako manažérovi predajne s tým, že či náhodou on nevytvoril predmetný dobropis z iného počítaču. P. Kušník žalobkyni oznámil, že on žiadny dobropis nevystavil. Na otázku žalobkyne, ako majú ďalej naložiť z týmto dobropisom, o ktorom nikto nevedel, že kedy a kým bol vystavený, p. I. uviedol, že majú to nechať tak a keby je problém, že to doriešia neskôr, k čomu nakoniec neprišlo. Žalovaný vo Vyjadrení účelovo zavádza v tom zmysle, že žalobkyňa údajne ani raz nenahlasovala nadriadeným zamestnancom žalovaného objavené nedostatky. Žalobkyňa niekoľko krát upozorňovala nadriadených zamestnancov žalovaného, že v prevádzke v Nitre sa vyskytli neštandardné operácie, teda že niekto vykonáva neoprávnené storná a dochádza k strate na majetkových hodnotách žalovaného. Všetky podnety žalobkyne zostali nedoriešené alebo jej bolo povedané, že nech to nechá tak a vyrieši sa to neskôr. Napriek tomu, že žalobkyňa poukazovala na neoprávnene vystavené dobropisy a chýbajúci tovar, nadriadení zamestnanci odignorovali jej podnety a žalovaný vehementným spôsobom tvrdí, že žalobkyňa žiadne vzniknuté problémy nenahlasovala. Nakoniec žalovaný vyvodil jedinou zodpovednosť za neoprávnene vystavené storná voči žalobkyni. Z pohľadu žalobkyne je najviac zarážajúca práve skutočnosť, že žalovaný neprizná a účelovo zavádza, že žalobkyňa neinformovala svojich nadriadených o vzniknutých problémoch.

28. Žalobkyňa za prítomnosti zamestnanca p. H. obvolala niekoľkých zákazníkov, ktorým boli vystavené neoprávnené dobropisy, pričom zistila, že ani jeden zákazník reálne nevrátil tovar a tento tovar naďalej užíva. Sama žalobkyňa sa tak chcela presvedčiť o neoprávnenosti vystavenia dobropisov, čo jej vie potvrdiť aj p. H.. Inak povedané, žalobkyňa vie sama potvrdiť skutočnosti, ktoré majú byť predmetom výsluch oblastného riaditeľa p. G. A.. K čestnému vyhláseniu oblastného manažéra p. I. a vedúceho smeny p. H., ktorí zhodne prehlásili, že vždy je každej pokladničke na konkrétny deň pridelená jedna pokladňa, za ktorú je zodpovedná a že túto pokladňu nikdy neobsluhovala iná osoba, tieto vyjadrenia považuje žalobkyňa za irelevantné a neobjektívne. P. Kušník v čestnom vyhlásení uviedol presné dni, v ktorých bol na pracovisku s tým, že si nepamätá, aby v týchto dňoch obsluhovala pokladňu iná osoba odlišná od žalobkyne, čo by si podľa jeho vyjadrenia uvedeného v čestnom vyhlásení bol všimol a pamätal. Podľa žalobkyne takéto vyjadrenie p. Kušníra nemôže byť pravdivé, pretože nie je objektívne možné, aby mal prehľad o všetkom čo sa deje na pracovisku. Z objektívneho hľadiska nemôže obstať ani záver, že by si dokázal p. Kušník pamätať na konkrétne dni a ich priebeh s takým dlhým časovým rozstupom. Taktiež stojí za zmienku a výrazne podrýva pravdivosť tvrdení p. I., že jeho vyjadrenia prezentujú záver, podľa ktorého sa celý deň strávený na pracovisku venuje iba jednej

činnosti a to sledovaním pokladní resp. pokladne, či ju obsluhuje na to povolaná osoba. Za ďalšiu zarážajúcu skutočnosť, ktorá vyplýva z čestného vyhlásenia p. I. považuje to, že čísla dobropisov absolútne nezodpovedajú číslam dobropisov špecifikovaným vo vyjadrení a rovnako číslam dobropisov špecifikovaných v okamžitom skončení pracovného pomeru. Rovnako ako v prípade p. I. ani p. H. si z objektívneho hľadiska nemôže pamätať celý konkrétny priebeh pracovného dňa a taktiež jeho pracovná náplň nespočívala v celodennom kontrolovaní pokladní resp. zamestnancov, ktorí pokladne obsluhujú. Na čestných vyhláseniach nie je uvedený dátum, kedy boli vyhotovené. Čestné vyhlásenie podľa názoru žalobkyne nemožno pripustiť ako dôkaz, pretože ten kto čestné vyhlásenie vyhotovil neznáša trestno-právne následky krivej výpovede a krivej prisahy ani v prípade, ak je jeho vyhlásenie nepravdivé. Bežnou praxou na prevádzke v Nitre bolo, že iní zamestnanci (pozn. myslí sa tým zamestnancov, ktorých pracovná náplň neobsahovala obsluhu pokladne) pracovali s počítačmi, ku ktorým bola pripojená fiškálna pokladňa, keď zisťovali údaje pre zákazníkov napr. údaje o tovare, jeho dostupnosti, technických parametroch a pod.. Dialo sa to denno-denne, kedy dochádzalo k užívaniu počítača, na ktorý bola napojená pokladňa zo strany iných zamestnancov, ako tých, ktorým bol počítač s fiškálnou pokladňou na daný deň pridelený. V prevádzkarni v Nitre je verejným tajomstvom, že nie len počítač ale aj fiškálnu pokladňu vedia obsluhovať všetci zamestnanci a teda vedia vystavovať bloky a taktiež dobropisy. Vo vzťahu k čestným prehláseniam má žalobkyňa taktiež za to, že sa účelovo viažu len na konkrétne dni, teda nezohľadňujú iné dni resp. iné obdobie, počas ktorého žalobkyňa upozorňovala na chýbajúci tovar. 29. Zdôraznila, že každý oprávnene vystavený dobropis je vystavený na základe požiadavky resp. reklamácie zákazníka, ktorý pri reklamácií štandardne uvádza dôvod reklamácie. Pri vystavovaní dobropisov resp. storno dokladov je zo strany zamestnanca žalovaného vždy nutné v internom účtovnom systéme uviesť dôvod vystavenia dobropisu, teda inak povedané je vždy nutné uviesť dôvod reklamácie, ktorý uviedol zákazník. Zamestnanec oprávnený vystavovať dobropisy je vždy viazaný dôvodom, ako ho uviedol samotný zákazník. Pri vystavení dobropisu zamestnanec musí v internom účtovnom systéme vypísať daný dôvod vrátenia tovaru, pretože v opačnom prípade ho interný účtovný systém, laicky povedané, nepustí ďalej, teda nebude môcť dokončiť reklamáciu alebo vrátenie tovaru a v závere nebude môcť vystaviť samotný dobropis. Žalobkyňa pri každej jednej reklamácií alebo vrátení tovaru zadala do interného účtovného systému presne špecifikovaný dôvod vrátenia alebo reklamácie tovaru, ktorý zároveň rukou napísala na vytlačení dobropis a tento založila na vopred určené miesto v predajni/prevádzke žalovaného. Žalobkyňa má vedomosť, že týchto sporných dobropisov bolo vystavených v rozpore so zvyklosťami, ktoré mala žalobkyňa zaužívané pri vystavovaní dobropisov. Pri dvanástich neoprávnene vystavených dobropisoch vždy išlo o tovar zakúpený prostredníctvom internetového predaja. Pri všetkých dvanástich neoprávnene vystavených dobropisoch došlo k ich vystaveniu presne v štrnásty (14) deň od ich zakúpenia, teda v posledný deň kedy bolo možné tovar zakúpený prostredníctvom internetového predaja vrátiť bez udania dôvodu. Ako dôvod bol na dvanástich neoprávnene vystavených dobropisoch uvedený: „eshop“. Žalobkyňa pri žiadnom dobropise, ktorý vystavila počas trvania svojho pracovného pomeru u žalovaného, neuvádzala dôvod vrátenia tovaru takto stroho a bez konkrétnej špecifikácie vrátenia tovaru. Vzhľadom na to, že všetky neoprávnené dobropisy boli vydané na tovar zakúpený prostredníctvom internetového predaja žalobkyňa zdôraznila, že tovar zakúpený cez internet chystali a vybavovali predovšetkým mužskými zamestnancami, ktorí tak mali presné vedomosti o sumách jednotlivých položiek. Navrhla vyžiadať 12 neoprávnených dobropisov 01DVT21/113/12/0256, DVT21/113/12/0517, DVT21/113/12/0502, DVT21/113/12/0470, DVT21/113/12/0510, DVT21/113/12/0398, DVT21/113/12/0391, DVT21/113/12/0387, DVT21/113/12/0369, DVT21/113/12/0322, DVT21/113/12/0379, DVT21/113/12/0247.

30. Po zistení, že došlo k dvanástim neoprávnene vystaveným dobropisom p. H. ako vedúci zmeny a zamestnanec, ktorý vedel najlepšie manipulovať s počítačmi a interným účtovným systémom žalovaného kontroloval, či týchto dvanásť neoprávnene vystavených dobropisov prešlo cez fiškálnu pokladňu. V čase tejto kontroly sa pokladničné doklady k neoprávneným dobropisom nenachádzali vo fiškálnej pokladni, následne sa však objavili. Ak žalovaný vo Vyjadrení tvrdí, že žalobkyňa si mala k svojmu pracovnému kontu pod menom LAMOCKAM113 vytvoriť heslo, o čom mala byť údajne poučená zo strany žalovaného, nie je to pravdivé tvrdenie. Je pravdou, že žalobkyňi bolo vytvorené pracovné konto dňa 19.05.2021. Pracovné konto sa skladá z dvoch režimov a to online a offline režimu. S vytvorením pracovného konta bolo žalobkyňi pridelené len heslo do online režimu. Žalobkyňi a rovnako aj ostatným zamestnancom žalovaného, ktorí pracovali na pokladni bolo oznámené, že majú využívať iba offline režim s tým, že ak ich pracovný úkon vyžaduje vstup do online režimu, tak majú informovať nadriadeného zamestnanca žalovaného. Žalobkyňa tak využívala výlučne offline režim a v prípade, ak to pracovný úkon vyžadoval kontaktovala nadriadeného zamestnanca žalovaného, ktorý potrebný pracovný úkon vykonal za žalobkyňu. O potrebe vytvorenia hesla do offline režimu sa žalobkyňa prvý krát

dozvedela až z Vyjadrenia žalovaného. Žalovaný v konaní nepredložil žiadny dôkaz, ktorý by preukázal, že žalobkyňa bola riadne zaškolená s prácou v offline režime a to aj v súvislosti s potrebou vytvorenia hesla k pracovnému kontu. Predloženie školiacej prezentácie považuje za irelevantné a neodôvodnené, pretože samotná školiaca prezentácia nepreukazuje, že žalobkyňa bola podľa predmetnej prezentácie zaškolená. Žalobkyňa sa s obsahom a celkovo aj so školiacou prezentáciou oboznámila po prvýkrát až po doručení Vyjadrenia spolu s prílohami. Z pohľadu žalobkyne je zvláštne, že žalovaný od nej vyžadoval vytvorenie hesla do offline režimu, pričom zároveň jej bolo z vlastnej iniciatívy žalovaného vytvorené heslo do online režimu. Inak povedané, žalovaný mohol žalobkyni a rovnako aj iným zamestnancom vytvoriť vlastné heslo aj do offline režimu pri vytvorení pracovného konta bez vynaloženia neprimeraného úsilia, tak ako urobil v prípade online režimu. V prípade, ak by žalovaný vytvoril heslo pre zamestnancov aj do offline režimu, nevznikli by vyššie popísané problémy. S poukazom na skutočnosť, že žalobkyňa nebola riadne resp. bola nedostatočne poučená o všetkých úskaliach interného účtovného systému, prispôsobila sa zaužívanej praxi. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žalobkyňa považuje argumentáciu žalovaného o riadnom zaškolení a povinnosti vytvoriť heslo k svojmu pracovnému kontu za účelovú a zavádzajúcu, ktorá nemá žiadny reálny základ. Žalovaný taktiež nedisponuje žiadnym relevantným dôkazom, z ktorého by sa mohol vyvodiť záver, že žalobkyňa bola z jeho strany riadne preškolená.

31. K tvrdeniam žalovaného, že žalobkyňa bola jediným zamestnancom v prevádzke v Nitre vo všetkých dňoch, kedy došlo k vystaveniu dvanástich neoprávnených dobropisov, tvrdenú skutočnosť nepovažuje za preukázanú. Z výpisu evidencie úkonov interného účtovného systému vyplýva jedine skutočnosť, ktorý zamestnanec v daný deň vykonal úkon v internom účtovnom systéme. Z predmetného dôkazu ale nevyplýva, že žalobkyňa bola jediná prítomná na pracovisku po všetky dni, kedy došlo k vystaveniu neoprávnených dobropisov. Výkaz zmien, ktorý by to preukazoval nepredložil. Ak žalovaný tvrdí, že po skončení pracovnej smeny je každý zamestnanec obsluhujúci pokladňu povinný vykonať dennú uzávierku jej registračnej pokladne a odvod tržieb, žalobkyňa ako pokladníčka mala mať povinnosť po skončení pracovnej zmeny skontrolovať dennú uzávierku a nezrovnalosti oznámiť svojmu nadriadenému zdôraznila, že na doklade o dennej uzávierke sa nachádza niekoľko údajov, ktoré vyplynuli z konkrétneho dňa. Je pravdou, že na doklade o dennej uzávierke sa nachádzajú informácie aj o stornách a vrátenom tovare. Napriek tejto skutočnosti v rámci poučenia pred nástupom do zamestnania jej bolo vysvetlené, že na základe dokladu o dennej uzávierke si má skontrolovať výlučne hotovosť a či táto hotovosť zodpovedá hodnote nachádzajúcej sa v pokladni. Rovnaký kontrolný mechanizmus mala podľa poučenia žalobkyňa vykonať aj s platbami prostredníctvom platobnej karty. V rámci poučenia bolo žalobkyni povedané, že žiadne iné údaje z dennej uzávierky kontrolovať nemá, teda nemá kontrolovať napr. storná, zľavy, vrátený tovar a záporné položky. Na základe uvedeného si žalobkyňa vždy svedomito kontrolovala údaje o hotovosti a platbách prostredníctvom platobnej karty. V prípade, ak žalobkyni z dennej uzávierky vyplynulo, že v pokladni chýba časť hotovosti alebo hotovosť prevyšuje vždy tieto informácie poskytla svojim nadriadeným. Z vyššie uvedených dôvodov taktiež vyplýva, že žalobkyňa nikdy nehlásila nezrovnalosti svojmu nadriadenému ohľadom storn alebo vrátení tovaru, keďže tieto údaje si podľa poučenia nemala kontrolovať. Po zistení, že dochádzalo k vystavovaniu neoprávnených dobropisov prišiel za žalobkyňou a p. F. oblastný manažér žalovaného p. Kušnir a uviedol im, že za všetko je zodpovedný on, že tieto storná mal kontrolovať on, ale nerobil to, nakoľko im moc dôveroval. Tiež zdôraznila, že žalovaný vo vyjadrení zavádza aj v tom zmysle, že jednotlivé neoprávnené dobropisy boli vystavované v blízkej časovej súvislosti s obsluhou iných zákazníkov alebo iných pracovných úkonov súvisiacich s obsluhou pokladne. Uvedené tvrdenie sa nezakladá na pravde a má zavádzajúci charakter. Napríklad dňa 07.06.2021 žalobkyňa podľa predloženého dôkazu vykonala pracovný úkon o 10:03:27 hod., pričom neoprávnený dobropis mal byť vystavený až v čase 10:15:38 hod. a nasledujúci až v čase 10:18:24. Ďalej dňa 01.07.2021 žalobkyňa podľa predloženého dôkazu vykonala pracovný úkon v čase 16:25:55, pričom neoprávnený dobropis bol vystavený v čase 16:33:26 a nasledujúci úkon v čase 16:34:15. Ďalej dňa 02.07.2021 žalobkyňa podľa predloženého dôkazu vykonala pracovný úkon v čase 16:49:57, pričom neoprávnený dobropis bol vystavený v čase 17:06:19 a ďalší pracovný úkon bol vykonaný v čase 17:13:01. Dňa 06.07.2021 žalobkyňa podľa predloženého dôkazu vykonala pracovný úkon v čase 14:29:44, pričom neoprávnený dobropis bol vystavený v čase 14:33:27 s tým, že žalobkyňa vykonala ďalší pracovný úkon v čase 14:36:21. Ďalej dňa 04.08.2021 žalobkyňa podľa predloženého dôkazu vykonala pracovný úkon v čase 16:44:39, pričom dobropis bol vystavený v čase 16:47:19 a ďalší pracovný úkon žalobkyne bol podľa predloženého dôkazu vykonaný v čase 16:55:05. Dňa 30.08.2021 žalobkyňa podľa predloženého dôkazu vykonala pracovný úkon v čase 16:19:43, pričom neoprávnený dobropis bol vystavený v čase 16:34:59 s tým, že žalobkyňa vykonala ďalší pracovný úkon v čase 16:57:02. Z uvedeného je badateľne vidieť, že medzi pracovnými úkonmi neboli také blízke časové súvislosti ako tvrdí žalovaný. Zároveň z časových úsekov medzi jednotlivými úkonmi je možné badať aj

zásah tretej osoby, kedy žalobkyňa nebola fyzicky stále pri pokladni. Tiež zdôraznila, že dňa 04.06.2021 bol medzi posledným pracovným úkonom žalobkyne a vystavením neoprávneného dobropisu podľa predloženého dôkazu rozdiel iba 31 sekúnd, čo podľa názoru žalobkyne nie je reálne možné a daná skutočnosť zároveň vyplýva z porovnania časových úsekov medzi akýmkoľvek pracovnými úkonmi aj iných zamestnancov. Žalobkyňa zastáva názor, že nie je objektívne možné, aby dokázal akýkoľvek zamestnanec vykonať pracovný úkon na pokladni v takto krátkom časovom úseku, a to už vôbec nie vystaviť dobropis. Cez jej pracovné konto sa dalo do počítača s pokladňou, ktorá jej bola v deň pridelená, prihlásiť aj prostredníctvom iných počítačov nachádzajúcich sa v prevádzke žalovaného v Nitre. Prihlásenie sa na pracovné konto žalobkyne sa dalo vykonať na inom počítači súčasne, ako bola žalobkyňa prihlásená na pokladni a vykonávala pracovné úkony bez toho, aby o ďalšom prihlásení bola vôbec informovaná interným účtovným systémom žalovaného. O tejto skutočnosti bola informovaná p. H. v deň okamžitého skončenia pracovného pomeru a to za prítomnosti p. F. V presne nešpecifikovaný deň na začiatku pracovného dňa, keď žalobkyňa začala pracovať na pokladni, tak sa jej nedalo vykonať žiadny pracovný úkon. Tento problém nahlásila svojmu nadriadenému p. H., ktorý jej pri revízii pokladne uviedol, že to vyzerá ako keby je niekto prihlásený na jej pracovné konto z iného počítača a preto došlo k zlyhaniu systému. Tiež podľa jej názoru neobstojí ani argument žalovaného, že vystavovať storná vedľa len niektorí zamestnanci. S poukazom na ods. 14 tohto vyjadrenia žalobkyňa opätovne konštatuje, že obsluhovať pokladňu a teda vystavovať pokladničné bloky a vyhotovovať storná vedľa všetci zamestnanci prevádzky žalovaného v Nitre. Zároveň si žalovaný sám odporuje, keď na jednu stranu tvrdí, že vystavovať dobropisy vedľa iba niektorí zamestnanci a na druhú stranu uvádza, že v prevádzke v Nitre vie „oficiálne“ vystaviť dobropis oblasť manažér predaja, vedúci smeny, dvaja pracovníci servisu, dve pokladničky a predajný technik, čo v súčte predstavuje 7 osôb. Ak žalovaný poukazuje na dôkaz – záznam o poučení osoby spracúvajúcej osobné údaje v mene prevádzkovateľa zo dňa 15.05.2021, záznam sa nemôže použiť ako dôkaz preukazujúci dostatočné poučenie žalobkyne o nastavení si hesla na svoje pracovné konto z dôvodu, že heslo malo slúžiť v zmysle Zázname výlučne na ochranu osobných údajov zákazníkov. Vzhľadom na povahu skutkov, ktoré žalovaný kladie za vinu žalobkyne, nemožno hovoriť o porušení zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov zo strany žalobkyne.

32. Žalovaný duplikou uviedol, že polročná inventúra jeho predajného strediska v Nitre v roku 2021 nie je rozhodujúcou právnou skutočnosťou, ktorá by mala vplyv na posudzovanie platnosti skončenia pracovného pomeru žalobkyne. Polročná inventúra strediska žalovaného v Nitre za rok 2021 bola štandardná v porovnaní s predošlými inventúrami, napr. koncoročnou inventúrou strediska v roku 2020. V inventúre boli vykázané jednotky chýbajúcich strojov a podobných väčších tovarov, čo nie je možné označiť v rámci predajnej siete tejto veľkosti za mimoriadnu situáciu. Jedna z chýbajúcich položiek bola dokonca dodatočne dohľadaná a inventúrny rozdiel bol vysvetlený. Polročná inventúra teda nebola dôvodom, na základe ktorého by žalovaný mal nadobudnúť podozrenie na krádeže alebo spreneveru jeho majetku na stredisku v Nitre, prípadne inú úmyselnú činnosť namierenú proti jeho majetku. V žiadnom prípade nie je pravdou, že by sa už v tejto dobe zistilo, že niekto zo zamestnancov žalovaného vykonával neoprávnené storná, ako uvádza žalobkyňa.

33. Nestotožňuje sa s argumentáciou, že samotná vedomosť žalovaného o existencii inventúrnych rozdielov alebo o existencii neoprávnene vystavených dobropisov zakladá bez ďalšieho prekludovanie práva žalovaného ako zamestnávateľa na okamžité skončenie pracovného pomeru so žalobkyňou. Pre začiatok plynutia subjektívnej prekluzívnej lehoty upravenej v § 68 ods. 2 Zákonníka práce totiž je potrebné nielen podozrenie, že došlo ku skutočnosti, ktorá môže predstavovať dôvod pre okamžité skončenie pracovného pomeru (závažné porušenie pracovnej disciplíny). Táto lehota začína plynúť až momentom, kedy sa zamestnávateľ skutočne dozvedel, že došlo ku skutku, ktorý predstavuje závažné porušenie pracovnej disciplíny, a súčasne kto zo zamestnancov naplnil dôvod pre skončenie pracovného pomeru, a teda kto sa dopustil závažného porušenia pracovnej disciplíny. Žalovaný pritom nadobudol prvé podozrenie, že sú na jeho predajni v Nitre vystavované neoprávnené dobropisy až v polovici septembra 2021, keď sa zistilo, že žalovanému chýba na prevádzke v Nitre jeden krovínorez nie zanedbateľnej hodnoty. V rámci šetrenia tejto udalosti sa skúmali vystavené dobropisy. Došlo ku kontaktovaniu zákazníkov, ktorí potvrdili, že dobropisované tovary žalovanému nevracali. Až v tomto momente vôbec došlo k potvrdeniu neoprávnenosti vystavenia niektorých dobropisov. Až v druhej polovici septembra 2021 žalovaný na základe svojho vnútorného vyšetrovania zistil, že došlo ku skutku, ktorý môže zakladať závažné porušenie pracovnej disciplíny. Na základe celej rady získaných vzájomne súvisiacich dôkazov dospel nakoniec k záveru o zodpovednosti žalobkyne a následne s ňou bol preto okamžite skončený pracovný pomer.

34. Spúšťačom vnútorného vyšetrovania žalovaného, ktoré bolo ukončené vyvodením záverov o závažnom porušení pracovnej disciplíny žalobkyňou, bolo zistenie predajného technika pána K. J., že v sklade predajne v Nitre chýba 1 ks krovínorezu OLEO-MAC BC 400 T. Pán Šima ohlásil toto svoje zistenie vedeniu strediska (pánovi I. a pánovi Palkovi), a to v týždni od 13.09.2021. Nie je pravdou, že by túto skutočnosť oznamovala vedeniu strediska žalobkyňa. Žalobkyňa bola len prítomná danému ohláseniu. Jej pracovné miesto (druhá pokladňa) bolo totiž v spoločnom boxe s pracovným miestom vedúceho predajne (vedúceho zmeny). V nadväznosti na toto zistenie začal pán H. preverovať dobropisy evidované v účtovnom systéme žalovaného, na základe ktorých by mal byť do skladovej zásoby predajne v Nitre vrátený tento výrobok. Po nájdení príslušného dobropisu pán H. skutočne uložil žalobkyni a ďalšej pokladníčke p. F., aby telefonickým hovorom overili u príslušného zákazníka, ktorý krovínorez zakúpil, či od kúpnej zmluvy odstúpil a krovínorez žalovanému vracal. Po telefonickom hovore sa potvrdilo, že vystavený dobropis je neoprávnený. V nadväznosti na túto skutočnosť pán H. hľadal v účtovnom systéme žalovaného ďalšie podozrivé dobropisy obdobných charakteristík. Došlo k nálezom niekoľkých ďalších dokladov. Aj u časti z nich došlo k telefonickému potvrdeniu ich neoprávnenosti. Po tomto zistení pán H. dňa 17.9.2021 informoval o podozrivých dobropisoch oblastného riaditeľa pána A. (oblastného riaditeľa informoval pán H., pretože v tento deň nebol na stredisku prítomný oblastný manažér predaja pán Kušnir). Oblastný riaditeľ okamžite rozhodol, že ďalšie vyšetrovanie preberá on sám a kontrolné oddelenie žalovaného. Žalobkyňa nenahlasovala žalovanému akékoľvek predchádzajúce incidenty týkajúce sa vydávania storn dokladov/tovarov. Žalovaný nepopiera skutočnosť, že dňa 27. 7. 2021 bola pánovi Kušnirovi nahlásená neštandardná situácia v podobe neodôvodneného výtlačku dobropisu, na základe ktorého malo dôjsť k vráteniu čiastky 705,- € za vírivú vaňu GREYWOOD DELUXE 4 persons – PureSpa GW Pem. Neštandardná situácia bola vedeniu predajného strediska nahlásená zo strany pani F., teda inej zamestnankyne strediska, nie zo strany žalobkyne. Obe pokladníčky dostali okamžitý pokyn prepočítať si stav hotovosti vo svojej kase, nakoľko ak by sa jednalo o neoprávnené vystavený dokument, ktorý vystavila tretia osoba, v kase jednej z pokladničiek by musel byť reálne vyšší stav hotovosti, než vykazuje účtovná evidencia. Obe pokladníčky po prepočítaní hotovosti potvrdili, že stav hotovosti v ich kasách zodpovedá účtovnej evidencii. Táto skutočnosť nie je rozhodujúcou právnou skutočnosťou, ktorá by mala vplyv na posudzovanie platnosti skončenia pracovného pomeru žalobkyne.

35. Žalobkyňa dezinterpretuje čestné vyhlásenia pána I. (oblastný manažér predaja predajne v Nitre) a Ing. Palku (vedúceho zmeny predajne v Nitre) a vyvodzuje z nich závery, ktoré v nich nie sú uvedené, ani z nich nevyplývajú. Ani z jedného čestného vyhlásenia zamestnancov žalovaného v žiadnom prípade nevyplýva, že by pri počítači, ku ktorému je pripojená fiškálna pokladnica zverená žalobkyni (spoločne s kasou), nemohol na krátku dobu sedieť iný zamestnanec predajne než žalobkyňa. Rovnako z nich nevyplýva, že by pán Kušnir a pán H. celý deň sledovali toto pracovné miesto. Títo zamestnanci v čestných vyhláseniach potvrdili iba skutočnosť, že si subjektívne nevšimli, že by nastala výnimočná, a teda neštandardná situácia, ktorá by odôvodňovala vykonávanie účtovania inou osobou na žalobkyni pridelenom pracovnom mieste (teda neštandardné zdržovanie sa iného zamestnanca pri tejto pokladni).

36. To nevylučuje, že ak z určitého dôvodu nebola žalobkyňa na svojom pracovnom mieste, počítač mohla používať krátkodobo iná osoba z predajne (napr. predajný technik overujúci si skladovú zásobu výrobku). Takýto predajný technik ale nemal nikdy prístup do kasy s hotovosťou, ktorá sa zamykala a pokladnička nosila kľúč od nej vždy so sebou. Ak pokladnička na chvíľu musela nutne plniť inú pracovnú úlohu a od pokladne odchádzala a súčasne bolo potrebné, aby pokladňa fungovala a účtovali sa predajné doklady, potom pokladnička odovzdala kľúč od kasy s hotovosťou predajnému technikovi, ktorý bol k tomu priamo určený (jednalo sa o zamestnanca žalovaného pána G.). Po opätovnom prevzatí kasy s hotovosťou od určeného predajného technika si pokladnička kasu s hotovosťou pri najbližšej možnej príležitosti prepočítala.

37. Pán Kušnir ako oblastný manažér predaja koordinuje každodenný chod strediska a pridružuje jednotlivým zamestnancom pracovné úlohy. Sám pritom v potrebných momentoch plní funkciu predajného technika a predáva tovar zákazníkom. Je logické, že má veľmi dobrý prehľad o dianí v predajni. Medzi základné pracovné povinnosti vedúceho zmeny, ktorú zastáva pán H., patrí koordinovanie predaja na predajni, pričom jeho pracovné miesto je v spoločnom boxe s druhou pokladňou pravidelne zverovanou žalobkyni. Aj tento zamestnanec má teda veľmi dobrý prehľad o dianí na predajni i priamo o pracovnom mieste žalobkyne.

38. Ak sa žalobkyňa snaží popierať svoje zavinenie argumentom o tom, že by na jej pracovnom mieste mohla sedieť a účtovať iná osoba, prípadne argumentom, že k jej účtu sa niekto prihlásil na diaľku, zrejme zabúda na kľúčovú skutočnosť, že k dokonaniu skutkov, ktoré sú jej kladené za vinu, došlo tým, že na základe neoprávneného účtovného dokladu bola z kasy, ktorá jej bola zverená, vyplatená hotovosť. Hotovosť v kase bola ale vo výlučnej dispozícii žalobkyne, a to aj v momente, keď

jej počítač používal na krátku dobu v jej neprítomnosti iný zamestnanec predajne na overenie skladovej dostupnosti alebo charakteristik jedného z ponúkaných výrobkov. Dlhodobé účtovanie na pokladnici zverenej žalobkyňi v časoch vystavenia neoprávnených účtovných dokladov vyvracia aj výpis z evidencie úkonov vykonaných v účtovnom informačnom systéme žalovaného, ktorý už bol predložený ako dôkaz spoločne s predchádzajúcim vyjadrením žalovaného.

39. Žalovaný odmietol, že by čísla dobropisov uvedené na čestnom vyhlásení pána I. nezodpovedali číslam dobropisov vymedzených v okamžitom skončení pracovného pomeru so žalobkyňou zo dňa 1.10.2021. Tieto čísla dobropisov sú v okamžitom skončení pracovného pomeru v bodoch 1. až 6., 8. a 9. vždy uvedené, a to pod názvom „číslo dokladu v NAV OFF“. Táto skutočnosť je zrejماً na prvý pohľad.

40. Žalovaný považuje za zbytočné, aby bolo vykonané dokazovanie listinami – dobropismi bežne vystavovanými žalobkyňou, ako navrhuje žalobkyňa. Žalovaný nevie, čo chce žalobkyňa týmto rozsiahlym dokazovaním preukázať. Skutočnosť, že neoprávnené vystavených 12 dobropisov, ktoré žalovaný kladie žalobkyňi za vinu, nezodpovedá bežnej praxi pri vydávaní, spracúvaní a archivovaní dobropisov, predsa nepreukazuje, že tieto dobropisy nevystavila žalobkyňa. Je logické, že dobropisy, u ktorých sa ich vystavovateľ snaží zabezpečiť, aby boli čo najmenej dohľadateľné, odhaliteľné a priraditeľné konkrétnej osobe, budú v niektorých ohľadoch iné, ako dobropisy vystavované v bežnom režime. Napríklad neoprávnené vystavené dobropisy logicky neboli založené v zložke dobropisov umiestnenej v boxe druhej pokladne a vedúceho zmeny, ako býva obvyklé u bežných dobropisov. Tieto dobropisy boli vystavené v účtovnom systéme, prešli fiškálnou pokladnicou, ale neboli papierovo založené do príslušnej zložky, aby si ich nevšimol a bližšie neskúmal oblastný manažér predaja. To, že v účtovnom systéme bol ako dôvod vystavenia dobropisu uvedený „eshop“ nie je neobvyklé a nevzbudzovalo žiadne podozrenie z neoprávnenosti ich vystavenia. Dvanásť neoprávnené vystavených dobropisov, ktorých vystavenie je kladené za vinu žalobkyňi a ktoré sú riadne identifikované v okamžitom skončení pracovného pomeru zo dňa 1. 10. 2021, bolo bežným spôsobom a okamžite zaevidovaných vo fiškálnej pokladnici žalovaného. Túto skutočnosť jasne preukazujú výstupy z portálu finančnej správy. K zaevidovaniu daných dokladov v rámci portálu finančnej správy došlo spravidla do 3 sekúnd od ich vystavenia v účtovnom systéme žalovaného. K žiadnemu časovému odstupe zaevidovania predmetných dokladov do fiškálnej pokladnice, ako uvádza žalobkyňa, nedošlo.

41. Žalovaný tiež uviedol, že ak nedisponuje písomným potvrdením o tom, že žalobkyňa absolvovala zaškolenie na prácu s účtovným systémom žalovaného, to však neznamená, že žalobkyňa nebola zaškolená na prácu, na ktorú bola prijatá. Žalobkyňa bola riadne zaškolená oblastným manažérom predaja a ďalšími zodpovednými pracovníkmi priamo v predajni v Nitre. Je predovšetkým v záujme žalovaného ako zamestnávateľa, aby svojich zamestnancov zaškolil tak, aby nevznikli problémy tým, že zamestnanci by nevedeli riadne vykonávať svoju prácu. Ako už žalovaný uviedol vo svojom predchádzajúcom vyjadrení, pokladnička je povinná každý deň po skončení pracovnej zmeny urobiť dennú uzávierku jej zverenej registračnej pokladnice (súčasť účtovného informačného systému žalovaného) a odvod tržieb. Výťažok dokladu dennej uzávierky obsahuje aj samostatný údaj o tom, že v daný deň bolo vrátené určité množstvo tovarov a z tohto dôvodu vyplatená z pokladnice určitá hotovosť. Je logické, že ak pokladnička vypláca peniaze z kasy, musí tak činiť na základe v účtovnej evidencii vystavených dokladov a o týchto dokladoch musí mať prehľad (aby mohla preukázať, že čiastky vyplatila oprávnené). Pokladnička mala v tomto prípade na doklade dennej uzávierky za týmto účelom uvedený údaj o počte vrátených tovarov a tomu zodpovedajúcej mínusovej čiastke, ktorá bola za vrátenie tovarov vyplatená zákazníkom. Tvrdenia žalobkyne o tom, že nemusela kontrolovať tieto údaje, je absolútne nelogické a účelové. Pokladnička si vždy musela všimnúť po skončení pracovnej zmeny pri vytváraní dennej uzávierky, že z jej pokladne sa realizovali výdaje hotovosti za vrátenie tovarov, za aký počet výrobkov a v akej čiastke, a vo väčšine prípadov jej muselo byť na prvý pohľad zrejmé, že uzávierka obsahuje čiastky za vrátenia tovarov, ktoré ona nerealizovala. Žalobkyňa pritom svojmu nadriadenému nikdy nehlásila žiadnu nezrovnalosť v tomto ohľade. Špecifikoval uvedené sumy vyplatené na základe neoprávnených dobropisov v porovnaní s celkovými sumami vrátenými za tovary v daný deň, dňa 4.6. – neoprávnený dobropis - 172 eur vs. celkom za deň vrátené 467,2 eur, dňa 7.6. – neoprávnený dobropis 117 eur vs. celkom za deň vrátené 261,66 eur, dňa 18.6. – neoprávnený dobropis 227,5 eur vs. celkom za deň vrátené 1586,77 eur, dňa 6.9. – neoprávnený dobropis 310 eur vs. celkom za deň vrátené 310 eur, dňa 26.6. – neoprávnený dobropis 349 eur vs. celkom za deň vrátené 760 eur, dňa 29.6. – neoprávnený dobropis 425 eur vs. celkom za deň vrátené 503,41 eur, dňa 1.7. – neoprávnený dobropis 226 eur vs. celkom za deň vrátené 315,50 eur, dňa 2.7. – neoprávnený dobropis 167 eur vs. celkom za deň vrátené 187,60 eur, dňa 6.7. – neoprávnený dobropis 315 eur vs. celkom za deň vrátené 333,60 eur, dňa 4.8. – neoprávnený dobropis 545 eur vs. celkom za deň vrátené 564 eur, dňa 24.8. – neoprávnený dobropis 311 eur vs. celkom za deň vrátené 311 eur, dňa 30.8. – neoprávnený

dobropis 288,9 eur vs. celkom za deň vrátené 288,9 eur. V 3 prípadoch boli vyplatené z pokladne žalobkyne za celý deň len čiastky zodpovedajúce neoprávnene vystaveným dobropisom. V ďalších 4 prípadoch tvorili čiastky zodpovedajúce neoprávnene vystaveným dobropisom absolútnu väčšinu všetkých vyplatených čiastok za vrátený tovar. V ďalších dvoch prípadoch tvorili čiastky zodpovedajúce neoprávnene vystaveným dobropisom viac ako polovicu všetkých vyplatených čiastok za vrátený tovar. Vo zvyšných troch prípadoch tvorili čiastky zodpovedajúce neoprávnene vystaveným dobropisom 37%, 45% a 14% celkových čiastok vyplatených v daný deň za vrátenie tovaru.

42. Žalovaný odmieta tvrdenia žalobkyne, že žalovaným predložené výstupy z evidencie úkonov vykonaných v účtovnom informačnom systéme žalovaného sú zavádzajúce alebo nepreukazujú, že neoprávnene vystavené doklady neboli vystavené v rámci dlhodobej práce na pokladni (v tesnej časovej súvislosti s vystavovaním iných dokladov). Dňa 04.06.2021 bol žalobkyňou vystavený neoprávnený doklad 31 sekúnd po vystavení predchádzajúceho dokladu. Pre bežnú pokladničku je možné dobropis vystaviť aj v tomto krátkom časovom úseku. Samozrejme toto je možné za predpokladu, že má pokladnička pripravené potrebné vstupné údaje (hlavne číslo dobropisovaného dokladu – pôvodnej faktúry). Dňa 26.6. dobropis vydaný 1 min. + 6 sekúnd po predchádzajúcom doklade (Jószová, DVT21/113/12/0368), dňa 18.6. dobropis vystavený 45 sekúnd po predchádzajúcom doklade (Jószová, DVT21/113/12/0317 – dokonca 9 dobropisovaných položiek), dňa 18.6. dobropis vystavený 46 sekúnd po predchádzajúcom doklade (Lamocká, DVT21/113/12/0323 - 2 dobropisované položky).

43. Žalovaný upozornil na nasledujúce časové súvislosti vystavovania neoprávnených daňových dokladov vyplývajúce z predloženej evidencie úkonov v účtovnom informačnom systéme žalovaného, dňa 07.06. bol žalobkyňou vystavený neoprávnený doklad približne 12 minút po vystavení predchádzajúceho dokladu. Po neoprávnene vystavenom dobropise bol ďalší doklad vystavený po 2 minútach a 46 sek., dňa 18.06. bol žalobkyňou vystavený neoprávnený doklad 2 minúty a 10 sek. po vystavení predchádzajúceho dokladu. Po neoprávnene vystavenom dobropise bol ďalší doklad vystavený po 46 sek. Dňa 26.06. bol žalobkyňou vystavený neoprávnený doklad 1 minútu a 20 sek. po vystavení predchádzajúceho dokladu. Po neoprávnene vystavenom dobropise bol ďalší doklad vystavený po 2 minútach a 20 sek. Dňa 29.06. bol žalobkyňou vystavený neoprávnený doklad 2 minúty a 40 sek. po vystavení predchádzajúceho dokladu. Po neoprávnene vystavenom dobropise bol ďalší doklad vystavený po 55 sek. Dňa 01.07. bol žalobkyňou vystavený neoprávnený doklad cca 7,5 minúty po vystavení predchádzajúceho dokladu. Po neoprávnene vystavenom dobropise bol ďalší doklad vystavený po 49 sek. Dňa 02.07. bol žalobkyňou vystavený neoprávnený doklad cca 16 minút po vystavení predchádzajúceho dokladu. Po neoprávnene vystavenom dobropise bol ďalší doklad vystavený po 7 minútach. Dňa 6.7. bol žalobkyňou vystavený neoprávnený doklad 3 minúty a 42 sek. po vystavení predchádzajúceho dokladu. Po neoprávnene vystavenom dobropise bol ďalší doklad vystavený po 2 minútach a 54 sek. Dňa 04.08. bol žalobkyňou vystavený neoprávnený doklad 2 minúty a 40 sek. po vystavení predchádzajúceho dokladu. Dňa 24.08. bol žalobkyňou vystavený neoprávnený doklad 2 minúty a 2 sek. po vystavení predchádzajúceho dokladu. Po neoprávnene vystavenom dobropise bol ďalší doklad vystavený po 1 minúte a 31 sek. Dňa 30.08. bol žalobkyňou vystavený neoprávnený doklad cca 15 minút po vystavení predchádzajúceho dokladu. Dňa 06.09. bol žalobkyňou vystavený neoprávnený doklad 2 minúty a 26 sek. po vystavení predchádzajúceho dokladu. Po neoprávnene vystavenom dobropise bol ďalší doklad vystavený po 1 minúte a 21 sek.

44. Žalovaný poukázal na dva doklady, ktoré boli vydané v tesnej časovej súvislosti s vydaním neoprávnených dobropisov a ktoré predložil, ktoré majú byť špecifické tým, že obsahujú vlastnoručný podpis žalobkyne. Tým súčasne priamo preukazujú, že ich vydala osobne žalobkyňa, že bola v daných časoch prítomná na pokladni a riadne účtovala. Dňa 06.07. bol žalobkyňou vystavený neoprávnený doklad č. DVT21/113/6/00397 o 14:33:27 (viď str. 14. prílohy č. 9 Vyjadrenia žalovaného – dodatočné predloženie príloh č. 2 až 13) a doklad DVT21/113/6/00398 vlastnoručne podpísaný žalobkyňou vystavený o 14:46:09. V období medzi týmito dokladmi boli vystavené ešte doklady o 14:36:21, 14:37:09, 14:37:36, 14:41:00, 14:42:54, 14:43:45. Dňa 18.6. bol žalobkyňou vystavený neoprávnený doklad č. DVT21/113/6/00321 o 17:11:11 (viď str. 28. prílohy č. 4 Vyjadrenia žalovaného – dodatočné predloženie príloh č. 2 až 13) a doklad FVT21/113/5/04848 vlastnoručne podpísaný žalobkyňou predtým o 17:03:34. Medzi týmito dokladmi boli vystavené ešte doklady o 17:04:42, 17:06:05, 17:06:46, 17:07:25, 17:08:02, 17:09:01. Uvedené časy súčasne predstavujú aj ďalší príklad preukazujúci pravdivosť tvrdenia žalovaného. Preukazujú skutočnosť, že aj žalobkyňa bola schopná vydávať doklady v rýchlejšej časovej postupnosti niekoľkých sekúnd, aj keď to vo svojom vyjadrení účelovo popiera. Žalovaný odmieta námietku žalobkyne, že poučenie o povinnostiach zamestnanca pri spracúvaní osobných údajov zo dňa 15.5.2020 je v tejto situácii irelevantné. Keďže všetky zákaznícke údaje (napr. aj údaj o čísle faktúry je osobným údajom daného zákazníka) sú evidované v účtovnom systéme žalovanej, bola povinná

postupovať podľa bodu 2.2. poučenia, t. j. zabezpečiť si techniku, ktorú používala, vlastným heslom pre prístup do systému. Mala k tomu prostriedky (heslo si sama mohla nastaviť), mala tiež možnosť to konzultovať so svojim nadriadeným v rámci prevádzky alebo pracovníkmi útvaru Helpdesk Informatika, a aj napriek tomu tak neučinila, čím závažne porušila pracovnú disciplínu. Okrem toho žalobkyňa tiež porušovala právnu úpravu na ochranu osobných údajov, nakoľko spracúvala osobné údaje zákazníkov, a to k neoprávneným účelom.

45. Súd v konaní nariadil pojednávanie. Na pojednávaní boli vypočutí svedkovia L. F., A. G., A. H. a A. I.. Strany sporu zotrvali na svojich skutkových tvrdeniach produkovaných v prostriedkoch procesného útoku a obrany.

46. Konanie bolo prerušené po dobu trestného stíhania pre prečin podvodu skutkovo zhodného s konaním, ktoré bolo dôvodom ukončenia pracovného pomeru so žalobkyňou okamžitým zrušením pracovného pomeru. Uznesením ČVS: ORP-95/3-VYS-NR-2022 zo dňa 24.04.2023 bolo trestné stíhanie, ktorá bolo začaté za prečin podľa 228 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie, ktoré bolo začaté za prečinu odvodu podľa 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, preto, že doposiaľ neznámy páchatel' v období od mesiaca jún 2021 do mesiaca september 2021 v predajni MOUNTFIELD SK s.r.o., v Nitre, Chrenovská 1661/30A uviedol do omylu tým, že vykonal fiktívne reklamácie a to dobropis, daňový doklad DVT21/113/12/0247 vystavený k faktúre č. FVT21/113/5/04453 zo dňa 04.06.2021 na sumu 172,- € s popisom Kreslo polohovacie, ORLANDO — 2ks , so spôsobom úhrady v hotovosti, bez akéhokoľvek podpisu, Dobropis daňový doklad č DVT21/113/12/0379 vystavený k faktúre č. EVT21/113/5/04829 zo dňa 29.06.2021 na sumu 425,-€ s popisom Filtrácia piesk. Azuro EM 7 1 ks , so spôsobom úhrady v hotovosti, bez akéhokoľvek podpisu, Dobropis daňový doklad č. DVT21/113/12/0322 vystavený k faktúre č. EVT21/113/5/04618 zo dňa 18.06.2021 na sumu 227,50,-€ s popisom Fólia Galaxy V1-3,6l/1,07m 1 ks a Skimmer Azuro 1 ks, so spôsobom úhrady v hotovosti, bez akéhokoľvek podpisu, Dobropis daňový doklad č DVT21/113/12/0369 vystavený k faktúre č. FVT21/113/5/04753 zo dňa 26.06.2021 na sumu 349,-€ s popisom FRAME Ratan 4,27x1,07m tmavý 1 ks, so spôsobom úhrady v hotovosti, bez akéhokoľvek podpisu, Dobropis - daňový doklad č DVT21/113/12/0387 vystavený k faktúre č. FVT21/113/5/0387 zo dňa 01.07.2021 na sumu 226,-€ s popisom Fólia Galaxy V3-4,6/1,2m 1 ks , so spôsobom úhrady v hotovosti, bez akéhokoľvek podpisu, Dobropis daňový doklad č DVT21/113/12/0391 vystavený k faktúre č. FVT21/113/5/04909 zo dňa 02.07.2021 na sumu 167,-€ s popisom Fólia Galaxy V 1-3,6/1 ,07m 1 ks , so spôsobom úhrady v hotovosti, bez akéhokoľvek podpisu, Dobropis daňový doklad č DVT21/113/12/0398 vystavený k faktúre č. FVT21/113/5/05011 zo dňa 06.07.2021 na sumu 315,-€ s popisom Bazén SWING frame MAX 1 ks, so spôsobom úhrady v hotovosti, bez akéhokoľvek podpisu, Dobropis daňový doklad č DVT21/113/12/0510 vystavený k faktúre č. FVT21/113/5/05640 zo dňa 30.08.2021 na sumu 288,90,-€ s popisom C. M. B. 3/4 25m – 1 ks, Vysávač Patriot BV 2660 – 1 ks, Píłka 30 cm 1 ks, Núžky plotové Patriot HT 600 1 ks, Lampa solárna Lisbon 4 ks, so spôsobom úhrady v hotovosti, bez akéhokoľvek podpisu, Dobropis daňový doklad č DVT21/113/12/0470 vystavený k faktúre č. FVT21/113/5/05303 zo dňa 04.08.2021 na sumu 545,-€ s popisom Čerpadlo tepelné Azuro 3,2kW 1 ks, so spôsobom úhrady v hotovosti, bez akéhokoľvek podpisu, Dobropis daňový doklad č DVT21/113/12/0502 vystavený k faktúre č. FVT21/113/5/05517 zo dňa 24.08.2021 na sumu 311,-€ s popisom Gril Convective 210B 1 ks, Regulátor plynový MEVA 1 ks , Kryt na plynový gril 1 ks, so spôsobom úhrady v hotovosti, bez akéhokoľvek podpisu, Dobropis daňový doklad č DVT21/113/12/0517 vystavený k faktúre č. FVT21/113/5/0517 zo dňa 06.09.2021 na sumu 310,-€ s popisom AKU Grand/Tour 1,2 13Ah/481Wh — 1 ks , so spôsobom úhrady v hotovosti, bez akéhokoľvek podpisu, Dobropis — daňový doklad č DVT21/113/12/0256 vystavený k externému dokladu č. PDD21/113/54/19578 dňa 07.06.2021 na sumu 117,-€ s popisom Vysávač Zandar 1 ks, so spôsobom úhrady v hotovosti, bez akéhokoľvek podpisu, bolo prerušené, pretože neboli zistené skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe. Vyšetrovatel' v odôvodnení zdôraznil, že vykonanými výsluchmi a zabezpečenými dôkazmi sa nepodarilo objasniť skutok do takej miery, aby bolo možné vzniesť obvinenie konkrétnej osobe za spáchaný skutok. K predmetnému skutku uviedol, že systém ktorý mala poškodená spoločnosť zavedený vo svojej prevádzke v Nitre bol benevolentný a nekontrolovaný nadriadenými (všeobecne) a uvedená skutočnosť má preto zásadný vplyv na priebeh a výsledok vyšetrovania.

47. Žalobkyňa vyslovila názor, že nebola naplnená jedna zo základných podmienok okamžitého skončenia pracovného pomeru, a to reálne zistenie, že došlo k porušeniu pracovnej disciplíny. Z vykonaného dokazovania bolo zistené, že systém žalovaného obsahoval defekty, v dôsledku ktorých sa bolo možné do počítača, resp. pokladne žalovanej prihlásiť z viacerých počítačov, pričom heslá vedeli skoro všetci zamestnanci žalovaného na pobočke v Nitre. Takisto v súčasnosti je možné ustáliť to, že zo strany žalovaného existovalo iba podozrenie, že neoprávnené storná vykonávala žalobkyňa,

príčom či už v rámci jeho šetrenia, ako aj šetrenia, ktoré bolo vedené na Okresnej polícii Nitra, nebol predložený žiaden dôkaz, ktorý by preukazoval, že neoprávnené storná vykonávala žalobkyňa. V rámci trestného konania nevzniklo ani natoľko dôvodné podozrenie, že daný skutok spáchala žalobkyňa, že voči jej osobe nebolo vznesené ani obvinenie. Skutočnosť, že sa do počítača žalobkyne vedeli prihlásiť ďalší zamestnanci a skutočnosť, že tento systém obsahoval defekt, zhodne potvrdili všetci svedkovia, ktorí na súde vypovedali. Z uvedeného dôvodu žalobkyňa zastávala názor, že žalovaný s ňou neoprávnené ukončil pracovný pomer, kedy v rámci týchto skutkov zaujal dvojaký prístup voči ostatným zamestnancom, u ktorých boli tiež vykonané neoprávnené storná.

48. Žalovaný zdôrazňoval, že v rámci dokazovania opodstatnenosti okamžitého zrušenia pracovného pomeru so žalobkyňou žalovaný predložil dôkazy, že na pokladni žalobkyne bolo vykonaných 12 neoprávnených storno operácií, že z poklade žalobkyne boli vydané peniaze v hodnote, na ktorú zneli storná, a to vo výške 3.453,40 eur. Ak by aj storno doklady boli vyhotovené z inej pokladne, tak žalobkyňa mala tieto storná zaznamenať, keďže pri každom storne automaticky bol generovaný fiškálny pokladničný blok. Ak by storno úkon vykonal iný pokladník, jednalo by sa len účtovný úkon, ale k peniazom k pokladni žalobkyne by sa nemohol dostať. Žalobkyňa nevykonávala kontroly výstupov dennej uzávierky, ktorá obsahovala údaje o stornách, na ktoré mala upozorniť nadriadeného, ak storno sama nevykonala. Žalobkyňa zodpovedá za pokladňu, ktorá jej bola zverená, riadne nezabezpečovala pokladňu, keď účelovo tvrdila, že kľúč odkladala do krabičky pri pokladni, hoci vedela, že pri neprítomnosti v pokladni mala mať kľúč od pokladne vždy so sebou. Hoci jej to počítačový systém umožňoval, nezvolila si vlastné prístupové heslo zabraňujúce vstupu inej osoby do systému, v ktorom pracovala. Tieto skutočnosti potvrdili listinné dôkazy a výpovede svedkov. Svedecky bolo preukázané, že okamžité zrušenie pracovného pomeru bolo vykonané pred uplynutím dvojmesačnej prekluzívnej lehoty. Jedným z kritérií závažnosti porušenia pracovnej disciplíny je zavinenie, pričom stačí aj nedbanlivostné zavinenie. V čase, keď žalovaný zistil útoky na svoj majetok a prešetroval, ako k nim došlo, dospel k záveru, že išlo o úmyselné konanie žalobkyne z dôvodu, že úbytok peňazí bol z jej pokladne a s kľúčom od nej disponovala žalobkyňa sama. Trestné stíhanie z podnetu žalovaného voči neznámemu páchatelovi bolo prerušené z dôvodu, že zmenou informačného systému sa nepodarilo preukázať úmyselné konanie pre vyvodenie trestnej zodpovednosti voči konkrétnej osobe. Trestné konanie potvrdilo útoky na majetok aj to, že boli pravdepodobne vykonané niektorým zo zamestnancov, pričom žalobkyňa z toho okruhu nevyvlúčil. Žalobkyňa porušila povinnosti podľa pracovnej zmluvy a porušením povinnosti podľa § 81 písm. e) Zákonníka práce, keď vedome vystavila zverenú pokladňu odcudzeniu peňazí, teda minimálne z nedbanlivosti zapríčinila vznik majetkovej ujmy na strane žalovaného. V danom prípade žalobkyňa porušila všetky základné povinnosti, ktoré jej vyplývali z jej pracovného zaradenia. Žalovaný pri rozhodnutí o zrušení pracovného pomeru so žalobkyňou zväžil závažnosť skutku, okolnosti jeho vzniku, spôsob porušenia pracovnej disciplíny, opakované útoky na majetok, mieru zavinenia žalobkyne, zväžil aj intenzitu porušenia pracovnej disciplíny, stratu dôvery voči žalobkyňi, vplyv na celkovú pracovnú disciplínu ostatných zamestnancov. Musel so žalobkyňou zrušiť pracovný pomer okamžite z dôvodu prevencie, aj pre udržanie zdravého pracovného prostredia bez vzájomného sa upodozrievania na pracovisku. Za najzávažnejšie kritérium, ktoré žalovaného viedlo k okamžitému zrušeniu pracovného pomeru so žalobkyňou považuje charakter porušenia pracovnej disciplíny vo vzťahu k nakladaniu s majetkom žalovaného bez ohľadu na výšku škody, ktorá vznikla ako následok porušenia pracovnej disciplíny žalobkyňou.

49. Podľa § 42 ods. 1 Zákonníka práce, pracovný pomer sa zakladá písomnou pracovnou zmluvou medzi zamestnávateľom a zamestnancom, ak tento zákon neustanovuje inak. Jedno písomné vyhotovenie pracovnej zmluvy je zamestnávateľ povinný vydať zamestnancovi.

50. Podľa § 59 ods. 1 Zákonníka práce, pracovný pomer možno skončiť dohodou, výpoveďou, okamžitým skončením alebo skončením v skúšobnej dobe.

51. Podľa § 68 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce, zamestnávateľ môže okamžite skončiť pracovný pomer výnimočne a to iba z vtedy, ak zamestnanec porušil závažne pracovnú disciplínu.

52. Podľa § 77 Zákonníka práce, neplatnosť skončenia pracovného pomeru výpoveďou, okamžitým skončením, skončením v skúšobnej dobe alebo dohodou môže zamestnanec, ako aj zamestnávateľ uplatniť na súde najneskôr v lehote dvoch mesiacov odo dňa, keď sa mal pracovný pomer skončiť.

53. Podľa § 79 ods. 1 Zákonníka práce, ak zamestnávateľ dal zamestnancovi neplatnú výpoveď alebo ak s ním neplatne skončil pracovný pomer okamžite alebo v skúšobnej dobe a ak zamestnanec oznámil zamestnávateľovi, že trvá na tom, aby ho naďalej zamestnával, jeho pracovný pomer sa nekončí, s výnimkou, ak súd rozhodne, že nemožno od zamestnávateľa spravodlivo požadovať, aby zamestnanca naďalej zamestnával. Zamestnávateľ je povinný zamestnancovi poskytnúť náhradu mzdy. Táto náhrada patrí zamestnancovi v sume jeho priemerného zárobku odo dňa, keď oznámil zamestnávateľovi, že trvá

na ďalšom zamestnávaní, až do času, keď mu zamestnávateľ umožní pokračovať v práci alebo ak súd rozhodne o skončení pracovného pomeru.

54. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, výsluchom žalobkyne a výsluchom svedkov.

55. Svedkyňa L. F. uviedla, že s žalobkyňou bola v kolegiálnom aj priateľskom vzťahu a u žalovaného pracuje od roku 2017 ako pokladníčka. Potvrdila, že každý zamestnanec sa prihlasoval do pokladne pod svojim priezviskom a kódom predajne, heslo do programu sa nepoužívalo. Prihlasovacie údaje kolegov boli bežne známe. Uviedla, že v roku 2021 vykonávali inventúry, ale ona sa ich priamo nezúčastňovala a nemala informácie o ich výsledkoch. Po incidente s neopodstatneným stornom v hodnote cca 700 eur, na ktoré upozornila spolu s žalobkyňou, kontaktovali vedúcich zamestnancov. Nevedela uviesť, či a ako bolo storno doriešené. Nevedela ani, či boli zistené iné nezrovnalosti. Nepamätala si, že by bola poučená, že má kontrolovať storná v dennej uzávierke. Aj so stornami pracovala, ale len v rozsahu bežných pokladničných operácií.

56. Svedok A. G. uviedol, že bol zamestnancom žalovaného ako predajný technik a s pokladňou pracoval len v prípade zastupovania. Potvrdil, že všetci zamestnanci mali rovnaký štandard prihlásenia (priezvisko + 113). Storná vedel robiť len jednoduché, v komplikovaných prípadoch kontaktoval vedúceho. Nepamätá si, že by sa z jeho konta vykonali neznáme storná. Bol zaškolený v rámci predajne. Kontroloval len stav hotovosti a terminálov, nie storná. Uviedol, že sa nikdy nestalo, aby z jeho konta vyšiel storno doklad, ktorý nevystavil.

57. Svedok A. H., vedúci zmeny, vypovedal, že po zistení chýbajúceho krovinorezu a informácii o podozrivom storne vírivky vykonal kontrolu storn, kde identifikoval asi 10 podozrivých prípadov. Na ich základe spolu so žalobkyňou kontaktovali zákazníkov, ktorí potvrdili, že týchto tovar majú, hoci bol oficiálne stornovaný. Potvrdil, že prihlasovacie údaje boli známe a technicky bolo možné prihlásiť sa pod účtom iného zamestnanca. Výstup z fiškálnej pokladne sa generoval okamžite a zamestnanci do procesu nevedeli zasahovať. Nevedel, ako sa vyriešil konkrétny prípad s vírivkou. Pri dennej kontrole hotovosti vždy sedeli sumy, ktoré mu boli odovzdané. Nevykonával denné kontroly stornovaných dokladov.

58. Svedok A. I., manažér predajne, potvrdil, že bol informovaný o nezrovnalosti pri tovare (krovinorez), čo viedlo k širšej kontrole storn. Bolo zistené, že viaceré storná boli neopodstatnené a chýbal k nim fyzický tovar. Všetky zistenia boli odstúpené kontrolnému a IT oddeleniu spoločnosti. Pri ukončení pracovného pomeru žalobkyne bol osobne prítomný. Potvrdil, že jej boli predložené dve možnosti riešenia, z ktorých aspoň jedna obsahovala ponuku na úhradu škody. Žalobkyňa sa k obvineniam vyjadrila, že o ničom nevie a reagovala plačom. Vysvetlil, že inventúry sa vykonávali v apríli a v júni, ale kvôli veľkému množstvu položiek nie je možné detailne preveriť všetok tovar. Potvrdil, že žalobkyňa pracovala v offline režime bez hesla. Prihlasovacie údaje boli konštruované zo známych prvkov a boli verejne známe. Potvrdil, že prihlásenie na cudzie konto bolo technicky možné aj zo vzdialeného PC.

59. Podľa obsahu pracovnej zmluvy medzi žalobkyňou a žalovaným zo dňa 14.05.2021 žalovaný uzatvoril so žalobkyňou dohodu o pracovnom pomere na dobu určitú od 15.05.2021 do 31.12.2021 s miestom výkonu práce Nitra s náplňou práce, pokladníčka, predaj tovaru, príjem platieb, vystavovanie a spracovanie dokladov, spracovanie uzávierok tržby pokladne, spracovanie zmlúv splátkových spoločností pri predaji tovaru na splátky, starostlivosť o vystavený tovar, hospodárenie s prostriedkami a ochranu tovaru pred odcudzením a pod..

60. Podľa okamžitého skončenia pracovného pomeru zo dňa 01.10.2021, žalovaný ako zamestnávateľ ukončil pracovný pomer so žalobkyňou ako zamestnankyňou podľa § 68 ods. 1 písm. b/ Zákonníka práce z dôvodu, že mala porušiť pracovnú disciplínu ako aj jej povinnosti zamestnanca tým, že dňa 04.06.2021 neoprávnene vystavila pod svojim osobným účtom s prihlasovacím menom LAMOCKM113 v účtovnom systéme zamestnávateľa Microsoft Dynamics NAV Dobropis daňový doklad č. DVT21/113/12/0247 (číslo dokladu v NAV OFF DVT21/113/6/00246) znejúci na maloobchodného zákazníka (jednalo sa teda o doklad bez určenia totožnosti konkrétneho zákazníka). Podľa tohto dobropisu mala byť bližšie neurčenej osobe vyplatená v hotovosti z pokladne zamestnávateľa suma 172 eur za 2 ks polohovacieho kresla ORLANDO (vydobropisovaný tovar). Dobropis bol vydaný ako opravný daňový doklad k pôvodnej faktúre daňovému dokladu č. FVT21/113/5/04453 zo dňa 22.05.2021 znejúcej na zákazníka č. ZAK/113/024697 (F. A.). Dobropis bol vydaný aj napriek tomu, že uvedený zákazník neodstúpil od kúpnej zmluvy, ani mu nevznikol iný právny dôvod na vrátenie kúpnej ceny za vydobropisovaný tovar. Zákazník potvrdil, že v skutočnosti vydobropisovaný tovar zamestnávateľovi nevracal, tento tovar naďalej používa a na základe vyššie uvedeného dobropisu neprijal žiadne finančné prostriedky. Podľa uzávierkového reportu z pokladne zamestnávateľa zo dňa 04.06.2021 skutočne došlo k vyplateniu čiastky 172 eur, a to na základe vyššie uvedeného dobropisu. Podľa reportu hotovosť vyplatila žalobkyňa pod svojim prihlasovacím menom LAMOCKM113. V pokladni zamestnávateľa nebol zaevidovaný v tento deň žiadny

prebytok hotovosti. Vzhľadom k vyššie popísaným okolnostiam má zamestnávateľ za preukázané, že neoprávnene vystavila opravný daňový doklad a na jeho základe neoprávnene vyplatila neznámej osobe čiastku celkom 172 eur. Na základe Vášho vyššie popísaného úmyselného konania teda došlo ku škode na strane zamestnávateľa, ktorú zamestnávateľ vzhľadom k vyššie popísaným okolnostiam vyčíslil na 172 eur.

Dňa 29.06.2021 neoprávnene vystavila pod svojim osobným účtom s prihlasovacím menom LAMOCKM113 v účtovnom systéme zamestnávateľa Microsoft Dynamics NAV Dobropis daňový doklad č. DVT21/113/12/0379 (číslo dokladu v NAV OFF DVT21/113/6/00378) znejúci na maloobchodného zákazníka (jednalo sa teda o doklad bez určenia totožnosti konkrétneho zákazníka). Podľa tohto dobropisu mala byť bližšie neurčenej osobe vyplatená v hotovosti z pokladne zamestnávateľa suma 425 eur za pieskovú filtráciu AZURO - EM7 (vydobropisovaný tovar). Dobropis bol vydaný ako opravný daňový doklad k pôvodnej faktúre - daňovému dokladu č. FVT21/113/5/04829 zo dňa 18.06.2021 znejúcej na zákazníka č. ADR/1/0187309 (Slavomír Šimko S AUTO). Dobropis bol vydaný aj napriek tomu, že uvedený zákazník neodstúpil od kúpnej zmluvy, ani mu nevznikol iný právny dôvod na vrátenie kúpnej ceny za vydobropisovaný tovar. Zákazník potvrdil, že v skutočnosti vydobropisovaný tovar zamestnávateľovi nevracal, tento tovar naďalej používa a na základe vyššie uvedeného dobropisu neprijal žiadne finančné prostriedky. Podľa uzávierkového reportu z pokladne zamestnávateľa zo dňa 29.06.2021 skutočne došlo k vyplateniu čiastky 425 eur, a to na základe vyššie uvedeného dobropisu. Podľa reportu vyplatila žalobkyňa hotovosť pod svojim prihlasovacím menom LAMOCKM113. V pokladni zamestnávateľa nebol zaevidovaný v tento deň žiadny prebytok hotovosti. Vzhľadom k vyššie popísaným okolnostiam má zamestnávateľ za preukázané, že neoprávnene vystavila opravný daňový doklad a na jeho základe neoprávnene vyplatili neznámej osobe čiastku celkom 425 eur. Na základe Vášho vyššie popísaného úmyselného konania teda došlo ku škode na strane zamestnávateľa, ktorú zamestnávateľ vzhľadom k vyššie popísaným okolnostiam vyčíslil na 425 eur. Dňa 18.06.2021 neoprávnene vystavila pod svojim osobným účtom s prihlasovacím menom LAMOCKM113 v účtovnom systéme zamestnávateľa Microsoft Dynamics NAV Dobropis daňový doklad č. DVT21/113/12/0322 (číslo dokladu v NAV OFF DVT21/113/6/00321) znejúci na maloobchodného zákazníka (jednalo sa teda o doklad bez určenia totožnosti konkrétneho zákazníka). Podľa tohto dobropisu mala byť bližšie neurčenej osobe vyplatená v hotovosti z pokladne zamestnávateľa suma 227,50 eur za bazénovú fóliu GALAXY V1 3,6/1,07m a skimmer AZURO (vydobropisovaný tovar). Dobropis bol vydaný ako opravný daňový doklad k pôvodnej faktúre daňovému dokladu č. FVT21/113/5/04618 zo dňa 08.06.2021 znejúcej na zákazníka č. ZAK/113/007177 (Miroslav Barát). Dobropis bol vydaný aj napriek tomu, že uvedený zákazník neodstúpil od kúpnej zmluvy, ani mu nevznikol iný právny dôvod na vrátenie kúpnej ceny za vydobropisovaný tovar. Zákazník potvrdil, že v skutočnosti vydobropisovaný tovar zamestnávateľovi nevracal, tento tovar naďalej používa a na základe vyššie uvedeného dobropisu neprijal žiadne finančné prostriedky. Podľa uzávierkového reportu z pokladne zamestnávateľa zo dňa 18.06.2021 skutočne došlo k vyplateniu čiastky 227,50 eur, a to na základe vyššie uvedeného dobropisu. Podľa reportu hotovosť vyplatila pod svojim prihlasovacím menom LAMOCKM113. V pokladni zamestnávateľa nebol zaevidovaný v tento deň žiadny prebytok hotovosti. Vzhľadom k vyššie popísaným okolnostiam má zamestnávateľ za preukázané, že žalovaná neoprávnene vystavila opravný daňový doklad a na jeho základe neoprávnene vyplatila neznámej osobe čiastku celkom 227,50 eur. Na základe vyššie popísaného úmyselného konania teda došlo ku škode na strane zamestnávateľa, ktorú zamestnávateľ vzhľadom k vyššie popísaným okolnostiam vyčíslil na 227,50 eur. Dňa 26.06.2021 neoprávnene vystavila pod svojim osobným účtom s prihlasovacím menom LAMOCKM113 v účtovnom systéme zamestnávateľa Microsoft Dynamics NAV Dobropis daňový doklad č. DVT21/113/12/0369 (číslo dokladu v NAV OFF DVT21/113/6/00368) znejúci na maloobchodného zákazníka (jednalo sa teda o doklad bez určenia totožnosti konkrétneho zákazníka). Podľa tohto dobropisu mala byť bližšie neurčenej osobe vyplatená v hotovosti z pokladne zamestnávateľa suma 349 eur za bazén FRAME Ratan 4,27x1,07m tmavý (vydobropisovaný tovar). Dobropis bol vydaný ako opravný daňový doklad k pôvodnej faktúre daňovému dokladu č. FVT21/113/5/04753 zo dňa 15. 6. 2021 znejúcej na zákazníka č. ZAK/113/024682 (F. J.). Dobropis bol vydaný aj napriek tomu, že uvedený zákazník neodstúpil od kúpnej zmluvy, ani mu nevznikol iný právny dôvod na vrátenie kúpnej ceny za vydobropisovaný tovar. Zákazník potvrdil, že v skutočnosti vydobropisovaný tovar zamestnávateľovi nevracal, tento tovar naďalej používa a na základe vyššie uvedeného dobropisu neprijal žiadne finančné prostriedky. Podľa uzávierkového reportu z pokladne zamestnávateľa zo dňa 26. 6. 2021 skutočne došlo k vyplateniu čiastky 349 eur, a to na základe vyššie uvedeného dobropisu. Podľa reportu hotovosť vyplatila pod svojim prihlasovacím menom LAMOCKM113 žalobkyňa. V pokladni zamestnávateľa nebol zaevidovaný v tento deň žiadny prebytok hotovosti. Vzhľadom k vyššie popísaným okolnostiam má zamestnávateľ za preukázané, že

neoprávnene vystavila opravný daňový doklad a na jeho základe neoprávnene vyplatila neznámej osobe čiastku celkom 349 eur. Na základe Vášho vyššie popísaného úmyselného konania teda došlo ku škode na strane zamestnávateľa, ktorú zamestnávateľ vzhľadom k vyššie popísaným okolnostiam vyčíslil na 349 eur. Dňa 01.07.2021 neoprávnene vystavila pod svojim osobným účtom s prihlasovacím menom LAMOCKM113 v účtovnom systéme zamestnávateľa Microsoft Dynamics NAV Dobropis daňový doklad č. DVT21/113/12/0387 (číslo dokladu v NAV OFF DVT21/113/6/00386) znejúci na maloobchodného zákazníka (jednalo sa teda o doklad bez určenia totožnosti konkrétneho zákazníka). Podľa tohto dobropisu mala byť bližšie neurčenej osobe vyplatená v hotovosti z pokladne zamestnávateľa suma 226 eur za bazénovú fóliu GALAXY V3-4,6/1,2m (vydobropisovaný tovar). Dobropis bol vydaný ako opravný daňový doklad k pôvodnej faktúre daňovému dokladu č. FVT21/113/5/04919 zo dňa 22.06.2021 znejúcej na zákazníka č. ZAK/113/032614 (N. O.). Dobropis bol vydaný aj napriek tomu, že uvedený zákazník neodstúpil od kúpnej zmluvy, ani mu nevznikol iný právny dôvod na vrátenie kúpnej ceny za vydobropisovaný tovar. Zákazník potvrdil, že v skutočnosti vydobropisovaný tovar zamestnávateľovi nevracal, tento tovar naďalej používa a na základe vyššie uvedeného dobropisu neprijal žiadne finančné prostriedky. Podľa uzávierkového reportu z pokladne zamestnávateľa zo dňa 01.07.2021 skutočne došlo k vyplateniu čiastky 226 eur, a to na základe vyššie uvedeného dobropisu. Podľa reportu hotovosť vyplatila žalobkyňa pod svojim prihlasovacím menom LAMOCKM113. V pokladni zamestnávateľa nebol zaevidovaný v tento deň žiadny prebytok hotovosti. Vzhľadom k vyššie popísaným okolnostiam má zamestnávateľ za preukázané, že neoprávnene vystavila opravný daňový doklad a na jeho základe neoprávnene vyplatila neznámej osobe čiastku celkom 226 eur. Na základe Vášho vyššie popísaného úmyselného konania teda došlo ku škode na strane zamestnávateľa, ktorú zamestnávateľ vzhľadom k vyššie popísaným okolnostiam vyčíslil na 226 eur. Dňa 02.07.2021 neoprávnene vystavila pod svojim osobným účtom s prihlasovacím menom LAMOCKM113 v účtovnom systéme zamestnávateľa Microsoft Dynamics NAV Dobropis daňový doklad č. DVT21/113/12/0391 (číslo dokladu v NAV OFF DVT21/113/6/00390) znejúci na maloobchodného zákazníka (jednalo sa teda o doklad bez určenia totožnosti konkrétneho zákazníka). Podľa tohto dobropisu mala byť bližšie neurčenej osobe vyplatená v hotovosti z pokladne zamestnávateľa suma 167 eur za bazénovú fóliu GALAXY V1 - 3,6/1,07m (vydobropisovaný tovar). Dobropis bol vydaný ako opravný daňový doklad k pôvodnej faktúre daňovému dokladu č. FVT21/113/5/04909 zo dňa 21.06.2021 znejúcej na zákazníka č. ADR/1/0188111 (A. K.). Dobropis bol vydaný aj napriek tomu, že uvedený zákazník neodstúpil od kúpnej zmluvy, ani mu nevznikol iný právny dôvod na vrátenie kúpnej ceny za vydobropisovaný tovar. Zákazník potvrdil, že v skutočnosti vydobropisovaný tovar zamestnávateľovi nevracal, tento tovar naďalej používa a na základe vyššie uvedeného dobropisu neprijal žiadne finančné prostriedky. Podľa uzávierkového reportu z pokladne zamestnávateľa zo dňa 02.07.2021 skutočne došlo k vyplateniu čiastky 167 eur, a to na základe vyššie uvedeného dobropisu. Podľa reportu hotovosť vyplatila žalobkyňa pod svojim prihlasovacím menom LAMOCKM113. V pokladni zamestnávateľa nebol zaevidovaný v tento deň žiadny prebytok hotovosti. Vzhľadom k vyššie popísaným okolnostiam má zamestnávateľ za preukázané, že ste neoprávnene vystavili opravný daňový doklad a na jeho základe ste neoprávnene vyplatili neznámej osobe čiastku celkom 167 eur. Na základe Vášho vyššie popísaného úmyselného konania teda došlo ku škode na strane zamestnávateľa, ktorú zamestnávateľ vzhľadom k vyššie popísaným okolnostiam vyčíslil na 167 eur. Dňa 06.07.2021 neoprávnene vystavila pod svojim osobným účtom s prihlasovacím menom LAMOCKM113 v účtovnom systéme zamestnávateľa Microsoft Dynamics NAV Dobropis daňový doklad č. DVT21/113/12/0398 (číslo dokladu v NAV OFF DVT21/113/6/00397) znejúci na maloobchodného zákazníka (jednalo sa teda o doklad bez určenia totožnosti konkrétneho zákazníka). Podľa tohto dobropisu mala byť bližšie neurčenej osobe vyplatená v hotovosti z pokladne zamestnávateľa suma 315 eur za bazén SWING FRAME MAX (vydobropisovaný tovar). Dobropis bol vydaný ako opravný daňový doklad k pôvodnej faktúre - daňovému dokladu č. FVT21/113/5/05011 zo dňa 25.06.2021 znejúcej na zákazníka č. ZAK/113/032165 (P. I.). Dobropis bol vydaný aj napriek tomu, že uvedený zákazník neodstúpil od kúpnej zmluvy, ani mu nevznikol iný právny dôvod na vrátenie kúpnej ceny za vydobropisovaný tovar. Zákazník potvrdil, že v skutočnosti vydobropisovaný tovar zamestnávateľovi nevracal, tento tovar naďalej používa a na základe vyššie uvedeného dobropisu neprijal žiadne finančné prostriedky. Podľa uzávierkového reportu z pokladne zamestnávateľa zo dňa 06.07.2021 skutočne došlo k vyplateniu čiastky 315 eur, a to na základe vyššie uvedeného dobropisu. Podľa reportu hotovosť vyplatila pod svojim prihlasovacím menom LAMOCKM113. V pokladni zamestnávateľa nebol zaevidovaný v tento deň žiadny prebytok hotovosti. Vzhľadom k vyššie popísaným okolnostiam má zamestnávateľ za preukázané, že ste neoprávnene vystavili opravný daňový doklad a na jeho základe ste neoprávnene vyplatili neznámej osobe čiastku celkom 315 eur. Na základe vyššie popísaného úmyselného konania teda došlo ku škode na strane zamestnávateľa, ktorú

zamestnávateľ vzhľadom k vyššie popísaným okolnostiam vyčíslil na 315 eur. Dňa 30.08.2021 ste neoprávnene vystavila pod svojim osobným účtom s prihlasovacím menom LAMOCKM113 v účtovnom systéme zamestnávateľa Microsoft Dynamics NAV Dobropis daňový doklad č. DVT21/113/12/0510 (číslo dokladu v NAV OFF DVT21/113/6/00509) znejúci na maloobchodného zákazníka (jednalo sa teda o doklad bez určenia totožnosti konkrétneho zákazníka). Podľa tohto dobropisu mala byť bližšie neurčenej osobe vyplatená v hotovosti z pokladne zamestnávateľa suma 288,90 eur za vysávač PATRIOT BV 2600, hadicu M. B. 3/4 25m, Píľku 30 cm, Plotové nožnice PATRIOT HT 600 a solárnu lampu LISABON (vydobropisovaný tovar). Dobropis bol vydaný ako opravný daňový doklad k pôvodnej faktúre daňovému dokladu č. FVT21/113/5/05640 zo dňa 26.08.2021 znejúcej na zákazníka č. ADR/1/0165230 (Horváth Norbert). Dobropis bol vydaný aj napriek tomu, že uvedený zákazník neodstúpil od kúpnej zmluvy, ani mu nevznikol iný právny dôvod na vrátenie kúpnej ceny za vydobropisovaný tovar. Zákazník potvrdil, že v skutočnosti vydobropisovaný tovar zamestnávateľovi nevracal, tento tovar naďalej používa a na základe vyššie uvedeného dobropisu neprijal žiadne finančné prostriedky. Podľa uzávierkového reportu z pokladne zamestnávateľa zo dňa 30.08.2021 skutočne došlo k vyplateniu čiastky 288,90 eur, a to na základe vyššie uvedeného dobropisu. Podľa reportu hotovosť vyplatila pod svojim prihlasovacím menom LAMOCKM113. V pokladni zamestnávateľa nebol zaevidovaný v tento deň žiadny prebytok hotovosti. Vzhľadom k vyššie popísaným okolnostiam má zamestnávateľ za preukázané, že žalobkyňa neoprávnene vystavila opravný daňový doklad a na jeho základe neoprávnene vyplatila neznámej osobe čiastku celkom 288,90 eur. Na základe vyššie popísaného úmyselného konania teda došlo ku škode na strane zamestnávateľa, ktorú zamestnávateľ vzhľadom k vyššie popísaným okolnostiam vyčíslil na 288,90 eur. Dňa 04.08.2021 neoprávnene vystavila pod svojim osobným účtom s prihlasovacím menom LAMOCKM113 v účtovnom systéme zamestnávateľa Microsoft Dynamics NAV Dobropis daňový doklad č. DVT21/113/12/0470 (číslo dokladu v NAV OFF DVT21/113/6/00469) znejúci na maloobchodného zákazníka (jednalo sa teda o doklad bez určenia totožnosti konkrétneho zákazníka). Podľa tohto dobropisu mala byť bližšie neurčenej osobe vyplatená v hotovosti z pokladne zamestnávateľa suma 545 eur za tepelné čerpadlo AZURO 3,2kW (vydobropisovaný tovar). Dobropis bol vydaný ako opravný daňový doklad k pôvodnej faktúre - daňovému dokladu č. FVT21/113/5/05303 zo dňa 23.07.2021 znejúcej na zákazníka č. ZAK/106/008716 (L. F.). Dobropis bol vydaný aj napriek tomu, že uvedený zákazník neodstúpil od kúpnej zmluvy, ani mu nevznikol iný právny dôvod na vrátenie kúpnej ceny za vydobropisovaný tovar. Zákazník potvrdil, že v skutočnosti vydobropisovaný tovar zamestnávateľovi nevracal, tento tovar naďalej používa a na základe vyššie uvedeného dobropisu neprijal žiadne finančné prostriedky. Podľa uzávierkového reportu z pokladne zamestnávateľa zo dna 04.08.2021 skutočne došlo k vyplateniu čiastky 545 eur, a to na základe vyššie uvedeného dobropisu. Podľa reportu ste hotovosť vyplatila pod svojim prihlasovacím menom LAMOCKM113. V pokladni zamestnávateľa nebol zaevidovaný v tento deň žiadny prebytok hotovosti. Vzhľadom k vyššie popísaným okolnostiam má zamestnávateľ za preukázané, že žalobkyňa neoprávnene vystavila opravný daňový doklad a na jeho základe neoprávnene vyplatila neznámej osobe čiastku celkom 545 eur. Na základe vyššie popísaného úmyselného konania teda došlo ku škode na strane zamestnávateľa, ktorú zamestnávateľ vzhľadom k vyššie popísaným okolnostiam vyčíslil na 545 eur. Dňa 24.08.2021 neoprávnene vystavila pod svojim osobným účtom s prihlasovacím menom LAMOCKM113 v účtovnom systéme zamestnávateľa Microsoft Dynamics NAV Dobropis daňový doklad č. DVT21/113/12/0502 (číslo dokladu v NAV OFF DVT21/113/6/00501) znejúci na maloobchodného zákazníka (jednalo sa teda o doklad bez určenia totožnosti konkrétneho zákazníka). Podľa tohto dobropisu mala byť bližšie neurčenej osobe vyplatená v hotovosti z pokladne zamestnávateľa suma 311 eur za Gril CONVECTIVE 210B, Regulátor plynový MEVA a kryt na plynový gril (vydobropisovaný tovar). Dobropis bol vydaný ako opravný daňový doklad k pôvodnej faktúre - daňovému dokladu č. FVT21/113/5/05517 zo dňa 13. 8. 2021 znejúcej na zákazníka č. ADR/1/0192467 (Juraj Scherhauer). Dobropis bol vydaný aj napriek tomu, že uvedený zákazník neodstúpil od kúpnej zmluvy, ani mu nevznikol iný právny dôvod na vrátenie kúpnej ceny za vydobropisovaný tovar. Zákazník potvrdil, že v skutočnosti vydobropisovaný tovar zamestnávateľovi nevracal, tento tovar naďalej používa a na základe vyššie uvedeného dobropisu neprijal žiadne finančné prostriedky. Podľa uzávierkového reportu z pokladne zamestnávateľa zo dňa 24.08.2021 skutočne došlo k vyplateniu čiastky 311 eur, a to na základe vyššie uvedeného dobropisu. Podľa reportu ste hotovosť vyplatili Vy pod svojim prihlasovacím menom LAMOCKM113. V pokladni zamestnávateľa nebol zaevidovaný v tento deň žiadny prebytok hotovosti. Vzhľadom k vyššie popísaným okolnostiam má zamestnávateľ za preukázané, že neoprávnene vystavila opravný daňový doklad a na jeho základe neoprávnene vyplatila neznámej osobe čiastku celkom 311 eur. Na základe vyššie popísaného úmyselného konania teda došlo ku škode na strane zamestnávateľa, ktorú zamestnávateľ vzhľadom k vyššie popísaným okolnostiam vyčíslil na 311 eur. Dňa 06.09.2021 neoprávnene vystavila pod

svojim osobným účtom s prihlasovacím menom LAMOCKM113 v účtovnom systéme zamestnávateľa Microsoft Dynamics NAV Dobropis daňový doklad č. DVT21/113/12/0517 (číslo dokladu v NAV OFF DVT21/113/6/00516) znejúci na maloobchodného zákazníka (jednalo sa teda o doklad bez určenia totožnosti konkrétneho zákazníka). Podľa tohto dobropisu mala byť bližšie neurčenej osobe vyplatená v hotovosti z pokladne zamestnávateľa suma 310 eur za batériu pre elektrobicykel Grand/Tour 1.2, 13 Ah (481 Wh) (vydobropisovaný tovar). Dobropis bol vydaný ako opravný daňový doklad k pôvodnej faktúre daňovému dokladu č. FVT21/113/5/05652 zo dňa 28. 8. 2021 znejúcej na zákazníka č. ADR/1/0193254 (Ladislav Szabo). Dobropis bol vydaný aj napriek tomu, že uvedený zákazník neodstúpil od kúpnej zmluvy, ani mu nevznikol iný právny dôvod na vrátenie kúpnej ceny za vydobropisovaný tovar. Zákazník potvrdil, že v skutočnosti vydobropisovaný tovar zamestnávateľovi nevracal, tento tovar naďalej používa a na základe vyššie uvedeného dobropisu neprijal žiadne finančné prostriedky. Podľa uzávierkového reportu z pokladne zamestnávateľa zo dňa 06.09.2021 skutočne došlo k vyplateniu čiastky 310 eur, a to na základe vyššie uvedeného dobropisu. Podľa reportu ste hotovosť vyplatila pod svojim prihlasovacím menom LAMOCKM113. V pokladni zamestnávateľa nebol zaevidovaný v tento deň žiadny prebytok hotovosti. Vzhľadom k vyššie popísaným okolnostiam má zamestnávateľ za preukázané, že neoprávnene vystavila opravný daňový doklad a na jeho základe ste neoprávnene vyplatila neznámej osobe čiastku celkom 310 eur. Na základe vyššie popísaného úmyselného konania teda došlo ku škode na strane zamestnávateľa, ktorú zamestnávateľ vzhľadom k vyššie popísaným okolnostiam vyčíslil na 310 eur. Dňa 07.06.2021 ste neoprávnene vystavila pod svojim osobným účtom s prihlasovacím menom LAMOCKM113 v účtovnom systéme zamestnávateľa Microsoft Dynamics NAV Dobropis daňový doklad č. DVT21/113/12/0256 (číslo dokladu v NAV OFF DVT21/113/6/00255) znejúci na maloobchodného zákazníka (jednalo sa teda o doklad bez určenia totožnosti konkrétneho zákazníka). Podľa tohto dobropisu mala byť bližšie neurčenej osobe vyplatená v hotovosti z pokladne zamestnávateľa suma 117 eur za vysávač Zander (vydobropisovaný tovar). Dobropis bol vydaný ako opravný daňový doklad k pôvodnej faktúre - daňovému dokladu č. PDD21/113/54/19578 zo dňa 4. 6. 2021 znejúcej na zákazníka č. ADR/1/0135867 (Bibenova Stanislava). Dobropis bol vydaný aj napriek tomu, že uvedený zákazník neodstúpil od kúpnej zmluvy, ani mu nevznikol iný právny dôvod na vrátenie kúpnej ceny za vydobropisovaný tovar. Zákazník potvrdil, že v skutočnosti vydobropisovaný tovar zamestnávateľovi nevracal, tento tovar naďalej používa a na základe vyššie uvedeného dobropisu neprijal žiadne finančné prostriedky. Podľa uzávierkového reportu z pokladne zamestnávateľa zo dňa 7. 6. 2021 skutočne došlo k vyplateniu čiastky 117 eur, a to na základe vyššie uvedeného dobropisu. Podľa reportu hotovosť vyplatila Vy pod svojim prihlasovacím menom LAMOCKM113. V pokladni zamestnávateľa nebol zaevidovaný v tento deň žiadny prebytok hotovosti. Vzhľadom k vyššie popísaným okolnostiam má zamestnávateľ za preukázané, že neoprávnene vystavila opravný daňový doklad a na jeho základe neoprávnene vyplatila neznámej osobe čiastku celkom 117 eur. Na základe vyššie popísaného úmyselného konania teda došlo ku škode na strane zamestnávateľa, ktorú zamestnávateľ vzhľadom k vyššie popísaným okolnostiam vyčíslil na 117 eur.

61. Z výpovedí svedkov aj žalobkyne vyplynulo, že v systéme neexistovali opatrenia proti zneužitiu prihlasovacích údajov. Prihlásenie do offline programu nebolo zabezpečené heslom ani u jedného pokladníka či iného zamestnanca a nadriadení pracovníci takéto zabezpečenie nevyžadovali a nekontrolovali. Zamestnanci navzájom poznali vzájomné prihlasovacie mená a mohli sa prihlásiť do systému aj pod iným užívateľským menom a to aj vtedy, ak bol pod týmto užívateľským menom prihlásený iný zamestnanec. Nikto zo svedkov neuviedol žiadne skutočnosti o tom, že by spôsobom opísaným v okamžitom skončení pracovného pomeru konala žalobkyňa či prevzala z pokladne hotovosť alebo umožnila prevziať hotovosť niekomu inému.

62. Pokiaľ žalobca tvrdil, že uložil povinnosť žalovanej opatriť vstup do systému cez užívateľské meno LAMOCKM113 heslom, nepredložil v tejto veci žiadnu smernicu ani iný interný akt, smernicu či príkaz. Naopak výpoveďami svedkov bolo preukázané, že v offline verzii, ktorú používali pokladníci, heslá zamestnanci nepoužívali (žiaden z nich), navzájom si poznali prístupové mená zložené z priezviska a mena a číselného označenia pokladne a žalovaný zabezpečenie prístupu heslom nevyžadoval a nekontroloval. Pokiaľ žalovaný predložil súbor školenia do VANICIONU, jedná sa o materiál pre školenie pravdepodobne podklad pre PowerPoint, avšak nie záväznú internú normu. Prípadné oboznámenie s možnosťou vytvorenia prístupového hesla neznamena povinnosť zamestnanca vytvoriť a používať prístup chránený heslom, najmä keď ho nevyužívali ani ostatní kolegovia vrátane nadriadených. Prístup chránený heslom bol len pre online verziiu, ktorú však pokladníci nepoužívali.

63. Ak žalovaný poukazoval na poučenie povinnosti ochrany prístupu heslom, predložil súdu poučenie pre projekt na ochranu osobných údajov, nie postup pri využívaní programových prostriedkov pre účtovanie tržieb a nakladanie s tovarom.

64. Súd rovnako nezistil, že by zamestnávateľ vydal záväzný pokyn pre ochranu pokladne uzamykaním s tým, že kľúč od pokladne musí mať pokladníčka pri sebe. Uvedený pokyn mohol byť vydaný ústne v bližšie neurčenú dobu po tom, ako bola zistená nezrovnalosť v salde 30 eur v pokladni. Takéto doby neboli určené ani len bližším spôsobom. Do danej doby žalobkyňa odkladala kľúč do schránky, pričom súd predpokladá, že daná schránka pri pokladni slúžila na tento účel.

65. Súd z označenia dokladov fiškálnych modulov denných obrátov zistil dňa 04.06. vrátený tovar 467,2 eur, dňa 07.06. vrátený tovar 261,66 eur, dňa 18.06. vrátený tovar 1586,77 eur, dňa 06.09. vrátený tovar 310 eur, dňa 26.06. vrátený tovar 760 eur, dňa 29.06. vrátený tovar 503,41 eur, dňa 01.07. vrátený tovar 315,50 eur, dňa 02.07. vrátený tovar 187,60 eur, dňa 06.07. vrátený tovar 333,60 eur, dňa 04.08. vrátený tovar 564 eur, dňa 24.08. vrátený tovar 311 eur, dňa 30.08. vrátený tovar 288,9 eur, pričom podľa skutkových tvrdení svedkov ako aj žalovanej, nebolo možné vyplatiť hotovosť nad rozsah 30 eur, iba ak vystavením poukážky alebo platbou na účet. Uvedené sumy preto museli bežne obozretnej osobe, minimálne vedúceho predajne či iných riadiacich zamestnancov vzbudiť podozrenie o porušovaní pravidiel základu vrátenia kúpnych cien po odstúpení spotrebiteľom v hotovosti. Takáto skutočnosť bola ľahko zistiteľná z denného sumárneho výstupu z pokladne, pričom však vedúci zamestnanci nepožadovali od pokladníkov kontrolu aj takýchto údajov, ale len zhody hotovosti a sumy z platobných kariet.

66. Z bežných vedomostí sudcu pri nakupovaní býva zvykom, že ak chce pokladník vykonať storno či vrátiť platbu, potrebuje určitým spôsobom úkon autentifikovať nadriadeným pracovníkom a overiť takýto úkon.

67. Súd sa oboznámil aj s obsahom faktúr, ktoré boli predmetom storna. Zo žiadneho dokladu, faktúry, súd nezistil, že by predajcom bola samotná žalobkyňa. Predajcom boli vždy iné osoby a podľa skutkových tvrdení žalovaného sa jednalo o internetový predaj, v ktorom pre storno bolo využitie možnosti spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy bez uvedenia dôvodu v lehote 14 dní. Súd musí poznamenať, že k odstúpeniu absentoval aj akýkoľvek písomný právny úkon odstúpenia od zmluvy, pre ktorý predajcovia v e-shopoch využívajú predtlačенý formulár. V konaní nebola prezentovaná žiadna skutočnosť, ako by žalobkyňa ako pokladníčka mala vedomosť o predaji tovaru cez eshop, ak takýto tovar sama nepredala a ako mohla mať vedomosť, kedy končí lehota pre odstúpenie od zmluvy tak, aby vykonala storno v 14 deň. Minimálne bez súčinnosti s inou osobou podľa predbežného posúdenia súdu, takúto znalosť nemohla mať a nielen že nebola preukázaná takáto súčinnosť viacerých osôb, ale ani konanie žalobkyne.

68. Súd poukazuje aj na iné zistenia, keď žalobkyňa podľa jej vlastných slov mala oznámiť zistenie storna z fiškálneho modulu kolegyne Józsovej na vírivku v hodnote 700 eur, pričom ani pri šetrení danej udalosti oznámenej nadriadenému, ani Józsová ani nadriadený vedúci nezistili nezrovnalosti v pokladni, teda pre súd vyplýva záver, že aj z pokladne inej uvedenej predavačky musela byť odcudzená hotovosť vo výške storna, teda konanie zhodné s konaním pri úkonoch žalobkyne, pre ktoré skutky bol s ňou rozviazaný pracovný pomer okamžite.

69. Hoci súd má predložením fiškálnych dokladov a výpisu účtovných položiek vrátane storn preukázané, že boli vytlačené z modulu priradeného k pokladni žalobkyne, boli vykonané pod jej kontom a dokonca v blízkom čase k inému úkonu vykonanému žalobkyňou na pokladni, nemal preukázané, že by takýto úkon vykonala žalobkyňa. Každý doklad storna obsahoval potvrdenie o čase vyhotovenia. Súdu nie je zrejmé, či mal žalovaný aj ochranu predajne monitorovaním, avšak býva bežné monitorovať nie len objekt, ale aj priestor pokladne. Stotožnením audiovizuálnych záznamov v čase vykonania storna by bolo možné zistiť, kto prevzal fiškálny doklad a aj prevzal hotovosť z pokladne.

70. Všetky vyššie uvedené skutky aj podľa opisu porušenia pracovnej disciplíny predpokladajú úmyselné konanie zo strany žalobkyne, ktorým spôsobila žalovanému škodu. Uvedené konanie však bez pochybností nebolo v spore o neoprávnenému vystaveniu viacerých storn, na základe ktorých boli prevzaté z pokladne hotovostné finančné prostriedky, avšak súd bez pochybností nemal preukázané, že takýmto spôsobom konala sama či v súčinnosti s inými osobami žalobkyňa. Žiadnym z vykonaných dôkazov nebolo preukázané konanie žalobkyne, ktorým by sama osobne alebo pokynom inej osobe vystavila storno objednávky, dala pokyn do pokladne a následne z pokladne prevzala hotovosť vo výške storna alebo umožnila prevzatie hotovosti inej osobe. Súd nepochybuje, že žalobkyňa opísaným konaním minimálne nedbanlivostným zavinením spôsobila zamestnávateľovi škodu, teda že riadne nekontrolovala používanie pokladne, výstupy z fiškálneho modulu, manipuláciu s hotovosťou v pokladni, avšak pre platnosť okamžitého skončenia pracovného pomeru absentuje práve opísané úmyselné konanie žalobkyne. Takéto konanie nebolo zistené ani OČTK pri vyšetrovaní opísaných skutkov, neboli stotožnené žiadne osoby a aj vzhľadom na skutočnosť, že do pracovných kont bolo možné pristupovať

aj z iných PC v predajni, vykonávať v nich úkony. Jednalo sa o storná elektronických objednávok o ktorých nemala ako bez súčinnosti iného zamestnanca žalovanej žalobkyňa vedieť. Súd nemal ani preukázané, že žalobkyňa manipulovala s hotovosťou v pokladni, aj keď vzhľadom na dispozíciu s kľúčom k pokladni mala na to najväčšiu príležitosť. Nakoľko kľúč odkladala so schránky k pokladni, nemožno vylúčiť ani manipuláciu inou osobou.

71. Okamžité skončenie pracovného pomeru zo strany zamestnávateľa Zákonník práce zakotvuje ako výnimočný spôsob skončenia pracovného pomeru. Vychádzajúc zo závažnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru pre oboch účastníkov, v praxi by sa mal tento dôvod uplatňovať len vo výnimočných prípadoch, keď nie je spravodlivé od zamestnávateľa vyžadovať, aby zamestnanca zamestnával ešte počas výpovednej doby. Pri okamžitom skončení pracovného pomeru neplatia výpovedné doby. Okamžité skončenie pracovného pomeru možno uplatniť pri každom pracovnom pomere bez ohľadu na to, akým spôsobom bol založený. Okamžité skončenie pracovného pomeru je jednostranný právny úkon smerujúci ku skončeniu pracovného pomeru okamihom doručenia jeho písomného vyhotovenia druhému účastníkovi. Na rozdiel od výpovede ako jednostranného adresovaného právneho úkonu k okamžitému skončeniu pracovného pomeru dochádza okamihom doručenia bez výpovednej doby.

72. Intenzitu porušenia pracovnej disciplíny, ktorá by bola dostatočným právnym základom na uplatnenie okamžitého skončenia pracovného pomeru, Zákonník práce nezakotvuje. Právna kvalifikácia závažného porušenia pracovnej disciplíny závisí na okolnostiach konkrétneho prípadu, pričom prihliadať by sa malo nielen k osobe zamestnanca, k pracovnej pozícii, ktorú zastáva, k miere zavinenia, spôsobu porušenia pracovnej disciplíny, ale aj k času a situácii, v ktorom došlo k porušeniu pracovnej disciplíny. Zamestnávateľ môže bližšie konkretizovať prípady závažného porušenia pracovnej disciplíny vo svojom vnútornom predpise, súd však pri rozhodovaní o platnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru nie je právne viazaný takýmto vymedzením.

73. Pre platnosť a účinnosť rozviazania pracovného pomeru okamžitým zrušením pracovného pomeru je nevyhnutné, aby bolo bez pochybností preukázané konanie zamestnanca, ktoré zamestnávateľ považuje za porušenie pracovnej disciplíny zvlášť hrubým spôsobom, ktoré je vymedzené v jeho písomnej forme ako jednostranného právneho úkonu. Nepostačuje presvedčenie, že zamestnanec mohol takýmto spôsobom konať, či veľká miera pravdepodobnosti takéhoto konania. Pre platnosť rozviazania pracovného pomeru musí byť nevyhnutne preukázané konanie, ktoré vymedzuje skutok porušenia pracovnej disciplíny. Ak nie je preukázaný takýto skutok, je irelevantné posudzovanie miery intenzity či posudzovať porušenie pracovnej disciplíny v inom konaní či opomenutí, ktoré bolo pri prešetrení platnosti okamžitého rozviazania pracovnej disciplíny zistené.

74. Predmetom sporu bolo posúdenie, či zo strany žalovanej došlo k právoplatnému a zákonnému okamžitému skončeniu pracovného pomeru podľa § 68 ods. 1 písm. b) zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce (ďalej len „Zákonník práce“) alebo či ide o neplatné skončenie pracovného pomeru, s následkom ďalšieho trvania pracovného pomeru a nároku na náhradu mzdy.

75. Podľa ustálenej judikatúry na ktorú odkazovala žalobkyňa (napr. R 17/1977, NS SR 4 Cdo 122/2015 či NS ČR R 54/2000), zamestnávateľ musí pred takýmto úkonom dôsledne zistiť skutkový stav a preukázať zavinenie zamestnanca. Nestačí podozrenie ani domnienka. Zároveň je nutné prihliadať aj na ďalšie okolnosti – doterajšie správanie zamestnanca, výšku škody, mieru zavinenia, dôsledky pre zamestnávateľa a pod.

76. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, že určil, že okamžité skončenie pracovného pomeru zo strany žalovanej adresované žalobkyňu dňa 01.10.2021 je neplatné.

77. Súd ďalej zaoberal výškou náhrady mzdy. Nárok žalobkyňa vyčíslila podľa § 134 ods. 1, ods. 2 a ods. 4 Zákonníka práce ak, že v mesiaci júl 2021 odpracovala 176 hodín a dosiahla hrubú mzdu vo výške 1.251,00 eur, za mesiac august 2021 odpracovala 176 hodín a dosiahla hrubú mzdu vo výške 1.222,48 eur a za mesiac september odpracovala 176 hodín a dosiahla hrubú mzdu vo výške 819,88 eur. V rozhodnom období dosiahla žalobkyňa spolu hrubú mzdu vo výške 3.293,36 eur a odpracovala spolu 528 hodín, čím dosiahla žalobkyňa v rozhodnom období priemerný hodinový zárobok, ktorý sa zaokrúhľuje na štyri desatinné miesta a to vo výške 6,2374 eur. V zmysle čl. V, ods. 5.1. pracovnej zmluvy ustanovený týždenný pracovný čas bol 40 hodín, t. j. 8 hodín denne počas 5 pracovných dní v týždni. S poukazom na uvedené má žalobkyňa nárok na náhradu mzdy za mesiac október 2021 od 11.10.2021 do 31.10.2021, t. j. 15 pracovných dní pri 8 hodinovom pracovnom čase, vo výške 748,49 eur, nárok na náhradu mzdy za mesiac november 2021 od 01.11.2021 do 30.11.2021, t. j. 22 pracovných dní pri 8 hodinovom pracovnom čase, vo výške 1.097,78 eur a nárok na náhradu mzdy za mesiac december 2021 od 01.12.2021 do 31.12.2021, t. j. 23 pracovných dní pri 8 hodinovom pracovnom čase, vo výške 1.147,68 eur. Uvedený nárok žalovaný neurobil sporným, súd prepočítaním nezistil rozpor s určením náhrady mzdy, a preto žalobkyňa nárok v tomto rozsahu priznal.

78. Súd zároveň priznal žalobkyni aj požadovaný nárok na úrok z omeškania vo výške stanovenej podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. a to aj v zmysle záverov uznesenia NS SR sp. zn. 3Cdo/95/2019 zo dňa 16.12.2020, teda s 5% ročným úrokom z omeškania spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania určeným k poslednému dňu splatnosti mzdy, teda zo sumy 748,49 eur odo dňa 31.11.2021 do zaplatenia, zo sumy 1.097,78 eur od 31.12.2021 do zaplatenia a zo sumy 1.147,68 eur od 31.01.2022 do zaplatenia.

79. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

80. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

81. Nakoľko žalobkyňa bola v plnom rozsahu úspešná, súd je priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

82. O samotnej výške tejto náhrady trov konania rozhodne súd podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).