

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 8CoEk/1/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3810215124  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Legerská  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2025:3810215124.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dariny Legerskej a členiek senátu Mgr. Ivany Šlesarovej a JUDr. Ivety Sopkovej v exekučnej veci oprávneného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený matkou: C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX/X, XXXX E., F., proti povinnému: G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/X, XXX XX F., o vymoženie výživného, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza č. k. 16Er/2772/2010-42 zo dňa 13. januára 2025, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku I. **p o t v r d z u j e.**

### o d ô v o d n e n i e :

1.1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. zastavil exekúciu s poukazom na § 243h ods. 1 veta prvá, § 57 ods. 1 a 2, § 58 ods. 1 a § 80 zákona č. 233/1995 Z. z.

o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), keď dospel k záveru, že návrhu povinného na zastavenie exekúcie pre bežné výživné možno vyhovieť. Výrokom II. podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku rozhodol o trovách exekúcie tak, že súdnemu exekútorovi ich náhradu nepriznal z dôvodu, že boli povinným uhradené.

1.2. V odôvodnení uviedol, že zákonná zástupkyňa oprávneného sa návrhom doručeným súdnemu exekútorovi dňa 11.10.2010 domáhala voči povinnému vykonania exekúcie pre vymoženie zameškaného výživného a bežného výživného podľa vykonateľného exekučného titulu rozsudku Okresného súdu Piešťany č. k. 11P/21/2010-49 zo dňa 23.06.2010. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo udelené exekučným súdom dňa 25.10.2010 súdnemu exekútorovi JUDr. Petrovi Galovi, nástupcom ktorého je súdny exekútor JUDr. Lukáš Liščák.

1.3. Súdny exekútor dňa 27.11.2024 odstúpil exekučnému súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie, z ktorého vyplýva, že povinný si svoju vyživovaciu povinnosť plní priamo v F., nakoľko tam matka s oprávneným žijú. Platí na oprávneného 162,40 eur priamo na účet Okresnej správy J. K..

1.4. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení zo dňa 27.11.2024 uviedol, že predmetom vymáhania je naďalej už len bežné mesačné výživné vo výške 30 % sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, pričom je toto povinným pravidelne a riadne hradené.

1.5. Exekučný súd vyzval matku maloletého oprávneného, aby sa vyjadrila k návrhu na zastavenie exekúcie. Matka vo vyjadrení doručenom súdu dňa 07.01.2025 uviedla, že nesúhlasí so zastavením exekúcie, nakoľko si povinný dlhé roky neplnil svoju povinnosť. Matka požiadala rakúske úrady o pomoc, ktoré poskytujú matke náhradné výživné vo výške 162,40 eur. Podľa matky nie je možné zlíčiť exekúciu, a preto trvá na vyplatení celej dlžnej sumy.

1.6. Z predloženého vyjadrenia súdneho exekútora mal exekučný súd preukázané, že celé zameškané výživné bolo spolu s trovami exekúcie uhradené, exekúcia sa vedie už len pre bežné výživné. Povinný uhradza výživné pravidelne, riadne a včas. Ďalej pre rozhodnutie vo veci považoval za dôležité uviesť, že matka s oprávneným požiadala o pomoc rakúske úrady a vypláca sa tam náhradné výživné a otec spolupracuje s rakúskymi úradmi a uhradza okrem súdom určeného minimálneho výživného aj sumu 162,40 eur priamo na účet Okresnej správy J. K.. Napriek nesúhlasu matky so zastavením exekúcie, kým sa nevyplatí celá dlžná suma, na základe uvedených skutočností exekučný súd dospel k záveru, že návrhu povinného na zastavenie exekúcie pre bežné výživné možno vyhovieť a exekúciu zastaviť.

2. Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie oprávnený prostredníctvom zákonnej zástupkyne matky z dôvodu, že neboli vyplatené všetky peniaze podľa exekučného príkazu. Povinný prestal platiť, posielal rôzne čiastky od 12 Eur do 40 Eur. Upozornila ho, že má platiť čiastku určenú súdom a podľa exekučného príkazu. Tak posledné 3-4 roky posielal 80 Eur, pričom nedodržiaval povinnosť platiť podľa exekučného príkazu. Jediné peniaze, čo dostala sú od Rakúskeho úradu december 2024 a január 2025 po 164,20 eur. Nech povinný preukáže, koľko peňazí vyplatil, či dodržal exekučný príkaz. Nedodržiaval povinnosti podľa exekučného príkazu, ani povinnosti v F.. Mal platiť aj zostávajúce zročné výživné, ktoré nebolo tiež vyplatené.

3. K podanému odvolaniu povinný uviedol, že je nepravdivé, exekúcia bola s dlhom vyplatená včas a v plnej sume. Povinný predložil potvrdenia o platbách.

4. Súdny exekútor vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že zákonná zástupkyňa oprávneného poukazuje na skutočnosť, že dlžné výživné v zmysle priloženého a ním vydaného Exekučného príkazu zo dňa 19.02.2020 vo výške 1 814,56 Eur a ďalej bežné mesačné výživné vo výške 30 % sumy životného minima na neploleté nezaopatrované dieťa, nebolo povinným ku dňu vydania uznesenia o zastavení exekúcie vysporiadané. Súdny exekútor v tomto smere poukázal, že po vydaní predmetného exekučného príkazu boli ním vymožené nasledovné úhrady na výživné:

Dátum	Eur	Dátum	Eur	Dátum	Eur
23.03.2020	80				
27.09.2021	29,87				
23.11.2022	32,11				
24.04.2020	80				
27.09.2021	80				
20.12.2022	32,11				
27.05.2020	80				
25.10.2021	29,87				
20.01.2023	32,11				
23.06.2020	80				
26.10.2021	80				
24.02.2023	32,11				
23.07.2020	80				
23.11.2021	29,87				
24.03.2023					

32,11  
24.08.2020  
80  
26.11.2021  
80  
25.04.2023  
32,11  
23.09.2020  
80  
22.12.2021  
29,87  
23.05.2023  
32,11  
23.10.2020  
80  
27.12.2021  
80  
23.06.2023  
32,11  
23.11.2020  
80  
24.01.2022  
29,87  
21.07.2023  
32,11  
23.12.2020  
80  
26.01.2022  
80  
22.08.2023  
36,83  
25.01.2021  
80  
22.02.2022  
29,87  
25.09.2023  
36,83  
25.01.2021  
876,24  
28.02.2022  
80  
23.10.2023  
36,83  
25.02.2021  
80  
28.03.2022  
80  
23.11.2023  
36,83  
26.02.2021  
443,87  
30.03.2022  
29,87  
20.12.2023  
36,83  
25.03.2021  
29,42  
26.04.2022

80  
23.01.2024  
36,83  
31.03.2021  
80  
28.04.2022  
29,87  
23.02.2024  
36,83  
22.04.2021  
29,42  
26.05.2022  
80  
25.03.2024  
36,83  
26.04.2021  
80  
26.05.2022  
29,87  
23.04.2024  
36,83  
25.05.2021  
29,42  
24.06.2022  
29,87  
23.05.2024  
36,83  
26.05.2021  
80  
27.06.2022  
80  
24.06.2024  
36,83  
23.06.2021  
29,42  
26.07.2022  
32,11  
23.07.2024  
36,83  
28.06.2021  
80  
26.07.2022  
80  
25.07.2024  
0,7  
26.07.2021  
29,87  
23.08.2022  
32,11  
23.08.2024  
37,53  
26.07.2021  
80  
26.08.2022  
80  
23.09.2024  
37,53  
25.08.2021

29,87  
26.09.2022  
32,11  
23.10.2024  
37,53  
26.08.2021  
80  
20.10.2022  
32,11  
29.11.2024  
37,53  
23.12.2024     37,53  
  
21.01.2025     37,53

Spolu vo výške 5.281,50 Eur. Podotkol, že od februára 2021 sa vymáhalo výlučne bežné mesačné výživné, ktoré je zároveň hradené pravidelne na mesačnej báze.

5. Ďalšie vyjadrenia vo veci podané neboli.

6. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP, § 243h ods. 1 veta prvá a § 9a ods. 1 Exekučného poriadku) po zistení, že odvolanie bolo podané včas, oprávnenou osobou, smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, preskúmal napadnuté uznesenie v medziach odvolania (§ 379 a § 380 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), pričom dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné, a preto uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku I. ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

7. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

8. Podľa § 80 Exekučného poriadku na návrh povinného môže súd zastaviť exekúciu zrážkami zo mzdy (§ 57 ods. 2), ak sa zrážky vykonávajú už len na bežné výživné a možno predpokladať, že povinný bude výživné plniť ďalej dobrovoľne. Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné.

9. V prejednávanej veci bolo rozhodnuté súdom prvej inštancie o zastavení exekúcie podľa citovaného § 80 Exekučného poriadku vecne správne. Bolo totiž preukázané, že povinný dlhodobo riadne plní vyživovaciu povinnosť. To vyplynulo na jednej strane zo správy súdneho exekútora o stave exekúcie, na strane druhej z povinným predložených potvrdení o platbách, ktoré sa nachádzajú v súdnom spise. Povinný uhradil zameškané výživné, ako aj trovy exekúcie, pričom od februára 2021 sa vo veci vymáha výlučne bežné mesačné výživné, ktoré je podľa vyjadrenia súdneho exekútora hradené pravidelne mesačne. Tým má odvolací súd za preukázané splnenie predpokladu v zmysle citovaného § 80 Exekučného poriadku, že povinný bude výživné plniť ďalej dobrovoľne. Žiadna skutočnosť nenasvedčuje opaku a nevyplýva ani z odvolania.

10. Odvolací súd tak na základe vyššie uvedeného podľa § 387 ods. 1 CSP uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku I. ako vecne správne potvrdil.

11. Pre prípad dobrovoľného neplnenia povinnosti uloženej povinnému exekučným titulom, zostáva oprávnenému zachované právo podať proti povinnému nový návrh na vykonanie exekúcie.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (§ 393 ods. 2 CSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP):

- dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP)

- dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

- dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP)

- dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP)

- v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh, § 428 CSP)

- dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (okrem prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP). Dovolateľ má možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).