

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: KK-11T/52/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422010507  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Svetlana Filipová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2025:8422010507.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudcom Mgr. Svetlanou Filipovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. mája 2025 na pracovisku Kežmarok v trestnej veci obžalovaného A. B., narodeného XX.XX.XXXX v C. D. E., trvale bytom F. XXX/XX, C., adresa na doručovanie XX G. C., H. H. XX XC., C. I. E. G. J. C. K., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona v znení účinnom do 05.08.2024, t a k t o

### rozhodol:

Obžalovaný

A. B., narodený dňa XX.XX.XXXX v C. D. E.,  
trvale bytom F. XXX/XX, C.,  
adresa na doručovanie XX G. C., H. H. XX XC., C. I. E. G. J. C. K.,

uznáva sa za vinného, že

v bode 1/ rozsudku

dňa 15.08.2020 v čase medzi 06.20 hod. a 08.00 hod. vo E. L., okres I., D. M. N. O. XXX/XX, za presne nezistených okolností vošiel do objektu penziónu „E.“, využil nepozornosť personálu penziónu, cez neuzamknuté dvere vošiel do miestnosti slúžiacej ako recepcia a z neuzamknutej drevenej zásuvky tam nachádzajúceho sa stola vzal finančnú hotovosť v sume 1.260,00 eur, čím spôsobil pre C. B. C., C. L. O. XX, B., P.: XX XXX XXX, škodu krádežou v sume 1,260,00 eur,

v bode 2/ rozsudku

dňa 30.08.2020 v čase približne o 13.45 hod., bez súhlasu a vedomia E. H., bývajúcej v rodinnom dome so súpisným a orientačným číslom XXX/XX D. M. D., O. Q., v R., okres B., vnikol na pozemok prislúchajúci k tomuto rodinnému domu, ktorý nie je oplotený po celom obvode, a to cez otvor medzi múrikmi široký 340 cm, pričom následne cez neuzamknuté pootvorené vchodové dvere situované na prízemí rodinného domu neoprávnene vstúpil do tohto rodinného domu a neoprávnene tam zotrval, kde v úmysle prisvojiť si cudzie veci tým, že sa ich zmocní v obývacej izbe situovanej na vyvýšenom prízemí rodinného domu v presne nezistenom poradí otvoril neuzamknutý jeden šuplík na komode, v ktorom sa nachádzala spodná bielizeň a taktiež doposiaľ nezisteným predmetom otvoril uzavretú a uzamknutú dvojkomorovú komodu, na ktorej vykrivil v hornej a spodnej časti uzamykací mechanizmus, a to kovovú lištu o šírke 8 mm, hrúbke 2 mm a čiastočne vyhol aj zapadacie plechy v hornej a spodnej časti komody, v ktorej sa nachádzalo šatstvo, rôzne textilie, poháre, taniere a šálky, pričom obžalovaný A. B. bol vyrušený poškodenou E. H. a následne z rodinného domu ušiel na neznáme miesto, čím takto neoprávnene vnikol do obydľia E. H. a neoprávnene v ňom zotrval a pokúsil sa krádežou vlámaním spôsobiť E. H. škodu v presne nezistenej výške,

t e d a

obžalovaný A. B., narodený XX.XX.XXXX v C. D. E.,

v bode 1/ a 2/ rozsudku

dopustil sa pokračujúceho konania, ktorým v bode 1/ rozsudku si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil malú škodu a v bode 2/ rozsudku, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spáchal vlámaním, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

v bode 2/ rozsudku

neoprávnene vnikol do obydlia iného a neoprávnene tam zotrval,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ a 2/ rozsudku

pokračujúci prečin krádeže v bode 1/ rozsudku dokonaný podľa § 212 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 /ďalej len Trestný zákon/ a v bode 2/ rozsudku v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 k § 212 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona,

v bode 2/ rozsudku

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 37 písmeno h/, písmeno m/, § 38 odsek 2, § 41 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona na spoločný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/, § 50 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmenečne odkladá a určuje skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona súd ruší výrok o vine a výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Poprad číslo konania 4T/82/2020-177 zo dňa 19.11.2020, právoplatného dňa 19.11.2020, ktorým súd uznal obvineného A. B., narodeného XX.XX.XXXX v C. D. E., vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona a prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona a uložil mu podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1, § 37 písmeno h/, písmeno m/, § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona s určením skúšobnej doby vo výmere 30 (tridsať) mesiacov podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej strane: B. C., C. C. L. O. XX, B., P.: XX XXX XXX, škodu vo výške 1.260,00 eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 08.12.2022 bola Okresnému súdu Kežmarok doručená obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Kežmarok číslo Pv 555/20/7703-57 zo dňa 06.12.2022 na obvineného A. B., proti ktorému sa viedlo prípravné konanie ako proti ušlému, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona v znení účinnom do 05.08.2024, pretože podľa prokurátora bol odôvodnený záver, že obvinený ušlý si mal prisvojiť cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, a to na tom skutkovom základe, že obvinený dňa 15.08.2020 v čase medzi 06.20 hod. a 08.00 hod. vo E. L., okres I., D. M. N. O. XXX/XX, za presne nezistených okolností vošiel do objektu penziónu „Výchrica“, využil nepozornosť personálu penziónu, cez neuzamknuté dvere vošiel do miestnosti slúžiacej ako recepcia a z neuzamknutej drevenej zásuvky tam nachádzajúceho sa stola vzal finančnú hotovosť v sume

1.260,00 eur, čím spôsobil pre spoločnosť B. C. S. C. sídlom ulica L. O. XX, B., P.: XX XXX XXX, škodu krádežou v sume 1.260,00 eur. Trestný spis bol pôvodne vedený na Okresnom súde Kežmarok pod spisovou značkou 11T/52/2022 a od 01.06.2023 je v dôsledku legislatívnych zmien v organizácii všeobecného súdnictva Slovenskej republiky vedený na Okresnom súde Poprad pod spisovou značkou KK-11T/52/2022.

Samosudca opatrením zo dňa 17.01.2023 podľa § 358 odsek 1 Trestného poriadku v spojení s § 360 Trestného poriadku rozhodol, že vykoná konanie proti ušlému. Cestou obhajcu, ktorého obžalovanému zvolila jeho matka, sa obžalovaný dozvedel o termíne hlavného pojednávania, na ktoré sa dostavil a dňa 11.04.2023 podľa § 257 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku vyhlásil pred samosudcom, že je nevinný.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie osobným výsluchom obžalovaného, svedkov C. R., P. A. H. a T. I., so súhlasom strán sa prečítal znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru a ďalej čítaním listinných dôkazov v rozsahu zápisnice o hlavnom pojednávaní vrátane zabezpečených osobných charakteristík obžalovaného a pripojených súdnych spisov. Na hlavnom pojednávaní dňa 03.09.2024 súd rozhodol odsudzujúcim rozsudkom pri úprave skutku a právnej kvalifikácie, pričom Krajský súd v Prešove uznesením číslo konania 1To/2/2025-266 zo dňa 04.02.2025 tento rozsudok súdu prvého stupňa, na základe odvolania prokurátora a obžalovaného, v celom rozsahu zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Rešpektujúc pokyny odvolacieho súdu, okresný súd následne na hlavnom pojednávaní opätovne osobne vypočul konateľa poškodenej spoločnosti, svedka P. A. H., a to k zabezpečeným písomným podkladom z účtovníctva prevádzky penziónu. Na podklade vykonaného dokazovania súd zistil nasledovné skutkové okolnosti.

Obžalovaný vypovedal, že on to neurobil, penzión E. E. E. L. nepozná, nikdy tam nebol, ani nechodil do E. L..

Svedkyňa poškodená C. R. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že večer pred krádežou ukončila smenu štandardne, urobila uzávierku a súčet mincovky, ktoré podpísala, v prípravnom konaní nebola vyzvaná na ich predloženie. Službu preberal S. I., po ňom T. I., ktorá jej volala okolo 07.30 hod., že v zásuvke chýbajú peniaze. Prišla a naozaj zostatok nezodpovedal tomu, čo potvrdzovala večer, boli tam len nejaké mince a bankovky s nominálom 5,00 eur. Ako vedúca kontaktovala políciu. Zásuvka bola uzamykateľná, kľúčik sa dal vysúvať. Pre odstup času si nebola istá, či po príchode zásuvku otvorila svojím kľúčom, alebo tam bol kľúč, pretože všetci štyria zamestnanci s kumulovanou funkciou mali kľúč. DNA sa určite nebralo z jej kľúča, lebo ho mala pri sebe. Pani I. jej vravela, že ráno po príchode išla štandardne na nákup pečiva, vydávala raňajky a keďže niektorí hostia mali platiť na recepcii za nápoje, pri vydávaní hostom zistila, že papierové peniaze tam neboli. Rozpis mincovky je pri kase, ide o prílohu uzávierky, z toho plynulo, koľko peňazí chýbalo. Nákup sa platí z hotovostí zo šuplíka, kde potom za chýbajúcu hotovosť sa predkladá bloček. Recepčia je uzamykateľná kľúčom na dverách, pokiaľ sú zamknuté, recepčia nie je voľne prístupná. Ľudia sú šikovní v dnešnej dobe, vedia si otvoriť zámok. Nedalo sa zabezpečiť, aby bol vždy niekto na recepcii, pretože funkcia recepčnej bola kumulovaná funkcia. Pani I. vykonávala funkciu kuchárky, zástup na recepcii a upratovanie, v čase skutku tam pracovala štyri roky, svedkyňa nastúpila až po nej, ale v súčasnosti tam už nepracuje. Pán I. bol syn pani I., vykonával údržbárske práce a nočné, zomrel pred dvoma rokmi pri autohavárii.

Svedok poškodený P. A. H. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že nepozná okolnosti stíhaného skutku, má to len sprostredkovane od pani R., ktorá viedla všetky písomnosti od pokladne, ktoré by mali byť súčasťou účtovníctva, že boli odcudzené peniaze z pokladne, čo sa potvrdilo. Informovala ho v deň skutku okolo obeda alebo večer. V penzióne neboli kamery. So zamestnancami nebol problém. Pri opätovnom výsluchu vypovedal k predloženým účtovným dokladom, že uplatnená škoda vychádza z matematického súčtu, to čo bolo zistené po krádeži v kase ako zostatok dňa 15.08.2020, schodok 1.260,00 eur, pričom pred krádežou bolo v kase 2.481,57 eur, a to po poslednom nákupe v COOP Jenota vo výške 17,31 eur. Rozdiel medzi dokladmi z pokladne odpočítané od hodnoty, ktorá je v bunke vedľa stavu pokladne v systéme HORES, kde sú zahrnuté aj iné príjmy prevádzky, napríklad z ubytovania. Predložený výdavkový doklad k 31.08.2020 na sumu 7.847,27 eur dokladuje stav výdavkov ku koncu mesiaca, ktorý vie spoločnosť zdokladovať.

Svedkyňa T. I. na hlavnom pojednávaní zotrvala na výpovedi z prípravného konania a vypovedala, že ráno prišla do roboty, vzala peniaze z recepcie na kúpu pečiva, kde v tom čase boli všetky peniaze. Nakúpila a po návrate blok s výdavkom vrátila na miesto, zamkla zásuvku, kľúčik ostal v zásuvke, zamkla recepciu, kľúč od recepcie mala vo vrecku. S tým, že keď prví hostia išli platiť za nápoje, tak prišla na recepciu a v zásuvke chýbali peniaze, boli tam už len 5 eurové bankovky a mince. Nevie presne výšku škody, ale bolo to cez 1.200,00 eur. V priestoroch recepcie bola asi pred štvrt' na sedem a potom až okolo pol ôsmej. V prípravnom konaní vypovedala, že na nákup išla okolo 06.00 hod., vrátila sa po 15-20 minútach, kedy vrátila výdavok a bloček do zásuvky, kde ešte boli ostatné peniaze. Odišla do kuchyne, okolo 07.30 hod. išla otvoriť bránu do dvora, vrátila sa do kuchyne a okolo 08.00 hod. išla späť na recepciu kvôli platbám hostí za nápoje. Ďalej na hlavnom pojednávaní uviedla, že na papieri bolo napísané, koľko a akých bankoviek bolo v zásuvke. Keď prišla vedúca recepcie C. R., tak to prepočítala. Neznámu osobu pri recepcii nevidela, bola v kuchyni. V to ráno nebol penzión celkom plný, ale skoro plný, majú jedenásť izieb. Kapacita môže byť asi dvadsať ľudí. Po odstraňovaní rozpor s výpoveďou svedkyne z prípravného konania, kedy dňa 07.12.2020 uviedla, že myslí si, že dvere na recepcii zamkla, ale mohlo sa stať aj to, že zabudla kľúčik vo dverách, skôr si myslí, že nie, svedkyňa trvala na výpovedi na hlavnom pojednávaní dňa 18.06.2023, že zamkla recepciu a kľúč si dala do vrecka, stále to tak robí a vtedy pri výpovedi bola asi v strese.

Podľa znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Košice, odvetvie kriminalistickej biológie a kriminalistickej genetickej analýzy číslo PPZ-KEU-KE-EXP-2020/2073 zo dňa 23. 10. 2022, bola zistená zhoda biologickej stopy číslo 1 zaistenej sterom na kľúči drevenej zásuvky v miestnosti recepcie s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru osoby obžalovaného, ktorá bola predložená na skúmanie so žiadosťou na zaradenie do národnej DNA databázy pod ORPZ-RK-OKP3-17-011/2017 a DNA analýzou bolo dokázané, že pôvodcom biologického materiálu zaisteného ako stopa č. 1 bola osoba s identifikačnými údajmi obžalovaného.

Podľa knihy ubytovaných hostí prevádzky penziónu E., z noci 14.08.2020 na 15.08.2020 bolo v penzióne ubytovaných dvadsaťsedem hostí.

Podľa zápisnice z obhliadky miesta činu s fotodokumentáciou o rozsahu 29 fotografií vykonanej dňa 15.08.2020 medzi 09.10 hod. až 10.30 hod., do penziónu E. v obci E. L. na ulici N. O. XX sa vchádzalo z bočnej strany vchodom s prechodom cez drevené dvojkrídlové dvere do chodby, na ktorej ľavej strane sa pri výťahu nachádzali drevené dvere s nápisom Recepcia (počas obhliadky uzamknuté). V miestnosti Recepcia o rozmeroch 3 x 1,5 m sa na ľavej strane nachádzala skrinka s kľúčom, stolík, oproti dverám počítač. Nad stolom na ľavej strane bolo okienko o rozmeroch 1 x 0,7 m. Od dverí sa vo vzdialenosti 0,9 m nachádzala zásuvka so zámkom, v ktorom bol kľúč a na kľúči bola zaistená stopa číslo 1 biologická stopa sterom na vatovú tyčinku. Pod zásuvkou na zemi bola zaistená stopa číslo 2 pachová. Služobný pes pre neúčelnosť použitý nebol.

Podľa zápisníc o prehliadke tela, S. I., T. I., C. R., C. R. a P. O. sa ako domáce osoby dňa 15.08.2020 v čase od 09.30 hod. do 12.00 hod. dobrovoľne podrobili odberu biologických stôp potrebných na porovnanie so stopami zaistenými pri obhliadke miesta činu.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Poprad spisová značka 4T/82/2020 vyplýva, že A. B. bol ako obvinený odsúdený trestným rozkazom na čísle listu 177 zo dňa 19.11.2020, právoplatným dňa 19.11.2020, za to, že neoprávnene vnikol do obydľia iného a že sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spáchal vlámaním, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo, čím spáchal prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 30.08.2020 v čase približne o 13.45 hod., bez súhlasu a vedomia E. H., bývajúcej v rodinnom dome so súpisným a orientačným číslom XXX/XX D. M. D., O. Q., E. R., U. B., vnikol na pozemok prislúchajúci k tomuto rodinnému domu, ktorý nie je oplotený po celom obvode, a to cez otvor medzi múrikmi široký 340 cm, pričom následne cez neuzamknuté pootvorené vchodové dvere situované na prízemí rodinného domu neoprávnene vstúpil do tohto rodinného domu a neoprávnene tam zotrval, kde v úmysle prisvojiť si cudzie veci tým, že sa ich zmocní v obývacej izbe situovanej na vyvýšenom prízemí rodinného domu v presne nezistenom poradí otvoril neuzamknutý jeden šuplík na komode, v ktorom sa nachádzala spodná

bielizeň a taktiež doposiaľ nezisteným predmetom otvoril uzavretú a uzamknutú dvojkomorovú komodu, na ktorej vykrivil v hornej a spodnej časti uzamykací mechanizmus, a to kovovú lištu o šírke 8 mm, hrúbke 2 mm a čiastočne vyhol aj zapadacie plechy v hornej a spodnej časti komody, v ktorej sa nachádzalo šatstvo, rôzne textilie, poháre, tanieri a šálky, pričom obvinený A. B. bol vyrušený poškodenou E. H. a následne z rodinného domu ušiel na neznáme miesto, čím takto neoprávnene vnikol do obydľia E. H. a neoprávnene v ňom zotrval a pokúsil sa krádežou vlámaním spôsobiť E. H. škodu v presne nezistenej výške. Za to mu súd uložil podľa § 194 odsek 1, § 41 odsek 1, § 37 písmeno h/, písmeno m/, § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere desať mesiacov s podmieneným odkladom podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona pri určení skúšobnej doby podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona v trvaní tridsať mesiacov.

Z vyšetrovacieho spisu Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Poprad číslo ORP-602/1-VYS-PP-2020, ktorý je súčasťou pripojeného súdneho spisu Okresného súdu Poprad spisová značka 4T /82/2020 vyplýva, že A. B. bolo za skutok zo dňa 30.08.2020 vznesené obvinenie dňa 11.09.2020 a uznesenie mu bolo doručené dňa 11.09.2020. Z vyšetrovacieho spisu Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Kežmarok číslo ORP-297/VYS-KK-2020, ktorý je súčasťou predmetného súdneho spisu KK-11T/52/2022 vyplýva, že A. B. bolo za skutok zo dňa 15.08.2020 vznesené obvinenie dňa 20.11.2020 a uznesenie mu bolo doručené dňa 25.11.2020.

Podľa správy o povesti od Obce C. k novembru 2020, obec nemala bližšie informácie o osobe obžalovaného vedeného v evidencii obyvateľov, jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku, zo strany občanov neboli na neho podané žiadne písomné sťažnosti. Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, obžalovaný bol pred stíhaným skutkom desaťkrát deliktuálne postihnutý za dopravné priestupky pokutami od 10,00 eur do 800,00 eur.

Podľa aktuálneho odpisu z Registra trestov vedeného Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky, obžalovaný bol desaťkrát súdne trestaný, najstaršie odsúdenie je z roku 2004. V rokoch 2005, 2011, 2012, 2014 a 2024 bol päťkrát odsúdený súdmi Českej republiky za majetkovú trestnú činnosť. Zo zabezpečených súdnych rozhodnutí vyplýva, že podľa § 15 odsek 1, § 17 odsek 1 zákona č. 549/2011 Z. z. o uznávaní a výkone rozhodnutí, ktorými sa ukladá trestná sankcia spojená s odňatím slobody v Európskej únii a o zmene a doplnení zákona č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby v znení neskorších predpisov boli rozsudkami Krajského súdu v Košiciach (spisové značky 7Ntc 27/2015 a 7Ntc 28/2015) právoplatne dňa 06.04.2016 uznané dva odsudzujúce rozsudky súdov Českej republiky voči A. B. s tým, že na území Slovenskej republiky sa vykonajú nepodmienečné tresty odňatia slobody vo výmere tri roky v ústave so stredným stupňom stráženia za pokračujúci prečin krádeže (Okresný súd Nymburk spisová značka 4T 175/2014) a vo výmere dva roky v ústave so stredným stupňom stráženia za prečin krádeže v štádiu pokusu a prečin neoprávneného zaobstarania, falšovania a pozmeňovania platobného prostriedku (Mestský súd v Brne spisová značka 12T 27/2011). Ďalej z odpisu vyplýva, že obžalovaný bol na území Slovenskej republiky odsúdený v roku 2007, kde sa počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia osvedčil a v roku 2020 Okresným súdom Poprad vo vyššie uvádzanom konaní spisová značka 4T/82/2020. Okresný súd Jindřichov Hradec v Českej republike v konaní spisovej značky 11T/5/2024, právoplatne dňa 12.03.2024, uznal vinu obžalovaného A. B. pre pokračujúci trestný čin krádeže po neoprávnenom vstupe na súkromný majetok a trestný čin falšovania platobných prostriedkov, so začiatkom páchania skutku od 12.02.2020, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 36 mesiacov a trest vyhostenia.

Prokurátor v záverečnej reči navrhoval uznať obžalovaného vinným v zmysle podanej obžaloby a s poukazom na osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života a predchádzajúce odsúdenia s tým, že navrhoval uloženie súhrnného podmieneného trestu odňatia slobody za zrušenia výroku o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Poprad spisová značka 4T/82/2020 a zaviazat' obžalovaného podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku nahradiť poškodenú spoločnosť škodu vo výške 1.260,00 eur. Obhajca v zmysle vyjadrenia obžalovaného navrhoval obžalovaného oslobodiť spod obžaloby v celom rozsahu, pretože nebolo preukázané, že skutok spáchal v celom rozsahu. Obžalovaný právo záverečnej reči a právo posledného slova nevyužil, hlavné pojednávanie dňa 29.05.2025 sa s jeho súhlasom konalo v jeho neprítomnosti.

Súd v súlade s § 2 odsek 12 Trestného poriadku hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne.

Výpovei obžalovaného, ktorý popieral spáchanie stíhaného skutku s tým, že v danom penzióne Výchrica ani v obci Veľká Lomnica nebol, súd hodnotí ako úcelovú vzhľadom na to, že znaleckým skúmaním bola v ease bezprostredne po stíhanom skutku potvrdená prítomnosť DNA obžalovaného priamo na kľúči v zásuvke ureenej na úschovu hotovosti v priestoroch recepcie daného penziónu. Súd má za preukázané, že obžalovaný cielene vstúpil do priestoru penziónu, kde podľa knihy ubytovaných hostí, nebol v ease skutku zákazníkom a aj keby mal záujem o platené služby ubytovacieho zariadenia a vošiel by do priestoru recepcie len omylom a nedopatrením, protiprávnosť jeho konania dokladuje prítomnosť jeho DNA v miestnosti recepcie priamo na kľúči slúžiacom na otváranie zásuvky plniacej funkciu pokladne. Priestory recepcie vo všeobecnosti neslúžia zákazníkom, ale zamestnancom a prevádzkovateľovi, ei majú ubytovacieho zariadenia. Miestnosť bola jasne a zreteľne označená nápisom „recepcia“ priamo na vstupných dverách, eo dokladá i zápisnica o obhliadke miesta einu a fotografia číslo 11. Pri súčasnom zohľadnení ďalšej všeobecne známej skutočnosti, že v priestoroch recepcie sa zvyknú uchovávať finančné prostriedky (v pokladni), ei iné špeciálne komodity (výpočtová technika, osobné veci zamestnancov a podobne).

Výšku chýbajúcej hotovosti v predmetnej zásuvke v deň skutku potvrdili svojimi zhodnými výpoveiami svedkyňa C. R. a svedkyňa T. I., ktoré boli zamestnankyňami penziónu v ease skutku bez nejakých negatívnych, problémových

záznamov. Súd má na podklade účetných dokladov za preukázané, že v ease nástupu T.

I. do práce bola hotovosť v pokladni vo výške 1.343,95 eur v ureenej uzamykanej zásuvke, osobne z nej použila easť na nákup pečiva pre úcely prípravy raňajok pre ubytovaných hostí v sume 17,10 eur. K odcudzeniu hotovosti zo zásuvky došlo až následne v ease vymedzenom v skutkovej vete po návrate svedkyne T. I. z obchodu, kei uložila pokladničný doklad a zvyšok hotovosti na recepcii do pokladne, t.j. po 06.20 hod., do jej opätovného príchodu na recepciu za úcelom platieb hostí za skonsumované nápoje okolo 08.00 hod., kedy sa v zásuvke nachádzala hotovosť len vo výške 66,85 eur. Chýbajúca hotovosť bola vo výške 1.260,00 eur. To, že v penzióne o stave hotovosti v pokladni viedli účetné záznamy, dokladá aj fotografia číslo 24 z obhliadky miesta einu, ktorá zachytáva otvorenú zásuvku s mincami a bankovkami s nominálnou hodnotou 5,00 eur a účetné doklady. Uvedené zodpovedá aj dodatočne v priebehu hlavného pojednávania zabezpečeným listinným dôkazom z účtovníctva poškodenej obchodnej spoločnosti, a to prehľad z elektronického systému účtovníctva za mesiac august 2020, rozpisu mincovky z pokladne k 15.08.2020 a pokladničnému dokladu z ranného nákupu v potravinách.

Súd v súlade s § 2 odsek 1 Trestného zákona na predmetný prípad aplikoval Trestný zákon v znení účinnom od 06.08.2024, pretože pre zmenu v ustanovení § 125 Trestného zákona v rámci zvýšenia dolnej hranice tzv. malej škody zo sumy prevyšujúcej sumu 266,00 eur na sumu prevyšujúcu sumu 700,00 eur vyhodnotil, že novelizované znenie Trestného zákona je pre páchatel'a priaznivejšie, preto podľa neho posudzoval trestnosť einu. Rovnako tak podľa novelizovanej právnej úpravy ukladal aj trest, kedy bral do úvahy osobu páchatel'a, jeho kriminálnu i deliktnú minulosť a uinené vyhlásenie obžalovaného o nevinnosti (najmä s prihliadnutím na absenciu ustanovení § 38 odsek 3, odsek 4 Trestného zákona v znení účinnom do 05.08.2024 a znenie § 33a odsek 3 Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024). Novelizovanú právnu úpravu Trestného zákona aplikoval na daný prípad v celosti i vo vzťahu k inému skutku pri ukladaní spoločného trestu.

Vzhľadom na to, že skutok sa stal dňa 15.08.2020, kde obvinenie bolo vznesené dňa 20.11.2020 a oznámené obžalovanému v procesnom postavení obvineného dňa 25.11.2020, súd zistil, že obžalovaný sa uvedeného skutku dopustil do oznámenia vznesenia obvinenia v inej trestnej veci (Okresný súd Poprad spisová značka 4T/82/2020), kde mu za skutok zo dňa 30.08.2020 bolo vznesené obvinenie dňa 11.09.2020 s oznámením tejto skutočnosti dňa 11.09.2020. Preto súd v zmysle § 41 odsek 3 Trestného zákona zistil splnenie zákonných podmienok na ukládanie spoločného trestu, keiže skutky zo dňa 15.08.2020 a zo dňa 30.08.2020 sú eiastkovými útokmi a tvoria súčasť pokračovacieho trestného einu krádeže podľa § 212 Trestného zákona v súlade s § 122 odsek 10 Trestného zákona, keiže obžalovaný pokračoval v páchaní druhovo toho istého majetkového trestného einu, kde eiastkové útoky spája objektívna súvislosť v ease, spôsobe ich páchania, v predmete útoku i subjektívna súvislosť,

eíže jednotiaci zámer obžalovaného spácha? trestný ein krádeže a obohati? sa na úkor majetkových práv oprávnených subjektov.

Súd preto vyhodnotil stíhaný skutok v zmysle podanej obžaloby v bode 1/ rozsudku ako dokonanú eas? pokračujúceho preeinu krádeže pod3a § 212 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona v znení úeinnom od 06.08.2024 /ialej len Trestný zákon/.

Obžalovaný bol v ease skutku spôsobilým všeobecným subjektom trestného einu krádeže pri kumulatívnom splnení podmienky veku pod3a § 22 odsek 1 Trestného zákona a zachovanej prieetnosti (a contrario k definícii neprieetnosti pod3a § 23 Trestného zákona). Objektívnu stránku pokračujúceho preeinu krádeže v dokonanej easti naplnil obžalovaný vlastným aktívnym konaním, ktorým sa zmocnil cudzej veci a spôsobil malú škodu. Subjektívna stránka bola naplnená v podobe zavinenia formou priameho úmyslu pod3a § 15 písmeno a/ Trestného zákona, a to i s poukazom na miesto nájdenia DNA obžalovaného.

Obžalovaný svojím konaním ohrozil záujem spoloenosti chránený Trestným zákonom (objekt), a to ochranu vlastníctva a oprávnenú držbu vecí. Medzi konaním obžalovaného a následkom (ohrozením objektu) bola preukázaná prieinná súvislosť.

Pri preeine je súd obligatórne povinný skúma? tzv. materiálny korektív pod3a § 10 odsek 2 Trestného zákona, pod3a ktorého nejde o preein, ak vzh3adom na spôsob vykonania einu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol ein spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchate3a je jeho závažnosť nepatrná. Súd nezistil dôvody na aplikáciu materiálneho korektívu, pretože závažnosť pokračujúceho preeinu krádeže v dokonanej easti spáchaného obžalovaným nepovažuje len za nepatrnú i vzh3adom na spôsob spáchania skutku (využitie nepozornosti zamestnanca ubytovacieho zariadenia, vstúpenie do súkromného objektu bez úmyslu využiť? platené služby zariadenia a pohyb priamo v priestoroch ureených len pre zamestnancov v úmysle obohati? sa na úkor majetkových práv iných oprávnených subjektov, spôsobenie malej škody).

Vzh3adom na vyššie uvedené, súd pod3a § 41 odsek 3 Trestného zákona zrušil výrok o vine a výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Poprad eislo konania 4T/82/2020-177 zo doa 19.11.2020, právoplatného doa 19.11.2020, kedy bol obžalovaný uznaný vinným z preeinu porušovania domovej slobody pod3a § 194 odsek 1 Trestného zákona a preeinu krádeže pod3a § 212 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona v štádiu pokusu pod3a § 14 odsek 1 Trestného zákona a uložil mu pod3a § 194 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1, § 37 písmeno h/, písmeno m/, § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona úhrnný trest odoatia slobody vo výmere desa? mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu pod3a § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona s ureením skúšobnej doby vo výmere tridsa? mesiacov pod3a § 50 odsek 1 Trestného zákona.

Súd teda týmto odsudzujúcim rozsudkom uznal obžalovaného vinným v bode 1/ rozsudku (skutok zo doa 15.08.2020 v objekte penziónu „Víchrica“ vo Ve3kej Lomnici) a v bode 2/ rozsudku (skutok zo doa 30.08.2020 v rodinnom dome na ulici D. XXX/XX, V.? Q., v obci R.) na tom skutkovom základe, ako je uvedené v skutkových vetách výroku o vine tohto odsudzujúceho rozsudku, pretože v bode 1/ a 2/ rozsudku sa dopustil pokračujúceho konania, ktorým v bode 1/ rozsudku si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil malú škodu a v bode 2/ rozsudku, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného einu v úmysle prisvoji? si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a ein spáchal vlámaním, prieom k dokonaniu trestného einu nedošlo a v bode 2/ rozsudku neoprávnene vnikol do obydlia iného a neoprávnene tam zotrval, eím obžalovaný spáchal v bode 1/ a 2/ rozsudku pokračujúci preein krádeže v bode 1/ rozsudku dokonaný pod3a § 212 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona v znení úeinnom od 06.08.2024 /ialej len Trestný zákon/ a v bode 2/ rozsudku v štádiu pokusu pod3a § 14 odsek 1 k § 212 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona a v bode 2/ rozsudku preein porušovania domovej slobody pod3a § 194 odsek 1 Trestného zákona.

Súd bol viazaný pri eistkovom útoku zo doa 30.08.2020 skutkovým stavom zisteným samosudcom Okresného súdu Poprad v konaní spisová znaeka 4T/82/2020, kde bolo obžalobe vyhovené trestným rozkazom na podklade obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Poprad eislo 2Pv 403/20/7706-39 a vyšetrovacieho spisu Odboru kriminálnej polície Okresného riadite3stva Policajného zboru v Poprade eislo ORP-602/1-VYS-PP-2020, kde usvedujúcimi dôkazmi bola výpovei svedkyne poškodenej E. H.,

výpovedi svedka N. Q., zápisnica o rekognícii obvineného s fotodokumentáciou na základe výpovede poškodenej a predložených fotografií zo strany samotnej poškodenej, ktorá obvineného opoznala, taktiež zápisnica o vykonanej obhliadke miesta einu s fotodokumentáciou.

Súd pre úeely predmetného trestného konania vzhľadom na rozhodovanie rozsudkom s odôvodnením dodáva, že objektom preeinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona je domová sloboda, nakoľko v zmysle článku 21 Ústavy Slovenskej republiky je obydlie každého eloveka nedotknuteľné a nie je dovolené doo vstúpiť a zotrvať bez súhlasu toho, kto v oom býva. Obžalovaný naplnil objektívnu stránku dokonaneého trestného einu porušovania domovej slobody ako všeobecne spôsobilý subjekt vlastným aktívnym konaním, keď vstúpil a zotrval v obydlí poškodenej E. H. bez jej vedomia a súhlasu, konal pritom v priamom úmysle podľa § 15 písmeno a/ Trestného zákona pri preukázaní príeinnnej súvislosti medzi jeho konaním a spôsobeným následkom (porušením objektu). Objektom trestného einu krádeže - vlámaním podľa § 212 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona je ochrana vlastníctva a oprávnenej držby vecí. Obžalovaný vlastným aktívnym konaním naplnil objektívnu stránku trestného einu krádeže vlámaním v štádiu pokusu s poukazom na § 122 odsek 4 Trestného zákona, kedy obžalovaný vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia a prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily a dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného einu v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní, pričom k dokonaniu trestného einu – k zmocneniu sa cudzej veci nedošlo. Obžalovaný bol všeobecným spôsobilým subjektom a konal taktiež v priamom úmysle pri preukázaní príeinnnej súvislosti medzi jeho konaním a spôsobeným následkom (porušením objektu). Pri oboch týchto preinoch súd nezistil dôvody na aplikovanie tzv. materiálneho korektívu podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona

Súd by bol pri ukladaní trestu obžalovanému pri uznaní viny z pokračujúceho preeinu krádeže v bode 1/ rozsudku dokonaneého podľa § 212 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a v bode 2/ rozsudku v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 k § 212 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona viazaný v súlade s § 14 odsek 2 Trestného zákona trestnou sadzbou trestu odoatia slobody ustanovenou za dokonaný trestný ein podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona vo výmere až na dva roky (bez zmeny novelou Trestného zákona v znení úeinnom od 06.08.2024) a v bode 2/ rozsudku z preeinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona trestnou sadzbou trestu odoatia slobody vo výmere až na dva roky (rovnako tak bez zmeny v dôsledku novely Trestného zákona), kde pri rovnosti zákonných trestných sadzieb súd za prísnejšie trestnú vzal trestnú sadzbu podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona z dôvodu hierarchického usporiadania skutkových podstát trestných einov v osobitnej easti Trestného zákona, ktorá je ureovaná dôležitosťou a závažnosťou chráneneého objektu.

Súd obžalovanému nepriznal žiadnu z pokračujúcich okolností v zmysle § 36 Trestného zákona a zistil u obžalovaného dve prietážujúceho okolnosti, a to podľa § 37 písmeno h/, pretože spáchal viac trestných einov a podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, pretože už bol za trestný ein odsúdený. Nakoľko súd aplikoval Trestný zákon v znení úeinnom od 06.08.2024 ako na výrok o vine tak aj na výrok o treste, neaplikoval vo vzťahu k obžalovanému ustanovenie § 38 odsek 4 Trestného zákona v znení úeinnom do 05.08.2024, ktoré by spôsobilo zvýšenie dolnej hranice zákonnej trestnej sadzby o jednu tretinu na úroveň osem mesiacov.

Súd rešpektoval zásady ukladania trestov podľa § 34 odsek 1 až odsek 4 prvá a druhá veta Trestného zákona, rovnako tak bral v úvahu § 33a odsek 3 Trestného zákona v znení úeinnom od 06.08.2024, podľa ktorého platí, že tam, kde postačí uloženie sankcie postihujúcej páchateľa menej citeľne, nesmie byť páchateľovi uložená sankcia, ktorá ho postihuje citeľnejšie. Páchateľovi najmä nesmie byť uložená sankcia spojená s ujmou na osobnej slobode páchateľa, ak možno úeel sankcie dosiahnuť uložením sankcie nespojenej s ujmou na osobnej slobode páchateľa. Súd obžalovanému uložil spoločný a úhrnný trest odoatia slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona (v znení úeinnom od 06.08.2024) s použitím § 37 písmeno h/, písmeno m/, § 38 odsek 2, § 41 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona mierne nad polovicou zákonnej trestnej sadzby vo výmere štrnásť mesiacov a podľa § 49 odsek 1 písmeno a/, § 50 odsek 1 Trestného zákona v znení úeinnom od 06.08.2024 súd obžalovanému výkon trestu odoatia slobody podmienene odložil s ureením dlhšej skúšobnej doby vo výmere tridsaťšesť mesiacov.

Súd uložený spoločný a úhrnný podmienený trest odňatia slobody v určenej výmere považuje za zákonný, primeraný a spravodlivý a súčasne dostávajúci pre dosiahnutie účelu trestnej sankcie pri osobe obžalovaného, ktorý síce je špeciálnym recidivistom, ale v minulosti sa osvedčil počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, ide pritom o skutok staršieho dátum, po spáchaní ktorého bol vo výkone nepodmieneného trestu pre iné skutky a preto súd rešpektujúc ustanovenie § 33a odsek 3 Trestného zákona nepristúpil k uloženiu sankcie spojenej s ujmou na osobnej slobode obžalovaného. Uložený spoločný trest zároveň spadá zákonnú požiadavku v zmysle ustanovenia § 41 odsek 3 druhá veta Trestného zákona, pretože nie je miernejší než trest uložený skorším právoplatným trestným rozkazom s účinkami odsudzujúceho rozsudku.

Poškodená strana B. C. S., P.: XX XXX XXX, si v súlade s § 46 odsek 3 Trestného poriadku riadne a veľa, čo do dôvodu a výšky, do skončenia vyšetrovania skutku zo dňa 15.08.2020 uplatnila nárok na náhradu škody v sume 1.260,00 eur, ktorej výška bola vykonaným dokazovaním preukázaná na podklade svedeckých výpovedí a predložených účtovných dokladov, preto súd rozhodol podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku a uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenú stranu spôsobenú škodu v sume 1.260,00 eur tak, ako je uvedené vo výroku o náhrade škody tohto odsudzujúceho rozsudku.

Súd týmto odsudzujúcim rozsudkom na podklade výpovedí svedkov C. R., P. A. H. a T. I., účtovných dokladov poškodenej spoločnosti – prevádzkovateľa penziónu a záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, pri zrušení výroku o vine a výroku o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Poprad číslo konania 4T/82/2020-177 zo dňa 19.11.2020, právoplatného dňa 19.11.2020, uznal vinu obžalovaného v bode 1/ rozsudku za skutok zo dňa 15.08.2020 v objekte penziónu „E.“ E. E.3l. L. a v bode 2/ rozsudku za skutok zo dňa 30.08.2020 v rodinnom dome na ulici D. XXX/XX, V. Q., v obci R., na tom skutkovom základe, ako je uvedené v skutkových vetách výroku o vine tohto odsudzujúceho rozsudku, pričom ich súd právne kvalifikoval v bodoch 1/ a 2/ rozsudku ako pokračujúci prečin krádeže v bode 1/ rozsudku dokonaný podľa § 212 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 /alebo len Trestný zákon/ a v bode 2/ rozsudku v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 k § 212 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona a v bode 2/ rozsudku ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona. Za to súd obžalovanému uložil spoločný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere štrnásť mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere tridsaťšesť mesiacov. V súvislosti so skutkom zo dňa 15.08.2024 v bode 1/ rozsudku, súd vo výroku o náhrade škody podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenú spoločnosť B. C. S., P.: XX XXX XXX, dokazovaním preukázanú škodu v sume 1.260,00 eur. Vo vzťahu ku skutku v bode 2/ rozsudku nebolo o náhrade škody rozhodnuté samostatným výrokom ani v trestnom rozkaze Okresného súdu Poprad v konaní spisovej značky 4T/82/2020, pretože poškodenej strane, E. H., škoda nevznikla, ani si ju riadne a veľa neuplatnila, aby bolo nutné o takomto nároku rozhodnúť napríklad podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu. Odvolanie má odkladný účinok.