

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 30Csp/3/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2324200069
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina L'achová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2025:2324200069.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta sudkyňou JUDr. Martinou L'achovou v spore žalobcu: Silverside financial services s.r.o., so sídlom Ružová dolina 6, Bratislava, IČO 51179172, zast.: VIVID LEGAL, s.r.o., so sídlom Plynárenská 7/A, Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. D. XXXX/XXX, E., o zaplatenie 2.007,56 eur s prísl., takto

rozhodol:

- Konanie sa v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty a v časti zaplatenia sumy 674,48 eur zastavuje.
- Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 777,59 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 1.10.2022 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- Vo zvyšnej časti sa žaloba zamietá.
- Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca (UBC 2020, k.s.) sa na základe skutočností uvedených v žalobe zo dňa 9.1.2024 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu istiny 2.007,56 eur, nákladov spojených s poistením 309,12 eur, zmluvných úrokov 989,79 eur, zmluvnej pokuty 269,82 eur, úrok z omeškania 5% ročne zo súm omeškaných splátok úveru, ako aj náklady spojené s vymáhaním pohľadávky 7,- eur titulom nesplateného úveru. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

2. V žalobe tvrdil, že je správca úpadcu spoločnosti Silverside, a.s., v konkurze so sídlom Plynárenská 7/B, Bratislava, na majetok ktorej bol Uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 29.9.2022 vyhlásený konkurz a dňa 4.5.2023 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 187/2023 zverejnené uznesenie, ktorým súd ustanovil do funkcie správcu spoločnosť UBC 2020, k. s., so sídlom Zelinárska 6, Bratislava, značka správcu S 2009. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 12.2.2021 poskytol úpadca žalovanému úver 2.300,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať mesačne po 61,88 eur. Žalovaný sa zaviazal splácať aj mesačné náklady spojené s poistením vyplývajúcim zo zmluvy o zabezpečení poistenia 7,36 eur, a to vždy spolu s pravidelnou splátkou úveru. Žalovaný sa dostal so splácaním do omeškania, preto požadoval i zaplatenie zmluvnej pokuty. Účinok zosplatenia nastal dňa 30.9.2022 ex lege vyhlásením konkurzu.

3. Žalovaný sa k podanej žalobe písomne nevyjadril.

4. Tunajší súd uznesením č. k. 30Csp/3/2024-96 zo dňa 17.9.2024, právoplatným dňa 24.9.2024 pripustil, aby do konania namiesto pôvodného žalobcu vstúpila ako žalobca spoločnosť Silverside Financial services, s.r.o., so sídlom Plynárska 7/B, Bratislava, IČO: 51 179 172.

5. Podľa ust. § 290 C.s.p. spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

6. Podľa ust. § 295 C.s.p. súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie, pričom právny zástupca žalobcu ešte pred otvorením pojednávania zobral späť žalobu v časti zaplatenia zmluvnej pokuty bez uvedenia dôvodu. Po otvorení pojednávania právny zástupca žalobcu zotrval na žalobe a doterajšej argumentácii s tým, že posledná splátka od žalovaného bola prijatá dňa 8.12.2023 a nasledujúce mesiace až do januára 2025 boli žalovanému vykonávané zrážky zo mzdy vždy v iných sumách, preto zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy 506,71 eur späť a predložil nový prehľad platieb. Žalovaný svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal. Výzvou zo dňa 15.1.2025 súd žalovanému oznámil, že žalobca zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy 506,71 eur späť a vyzval ho, aby súdu oznámil, či so zastavením konania v uvedenej časti súhlasí, resp. uviedol vážne dôvody nesúhlasu s tým, že ak sa v určenej lehote k uvedenému nevyjadrí, bude súd predpokladať, že so zastavením konania v uvedenej časti súhlasí. Žalovaný na výzvu súdu nereagoval. Podaním zo dňa 17.3.2025 žalobca oznámil, že zo strany žalovanému došlo k ďalším úhradám, a upresnil, že berie žalobu späť v časti o zaplatenie istiny 550,70 eur. Žalovaný nereagoval ani na ďalšiu výzvu súdu v súvislosti s čiastočným späťvzatím žaloby. Následne podaním zo dňa 22.5.2025 žalobca oznámil, že zo strany žalovanému došlo k opäť ďalším úhradám, a upresnil, že berie žalobu späť v časti o zaplatenie istiny 674,48 eur. Súd prejednal vec na nariadenom pojednávaní v neprítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalobcu, vykonal dokazovanie žalobcom predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Úpadca (pred vyhlásením konkurzu) uzatvoril so žalovaným dňa 12.2.2021 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, v ktorej sa žalovaný zaviazal v pravidelných mesačných splátkach (60) po 61,88 eur splácať úver až do termínu konečnej splatnosti úveru dňa 22.2.2026. Žalovanému bol poskytnutý úver 2.300,- eur za úrok 20,73% ročne, pri ročnej percentuálnej miere nákladov 22,54%. Celková čiastka na zaplatenie predstavovala sumu 3.712,80 eur. Žalovaný sa dostal so splácaním do omeškania. K zosplateniu úveru došlo zo zákona vyhlásením konkurzu, účinok zosplatenia nastal dňa 30.9.2022.

9. Rozhodnutím Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.9.2022, uverejnenom v Obchodnom vestníku Slovenskej republiky č. 187/2022, zo dňa 29.9.2022, bol vyhlásený konkurz na majetok spoločnosti Silverside, a.s., so sídlom v Bratislave; uznesením zo dňa 4.10.2022 sp. zn. 31K/25/2022, odvolal z funkcie správcu úpadcu (Silverside, a.s.), JUDr. Alexandru Molnárovú a do funkcie správcu ustanovil JUDr. Jaroslava Jakubča.

10. Uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 24.4.2023, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR č. 85/2023 dňa 4.5.2023 súd ustanovil do funkcie správcu: UBC 2020, k. s., so sídlom Zelinárska 6, Bratislava, značka správcu S 2009.

11. Podľa ust. § 145 ods. 2 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

12. Podľa ust. § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

13. Vzhľadom na účinné späťvzatie žaloby zo strany žalobcu v časti zaplatenia zmluvnej pokuty, ako aj v časti zaplatenia sumy 674,88 eur, súd konanie v tejto časti zastavil. Nakoľko žalovaný na výzvu súdu v súvislosti s čiastočným späťvzatím nereagoval, mal súd za to, že so späťvzatím žaloby v uvedenej časti súhlasí.

14. Súd vec právne posúdil podľa nasledovných ustanovení:

15. Podľa ust. § 1 ods. 2 veta prvá a druhá z. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoSÚ“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.

16. Podľa ust. § 2 písm. a), b) a d) ZoSÚ na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa ust. § 7 ods. 1 a 2 ZoSÚ veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

18. Podľa ust. § 7 ods. 16 ZoSÚ veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

- a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a
- b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

19. Podľa ust. § 9 ods. 1 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová "spotrebiteľský úver" v príslušnom gramatickom tvare. Podľa odseku 2 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať náležitosti uvedené pod písm. a) až v).

20. Podľa ust. § 11 ods. 1 ZoSÚ poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,

- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

21. Podľa ust. § 11 ods. 2 ZoSÚ ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

22. Podľa ust. § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa ust. § 53 ods. 1, 2, 3 a 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

24. Podľa ust. 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

25. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z meškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Podľa čl. 8 ods. 1 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení Smernice Rady 87/102/EHS („Smernica“) členské štáty zabezpečia, že veriteľ pred uzavretím zmluvy o úvere posúdi úverovú bonitu spotrebiteľa na základe dostatočných informácií získaných, ak je to vhodné, od spotrebiteľa a v prípade potreby na základe nahliadnutia do príslušnej databázy.

28. Súdny dvor Európskej únie v rozsudku vo veci C-565/12, LCL Le Crédit Lyonnais proti F. C. z 27.3.2014 uviedol, že je dôležité, aby veritelia neposkytovali úvery nezodpovedne alebo bez predchádzajúceho posúdenia úverovej bonity spotrebiteľa a aby členské štáty vykonávali potrebný

dohľad na vyvarovanie sa takémuto správaniu a stanovili potrebné opatrenia na sankcionovanie veriteľov, ktorí sa takého správania dopustia. Cieľom uvedenej úpravy je zabezpečiť účinnú ochranu spotrebiteľov pred nezodpovedným uzatváraním zmlúv o úvere, ktoré prekračujú ich finančné možnosti a mohli by viesť k ich platobnej neschopnosti.

29. Posudzovaný právny vzťah medzi úpadcom a žalovaným je od svojho vzniku zmluvným vzťahom medzi spotrebiteľom a dodávateľom a zmluva, ktorá bola uzatvorená, je spotrebiteľskou zmluvou a zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere, keďže jej predmetom je poskytnutie úveru, ktorý sa žalovaný zaviazal úpadcovi ako veriteľovi v dohodnutých splátkach vrátiť, teda ide o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru (§ 1 ods. 2 ZoSÚ). Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností, a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

30. V prejednávanej veci súd mal preukázané, že úpadca na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere poskytol žalovanému finančné prostriedky 2.300,- eur a žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splatiť v 60 splátkach po 61,88 eur mesačne. Z predloženej platobnej disciplíny mal súd preukázané, že žalovaný v prospech úpadcu uhradil sumu 1.522,41 eur. K zosplatneniu úveru došlo zo zákona, a to v dôsledku vyhlásenia konkurzu na úpadcu.

31. Súd preskúmal jednotlivé nároky uplatnené žalobou a dospel k nasledovnému:

32. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s ust. § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1MCdo/1/2009 zo dňa 31.7.2009). Za ustálený súdnu praxou možno považovať i záver, že v rozpore s dobrými mravmi je poskytnutie úveru spotrebiteľovi za cenu prevyšujúcu o 100% priemernú cenu porovnateľných úverov poskytovaných bankami. V predmetnej veci ročná sadzba úroku dohodnutého medzi stranami predstavuje 20,73%, pričom úroky pri porovnateľných úveroch poskytované bankami v rozhodnom období boli 2,70%. V danom prípade teda ide o neprimerane vysoké úroky, ktoré boli dojednané v rozpore s dobrými mravmi, preto je s poukazom na ust. § 39 Občianskeho zákonníka zmluva o úvere v časti odplaty neplatným právnym úkonom.

33. Vzhľadom na vyššie uvedené závery súd považoval dohodu o úrokoch vo výške 20,73% za absolútne neplatnú, nakoľko sa prieči dobrým mravom, a takto dohodnutú odplatu súd považoval aj za neprimeranú v zmysle ust. § 53 a § 54 Občianskeho zákonníka.

34. Pokiaľ žalobca namietal, že celková výška odplaty za poskytnutie peňažných prostriedkov bola dojednaná presne v takej výške, ktorú upravilo Ministerstvo financií SR, súd uvádza, že uvedené nevylučuje posúdenie súladu výšky úrokovej sadzby (a prípadne ďalších zložiek odplaty) s dobrými mravmi, ale predstavuje osobitný regulačný mechanizmus, ktorý sa v žiadnom prípade nevylučuje s uplatnením korektívu dobrých mravov. Inými slovami aj zmluva uzavretá s odplatou neprekračujúcou limit vyplývajúci z § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka môže byť v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko skúmanie rozporu s dobrými mravmi nie je obmedzené iba na matematické porovnanie odplaty s určitou zákonnou maximálnou hranicou, ale zohľadňuje aj individuálne okolnosti uzavretia posudzovanej zmluvy, postavenie a pomery zmluvných strán a prípadne ďalšie okolnosti (por. rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Co/53/2016 zo dňa 28.9.2016, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/404/2017 zo dňa 31.5.2018, rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9CoCsp/22/2020 zo dňa 22.10.2020). Vzhľadom na uvedené závery súd osobitne, bez ohľadu na výšku dojednanej odplaty

za poskytnutie peňažných prostriedkov, posudzoval výšku dohodnutej úrokovej sadzby a dospel k záveru o tom, že táto odporuje dobrým mravom, a teda je neplatná podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka.

35. Žalobca si ďalej uplatnil i nárok na zaplatenie nákladov za zabezpečenie poistného do zániku poistenia z titulu zmluvy o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver. Súd po preskúmaní zmluvy dospel k záveru, že žalobcovi právo na zaplatenie mesačných nákladov spojených s poistením nemožno priznať.

36. Je nesporné, že tak zmluva o spotrebiteľskom úvere, ako i zmluva o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver sú spotrebiteľskými zmluvami. Žalobca sa na základe zmluvy o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver zaviazal zabezpečiť pre žalovaného poistenie schopnosti splácať úver v rozsahu komplexného súboru poistenia (zahŕňa poistenie smrti, poistenie invalidity, poistenie pracovnej neschopnosti a poistenie straty zamestnania a následnej nezamestnanosti) v Poštovej poisťovni, a.s.. V bode 6. zmluvy sa uvádza, že poistenie sa riadi ustanoveniami Poistnej zmluvy č. RZ201802, ktorú uzavrela Poštová poisťovňa, a.s. a úpadca a všeobecnými poistnými podmienkami pre poistenie schopnosti splácať úver, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť poistnej zmluvy. Tlačenú verziu mal žalovaný obdržať pri spisovaní žiadosti o poistenie. Úpadca v bode 13. zmluvy vyhlásil, že poistenie je dobrovoľné a nie je podmienkou poskytnutia úveru.

37. Podľa názoru súdu zmluva o zabezpečení poistenia, i keď bola spísaná na samostatnej listine, je súčasťou úverovej zmluvy, je na ňu naviazaná, o čom svedčí záväzok žalovaného splátka úveru splácať spoločne so splátkou nákladov za zabezpečenie poistenia, je zmluvou formulárovou a má totožné poradové číslo ako zmluva o úvere. Obe spotrebiteľské zmluvy boli uzavreté v jeden deň, žalovaný sa splátku poistenia zaviazal splácať spolu so splátkou úveru (bod 10.), tiež súhlasil, že prípadné poistné plnenie môže žalobca použiť na úhradu úveru alebo jeho časti (bod 7.).

38. Žalobca si však vo vzťahu k uplatnenému nároku na zaplatenie sumy 309,12 eur (nákladov spojených s poistením) nesplnil povinnosť tvrdenia, ani dôkaznú povinnosť, keď nepreukázal na základe akého ustanovenia vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie tejto sumy momentom zosplatnenia, pretože skutočnosť, že zabezpečil v súlade so zmluvou poistenie v Poštovej poisťovni, a.s. nepreukázal. Zo žiadnych žalobcom predložených listín súdu nevyplývalo, akým spôsobom malo dôjsť u poisťovateľa k uzavretiu poistnej zmluvy, a či sa tak stalo. Žalobca sa v žalobe sústredil na odôvodnenie nároku na zaplatenie istiny, úrokov, zmluvnej pokuty i úrokov z omeškania, ohľadne nároku na zaplatenie poistného ale neuviedol žiadne skutkové tvrdenia, okrem toho, že dňom zosplatnenia úveru zaniklo i poistenie žalovaného. Žalobca však nie je poisťovateľom, v zmluve sa zaviazal len zabezpečiť poistenie pre žalovaného, preto nemohol rozhodnúť o zániku poistenia, a toto sa ho ani netýkalo. Súd na doplnenie skutkových tvrdení žalobcu nevyzýval, pretože podľa ust. § 140 ods. 2 C.s.p. je zmenou žaloby i podstatná zmena alebo doplnenie rozhodujúcich skutočností tvrdených v žalobe a zmena žaloby sa v spotrebiteľských sporoch neprípúšťa, ak je žalovaným spotrebiteľ (§ 294 C.s.p.).

39. Súd vzhľadom na vyššie uvedené vyhodnotil žiadané náklady spojené s poistením v sume 7,36 eur mesačne za pravidelne opakujúci sa poplatok za poskytnutie jednorazovej služby - zabezpečenie poistenia schopnosti splácať úver. Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. f) ZoSÚ za bezúročný a bez poplatku sa považuje úver, ak veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuviedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia. Je nesporné, že dojednanie mesačne sa opakujúcej platby 7,36 eur je poplatkom (nákladom), ktorý súvisí s poskytnutým úverom, pričom táto skutočnosť sa v zmluve o spotrebiteľskom úvere v rozpore so zákonom neuvádza. Súd podotýka, že obe zmluvy boli uzavreté v ten istý deň. Úpadca sa zaviazal okrem poskytnutia úveru zabezpečiť u tretej osoby i poistenie schopnosti splácať úver, či však k uzavretiu poistnej zmluvy aj došlo a kto ju uzavrel, nie je zrejmé. Suma nákladov 7,36 eur mesačne sa mala splácať spolu so splátkou istiny a v prípade poistného plnenia si žalobca vyhradil právo započítať plnenie na úhradu dlhu na úvere.

40. Zmluva o spotrebiteľskom úvere tak neobsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, v dôsledku čoho ani údaj o RPMN nebol uvedený správne, pretože neboli uvedené všetky predpoklady pre jej výpočet, a úver je i z tohto dôvodu potrebné posudzovať ako bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. d) ZoSÚ).

41. Vychádzajúc z vyššie uvedeného, súd vyhovel žalobe v časti zaplata sumy 777,59 eur po zohľadnení vykonaných úhrad 1.522,41 eur, ktoré súd ustálil podľa platobnej disciplíny predloženej žalobcom v priebehu sporu. Vo zvyšnej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

42. Pokiaľ ide o úroky z omeškania žalobca žiadal úroky z omeškania zo sumy 1980,37 eur od 1.10.2022 do zaplata a zo súm omeškaných splátok jednotlivo tak ako to uviedol v žalobe a v ďalších svojich podaniach. Ako uviedol žalobca, účinok zosplatnenia v dôsledku vyhlásenia konkurzu na úpadcu nastal zo zákona k 30.9.2022, čím došlo i k strate výhody splátok. Od nasledujúceho dňa je žalovaný v omeškani. Na základe uvedeného súd priznal žalobcovi úroky z omeškania z dlžnej sumy od 1.10.2022 do zaplata, a zvyšok nároku na úroky z omeškania ako nedôvodný zamietol (s tým, že žalobca úroky z omeškania zohľadniac čiastočné plnenie žalovaného ani nežiadal).

43. Pokiaľ ide o poplatky, resp. náklady spojené s vymáhaním, tie si žalobca uplatnil vo výške 7,- eur za vystavenie upomienky a výzvy. Nepreukázal však, že mu v tejto výške vznikli reálne náklady spojené s vymáhaním dlhu, a preto aj v tejto časti považoval súd žalobu za nedôvodnú.

44. S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu by bolo nadbytočným posudzovať aj konanie úpadcu pri uzatváraní zmluvy - tzv. spôsob skúmania bonity žalovaného a následky v zmysle ust. § 11 ods. 2 ZoSÚ.

45. Podľa konštantnej judikatúry tak národných, ako aj nadnárodných súdov, súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranami, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku strany sporu, ktorá ju nastolila.

46. Týmto rozhodnutím sa konanie končí, a preto súd rozhodol postupom podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p. aj o nároku na náhradu trov konania. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 2, § 256 ods. 1 v spoj. s § 262 ods. 1 C.s.p., t. j. podľa úspešnosti v spore. Žalobca si žalobou uplatnil nárok na zaplata sumy 3.576,29 eur s prísl. (2007,56+309,12+989,79+269,82), úspešný bol v časti čo do zaplata sumy 777,59 eur s prísl. ako aj v časti zastavenia konania z dôvodu úhrad žalovaným (674,48 eur), procesne zaviniel zastavenie konania v časti o zaplata zmluvnej pokuty (269,82 eur) a vo zvyšnej časti bol neúspešný. Potom podľa výsledku konania ako celku bol hrubý úspech žalobcu v rozsahu 40% a hrubý úspech žalovaného v rozsahu 60% (100% - 40%), a tým daný čistý úspech žalovaného v rozsahu 20%. Nakoľko však žalovanému preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli, súd mu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, a to v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Galanta.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.