

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7To/105/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7923010185  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing. JUDr. Milan Husťák  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2025:7923010185.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu Ing. JUDr. Milana Husťáka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Petry Pavlisovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 29. mája 2025, v trestnej veci proti A. B. C., obžalovaného pre prečin neoprávneného podnikania podľa § 251 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. e) Tr. zák., o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Trebišov sp.zn. 1T/43/2023 zo dňa 10.9.2024 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 1T/43/2023 zo dňa 10.9.2024 bol obžalovaný A. B. C. uznaný za vinného pre prečin neoprávneného podnikania podľa § 251 ods.1, ods.2 písm. e) Tr.zák., na tom skutkovom základe, že

- ako štatutárny orgán - konateľ obchodnej spoločnosti D. XX, E., predtým C. F. E., so sídlom G., H. I. XXXX/X, IČO: XX XXX XXX, za obdobie od 23.01.2018 do 04.02.2022 v rozpore s predmetom podnikania zapísaným v Obchodnom registri a v rozpore s § 1 ods. 2, ods. 3 Zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii sústavne a za odmenu poskytoval právne služby, na ktoré nemal oprávnenie, a na ktoré nemal odbornú spôsobilosť, teda byť advokátom, pričom v rámci zmlúv o zabezpečení výkonu činnosti zodpovednej osoby pri ochrane osobných údajov, kde je zaradená aj zmluva o dielo, poskytol právne úkony týkajúce sa súdneho vymáhania pohľadávok, konkurzného, reštrukturalizačného a exekučného konania

- obci E. J. K., s ktorou uzavrel zmluvu dňa 23.05.2018, kde ako odmena za poskytované služby bola dohodnutá paušálna mesačná odmena vo výške 99,- Eur bez DPH a na základe ktorej boli vystavené spoločnosťou D. XX, E., L. C. F. E. faktúry pre obec E. J. K. č. 2018228, č. 2018261, č. 2018298, č. 2018328, č. 2018363, č. 2018402, č. 2018436, č. 2019468, č. 2019538, č. 2019506, č. 2019582, č. 2019612, č. 2019656, č. 2019731, č. 2019695, č. 2019767, č. 2019803, č. 2019836, č. 2019871, č. 2019908, č. 2020949, č. 2020981, č. 20201010, č. 20201042, č. 20201072, č. 20201102, č. 20201132, č. 20201161, č. 20201191, č. 20201219, č. 20201247, č. 20201275, č. 20211303, č. 20211331, č. 20211360, č. 20211387, č. 20211444, č. 20211418, č. 20211470, č. 20211495, č. 20211520,

- obci M., s ktorou uzavrel zmluvu dňa 16.05.2018, kde ako odmena za poskytované služby bola dohodnutá paušálna mesačná odmena vo výške 99,- Eur bez DPH a na základe ktorej boli vystavené spoločnosťou D. XX E., L. C. F. E. faktúry pre obec M. č. 2018221, č. 2018254, č. 2018291, č. 2018321, č. 2018356, č. 2018395, č. 2018429, č. 2019499, č. 2019461, č. 2019532, č. 2019588, č. 2019619, č. 2019662, č. 2019737, č. 2019701, č. 2019773, č. 2019809, č. 2019842, č. 2019877, č. 2019914, č. 2020955, č. 2020987, č. 20201016, č. 20201048, č. 20201078, č. 20201108, č. 20201137, č. 20201167, č. 20201197, č. 20201225, č. 20201253, č. 20201281, č. 20211309, č. 20211337, č. 20211366, č. 20211393, č. 20211437, č. 20211413, č. 20211464, č. 20211490, č. 20211515,

- obci N., s ktorou uzavrel zmluvu dňa 19.03.2019, kde ako odmena za poskytované služby bola dohodnutá paušálna mesačná odmena vo výške 72,- Eur s DPH a na základe ktorej boli vystavené spoločnosťou D. XX, E., L. C. F. E. faktúry pre O. N. č. 2018226, č. 2018259, č. 2018296, č. 2018326, č. 2018361, č. 2018400, č. 2018434, č. 2019466, č. 2019504,

- obci P., s ktorou uzavrel zmluvu dňa 23.05.2018, kde ako odmena za poskytované služby bola dohodnutá paušálna mesačná odmena vo výške 99,- Eur bez DPH a na základe ktorej boli vystavené spoločnosťou D. XX, E., L. C. F. E. faktúry pre O. P. č. 2019593, č. 2019524, č. 2019667, č. 2019706, č. 2019742, č. 2019778, č. 2019814, č. 2019847, č. 2019882, č. 2019919, č. 2020960, č. 2020992, č. 20201021, č. 20201053, č. 20201083, č. 20201113, č. 20201142, č. 20201172, č. 20201202, č. 20201230, č. 20201258, č. 20201286, č. 20211314, č. 20211342,

navyše fakturoval čiastky za poskytovanie služieb právnej pomoci, na ktoré nemal A. B. C. ako štatutárny orgán - konateľ obchodnej spoločnosti D. XX, E., L. C. F. E., oprávnenie, konkrétne

- za založenie obchodných spoločností, na ktoré bolo potrebné vyhotovenie právnych dokumentov, vystavil faktúru pod variabilným symbolom č. 2018200 voči L. Q. zo dňa 03.04.2018, č. 2018187 voči R. S. zo dňa 06.03.2018, č. 2018417 voči T. E. zo dňa 06.11.2018, č. 2019491 voči Q. K. zo dňa 25.01.2019, č. 20191003 voči B. E. zo dňa 19.04.2019, č. 2019758 voči B. E. E. zo dňa 15.08.2019,

- za zastupovanie pred súdom vystavil faktúru č. 2018243 zo dňa 14.06.2018, č. 2018272 zo dňa 03.07.2018, č. 2018349 zo dňa 26.09.2018, č. 2018384 zo dňa 17.10.2018, č. 2018421 zo dňa 29.11.2018, č. 2018451 zo dňa 12.12.2018, č. 2019524 zo dňa 20.02.2019 voči B. N. N., E., a A. N.,

- za vypracovanie návrhov na exekúcie, za vypracovanie odvolania k rozhodnutiu, za súdne vymáhania, za vypracovanie zmluvy o mlčanlivosti, za vypracovanie sťažnosti, za vypracovanie odvolania voči L., za vyhotovenie kúpnej zmluvy, za vyhotovenie návrhov nájomných zmlúv, za vyhotovenie zmluvy o dielo, zmluvy o zriadení záložného práva, za vyjadrovanie sa k žalobe, vystavil faktúru č. 2018340 voči B. E. zo dňa 03.09.2018, č. 2018379 voči T. T. R. - O. zo dňa 03.10.2018, č. 2018420 voči B. J. - U. E. zo dňa 21.11.2018, č. 2018418 voči V. G. zo dňa 13.11.2018, č. 2018452 voči W. E. zo dňa 17.12.2018, č. 2019557 voči N. E. zo dňa 12.03.2019, č. 2019600 voči B. G. E. zo dňa 03.04.2019, č. 2019686 voči B. Q. E. zo dňa 31.05.2019, č. 2019723 voči G. E. E. zo dňa 25.07.2019, č. 2019790 voči O. N. zo dňa 05.09.2019, č. 2019825 voči C. X. zo dňa 07.10.2019, č. 2019938 voči Y. - B. E. zo dňa 29.12.2019, č. 2019937 voči E. O. - E. zo dňa 27.12.2019,

čím svojím konaním na základe takto uzatvorených zmlúv o dielo a na základe vystavených faktúr za poskytovanie služieb právnej pomoci A. B. C. ako štatutárny orgán - konateľ obchodnej spoločnosti D. XX, E., predtým C. F. E., získal príjem za výkon neoprávneného podnikania vo výške 10.331,44 Eur.

Súd za to podľa § 40 ods. 1 písm. a) Tr. zákona upustil od potrestania obžalovaného A. B. C..

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie okresný prokurátor. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Uložený trest má plniť funkciu ochrany spoločnosti a to jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie, spočívajúci v zabránení páchania ďalšej trestnej činnosti, ale tiež prvok individuálnej a generálnej prevencie. Súd pri upustení od potrestania u obžalovaného uviedol, že po zvážení všetkých okolností prípadu, prihliadnuc na povahu žalovanej trestnej činnosti, zmiernenie právnej kvalifikácie v porovnaní s podaním obžaloby, ako aj pomery obžalovaného, upustil od potrestania podľa § 40 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Pri upustení od potrestania je zákonodarcom kladený dôraz na výchovný charakter trestného konania, kde k naplneniu primárneho účelu ukladania trestu, teda k ochrane spoločnosti pred páchatelom trestnej činnosti, dôjde už samotným prejednaním veci. Na tomto mieste je pritom potrebné poukázať aj na tvrdenie súdu o excese z inak riadneho spôsobu života obžalovaného, ktorá nie úplne odzrkadľuje doterajší život obžalovaného, kedy na jednej strane je správna konštatácia súdu o odpise registra trestov obžalovaného, ktorý neobsahuje žiaden záznam, na strane druhej je potrebné zohľadniť aj jeho výpis z evidencie priestupkov, z ktorej

vyplýva, že obžalovaný A. B. C. sa doposiaľ dopustil 16 priestupkov. Vo všetkých prípadoch išlo síce o priestupky na úseku cestnej premávky, čo aj keď druhovo nie je zhodné so stíhaným trestným činom, ale vykresľuje postoj menovaného k dodržiavaniu zákonných noriem a pravidiel, z čoho možno usudzovať, že v jeho prípade nejde len o jeden excés z riadneho spôsobu života, ale dlhodobú ignoranciu právnych predpisov. Skutočnosti, ktorými súd odôvodnil upustenie od potrestania obžalovaného tak majú význam len vo vzťahu k základným kritériám ovplyvňujúcim výmeru trestu v rámci zákonnej trestnej sadzby, nie však vo vzťahu k úvahám o možnom upustení od potrestania obžalovaného. Z vyššie uvedených skutočností možno dospieť k záveru, že upustenie od potrestania u obžalovaného A. B. C. je nespôsobilé splniť svoj účel, a to nielen v oblasti prevencie individuálnej, ale aj v oblasti generálnej prevencie. S týmito okolnosťami majúcimi vplyv na posúdenie nebezpečnosti konania obžalovaného pre spoločnosť, jeho osoby a doterajšieho života, ako aj potrebu ochrany spoločnosti, ktoré sú významné pre rozhodnutie o treste, sa okresný súd nevysporiadal. Poukazuje na ustanovenie § 40 ods. 3 Tr. zák., podľa ktorého, ak bola prečinom spôsobená škoda alebo získaný prospech, od potrestania páchatela podľa odseku 1 písm. a) možno upustiť, iba ak páchatel vydal výnos z trestnej činnosti a uhradil škodu spôsobenú trestným činom alebo uzavrel s poškodeným dohodu o jej náhrade alebo o spôsobe odstránenia následku trestného činu alebo o inom odškodnení. V kontexte s predmetným skutkom je preukázané, že obžalovaný za výkon neoprávneného podnikania získal príjem vo výške 10.331,44,- €, ktorý obžalovaným nebol vydaný, a teda v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky na postup súdu podľa § 40 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Z vyššie uvedených dôvodov prokurátor navrhol, aby odvolací súd zrušil výrok napadnutého rozsudku Okresného súdu Trebišov sp. zn. 1T/43/2023 dňa 10. 9. 2024 v časti výroku o treste, resp. upustení od potrestania u obžalovaného a uložil mu podmienený trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby s odkladom na primeranú skúšobnú dobu, eventuálne mu uložil peňažný trest, spolu s náhradným trestom odňatia slobody.

Obžalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu prokurátora poukázal na citáciu zákonného ustanovenia § 40 ods. 3 Tr. zák. (znenie účinné od 06.08.2024): „Ak bola prečinom spôsobená škoda alebo získaný prospech, od potrestania páchatela podľa odseku 1 písm. a) alebo písm. b) možno upustiť, iba ak páchatel vydal výnos z trestnej činnosti a uhradil škodu spôsobenú trestným činom alebo uzavrel s poškodeným dohodu o jej náhrade alebo o spôsobe odstránenia následku trestného činu alebo o inom odškodnení.“ Prokurátor okresnej prokuratúry v podanej obžalobe uviedol, že neoprávneným podnikaním mal obžalovaný získať príjem vo výške 10.331,44 eur. V súvislosti s uvedeným dáva do pozornosti skutočnosť, že pojem majetkový prospech, resp. výnos nie je totožným pojmom s pojmom príjem (fakturovaná suma), aj keď sa tieto pojmy často zamieňajú. V uvedenej sume je potrebné zohľadniť výdavky, resp. náklady, ktoré vznikali pri podnikateľskej činnosti danej osoby, a to aj v súvislosti s inými jej príjmami, keďže činnosť podnikateľského subjektu zahŕňala nielen činnosť, ktorá je považovaná za neoprávnené podnikanie, ale aj ďalšiu legálnu podnikateľskú činnosť. Majetkový prospech nepredstavoval sumu vo výške 10.331,44 eur. V trestnom konaní nebolo ustálené čo je potrebné považovať za získaný prospech, resp. výnos v zmysle ustanovenia §40 ods. 3 Tr. zák. Činnosť bola blízko príbuzná bežnej inej podnikateľskej činnosti, ktorú vykonával prostredníctvom právnickej osoby. Išlo o zakladanie/zmeny v obchodných spoločnostiach...), ktoré vykonávajú účtovníčky, ako aj iní neadvokáti (neeviduje, že by boli odstíhaní), napr. S., E., S. E., t. j. poskytujú bez odbornej kvalifikácie služby, ktoré podľa zákona môže vykonávať len ten, kto má odbornú spôsobilosť. Podľa § 40 ods. 3 Tr. zák., bola ako podmienka upustenia od potrestania doplnená súčinnosťou od 6.8.2024. Do predmetného dňa pre upustenie od potrestania bolo potrebné splniť len podmienky uvedené v § 40 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Majúc vzhľadom na vyššie uvedené, podľa novely Trestného poriadku došlo k prekvalifikovaniu trestného činu, čo malo dopad na trestnú sadzbu, čo sa pri posúdení priaznivejšej právnej úpravy nemožno obmedziť len na posúdenie trestných sadzieb. Prokurátorom uvádzané skutočnosti týkajúce sa priestupkov, ktoré obžalovaný spáchal, v obžalobe zo dňa 18.04.2024 na str. 9 konštatoval, že: „... pred spáchaním trestného činu viedol riadny život. U obvineného nevzhliadam ani jednu priťažujúcu okolnosť.“ Na strane druhej v odôvodnení odvolania sa prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov nestotožňuje s tvrdením súdu o excese z inak riadneho spôsobu života. Navyše spáchané priestupky, ktorých sa dopustil obžalovaný na úseku cestnej premávky vecne nesúvisia so spáchaným trestným činom. Záverom poukazuje na ďalšiu skutočnosť, že obžalovaný do doby spáchania skutku viedol bezúhonný život, nebol doposiaľ odsúdený a vedie usporiadaný rodinný život. Má manželku, s ktorou majú dve maloleté deti. Vzhľadom na vyššie uvedené obžalovaný navrhol, aby odvolací súd odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Trebišov proti rozsudku Okresného súdu Trebišov sp. zn.: 1T/43/2023 zo dňa 10.09.2024 v zmysle § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Na základe podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Krajský súd v prvom rade poukazuje na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorej rozhodnutie okresného súdu a krajského súdu tvoria jeden celok (I. ÚS 141/04) a v zmysle tohto právneho názoru krajský súd tak v stručnosti poukazuje na zistený skutkový stav a na právny rozbor a právny záver okresného súdu vo vzťahu k výroku napadnutého rozsudku.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správny skutkovým a právny záverom.

Rozsudok okresný súd odôvodnil v zmysle intenciách § 168 Tr. por. a v rozsudku stručne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

V napadnutom rozsudku okresný súd uviedol skutočnosti, ktoré ho viedli k oprávnenosti postupu podľa § 40 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Išlo predovšetkým o vyhlásenie obžalovaného, ktoré učinil na hlavnom pojednávaní spolu s doterajšou bezúhonnosťou obžalovaného a v neposlednej rade aj skutočnosť, že k spáchaniu skutku došlo v rokoch 2018 až 2019.

Krajský súd neakceptoval odvolacie námietky prokurátora týkajúce sa navrhovaného uloženia výchovného trestu, resp. alternatívneho peňažného trestu, a to z nasledujúcich dôvodov.

Samotná obžaloba bola podaná pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin neoprávneného podnikania podľa § 251 ods. 1, ods. 2 písm.c), písm. e) Tr. zák. Vychádzajúc zo skutkovej vety je nepochybné, že obžalovaný mal ako štatutárny orgán – konateľ spoločnosti C. F. E. konať v období od 23.1.2018 do 4.2.2022 v rozpore s predmetom podnikania zapísaného v obchodnom registri v rozpore s § 1 ods. 2, ods. 3 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a poskytovať tak právne služby, na ktoré nemal oprávnenie a teda odbornú spôsobilosť, čím mal na základe vystavených faktúr za poskytnutie právnych služieb získať príjem za výkon neoprávneného podnikania sumu 10.331,44 eur. S argumentáciou prokurátora týkajúcou sa vydania majetkového prospechu, ktorý mal obžalovaný získať protiprávnou činnosťou, a ktorá mala byť vyčíslená na čiastku 10.331,44 eur sa nie je možné stotožniť. Majetkový prospech - objem hodnoty vystavených faktúr, nemožno za žiadnych okolností automaticky spájať s majetkovým prospechom, nakoľko nie je zohľadnená reálna ekonomická transformácia, t. z., že pre vyčíslenie hodnoty majetkového prospechu je potrebné zohľadniť priame náklady na obstaranie realizovaného dodania, ale aj súvisiace náklady a výdavky, ktoré subjekt nepochybné má. Ďalšou podstatnou skutočnosťou je, že z výsluchu obžalovaného vyplynulo, že spoločnosť C. F. E. V. vykonávala rôznu podnikateľskú činnosť, a to od vymáhania pohľadávok až po vypracovávanie všeobecných obchodných podmienok, pričom z vykonaného dokazovania nie je zrejmé, či činnosť vykonával výlučne sám obžalovaný alebo išlo o činnosť inej osoby v pracovnoprávnom vzťahu, čo však zo strany OČTK objektivizované nebolo. Je teda nepochybné, že ak by vyššie uvedenú činnosť vykonávala osoba v pracovnoprávnom vzťahu, išlo by o ďalšie priame náklady, ktoré by mali nepochybné vplyv na objektivizáciu majetkového prospechu, ktorý mal obžalovaný získať, a to v jeho prospech.

V neposlednom rade opakovane krajský súd rovnako poukazuje na tú skutočnosť, že obžalovaný už v písomnom vyjadrení k odvolaniu prokurátora prejavil svoju ľútosť nad konaním, ktorého sa dopustil. Ďalšou dôležitou okolnosťou je, že obžalovaný učinil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o vine v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. a rovnako aj to, že v minulosti nebol súdne trestaný.

Na základe týchto vyššie uvedených skutočností (transformačných vstupov a následnej objektivizácii konštatovaného neoprávneného prospechu, zo strany OČTK) krajský súd dospel k záveru, že v prejednávanej trestnej veci sú splnené zákonné podmienky uvedené v § 40 ods. 1 písm. a) Tr. zák., a preto odvolanie prokurátora ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.