

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 11P/57/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1225201204
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2025:1225201204.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

11P/57/2025

Mestský súd Bratislava II sudkyňou JUDr. Hanou Posluchovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, deti matky: C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. D. – A. F. G., a neuvedeného otca, v konaní o návrhu navrhovateľa: H. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX, D., na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

11P/57/2025

I. Návrh sa zamietá.

II. Týmto rozsudkom sa zrušuje uznesenie Mestského súdu Bratislava II č.k. 11P/46/2025-27 zo dňa 16.4.2025, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

11P/57/2025

1. Dňa 15.04.2025 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľa na zverenie maloletých detí do jeho náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletí A. a A. boli zverený do náhradnej osobnej starostlivosti jeho partnerke C. J., nar. XX.XX.XXXX, starej matke maloletých detí, ktorá bola dňa 19.03.2025 vo vážnom zdravotnom stave náhle hospitalizovaná a dňa XX.XX.XXXX vo večerných hodinách zomrela. O všetkom informoval sociálnu kurátorku, ktorá ich má na starosti, a pravidelne ich navštevuje. Pani kurátorka bola u nich na návšteve dňa 21.03.2025, kde jej povedal, že sa chce aj so synom pani J., K. J. o deti postarať, aby neboli umiestnené v detskom domove. Deti pozná od narodenia - svojej partnerke pomáhal pri starostlivosti o ne a ich výchove. Deti sú na neho zvyknuté a sú na seba naviazaní. Pani kurátorka navrhla, aby si deti nechal zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti. Bolo podané zo strany úradu neodkladné opatrenie na zverenie detí do jeho starostlivosti. Pani kurátorka mu pomohla spísať návrh vo veci samej, aby mu boli deti zverené. On býva v 2-izbovom byte, ktorý je v jeho vlastníctve. Byt má zariadený, deti domácnosť poznajú, žijú tu od narodenia. V domácnosti s ním žije aj syn pani J. K. J., ktorý tento mesiac dovŕši plnoletosť. Pracuje pre E. L.&L. I. G. D. a zarobí si cca 900 eur mesačne. K. J. chodí na brigády a taktiež sa spolupodieľa na výchove a pomáhal a pomáha mu s deťmi. Tiež nechce, aby boli deti umiestnené v detskom domove. Bude mu pomáhať so starostlivosťou o deti. Obidve deti majú lekárku v M. D. a pani kurátorka ju o všetkom informovala. Matka maloletých detí sa o deti nezaujíma, na výživu neprispieva žiadnym spôsobom a o maloleté deti sa nevie postarať. Podľa posledných informácií, žije so svojim partnerom v A. N. a je užívateľkou omamných látok. Na matku sa nedá spoľahnúť prípade, ak by potrebovali pomôcť.

2. Matka maloletých detí sa nevyjadrila k návrhu, podanie ktorého jej bolo oznámené postupom podľa § 116 ods. 2 CSP, nakoľko na adrese evidovaného trvalého pobytu si zásielku s návrhom a výzvou na vyjadrenie k návrhu neprevzala.

3. Súd vec prejednal v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa, nakoľko na adrese evidovaného trvalého pobytu si zásielku s predvolaním neprevzala a aj napriek telefonickému predvolaniu sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavila. Súd vec prejednal aj v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý si taktiež neprevzal zásielku s predvolaním na adrese evidovaného trvalého pobytu, zhodnej s adresou ním uvedenou v návrhu, a aj napriek telefonickému predvolaniu sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil. Vo veci bolo vykonané dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s obsahom súvisiacich spisov, so správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava z prešetrovania pomerov maloletých detí zo dňa 22.05.2025 ako aj obsahom ďalších listinných dokladov, pričom bol zistený nasledovný skutkový stav.

4. Z obsahu rodného listu maloletého A. B., zapísaného v knihe narodení matričného úradu D. - H., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXXX súd zistil, že matkou maloletého je C. B., nar. XX.XX.XXXX, a otec nie je uvedený.

5. Z obsahu rodného listu maloletého A. B., zapísaného v knihe narodení matričného úradu D. - M., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX súd zistil, že matkou maloletého je C. B., nar. XX.XX.XXXX, a otec nie je uvedený.

6. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 59P/19/2022-44 zo dňa 01.06.2022 bol maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky C. J., nar. XX.XX.XXXX. Zároveň súd zaviazal matku platiť výživné na maloletého A. v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet príslušného úradu práce sociálnych vecí a rodiny, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia.

7. Rozsudkom Mestského súdu Bratislava II č.k. 11P/29/2023-76 zo dňa 21.09.2023 bol maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky C. J., nar. XX.XX.XXXX. Zároveň súd zaviazal matku platiť výživné na maloletého A. v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet príslušného úradu práce sociálnych vecí a rodiny, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia.

8. Uznesením Mestského súdu Bratislava II č.k. 11P/46/2025-27 zo dňa 16.4.2025 bolo na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava nariadené neodkladné opatrenie, ktorým boli obe maloleté deti predbežne zverené do osobnej starostlivosti pána H. I., nakoľko jeho partnerka a stará matka maloletých detí C. J. dňa XX.XX.XXXX nečakane zomrela.

9. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 22.05.2025 vyplýva, že dňa 09.05.2025 bolo naplánované dohodnuté šetrenie u pána I., ktoré sa však neuskutočnilo, vzhľadom k tomu, že pán I. ich ráno kontaktoval, že deti dal deň predtým k matke, pretože musel ísť do práce. Následne dohodli nový termín na deň 12.05.2025. Toho istého dňa 09.05.2025 ich v poobedňajších hodinách kontaktovala matka maloletých detí C. B., ktorá uviedla, že maloleté deti sa od 21.03.2025 nachádzajú v jej starostlivosti a nie u pána I.. Uviedla, že pár dní po smrti matky bola u pána I. na adrese J. aj s deťmi. Pán I. ich vraj po pár dňoch vyhodil aj s deťmi von, bez oblečenia, mal. A. bez topánok a mal. A. mal vtedy zlomenú nohu. Vraj mu vadilo, že sa stretáva s priateľom, chcela ísť na chvíľu von, a to sa mu nepáčilo. Následne išla s maloletými deťmi ku priateľovi, kde dovtedy bývala - na adresu J. XX, A. N.. S matkou sa dohodli, aby prišla dňa 12.05.2025 ku pánovi I. aj s deťmi, keďže mali dohodnuté šetrenie. Matka súhlasila a oznámili to aj pánovi I., že príde aj matka s deťmi. Dňa 12.05.2025 chceli vykonať šetrenie v domácnosti pána I., čas bol dohodnutý na 11:00 hod. Počas cesty na šetrenie stretli matku s jej priateľom a deťmi a išli spoločne na adresu J. X/X. Než sa im podarilo prísť na adresu, pán I. ich vonku stretol, obišiel ich a nezastavil sa. Pánovi I. hneď volali a pýtali sa ho, prečo odišiel z domu, obišiel ich a nezastavil sa. Pán I. bol nahneváný, vraj mali prísť na 11:00 hod. a bolo 11:07 hod. a on musí ísť do práce a nemá čas. Následne mu povedali, aby sa vrátil, aby sa mohli porozprávať, ako budú situáciu riešiť ďalej. Pán I. sa vrátil a začal útočiť na matku C. B.. Nadával na ňu a obviňoval ju, že kradne a vraj aj jemu ukradla telefón, keď bola u neho. Vyvolal konflikt s matkiným priateľom, kde sa následne začali medzi sebou hádať a biť pred deťmi. Bola volaná policajná hliadka, nakoniec však prísť nemuseli, pretože pán I. odišiel. Pán I. ich ešte kontaktoval a vyjadril sa, že deti nechce, nebude sa o ne starať, vraj to robil len kvôli matke, aby nemuseli byť deti umiestnené. Teraz však trvá na tom, aby sa deti nevrátili k matke, ale aby boli umiestnené do zariadenia. Vraj sa matka nedokáže o deti postarať a obaja s partnerom sú nezodpovední. Dňa 15.05.2025 bolo vykonané dohodnuté šetrenie v domácnosti matkinho priateľa, pána H. B., nar. XX.XX.XXXX, na adrese J. XX, A. N.. Pán B. aj s matkou maloletých

detí žije v 4-izbovom rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve otca pána B.. Matka detí má k dispozícii izbu, ktorá je zariadená nábytkom, rozkladacou posteľou, kde spáva s deťmi. Matka im ukázala skrinky, kde majú maloleté deti oblečenie a hygienické potreby. V ďalších dvoch izbách býva otec pána B. a dcéra pána B. - mal. J. B., nar. XX.XX.XXXX. Pán B. má ešte mal. syna H. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je však v starostlivosti matky. Dom má k dispozícii aj priestranú obývaciu miestnosť, kuchyňu, ktorá je vybavená všetkými potrebnými spotrebičmi a kúpeľňu s toaletou. Domácnosť bola na požadovanej sociohygienickej úrovni. Rodinný dom má priestranú záhradu, kde môžu deti behať a hrať sa. Matka sa vyjadrila, že sa chce o deti starať aj naďalej. S pánom B. žije dva roky v spoločnej domácnosti, deti pozná a súhlasí, aby boli deti s ňou. Matka je momentálne nezamestnaná, máva len občasné brigády. V prípade ak by deti zostali u nej, išla by na rodičovskú dovolenku. Matka sa taktiež vyjadrila, že nie je užívateľkou omamných látok a je ochotná priniesť papier z vykonania testu. Mal. A. musí vybaviť materskú škôlku, ale musí mu zmeniť trvalý pobyt, aby mohol chodiť do škôlky v A. N.. Mal. A. je vedený u pediatra MUDr. K. O., P. XX, D., ktorú však zastupuje dlhodobo t.č. MUDr. Q.. Zdravotný stav maloletého je dobrý, príberá, celkovo po fyzickej stránke prospieva. Vývin psychomotoriky u maloletého pani doktorka hodnotí ako mierne zaostalý, vzhľadom k tomu, že nosí stále plienky. Matka sa snaží ho odnaučiť, aby mohol nastúpiť aj do škôlky. Mal. A. je vedený u MUDr. C. D. R., P. XX, D.. A. mal preventívnu prehliadku v 04/2025, kde mal ísť aj na preváženie a druhé očkovanie na žltáčku. S maloletým bol na prehliadke pán I.. Pre mierne zvýšený hormón štítnej žľazy bol odoslaný na endokrinológiu a taktiež bol odoslaný pre šelest na kardiológiu. Pani doktorka ale nemá vedomosť, či na vyšetrení s deťmi boli, vzhľadom k tomu, že to bolo odporúčané ešte starej matke, ktorá ich mala v tom čase zverené. O maloleté deti je t.č. dobre postarané, obidve deti boli počas šetrenia pokojné a veselé. Starostlivosť matky je dobrá. Maloleté deti majú zabezpečené všetky potrebné veci na starostlivosť a výchovu. Vzhľadom na hore uvedené dôvody nesúhlasia so zverením maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti pánovi I., keďže o maloleté deti sa od úmrtia starej matky pani J. stará ich matka C. B..

10. Dňa 26.05.2025 bol na tunajšom súde podaný návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava na určenie dohľadu nad maloletými deťmi. Konanie vedené pod sp. zn. 11P/75/2025 dosiaľ nie je právoplatne skončené.

11. V konaní pred súdom na pojednávaní dňa 29.05.2025 kolízny opatrovník uviedol, že s navrhovateľom boli v kontakte od minulého týždňa, kedy sa vyjadril, že si deti nezoberie do svojej starostlivosti. Bolo mu odporúčané, aby napísal späťvzatie návrhu alebo prišiel na pojednávanie, čo neurobil. Deti sú u matky od 21.03.2025, ako zomrela stará mama, resp. spočiatku bola matka s deťmi v domácnosti navrhovateľa. Nasledovali udalosti tak, ako je to uvedené v správe zo šetrenia, ktoré sa malo realizovať u navrhovateľa, čo sa však z dôvodov na jeho strane nepodarilo. Bolo realizované šetrenie u matky s tým, že boli (u nej) zistené vyhovujúce podmienky na starostlivosť o deti. Matka prisľúbila, že sa dostaví na pojednávanie. Bolo vidno, že o deti je postarané, deti boli spokojné a veselé. Matka pravdepodobne neprišla na pojednávanie preto, lebo nemá vybavený občiansky preukaz, ktorý predtým stratila. Návrh na náhradnú osobnú starostlivosť je bezpredmetný a navrhujú ho zamietnuť, aj vzhľadom na to, že deti sú vo faktickej starostlivosti matky a navrhovateľ nemá reálny záujem poskytovať deťom starostlivosť. Na druhej strane starostlivosť matky prebieha dobre, avšak z opatrnosti bol podaný návrh na realizáciu dohľadu nad maloletými deťmi, nakoľko matka mala v minulosti problémy s omamnými látkami. Pokiaľ ide o neodkladné opatrenie nariadené pod sp. zn. 11P/46/2025, toto navrhujú zrušiť, pretože sa fakticky nerealizuje.

12. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

13. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných

skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

14. Podľa § 47 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká

a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,

b) smrťou maloletého dieťaťa,

c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,

d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,

e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti,

f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

15. Podľa § 363 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

16. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyhodnotiac zistené okolnosti súd dospel k záveru, že návrhu navrhovateľa na zverenie maloletých detí do jeho náhradnej osobnej starostlivosti nie je možné vyhovieť. K zvereniu maloletých detí navrhovateľovi neodkladným opatrením tunajšieho súdu č.k. 11P/46/2025-27 zo dňa 16.4.2025 došlo na tom skutkovom základe, že v zmysle § 47 ods. 1 písm. c) Zákona o rodine zanikla náhradná osobná starostlivosť starej matky C. J., a to v dôsledku jej nečakaného úmrtia dňa XX.X.XXXX, pričom matka údajne o deti nejavila záujem. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava náhlu zmenu situácie detí riešil podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko pán I., ktorý dlhodobo žil v domácnosti s pani C. J. a deti boli na neho zvyknuté, prejavil záujem poskytovať maloletým deťom osobnú starostlivosť formou náhradnej osobnej starostlivosti, čo prejavil aj podaním návrhu vo veci samej v tunajšom konaní dňa 15.04.2025. Navrhovateľovi vykonateľnosťou predmetného neodkladného opatrenia vznikla povinnosť vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti. Uvedenú povinnosť však navrhovateľ porušil, keďže maloleté deti odovzdal do starostlivosti ich matky C. B., čo vyplýva zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 22.05.2025. Následne sa navrhovateľ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava aj výslovne vyjadril, že deti nechce a nebude sa o ne starať. Svoj nezáujem poskytovať maloletým deťom osobnú starostlivosť napokon prejavil aj tým, že sa bez ospravedlnenia nedostavil na pojednávanie nariadené na deň 29.05.2025, hoci o termíne pojednávania vedel. Tým odpadol základný predpoklad na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa, ktorým je jeho záujem dlhodobo poskytovať maloletým deťom riadnu osobnú starostlivosť. Navyše skutočnosť, že navrhovateľ napriek nariadenému neodkladnému opatreniu, ktorým mu boli maloleté deti predbežne zverené do osobnej starostlivosti, odovzdal maloleté deti ich matke C. B. bez toho, aby kontaktoval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, svedčí o tom, že nemá dostatočné osobnostné predpoklady zaručujúce výkon náhradnej osobnej starostlivosti v záujme maloletých detí.

17. Súdu tak neostalo iné, než návrh navrhovateľa na zverenie maloletých detí do jeho náhradnej osobnej starostlivosti zamietnuť (výrok I. rozsudku) a súčasne v zmysle § 363 CMP (výrokom II. tohto rozsudku) zrušiť neodkladné opatrenie nariadené uznesením Mestského súdu Bratislava II č.k. 11P/46/2025-27 zo dňa 16.4.2025.

18. Podľa správy kolízneho opatrovníka zo dňa 22.5.2025 aktuálne starostlivosť o obe maloleté deti zabezpečuje ich matka C. B., a to na dobrej úrovni. Vzhľadom na minulosť matky však súd mieni v spolupráci s kolíznym opatrovníkom úroveň jej starostlivosti o maloleté deti dôsledne sledovať, a to aj v rámci konania vedeného pod sp. zn. 11P/75/2025 o určenie dohľadu nad maloletými deťmi.

19. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

11P/57/2025

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Mestskom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.