

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14C/3/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124451993
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2025:6124451993.5

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci žalobkyne A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX C., právne zastúpenej Advokátska kancelária TRNKA s.r.o., IČO: 55 085 075, so sídlom Námestie SNP 9448/26A, 960 01 Zvolen, proti žalovanej D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX C., o zaplatenie 195,00 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

14C/3/2025

-2 -

Súd s c h v a ľ u j e zmier tohto znenia:

I. Žalovaná sa z a v ä z u j e zaplatiť žalobkyňi istinu 195,00 Eur a trovy konania v sume 50,00 Eur na účet právneho zástupcu žalobkyne Advokátska kancelária TRNKA s.r.o. so sídlom Námestie SNP 9448/26 A, 960 01 Zvolen, IČO: 55 085 075, všetko v mesačných splátkach po 15,- Eur, počnúc mesiacom jún 2025 so splatnosťou vždy ku poslednému dňu v mesiaci s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia a s tým, že splátky budú započítané najskôr na istinu a následne na trovy konania.

II. Strany p r e h l a s u j ú, že sú týmto zmiernom vyporiadané všetky nároky z tohto sporu.

odôvodnenie:

14C/3/2025

-2 -

1. Žalobkyňa sa žalobou, ktorá bola doručená Okresnému súdu Banská Bystrica na upomínacie konanie (ďalej len „upomínací súd“) dňa 06.12.2024, domáhala voči žalovanej zaplatenia 195,00 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,65 % ročne zo sumy 195,00 Eur od 01.11.2024 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnila tým, že žalovanú sumu zdedila ako polovicu pohľadávky poručiteľa A. E., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom C., ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX a ktorý bol jej otcom voči žalovanej, ktorá je jej matkou na základe uznesenia o dedičstve Okresného súdu Zvolen Sp.zn. 6D/19/2024-99, Dnot 162/2024 zo dňa 17.09.2024, ktoré bolo vydané notárom B. F. B., povereným Okresným súdom Zvolen funkciou súdneho komisára v označenej dedičskej veci.

2. Upomínací súd rozhodol o žalobe žalobkyne platobným rozkazom Sp.zn.: 3Up/1535/2024 zo dňa 30.12.2024, voči ktorému žalovaná podala včas odpor s vecným odôvodnením, ktorý bol doručený upomínaciemu súdu dňa 16.01.2025 a v ktorom neuznávala nárok žalobkyne na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom.

3. Po podaní odporu žalovanou, ktorý bol podaný včas a s vecným odôvodnením, žalobkyňa podala na upomínacom súde návrh na pokračovanie v konaní s vyjadrením k odporu dňa 30.01.2025, ktorý návrh na pokračovanie v konaní bol podaný včas.

4. Na to upomínací súd predmetný spor postúpil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie, o čom strany upovedomil. Vec bola doručená tunajšiemu súdu na ďalšie konanie dňa 04.02.2025.

5. Na to tunajší súd (ďalej len „súd“) vykonal procesné úkony v zmysle § 167 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a následne po vyjadrení žalovanej, ktoré bolo doručené súdu dňa 24.02.2025 nariadil vo veci pojednávanie.

6. Pred otvorením prvého pojednávania strany sporu ohľadne predmetu sporu uzatvorili na pojednávaní dňa 29.05.2025 zmier o obsahu, ktorý je uvedený vo výroku tohto uznesenia, keď navrhli zmier súdu schváliť.

7. Podľa § 148 ods. 1 CSP, žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmieru sa má súd vždy pokúsiť.

8. Podľa § 148 ods. 2 CSP, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

9. Podľa § 460 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiteľa.

10. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

11. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

12. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

13. Nakoľko súd dospel k záveru, že uzavretý zmier nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, tento zmier schválil podľa § 148 ods. 1 a ods. 2 CSP.

14. Súd poznamenáva, že strany uzatvorili zmier vrátane nároku na náhradu trov konania, keď súd zmier schválil včítane nároku strán sporu na náhradu trov konania.

15. Nakoľko strany sporu uzatvorili zmier pred otvorením pojednávania, vznikol žalobkyni nárok na vrátenie kráteného súdneho poplatku zo žaloby, o ktorom bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

14C/3/2025

-2 -

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 357 CSP „a contrario“).

Proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier je prípustná žaloba na obnovu konania, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval (§ 398 prvá veta CSP).

Súd rozhodne uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej (§ 234 ods. 1 CSP).

Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku (§ 234 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti – Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).