

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16P/81/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4425201617
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2025:4425201617.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D., toho času Centrum pre deti a rodiny Nitra, C., A. XXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, Nové Zámky, F. Kapisztóryho 1, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D., toho času F., G. XX u pani D. E. a otec neuvedený, o návrhu navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, o vyslovenie osvojiteľnosti, obmedzenie výkonu rodičovských práv a ustanovenie opatrovníka, takto

rozhodol:

I. Súd v y s l o v u j e osvojiteľnosť maloletého dieťaťa A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., zapísané v Knihe narodení Matričného úradu Nové Zámky vo zväzku 174, ročník 2024, na strane 36, pod por. č. 574.

II. Súd o b m e d z u j e výkon rodičovských práv a povinností matke maloletého dieťaťa: E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D., toho času F., G. XX tak, že nie je oprávnená a povinná zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd u s t a n o v u j e maloletému dieťaťu A. B., nar. XX.XX.XXXX opatrovníka: Mesto Nové Zámky, ktorý je oprávnený a povinný maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok od právoplatnosti rozsudku a raz ročne ku dňu 31.12. predložiť súdu správu o hospodárení s jeho majetkom.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 25.04.2025 domáhal vyslovenia osvojiteľnosti maloletého dieťaťa, obmedzenia rodičovských práv matke a v rozsahu obmedzenia ustanovenia opatrovníka maloletému dieťaťu. Návrh odôvodňoval tým, že maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX pochádza z druhovského pomeru matky E. B., nar. XX.XX.XXXX, otec neuvedený. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky, č.k. 16P/152/2024 - 25 zo dňa 12.11.2024, vykonateľným dňa 12.11.2024 a právoplatným dňa 13.01.2025, bolo nariadené neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého súd nariadil FN Nitra odovzdať maloletého A. do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Nitra, Dlhá 179 najdlhšie na 6 mesiacov od vykonateľnosti tohto rozhodnutia. Dôvodom umiestnenia dieťaťa do centra pre deti a rodiny bol nepriaznivý zdravotný stav dieťaťa (geneticky potvrdený Downov syndróm a ďalšie vážne ochorenia), ktorý vyžaduje potrebu 24 – hodinovej starostlivosti, ktorú mu matka v domácom prostredí vzhľadom na jej znížený mentálny intelekt nie je schopná zabezpečiť. Maloletý A. bol od vydania neodkladného opatrenia striedavo hospitalizovaný na Klinike detí a dorastu FN Nitra, Pediatrickej klinike FNsP Nové Zámky a v Národnom ústave detských chorôb, Klinike detskej hematológie a onkológie v Bratislave. Maloleté dieťa bolo do Centra pre deti a rodiny Nitra umiestnené dňa 04.03.2025 z FN Nitra. Starostlivosť dieťaťu je v súčasnosti poskytovaná na špecializovanej

samostatnej skupine s ošetrovateľskou starostlivosťou. Od prijatia maloletého do CDR Nitra sa jeho matka na neho žiadnym spôsobom neinformuje. Bola prítomná v CDR len jedenkrát a to len pri príjme dieťaťa. Potom už ani na urgovanie zo strany Orgánu SPODaSK a pracovníkov CDR neprišla. Málokedy sa dalo s ňou spojiť telefonicky. Dieťa nebola navštíviť ani počas hospitalizácií či už v Bratislave, Nitre alebo Nových Zámkoch. Dňa 11.03.2025 sa v priestoroch CDR konala prípadová konferencia, ktorej sa matka nezúčastnila napriek tomu, že bola k účasti opakovane vyzvaná. Zo strany centra boli s matkou uskutočnené telefonické rozhovory dňa 22.10.2024, 25.10.2024, 29.10.2024, 30.10.2024 a 18.11.2024 predmetom ktorých bolo informovanie matky o hospitalizáciách maloletého a motivácia matky k návšteve maloletého v nemocnici, kvôli informovaniu sa na jeho aktuálny zdravotný stav. Matka je v súčasnej dobe dobrovoľne nezamestnaná, nie je evidovaná na príslušnom úrade, aktuálne nemá žiadny príjem. Podľa jej vyjadrenia si prácu aktívne hľadá. Žije s priateľom H. E., nar. XX.XX.XXXX v rodinnom dome jeho matky D. E. na adrese F., G. XX. Orgán SPODaSK realizoval osobné pohovory s matkou v dňoch 29.10.2024, 06.12.2024, 27.02.2025, 11.03.2025 a 03.04.2025, počas ktorých matka podpísala informované súhlasy zákonného zástupcu s plánovaným vyšetrením dieťaťa a nasadenou liečbou. Matka sa počas pohovorov opakovane vyjadřila, že sa na maloletého neinformuje, ani ho žiadnym spôsobom nekontaktuje z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov, času, jej nepriaznivého zdravotného stavu a podobne. Orgánu SPODaSK bolo dňa 24.04.2025 z CDR Nitra doručené Oznámenie o splnení podmienky právnej voľnosti maloletého dieťaťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, na základe ktorého boli dňa 18.04.2025 z dôvodu nezájmu rodičov o maloleté dieťa splnené podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti v zmysle § 102 ods. 1 písm. a) Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine. Matka E. B. o maloleté dieťa prejavila záujem naposledy dňa 18.10.2024, a od tejto doby žiadnym spôsobom neprejavila záujem o maloleté dieťa. Na základe vyššie uvedených skutočností je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, aby súd vyslovil osvojiteľnosť maloletého dieťaťa, a aby súd obmedzil výkon rodičovských práv matke v rozsahu zastupovať maloleté dieťa z dôvodu, že nezabezpečuje osobnú výchovu a starostlivosť o maloleté dieťa. Súčasne je potrebné, aby súd ustanovil maloletému dieťaťu opatrovníka Mesto Nové Zámky, ktoré bude zastupovať maloleté dieťa v podstatných veciach pred súdmi, inými štátnymi orgánmi, zdravotníckymi zariadeniami a inými úradmi.

2. Súd pojednával v neprítomnosti matky podľa § 31 CMP. Matke bol návrh doručený podľa § 116 ods. 2 CSP dňa 23.05.2025 a matka mala doručenie predvolania vykázané dňa 23.05.2025 podľa § 106 ods. 3 CSP. Matke bolo predvolanie spolu s ostatnými listinami doručované i na adresu pobytu toho času F., G. XX.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, pracovníčky CDR Nitra a oboznámením predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový a právny stav:

3.1 Rodný list maloletého dieťaťa, z ktorého mal súd preukázané, že maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., je evidované v knihe narodení Matričného úradu Nové Zámky, vo zväzku 174, ročník 2024, na strane 36, pod poradovým číslom 574. matkou maloletého dieťaťa je E. B., nar. XX.XX.XXXX. Otec neuvedený.

3.2 Mailová komunikácia navrhovateľa s CDR Nitra zo dňa 24.04.2025, týkajúca sa splnenia podmienok osvojiteľnosti ku dňu 18.04.2025.

3.3 Správa o zdravotnom stave dieťaťa.

3.4 Odpoveď z ÚPSVaR Nové Zámky na matku mal. dieťaťa zo dňa 12.05.2025, z ktorej mal súd preukázané, že matka nie je poberateľom pomoci v hmotnej núdzi ani iných štátnych dávok.

3.4.1 Správa z ÚPSVaR Nové Zámky o evidencii uchádzačov o zamestnanie matky, z ktorej vyplýva, že matka je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie od 05.05.2025 a predchádzajúce evidencie 03.01.2024 do 20.02.2024 a 04.10.2024 do 03.11.2024.

3.4.2 Lustráciou v Sociálnej poisťovni za posledných 5 rokov mal súd preukázané, že matka nie je evidovaná ako zamestnanec u žiadneho zamestnávateľa.

3.5 Správa z obce Komjatice na matku mal. dieťaťa zo dňa 15.05.2025, z ktorej mal súd preukázané, že obec nemá žiadnu znalosť o pobyte matky v ich obci a nie je im známa ani matka z úradnej činnosti.

3.6 Správa z CDR Nitra na maloleté dieťa zo dňa 26.05.2025, z ktorej mal súd preukázané, že matka sa na maloleté dieťa žiadnym spôsobom neinformovala, s matkou boli uskutočnené telefonické hovory dňa 22.10.2024, 25.10.2024, 29.10.2024. Matka sa vyjadrovala, že si hľadá zamestnanie a dňa 25.10. uviedla, že si celú vec rozmyslela, že dieťa chce nechať v starostlivosti centra a po mesiaci si príde poň. Prípadová konferencia sa uskutočnila 20.11.2024 matka sa dostavila oneskorene, vyjadrila sa, že nechce prijať ponuku pestúanky. Maloleté dieťa bolo hospitalizované od 27.10.2024 do 04.03.2025 vo Fakultnej nemocnici Nitra, následne vo FNSP Nové Zámky, v Národnom ústave detských chorôb a na klinike detskej hematológie a onkológie. V súčasnosti dieťa hospitalizované od 29.04.2025 v Národnom ústave detských chorôb – klinika detskej hematológie a onkológie. Od prijatia mal. do I. C. sa matka o dieťa žiadnym spôsobom neinformovala. Matka bola nabádaná k prejavovaniu záujmu o dieťa, ako aj informovania sa. Počas hospitalizácii však žiadny záujem neprejavila. Matka sa na dieťa počas hospitalizácií ani v jednom zo zariadení neinformovala.

3.7 Pripojený spis tunajšieho súdu sp.zn. 16P/152/2024, z ktorého mal súd preukázané, že návrhom zo dňa 05.11.2024 sa navrhovateľ ÚPSVaR Nové Zámky domáhal nariadenia neodkladného opatrenia o odovzdaní maloletého dieťaťa a nariadenia výchovného opatrenia. Uznesením č.k. 16P/152/2024-25 zo dňa 12.11.2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť 13.01.2025 súd rozhodol vo veci samej tak, že nariadil neodkladné opatrenie o odovzdaní maloletého dieťaťa, uložil navrhovateľovi zabezpečiť umiestnenie dieťaťa. Súd rozhodoval i na základe ustanovení § 336 ods. 1 CSP.

3.8 Uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č.k. 16P/82/2025 zo dňa 06.05.2025, ktoré je vykonateľné 09.05.2025 a nadobudlo právoplatnosť 26.05.2025, ktorým súd rozhodol tak, že:

I. Súd neodkladným opatrením maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D., C. D., toho času Centrum pre deti a rodiny Nitra, Nitra, Dlhá 179, dočasne z v e r u j e do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Nitra, Nitra, Dlhá 179 najdlhšie na 6 mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

4. Navrhovateľ vo svojej výpovedi upresnil, že na návrhu trvá. Od podania návrhu sa situácia nezmenila. Matku maloletého dieťaťa telefonicky informoval pred dvoma dňami o termíne pojednávania a upozornil ju, že jej účasť je nutná. Termín pojednávania zobrala na vedomie. Od umiestnenia maloletého dieťaťa bol navrhovateľ v kontakte s matkou len telefonicky, hlavne kvôli zdravotnému stavu dieťaťa, kedy bol potrebovaný viackrát súhlas matky so zákrokom. Maloleté dieťa bolo umiestnené do CDR na základe rozhodnutia súdu, ako aj dohody matky s CDR na dobu 30 dní. Matka maloleté dieťa naposledy videla 18.10.2024. Od tohto obdobia žiadny záujem o dieťa neprejavila. Zo začiatku bola nápomocná i jej pestúnka, avšak po určitom čase už s úradom nespolupracovala i vzhľadom negatívny a nemenný postoj matky. Po opustení bydliska matky v C. D. C. F. J. matka prespávala na stanici a následne nadviazala kontakt s bývalým kamarátom, ku ktorému sa nasťahovala. Bývajú spolu v nehnuteľnosti, ktorá patrí jeho matke, ktorá má vážne zdravotné problémy. Matka partnera nemá vedomosť o tom, že partnerka jej syna má maloleté dieťa. Počas telefonátov, prípadne, osobných návštev na úrad matka uvádzala, že dieťa nekontaktuje, pretože nemá kredit, prípadne, pretože nemá oň záujem. Navrhovateľ a kolízny opatrovník po vykonanom dokazovaní v záverečnej reči uviedol, že navrhuje návrhu vyhovieť, po splnení zákonných podmienok a uplynutím lehoty, počas ktorej matka neprejavovala žiadny záujem o maloleté dieťa, v čom jej nebránili žiadne závažné dôvody. Zároveň navrhol obmedziť rodičovské práva matke a v rozsahu obmedzenia ustanoviť opatrovníka maloletému dieťaťu Mesto Nové Zámky.

5. Zástupkyňa I. Nitra K. D. K. vo svojej výpovedi upresnila, že matka bola s dieťaťom fyzicky keď ho priniesla do zariadenia. Odvtedy oň žiadny záujem neprejavovala a neprejavuje. Dieťa bolo viackrát hospitalizované, vzhľadom na vážny zdravotný stav v Bratislave, Nitre, Nových Zámkoch a i toho času od 29.04.2025 je hospitalizované v Bratislave na Klinike detskej hematológie a onkológie. Vzhľadom na zdravotný stav dieťa mierne zaostáva vo vývoji. Matka bola informovaná o hospitalizáciách dieťaťa, pýtali sa v zariadeniach či dieťa navštívila, prípadne sa informovala o jeho zdravotnom stave a vždy dostali negatívnu odpoveď. S matkou bolo realizované prvé stretnutie a následne sa uskutočnili dve prípadové konferencie, o termíne ktorých bola matka informovaná cestou ÚPSVaRu Nové Zámky. Matka sa na

konferencie nedostavila. Oznamili navrhovateľovi, že zákonná podmienka osvojiteľnosti bola splnená dňa 18.04.2025, kedy vychádzali z toho, že matka bola naposledy v kontakte s dieťaťom 18.10.2024 a odvtedy žiadny záujem o dieťa neprejavila. Zástupkyňa CDR Nitra zdôraznila, že sa pridrižiava písomne podanej správy na maloletého dieťa zo dňa 23.05.2025.

6. Navrhovaný opatrovník v záverečnej reči uviedol, že s návrhom súhlasí, ako aj s ustanovením za opatrovníka v rozsahu obmedzenia.

7. Podľa § 137 ods. 1 CMP, návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

8. Podľa § 137 ods. 2 CMP, ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, môže začať konanie aj bez návrhu, ak sa už nezačalo skôr na návrh.

9. Podľa § 138 ods. 1 CMP, účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia.

10. Podľa § 138 ods. 2 CMP, maloletý rodič dieťaťa, ktorý dosiahol vek 16 rokov, je účastníkom, aj keď nie je zákonným zástupcom dieťaťa. V konaní má spôsobilosť samostatne konať pred súdom. Maloletý rodič dieťaťa, ktorý nedosiahol vek 16 rokov, musí byť zastúpený svojím zákonným zástupcom.

11. Podľa § 139 CMP, súd v konaní vyslúchne toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma aj okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

12. Podľa § 102 odsek 1 písm. a) Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevyňaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

13. Podľa § 102 odsek 4 Zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

14. Podľa § 38 odsek 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak

a) žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života,

b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo

c) nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

15. Podľa § 38 odsek 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa odseku 2 súd uvedie rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje.

16. Podľa § 39 odsek 3 Zákona o rodine, ak súd rozhodol o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k obidvom rodičom alebo k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu opatrovníka podľa § 60.

17. Podľa § 39 odsek 4 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

18. Podľa § 60 odsek 1 Zákona o rodine, okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa.

19. Podľa § 61 odsek 1 Zákona o rodine, opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa.

20. Podľa § 61 odsek 2 Zákona o rodine, súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.

21. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Maloleté dieťa je umiestnené v CDR Nitra od 18.10.2024 na základe dohody s matkou pobytovou formou na dobu 30 dní. Dňa 27.10.2024 bolo maloleté dieťa hospitalizované a Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 16P/152/2024-25 zo dňa 12.11.2024 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola Fakultná nemocnica Nitra povinná odovzdať maloleté dieťa do dočasnej starostlivosti CDR Nitra, najdlhšie na dobu 6 mesiacov od vykonateľnosti rozhodnutia. Maloleté dieťa bolo v tomto období striedavo hospitalizované a matka o dieťa neprejavovala a neprejavuje žiadny záujem. Fyzicky s ním bola v kontakte 18.10.2024, keď podpísala dohodu s poskytovaním starostlivosti maloletému dieťaťu pobytovou formou. Sociálne pracovníčky centra telefonicky kontaktovali matku dňa 22.10.2024, 25.10.2024, 29.10.2024, kedy ju informovali o hospitalizáciách maloletého dieťaťa a zároveň ju nabádali k prejavovaniu záujmu o maloleté dieťa. Matka uvádzala, že nemá finančné prostriedky na to, aby mohla navštíviť maloleté dieťa, prípadne mu telefonovať, že si aktívne hľadá prácu. Matka sa nezúčastnila ani na jednej z dvoch prípadových konferencií, o ktorých bola informovaná pracovníčkami ÚPSVaRu Nové Zámky. Svoju neúčast' neospravedlnila, prípadne uviedla, že mala zdravotné problémy. O maloletom dieťati bola matka informovaná i navrhovateľom a viackrát vyzývaná k osobným pohovorom, počas ktorých podpisovala informované súhlasy s plánovaným vyšetrením dieťaťa a nasadenou liečbou. Svoj nezáujem o dieťa odôvodňovala rovnako nedostatkom finančných prostriedkov. Matka sa nijakým spôsobom s dieťaťom neskontovala, napriek tomu, že mala vedomosť, kde je dieťa umiestnené, mala možnosť nakontaktovať sa na CDR a prejaviť záujem o dieťa, ako aj informovať sa o zdravotnom stave dieťaťa v ústavných zariadeniach. Matka neprejavila žiadny záujem o dieťa a súdu neboli preukázané žiadne relevantné okolnosti, ktoré by jej bránili v prejavovaní akéhokoľvek záujmu. Zákonná lehota na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uplynula dňa 18.04.2025. Z týchto dôvodov po naplnení zákonného ustanovenia o osvojiteľnosti, súd vyslovil osvojiteľnosť maloletého dieťaťa. Vzhľadom na naďalej pretrvávajúci negatívny postoj matky a nezáujem o maloleté dieťa, súd obmedzil matke maloletého dieťaťa rodičovské práva tak, že matka nie je oprávnená a povinná zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok od právoplatnosti rozsudku. Z dôvodu obmedzenia výkonu rodičovských práv a povinností matke maloletého dieťaťa, súd ustanovil maloletému dieťaťu opatrovníka – Mesto Nové Zámky, kde má maloleté dieťa trvalý pobyt a zároveň vymedzil rozsah práv opatrovníka.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pretože sa jedná o konanie vo veci starostlivosti o mal. dieťa a zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.