

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2To/32/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8224010047
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivo Maruščák
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8224010047.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Iva Maruščáka a sudcov JUDr. Mariána Sninského a JUDr. Moniky Halkociovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.05.2025, v trestnej veci proti obžalovanej A. B. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona v znení účinnom od 06.08.2024 a iné, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Bardejov sp. zn. 13T/4/2024 zo dňa 15.08.2024, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom uznal súd prvého stupňa obžalovanú A. B. vinnou zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona v znení účinnom od 06.08.2024 a prečinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Tr. zákona a to na tom skutkovom základe, že

- dňa 05.07.2023 v čase okolo 16.15 hod. bez vodičského oprávnenia viedla osobné motorové vozidlo zn. Seat Altea, ev. č. C. XXX C., majiteľom ktorého je D. E. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., F. E. G. H. XXXX/XX, po miestnej ceste v C. v smere jazdy na obchvat mesta C., kde pri prejazde ľavotočivej zákruty pred obytným domom s popisným číslom XX na ulici I. v C. sa dostatočne nevenovala vedeniu motorového vozidla a nesledovala situáciu v cestnej premávke, v dôsledku čoho s vozidlom prešla do protismernej časti vozovky a narazila do stĺpu verejného osvetlenia, ktorý vplyvom nárazu poškodila, čím spoločnosti C. J. K. C., A. J., IČO: XX XXX XXX, F. L. H. XXX, XXX XX C., spôsobila škodu vo výške 1.900,- eur a majiteľovi vozidla D. E. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., F. E. G. H. XXXX/XX, škodu vo výške 2.904,- eur a pri dopravnej nehode utrpela ťažké zranenia s dobou liečenia nad 42 dní, následne po dopravnej nehode bola hliadkou PMJ KR PZ Prešov stotožnená a podrobená dychovej skúške, ktorou jej dňa 05.07.2023 v čase o 16.29 hod. bola el. meračom AlcoQuant 6020 plus sériové číslo M., číslo merania 59, nameraná hodnota 0,62 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu, opakovanou dychovou skúškou dňa 05.07.2023 v čase o 16.51 hod. jej bola el. meračom AlcoQuant 6020 plus sériové číslo M., číslo merania 60, nameraná hodnota 0,63 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu a ďalšou opakovanou dychovou skúškou dňa 05.07.2023 v čase o 17.23 hod. jej bola el. meračom AlcoQuant 6020 plus sériové číslo M., číslo merania 62, nameraná hodnota 0,51 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu a podľa znaleckého posudku vypracovaného znalcami z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo bola v čase dopravnej nehody aj pod vplyvom psychotropnej látky metamfetamín (pervitín) v koncentrácii 109,51 ng/ml s metabolickým produktom amfetamín v koncentrácii 18,55 ng/ml a návykovej látky etanol v koncentrácii 1,17 g/kg (promile).

Za to jej súd uložil podľa 289 ods. 1 Tr. zákona v znení účinnom od 06.08.2024, s použitím § 2 ods. 1 Tr. zákona a s prihliadnutím na § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zákona a podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona a § 53 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona úhrnný trest domáceho väzenia v trvaní 6 (šesť) mesiacov za použitia technických prostriedkov.

Podľa § 53 ods. 3 Tr. zákona uložil povinnosť počas pracovných dní s výnimkou doby od 07.00 hod. do 17.00 hod. a počas dní pracovného voľna a pracovného pokoja s výnimkou doby od 08.00 hod. do 10.00 hod. a od 14.00 hod. do 17.00 hod. zdržiavať sa vo svojom obydľí na adrese J. J. XX, C., C. H. XX, vchod č. 57, 9. poschodie, vrátane k nemu prináležiacich vonkajších priestorov a viesť riadny život, a podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami.

Podľa § 53 ods. 5 Tr. zákona, po dobu výkonu trestu domáceho väzenia môže obžalovaná opustiť svoje obydlie len po predchádzajúcom súhlase probačného a mediačného úradníka, a len z naliehavého dôvodu a na nevyhnutne potrebný čas. Tento čas sa započítava do výkonu trestu.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona obžalovanej ukladá trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá v trvaní 40 (štyridsať) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd poškodenú spoločnosť C. J. K. C., A. J., IČO: XX XXX XXX, so sídlom Ul. L. H. XXX, XXX XX C. s uplatneným nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal okresný prokurátor odvolanie, ktoré aj dodatočne písomne odôvodnil, kde v jeho dôvodoch uviedol, že odvolanie podáva len proti výroku o treste, ktorý bol obžalovanej A. B. uložený rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 13T/4/2024 zo dňa 15.08.2024 z dôvodu, že trest domáceho väzenia v trvaní 6 (šesť) mesiacov bol uložený v rozpore s ustanovením § 53 ods. 2 Tr. zákona účinného od 06.08.2024, podľa ktorého môže súd uložiť trest domáceho väzenia na jeden rok až päť rokov, najmenej však na dolnej hranici trestnej sadzby trestu odňatia slobody, ak je týmto zákonom ustanovená. Obžalovaná A. B. bola súdom uznaná vinnou a bol jej uložený trest podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší, teda podľa Tr. zákona účinného od 06.08.2024, a to za § 289 ods. 1 Tr. zákona, za ktorý zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok a za § 288 Tr. zákona, za ktorý zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody až na šesť mesiacov. Okresný súd Bardejov uložil obžalovanej v súlade s § 289 ods. 1, § 2 ods. 1 Tr. zákona, s prihliadnutím na § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 a § 53 ods. 1 Tr. zákona úhrnný trest domáceho väzenia, avšak v trvaní 6 (šesť) mesiacov, teda pod zákonom stanovenú trestnú sadzbu upravenú v § 53 ods. 2 Tr. zákona (jeden rok až päť rokov) a podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá v trvaní 40 mesiacov, ktorý považujem za primeraný. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhol, aby Krajský súd v Prešove zrušil odvolaním napadnutý rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 13T/4/2024 zo dňa 15.08.2024 vo výroku o treste a uložil obžalovanej A. B. primeraný trest.

Na základe včas podaného odvolania oprávnenou osobou postupoval krajský súd v intenciách ust. § 317 ods. 1 Tr. poriadku, podľa ktorého ak odvolací súd nezamietne odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie ako aj správnosť postupov konania, ktoré im prechádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku.

Vzhľadom na to, že krajský súd v prejednávanej veci nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku (obžalovaná urobila vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, pričom súd prvého stupňa jej vyhlásenie o vine riadne prijal a odvolanie bolo podané len čo do výroku o treste) preskúmaval len napadnutý výrok rozsudku, teda výrok o treste a po takomto preskúmaní dospel k nasledovným záverom.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, ktoré skutočnosti vzal súd prvého stupňa do úvahy pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu.

Dokazovanie v tomto smere tak, ako ho vykonal okresný súd, bolo vykonané v potrebnom rozsahu a vytvorilo spoľahlivý podklad pre rozhodnutie o druhu o výmere trestu v posudzovanom prípade. Okresný súd tiež správne ustálil existenciu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností (§ 36, § 37 Tr. zákona) a v nadväznosti na to tiež v súlade so zákonom (§ 38 ods. 2 Tr. zákona) u obžalovanej určil druh a výmeru trestu v zmysle základných hľadísk a kritérií (§ 34 ods.1, ods. 4 Tr. zákona) pre naplnenie účelu trestu zohľadňujúc pri tom aj pravidlo (ust. § 34 ods. 3 Tr. zákona), že trest má postihovať len páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Zohľadňujúc doposiaľ uvedené, v súhrne krajský súd konštatuje, že tak uložený druh a výmera trestu v posudzovanom prípade u obžalovanej ako aj určený spôsob výkonu uloženého trestu domáceho

väzenia podľa § 53 Tr. zákona a trestu zákazu činnosti podľa § 61 Tr. zákona je podľa názoru krajského súdu trestom zákonným, ktorý zodpovedá plne zásadám pre ukládanie trestov a odráža závažnosť protiprávneho konania obžalovanej, okolnosti, za ktorých sa skutku dopustila, ako aj osoby obžalovanej. V tejto súvislosti si krajský súd v celosti osvojil okresným súdom komplexné hodnotenie základných kritérií pre určovanie druhu, no najmä výmery trestu v posudzovanom prípade obžalovanej A. B. a to podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona (veta prvá), keď súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatel'a o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu.

Pri ukladaní trestu obžalovanej, najmä pri určovaní jeho druhu okresný súd správne aplikoval zjavne aj ust. § 33a ods. 2 Tr. zákona, podľa ktorého sa sankcie ukládajú s prihliadnutím na povahu a závažnosť trestného činu alebo činu inak trestného a na osobu páchatel'a a jeho pomery. Pri ukladaní sankcií sa dbá aj na to, aby uložené sankcie viedli k odňatiu výnosov z trestnej činnosti.

Najmä však správne zohľadnil pravidlo ustanovené v ust. § 33a ods. 3 Tr. zákona, podľa ktorého tam kde postačí uloženie sankcie postihujúcej páchatel'a menej citeľne, nesmie byť páchatel'ovi uložená sankcia, ktorá ho postihuje citeľnejšie. Páchatel'ovi najmä nesmie byť uložená sankcia spojená s ujmou na osobnej slobode páchatel'a, ak možno účel sankcie dosiahnuť uložením sankcie nespojenej s ujmou na osobnej slobode páchatel'a.

V kontexte uvedeného preto krajský súd osobitne poukazuje na argumentáciu okresného súdu prednesenú v odôvodnení napadnutého rozsudku podľa ktorej ustálil, keď pri určovaní konkrétneho druhu a výmery trestu obžalovanej zohľadnil predovšetkým jej súčasné osobné pomery a to najmä skutočnosť, že 07.03.2024, teda pred piatimi mesiacmi, sa jej narodil syn, o ktorého sa aktuálne osobne stará. Okrem toho z výpovede obžalovanej vyplynulo, že striedavo so svojim bývalým partnerom poskytuje osobnú starostlivosť aj ďalším svojim dvom deťom. Prihliadol tiež na súčasné vážne zdravotné problémy obžalovanej a na správanie sa obžalovanej po spáchaní skutku, keď z prečítaných listinných dôkazov i z výpovede obžalovanej vyplýva jej úprimná snaha viesť riadny život. Obžalovaná je výrazne pozitívne hodnotená zo strany probačného a mediačného úradníka, pokiaľ ide o priebeh vykonávanej probácie, vrátane dodržiavania uloženého obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Aj keď je nepochybné, že obžalovaná v čase skutku uložený zákaz požívania alkoholu jednoznačne porušila a neospravedlňujú ju ani dôvody, pre ktoré k tomu došlo (hádky s priateľom), je nutné tiež konštatovať, že obžalovaná si protiprávnosť svojho konania dostatočne uvedomuje, svoje konanie ľutuje a má k nemu kritický postoj. Od spáchania skutku, teda počas obdobia jedného roka sa nedopustila žiadneho ďalšieho protiprávneho konania. Obžalovaná vypovedala, že s vlastníkom poškodeného motorového vozidla sa ústne dohodla a nahradila mu škodu v ním požadovanej výške, pričom škodu na stípe verejného osvetlenia spláca poisťovni na základe dohody v mesačných splátkach po 50,- eur.

Všetky uvedené skutočnosti potom vecne správne okresný súd viedli k záveru, že uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody nie je nevyhnuté pre dosiahnutie účelu trestu a takýto nepodmienečný trest by bol pre obžalovanú neprímerane prísny, najmä vzhľadom na jej súčasné osobné pomery. Výkon takéhoto trestu by vzhľadom na ustanovenie § 409 ods. 3 Tr. poriadku musel byť navyše odložený na jeden rok po pôrode a obžalovaná by ho reálne začala vykonávať až v marci 2025. Súd má za to, že účel trestu možno u obžalovanej dosiahnuť uložením alternatívneho trestu, konkrétne trestu domáceho väzenia v trvaní šiestich mesiacov, ktorý bude mať najmenší vplyv na jej rodinu a umožní jej naďalej zabezpečovať osobnú starostlivosť o svoje maloleté deti a prípadne aj absolvovať nevyhnutnú liečbu jej zdravotných problémov. Obžalovaná bude povinná zdržiavať sa počas výkonu trestu domáceho väzenia vo svojom obydľí, viesť riadny život a podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, s výnimkou doby od 07.00 hod. do 17.00 hod. počas pracovných dní a doby od 08.00 hod. do 10.00 hod. a od 14.00 hod. do 17.00 hod. počas dní pracovného voľna a pracovného pokoja. Pri stanovení výnimky bol zohľadnený predovšetkým denný režim obžalovanej súvisiaci s jej starostlivosťou o maloleté deti a o domácnosť. O ďalších podmienkach výkonu trestu domáceho väzenia bola obžalovaná podrobne poučená probačným a mediačným úradníkom dňa 01.07.2024. Obžalovanej navyše naďalej plynie aj skúšobná doba predchádzajúceho podmienečného odsúdenia, v rámci ktorého sa podrobuje probačnému dohľadu i kontrole dodržiavania zákazu požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Aj keď pôvodne prichádzalo u obžalovanej do úvahy aj uloženie trestu povinnej

práce, súd vzhľadom na jej zdravotné problémy, o ktorých na hlavnom pojednávaní vypovedala, napokon k uloženiu tohto druhu trestu nepristúpil.

V reakcii na odvolacie námietky okresného prokurátora krajský súd uvádza, že podľa § 53 ods. 2 Tr. zákona účinného od 06.08.2024, môže súd uložiť trest domáceho väzenia na jeden rok až päť rokov, najmenej však na dolnej hranici trestnej sadzby trestu odňatia slobody, ak je týmto zákonom ustanovená.

Zákonodarca teda v tomto ustanovení Tr. zákona zároveň určuje, pre súd minimálnu dolnú hranicu trestu definujúcu ju tak, že súd musí uložiť trest domáceho väzenia najmenej na dolnej hranici trestnej sadzby - trestu odňatia slobody - určenej týmto zákonom.

Pokiaľ za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona účinného od 06.08.2024 zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok a za trestný čin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Tr. zákona, zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody až na šesť mesiacov, okresným súdom uložený trest domáceho väzenia vo výmere 6 (šiestich) mesiacov je trestom uloženým - najmenej na dolnej hranici trestnej sadzby - trestu odňatia slobody - určenej týmto zákonom.

Toto boli podstatné dôvody, pre ktoré krajský rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.
jednomyseľne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.