

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 5Csp/24/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124262734
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2025:6124262734.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

5Csp/24/2024

Okresný súd Levice sudcom Mgr. Danielom Konerackým v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s. r. o., IČO: 24 785 199, Hradec Králové, Československé armády 954/7, Česká republika, podnikajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom KRUK Česká a Slovenská republika s. r. o., organizačná zložka, Rustaveliho 4, Bratislava, IČO: 47 030 691, zastúpený: ŠMÍDA advokátní kancelár, s. r. o., so sídlom Eliščino nábřeží 280/23, Hradec Králové, Česká republika, IČO: 01 435 400, podnikajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom ŠMÍDA advokátní kancelár, s. r. o., organizačná zložka, so sídlom Nám. sv. Egídia 42/97, Poprad, IČO:47255773, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., B. XXXX/XX, t. č. D. XX, o zaplatenie sumy 1.416,38 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

5Csp/24/2024

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.416,38 eur spolu s úrokom z omeškania:
- vo výške 5 % ročne zo sumy 22,18 eur od 28.05.2022 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 153,47 eur od 30.06.2022 do zaplatenia,
- vo výške 5,5 % ročne zo sumy 62,73 eur od 29.07.2022 do zaplatenia,
- vo výške 5,5 % ročne zo sumy 45,50 eur od 27.08.2022 do zaplatenia,
- vo výške 6,25 % ročne zo sumy 1.132,50 eur od 29.09.2022 do zaplatenia s tým, že súd povoľuje žalovanej jej dlh splácať, a to mesačnou splátkou vo výške 30,- eur, splatnou vždy k 18. dňu v mesiaci, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia až do úplného zaplatenia dlhu, pričom v prípade omeškania sa žalovanej s plnením čo i len jednej splátky sa stane zročný celý jej dlh.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

5Csp/24/2024

1. Žalobca podal na upomínací súd návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa domáhal proti žalovanej zaplatenia peňažnej sumy vo výške 1.416,38 eur s príslušenstvom. Takýto návrh žalobca odôvodnil tým, že žalovaná a právny predchodca žalobcu – spoločnosť O2 Slovakia s. r. o. uzatvorili súbor právnych dokumentov, na základe ktorých sa žalovaná stala zákazníkom pôvodného veriteľa, pričom išlo o kúpne zmluvy č. 2420684740, 2420569366 a 2420443774 na nákup telekomunikačného zariadenia, ako aj zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20.04.2022, resp. 20.05.2022. V zmysle podpísaných dokumentov sa žalovaná zaviazala uhrádzať právnemu predchodcovi žalobcu

pravidelné mesačné poplatky za poskytnuté zariadenia a na ne naviazané poskytnuté služby. K procesu kúpy zariadení a uzatvorenia zmlúv o poskytovaní verejných služieb je potrebné uviesť, že tento prebiehal takým spôsobom, že sa žalovaná dostavila na vybrané predajné miesto právneho predchodcu žalobcu, kde si následne z ponuky produktov zvolila konkrétny prístroj a jeho riadne prevzatie potvrdila priamo na mieste podpisom predložených zmlúv vo forme biometrického podpisu, ktorý jednoznačne a nezameniteľne identifikoval účastníka zmluvného vzťahu. Žalovaná sa za prevzatie konkrétneho prístroja zaviazala uhradiť právnemu predchodcovi žalobcu pravidelnú sumu v zmluvne stanovenej výške v zmysle určeného splátkového kalendára tak ako to vyplýva z článku 6 jednotlivých uzavretých zmlúv. Termín splatnosti splátok bol deň uvedený v splátkovom kalendári, pričom v prípade zmlúv o poskytovaní verejných služieb sa žalovaná zaviazala uhrádzať stanovenú cenu za poskytnuté služby v zmysle článku 8 bod 3 zmluvy, a to vo výške ako aj v lehote splatnosti určenej vo vystavených faktúrach. Následne zo strany žalovanej došlo k porušeniu zmluvných povinností, a to tým, že sa dostala do omeškania so splácaním svojich peňažných záväzkov voči právnemu predchodcovi žalobcu, pričom ten počas trvania zmluvného vzťahu upozornil žalovanú na omeškanie so splácaním jej záväzku, a to formou vystavenej upomienky. Predmetná pohľadávka vrátane jej príslušenstva bola následne postúpená na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 11.09.2023, ktorá nadobudla účinnosť dňa 12.09.2023, a to v celkovej výške 1.416,38 eur. Postúpená pohľadávka predstavuje istinu neuhradených faktúr vystavených právny predchodcom žalobcu, pričom ide o faktúru č. 1571028662 vystavenú na sumu 72,18 eur, faktúru č. 1391061246 vystavenú na sumu 163,47 eur, faktúru č. 1421062613 vystavenú na sumu 91,73 eur, faktúru č. 1321075699 vystavenú na sumu 45,50 eur ako aj faktúru č. 1481144512 vystavenú na sumu 1.132,50 eur. Žalovanej bola zmena veriteľa oznámená listom právneho predchodcu žalobcu zo dňa 13.09.2023 s tým, že žalovaná po postúpení pohľadávky žalobcovi neuhradila žiadnu sumu.

2. O podanom návrhu na vydanie platobného rozkazu rozhodol upomínací súd, a to platobným rozkazom zo dňa 09. apríla 2024, ktorý sa však napriek vykonaným šetreniam nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk. Upomínací súd následne výzvou zo dňa 10.05.2024 vyzval právneho zástupcu žalobcu, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní voči žalovanej na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (ďalej CSP) a to s poukazom na § 10 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínanom konaní. Právny zástupca žalobcu elektronickým podaním následne oznámil, že žiada pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci, v dôsledku čoho upomínací súd dňa 17.05.2024 postúpil predmetný spor tunajšiemu súdu.

3. Okresný súd Levice doručil žalobu žalovanej do vlastných rúk dňa 29.01.2025 a s poukazom na § 167 ods. 2 CSP ju vyzval, aby sa k nej vyjadrila. Žalovaná sa k nej nevyjadrila, a preto súd nariadil vo veci pojednávania.

4. Na nariadených pojednávaniach právny zástupca žalobcu uviedol, že sa pridriava podanej žaloby, ako aj svojich doterajších vyjadrení, pričom medzi sporovými stranami nedošlo k žiadnej dohode a zo strany žalovanej nebola uhradená ani časť uplatnenej pohľadávky. Preto navrhol vyhovieť žalobe v celom rozsahu, pričom krátkou cestou predložil kúpne zmluvy, ktoré obsahujú podpis žalovanej s tým, že identita žalovanej bola pri podpise oboch týchto zmlúv overená občianskym preukazom, ktorý žalovaná na mieste v predajni predložila. Išlo o kúpnu zmluvu č. 242443774 zo dňa 20.04.2022, ako aj kúpnu zmluvu č. 2420684740.

5. Žalovaná na nariadených pojednávaniach uviedla, že si je vedomá, že uzatvárala zmluvy so spoločnosťou O2 ohľadom poskytovania telekomunikačných služieb, resp. kúpy technických zariadení, avšak svoj záväzok nemá z čoho splácať, pretože poberá len rodičovský príspevok vo výške 351,- eur. Poberá aj rodinné prídavky na maloleté dieťa vo výške 49,20 eur s tým, že má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu, a to vo výške 50,- eur. Je však ochotná splácať svoj dlh voči žalobcovi mesačnou splátkou maximálne vo výške 30,- eur. Žalovaná tiež po nahliadnutí do súdneho spisu uviedla, že zmluva o poskytovaní verejných služieb, resp. kúpne zmluvy, ktoré sú obsiahnuté v súdnom spise, obsahujú jej podpis, ktorý opoznala po nahliadnutí do takéhoto spisu.

6. Tunajší súd po tom, ako sa oboznámil s obsahom spisového materiálu a prečítal listinné dôkazy, a to: postúpenie veci zo dňa 17.05.2024, návrh na vydanie platobného rozkazu, zmluva o postúpení pohľadávok č. 5827, výpis z Obchodného registra žalobcu, zmluva o poskytovaní služieb (čl. 24-25), kúpna zmluva (čl. 26-27), kúpna zmluva (čl. 28-29), kúpna zmluva (čl. 30-31), zmluva o poskytovaní

služieb (čl. 32-33), faktúry (čl. 34-41), oznámenie o postúpení pohľadávky (čl. 42), výzva pred podaním žaloby (čl. 42), podací lístok (čl. 43), listinný dôkaz (čl. 43), platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica (čl. 45 a nasl.), elektronické podanie právneho zástupcu žalobcu (čl. 52), upovedomenie o postúpení veci (čl. 54), uznesenie (čl. 58), správa PN Hronovce (čl. 68-71), elektronické podanie právneho zástupcu žalobcu (čl. 95-98), výzva na úhradu (čl. 99), doručenka (čl. 100), kúpna zmluva (čl. 105-106), kúpna zmluva (čl. 107-108), elektronické podanie (čl. 121), potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku (čl. 130), rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 6P/53/2020, elektronické podanie právneho zástupcu žalobcu (čl. 146), elektronické podanie právneho zástupcu žalobcu (čl. 150-151), výpis z Obchodného vestníka týkajúci sa žalovanej, e-mail zo dňa 28. mája 2025, zistil nasledovný skutkový stav veci:

7. Právny predchodca žalobcu – spoločnosť O2 Slovakia a. s. a žalovaná uzavreli dňa 20.04.2022 zmluvu o poskytovaní služieb podľa § 84 zákona č. 452/2021 Z. z. s tým, že túto zmluvu uzatvárala žalovaná ako fyzická osoba - nepodnikateľ. Na základe tejto zmluvy sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanej program služieb „Titánový O2 SMART Paušál“ s tým, že žalovaná sa zaviazala uhrádzať cenu za poskytnuté služby. Okrem toho právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli dňa 20.04.2022 kúpnu zmluvu č. 242443774, na základe ktorej bol žalovanej odpredaný mobilný telefón značky Samsung Galaxy S21 FE 5G Fialový a to za kúpnu cenu 696,- eur. Žalovaná sa túto kúpnu cenu zaviazala zaplatiť formou 24 mesačných splátok, pričom mesačná splátka bola dojednaná 29,- eur a prvá splátka bola splatná dňa 28.06.2022 a posledná splátka bola splatná dňa 28.05.2024. Okrem toho právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli kúpnu zmluvu č. 2420569366, na základe ktorej odpredal právny predchodca žalobcu žalovanej mobilné zariadenie, a to Anténa GP OA335P CAT12, Router Mikrotik, ako aj TV Box Strong čierny. Kúpna cena za tieto zariadenia bola dojednaná vo výške 288,- eur s tým, že žalovaná mala uhradiť kúpnu cenu formou 48 mesačných splátok vo výške 6,- eur mesačne so splatnosťou prvej splátky dňa 28.08.2022 a so splatnosťou poslednej splátky dňa 28.04.2026. Ďalšou kúpnu zmluvou č. 2420684740 právny predchodca žalobcu odpredal žalovanej mobilné zariadenie Lenovo Tab M10 Plus Šedý za kúpnu cenu 252,- eur. Túto kúpnu cenu sa zaviazala žalovaná splácať formou mesačnej splátky vo výške 10,50 eur po dobu 24 mesiacov, pričom prvá splátka bola splatná dňa 28.07.2022 a posledná splátka dňa 28.06.2024. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli aj zmluvu o poskytovaní služieb zo dňa 20.05.2022, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanej program služieb „Zlatý O2 Internet na doma“ pričom žalovaná sa zaviazala uhrádzať cenu za poskytnuté služby. Následne faktúrou č. 1391061246 vyúčtoval právny predchodca žalobcu žalovanej sumu 163,47 eur, pričom táto faktúra bola splatná 29.06.2022. Ďalšou faktúrou č. 1421062613 splatnou dňa 28.07.2022 vyúčtoval právny predchodca žalobcu žalovanej sumu 91,73 eur, faktúrou č. 1481144512 splatnou dňa 28.09.2022 jej vyúčtoval sumu 1.132,50 eur a faktúrou č. 1571028662 splatnou 27.05.2022 jej vyúčtoval sumu 72,18 eur. Okrem toho faktúrou č. 1321075699 vyúčtoval právny predchodca žalobcu žalovanej sumu 45,50 eur, pričom táto faktúra bola splatná 26.08.2022. Následne právny predchodca žalobcu a žalobca uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 11.09.2023, ktorou boli postúpené pohľadávky voči žalovanej na žalobcu. Podľa výpisu z Obchodného registra vedeného Krajským súdom v Hradci Králové, žalobca je zapísaný ako obchodná spoločnosť s ručením obmedzeným. Oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 13.09.2023 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanej, že došlo k postúpeniu pohľadávok. Výzvou pred podaním žaloby zo dňa 06.02.2024 vyzval právny zástupca žalobcu žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy, pričom táto výzva bola daná na poštovú prepravu v zmysle podacieho hárku dňa 07.02.2024 za účelom jej doručenia žalovanej. Právny zástupca žalobcu elektronickým podaním zo dňa 11.03.2025 oznámil súdu, že pôvodný veriteľ zaslal žalovanej výzvu na úhradu zo dňa 14.08.2023, v ktorej ju upozornil, že doba omeškania so splnením peňažného záväzku voči pôvodnému veriteľovi presiahla 90 dní a ak v dodatočne určenej lehote pohľadávku neuhradí, dôjde k postúpeniu pohľadávky v zmysle § 86 ods. 5 zákona o elektronických komunikáciách. O tom predložil ako dôkaz doklad o doručení výzvy zo dňa 15.08.2023, podľa ktorého bola písomnosť odoslaná späť dňa 17.08.2023. V zmysle uvedených skutočností tak došlo k účinnému doručeniu takejto výzvy pred postúpením pohľadávky, a preto je žalobca aktívne legitimovaný. Súd sa tiež oboznámil s výzvou na úhradu zo dňa 14.08.2023, v ktorej bola žalovaná vyzvaná, aby zaplatila právnenmu predchodcovi žalobcu sumu 1.455,38 eur s tým, že ak nedôjde k takejto úhrade najneskôr do 3 pracovných dní od doručenia takejto výzvy, tak okrem iného bude právny predchodca žalobcu oprávnený postúpiť takúto pohľadávku. Podľa pripojenej doručenky (čl. 100) táto výzva na úhradu bola žalovanej doručovaná na adresu, ktorú uviedla v uzavretých zmluvách, pričom sa vrátila ako nedoručená dňa 17.08.2023 z dôvodu, že adresát je neznámy. Podľa rozsudku tunajšieho súdu, sp. zn. 6P/53/2020 zo dňa 22.07.2020, právoplatného 28.07.2020 bolo maloleté dieťa

zverené do osobnej starostlivosti otca, pričom žalovanej ako matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou 50,- eur mesačne. Právny zástupca žalobcu vo svojom elektronickom podaní zo dňa 21.05.2025 súhlasil s tým, aby súd povolil žalovanej mesačné splátky na úhradu jej dlhu a to v minimálnej výške 30 eur mesačne. E-mailovým podaním žalovaná uviedla, že súhlasí s tým, aby sa vykonalo pojednávanie zo dňa 29.05.2025 v jej neprítomnosti z dôvodu, že sa nemôže dostaviť zo zdravotných dôvodov. Žalovaná tiež súhlasila so splácaním svojho, pričom splátky by vedela uhrádzať 18. deň v mesiaci. Podľa výpisu z Obchodného vestníka na žalovanú nebol vyhlásený konkurz ani oddĺženie.

8. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

10. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

11. Podľa § 84 ods. 1, 2 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní služieb, vrátane služby prístupu k internetu, sa podnik zaväzuje zriadiť pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy o poskytovaní služieb. Podnik poskytne spotrebiteľovi, mikropodniku, malému podniku alebo neziskovej organizácii obsah uzavretej zmluvy o poskytovaní služieb bezplatne na trvanlivom nosiči;⁹¹) to neplatí pre predplatené služby a poskytovanie služieb prostredníctvom verejných prístupových bodov. Ak je zmluva o poskytovaní služieb písomná,⁹²) je možné ju meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

12. Podľa § 86 ods. 1 písm. a/, 5 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejne dostupnú službu. Ak je napriek písomnej výzve podniku účastník, nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

13. Súd po vykonanom dokazovaní s prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že medzi právnym predchodcom žalobcu – O2 Slovakia s.r.o. a žalovanou na základe uzavretých zmlúv o poskytovaní verejných služieb, resp. kúpnych zmlúv vznikol spotrebiteľský vzťah, pretože zmluvy, ktoré uzatvárala žalovaná ako fyzická osoba - nepodnikateľ s právnym predchodcom žalobcu ako subjektom vykonávajúcou podnikateľskú činnosť, mali formulárový charakter, boli vopred pripravené právnym predchodcom žalobcu a žalovaná nemohla ovplyvniť ich obsah, ale musela ich prijať ako celok alebo odmietnuť. Preto má žalovaná postavenie spotrebiteľa podľa § 52 ods. 4 a právny predchodca mal postavenie veriteľa podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Súd zároveň považoval za nesporné, že predmetné zmluvy boli platným spôsobom uzavreté a na ich základe vznikla povinnosť žalovanej zaplatiť poplatky za poskytnuté služby, resp. vznikla jej povinnosť zaplatiť kúpnu cenu za poskytnuté zariadenia formou dojednaných mesačných splátok. Následne došlo zo strany žalovanej k porušeniu zmluvných povinností, pretože riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté služby resp. splátky kúpnej ceny, pričom s poukazom na článok 7 bod 6 písm. a) takýchto kúpnych zmlúv právny predchodca žalobcu predčasne zosplatnil kúpnu cenu, pričom táto skutočnosť nebola medzi stranami sporu sporná. Od žalobcu sa s poukazom na ustanovenie § 150 ods. 1 CSP očakáva, že uvedie podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia, ktoré súvisia s predmetom sporu, pričom v sporovom konaní je súd limitovaný

skutkovými tvrdeniami strán sporu. Na druhej strane však súd má možnosť v materiálnom zmysle určitej korekcie, keď výnimočne môže vykonať dôkaz, ktorý strany nenavrholi /napr. podľa § 295 CSP/ a takto zistiť skutočnosť, ktorá nebola stranami tvrdená prípadne sa môže výnimočne odkloniť od zhodných tvrdení strán. Okrem toho môže vyzvať strany na doplnenie skutkových tvrdení. Zároveň je však potrebné uviesť, že tento materiálny korektív nemôže nahrádzať procesnú aktivitu strán a ich povinnosť tvrdiť nakoľko jeho účelom je v primeranej miere zmierniť prísne formálne následky nesplnenia povinnosť tvrdiť, pretože každá strana sporu má tvrdiť v zásade tie právne skutočnosti, ktoré spôsobujú vznik jeho nároku alebo zánik jeho povinnosti. Dokazovanie v sporovom konaní tak nemá slúžiť na zisťovanie toho, čo strany netvrdili. Žalovanej bola riadnym spôsobom doručená žaloba, pričom tá žiadnym spôsobom nerozporovala žalobcom tvrdené skutočnosti s tým, že tie vyplývajú aj z predložených listinných dôkazov. Podľa názoru súdu žalobca tiež preukázal, že je aktívne legitimovaný, pretože preukázal splnenie podmienok pre platné postúpenie pohľadávky s poukazom na § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka v spojení s § 86 ods. 5 zákona č. 452/2021 Z. z. nakoľko výzva na úhradu zo dňa 14.08.2023 bola žalovanej účinným spôsobom doručená právnym predchodcom žalobcu pred postúpením pohľadávky na adresu, ktorú uviedla v uzavretých zmluvách, čo preukazuje aj predložená doručka /čl. 100/. Preto súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.416,38 eur s príslušenstvom a to z dôvodu, že takýto nárok je dôvodný v celom rozsahu.

14. Súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pretože žalovaná sa dostala do omeškania s peňažným plnením voči žalobcovi. Výška úrokovej sadzby úroku z omeškania bola určená k prvému dňu omeškania žalovanej s peňažným plnením.

15. Súd podľa § 232 ods. 4 CSP povolil žalovanej splácať takýto dlh formou mesačnej splátky vo výške 30,- eur, splatnou vždy k 18. dňu v mesiaci pod následkom straty výhody splátok, pretože to odôvodňovali majetkové ako aj sociálne pomery žalovanej nakoľko v súčasnosti poberá len rodičovský príspevok a má vyživovaciu povinnosť aj voči ďalšej osobe, a to maloletému dieťaťu. Zároveň súd prihliadol aj na skutočnosť, že s povolením takýchto splátok nedôjde k významnému zásahu do práv žalobcu, pričom ten vo svojom elektronickom podaní zo dňa 21.05.2025 uviedol, že súhlasí s tým, aby žalovaná splácala dlh formou mesačnej splátky v minimálnej výške 30,- eur.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a to z dôvodu, že žalobca bol úspešný v súdnom konaní v celom rozsahu, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 %.

Poučenie:

5Csp/24/2024

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2 písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

ného súdu

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení – Exekučný poriadok).