

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 6T/31/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6425010185
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2025:6425010185.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom samosudkyňou JUDr. Adriánou Považanovou dňa 29.05.2025 v Žiari nad Hronom vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku

rozhodol:

obvinený

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom XXX XX D. XXX, E.,

uznáva sa za vinného, že

1./ dňa 12.06.2023 prostredníctvom telefonického rozhovoru z telefónneho čísla XXXX XXX XXX evidovaného na jeho meno, pod zámienkou predaja mulčovacieho zariadenia E. F. XXX G. ako príslušenstva ku traktoru, vylákal od G. H., nar. XXXX, finančnú hotovosť vo výške 1.000,- €, ktorú poškodený uhradil dňa 13.06.2023 podľa dohodnutých pokynov obvineného na bankový účet IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, kde bola táto suma na predmetný účet pripísaná dňa 14.06.2023 a následne obdobným spôsobom vylákal od poškodeného sumu vo výške 910,- €, ktorú poškodený uhradil rovnako obdobným spôsobom dňa 26.06.2023 na bankový účet IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorá bola na predmetný účet pripísaná dňa 26.06.2023, ako doplatok za 4 ks pneumatík, disk a spojovaciu podložku, čo malo byť následne ako celok spolu s mulčovacím zariadením poškodenému dodané do I. J. K. dňa 28.06.2023, k čomu však nedošlo, pričom takto konal, hoci vedel, že predmetné pracovné zariadenie nedodá, ani nevráti zaslané finančné prostriedky, ktoré použil pre vlastné účely, čím poškodenému G. H. spôsobil škodu vo výške spolu 1.910,- €,

2./ cez inzertný portál L. používajúc telefónne číslo XXXX XXX XXX a emailovú adresu A. uviedol do omylu H. M., nar. XXXX, ktorý si dňa 19.08.2023 v presne nezistenom čase v poobedňajších hodinách objednal a zaplatil puzdro mulčovača F. modrej farby, za ktoré dňa 19.08.2023 previedol z bankového účtu IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX na účet IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu vo výške 357,- €, pričom k zaslaniu predmetného mulčovača nedošlo a sumu nevrátil späť, čím poškodenému H. M. spôsobil škodu vo výške 357,- €,

t e d a

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,
č í m s p á c h a l

- pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, s poukazom na § 353 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024, § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a obvinenému ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 súd obvinenému určí skúšobnú dobu vo výmere 40 (štyridsať) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. d) Trestného zákona účinného od 06.08.2024 súd obvinenému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obvinený povinný nahradiť poškodenému G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX/XX, I. J. K., škodu vo výške 1.910,- Eur.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce č. k. 8T/16/2024 - 677 zo dňa 05.03.2024, právoplatným dňa 03.04.2024, ktorým mu bol za pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona v súbehu s prečinom sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu vo výmere 3 roky s probačným dohľadom za súčasného uloženia podľa § 51 ods. 4 písm. d) Trestného zákona povinnosti spočívajúcej v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plyní lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podala iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak je obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie obvineného zastaví. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na

hlavnom pojednávani obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávani ruší. Ak na hlavnom pojednávani súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.