

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 15CoP/54/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125203218  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Štolcová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:3125203218.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Zuzany Štolcovej a členiek senátu JUDr. Miriam Štillovej a JUDr. Lucie Prčovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpená kolíznym a procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky C. A. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XX, B. - F. a otca C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. X, H., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č.k. 26P/37/2025-151 zo dňa 26. marca 2025, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje s tým, že výrok I. správne znie: „N a r i a d ť u j e s a t o t o n e o d k l a d n é o p a t r e n i e: S ú d n a m i e s t o m a t k y m a l o l e t e j u d e ľ u j e s ú h l a s s o z á p i s o m m a l o l e t e j A. B., nar. XX.XX.XXXX do 1. ročníka Základnej školy I. XX, H. v školskom roku 2025/2026.“

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd výrokom I. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým namiesto matky maloletej udelil súhlas so zápisom maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX do 1. ročníka Základnej školy I. XX, H.. O nároku na náhradu trov pvoínštančného konania rozhodol výrokom II. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd uviedol, že pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa oboznámil s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, vyjadrením matky k návrhu otca zo dňa 18.03.2025, vyjadrením otca k vyjadreniu matky zo dňa 20.03.2025, rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 26P/69/2020-1868 zo dňa 18.10.2023, uznesením Krajského súdu v Žiline sp.zn. 15CoP/67/2024 zo dňa 12.12.2024, uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 6P/20/2022-132 zo dňa 21.02.2022, uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 23CoP/50/2022-378 zo dňa 27.05.2022, uznesením OR PZ v Topoľčanoch odbor kriminálnej polície ČVS:ORP-317/1-VZS-TO-2024 zo dňa 25.02.2025, Správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo dňa 21.03.2025, ostatným obsahom spisu a z neho zistený skutočný stav veci, ktorý právne posúdil za aplikácie § 2 ods. 1, 2 CMP, § 324 ods.1, 2, § 325 ods. 1, § 330 ods. 1 a 2 CSP, § 113 CMP, § 367 ods. 1 a 3 CMP v spojení s § 20 ods. 1, 2, § 20 ods. 5, § 144a ods. 1 a 2 zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „školský zákon“), § 3 ods. 1 zákona č. 253/1998 Z.z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky, § 35 Zákona o rodine a rozhodol tak, ako uviedol vo výrokovej časti svojho rozhodnutia.

3. Okresný súd poukázal na účel neodkladného opatrenia, ktorým je okamžite súdne riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda, ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie si vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je

existencia tak naliehavej potreby výchovného operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov.

4. V danom prípade považoval okresný súd za možné konštatovať, že otec osvedčil existenciu právneho vzťahu účastníkov, právny záujem na tomto rozhodnutí, ako i skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá neznesie odklad, pokiaľ ide o nástup mal. A. na povinnú školskú dochádzku.

5. Okresný súd mal osvedčené, že uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 6P/20/2022-132 zo dňa 21.02.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 23CoP/50/2022-378 zo dňa 27.05.2022 bola maloletá A. dočasne zverená do osobnej starostlivosti otca a bol upravený styk matky s maloletou. Ďalej bolo osvedčené, že Okresný súd Trenčín uznesením č.k. 26P/28/2025-239 zo dňa 26.03.2025 zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Na základe týchto skutočností okresný súd zistil, že maloletá sa aktuálne nachádza v obvode Okresného súdu Trenčín.

6. Zároveň bolo osvedčené, že mal. A. má povinnosť nastúpiť od septembra 2025 na povinnú školskú dochádzku. Táto povinnosť je ustanovená zákonom a nikoho od jej plnenia nemožno oslobodiť a zápis je zákonný zástupca - rodič povinný podať v termíne od 1. apríla do 30. apríla, ktorý predchádza školskému roku, v ktorom má žiak nastúpiť povinnú školskú dochádzku. Je preto nevyhnutným predpokladom, aby bola maloletá zapísaná na jej plnenie na základnej škole.

7. Okresný súd poukázal na vyjadrenie matky, z ktorého vyplýva, že svoj súhlas podmieňuje tým, že súd rozhodne o jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tak, že maloletú dočasne zverí do jej výlučnej osobnej starostlivosti, alternatívne do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Medzi rodičmi tak nie je zhoda na tom, na ktorú základnú školu má dieťa nastúpiť. Tiež mal za osvedčené, že matka neudelením súhlasu so základnou školou, ktorá je v školskom obvode, v ktorom má maloletá trvalý pobyt, spôsobila stav, že mal. A. nebude prijatá na žiadnu základnú školu. Tento stav bezprostredne ohrozuje plnenie jej zákonných povinností, za ktoré zodpovedajú obaja rodičia.

8. Okresný súd skonštatoval, že sú v danej veci splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko sa rodičia nevedia dohodnúť o splnení ich zákonnej povinnosti, ktorú majú vo vzťahu k plneniu povinnej školskej dochádzky maloletou, ako aj potreby zásahu súdu do pomerov účastníkov vzhľadom na zákonom stanovenú dobu vykonania zápisu na plnenie povinnej školskej dochádzky.

9. Pokiaľ išlo o výber školského zariadenia, okresný súd prihliadol na to, že mal. A. má od 06/2022 trvalý pobyt v H., kde aj aktuálne býva a otcom vybraná škola sa v zmysle všeobecného záväzného nariadenia Mesta H. č. 5/2004 o určení školských obvodov na území Mesta H. nachádza v školskom obvode, ktorý je určený ako jeden školský obvod pre územie Mesta H.. Preto návrhu otca vyhovel.

10. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

11. Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podala odvolanie matka. Namietala, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Uviedla, že odvolanie úzko súvisí aj s konaním vedeným pod sp.zn. 26P/28/2025. Podľa matky otec nerešpektuje súdne rozhodnutie, pretože od 23.09.2024, čo už je doba presahujúca 6 mesiacov, jej neumožňuje sa s dcérou stretávať a bráni jej v akomkoľvek kontakte s ňou. Naposledy jej dňa 08.04.2025, kedy bol fyzicky na zápise maloletej A. v Základnej škole I. J. H., neumožnil dcéru vidieť ani na chvíľu, hoci jej sám navrhoval stretávania s dcérou v jeho prítomnosti, avšak nebol schopný ani jej dovoliť, aby išla s dcérou na zápis do uvedenej školy aj ona. Chcela si s dcérou prezrieť školu a podpísala by aj dokumenty, čím by sa toto konanie stalo bezpredmetné. Otec ju v SMS komunikácií uráža, čo je len ďalší dôvod na prezverenie maloletej do jej starostlivosti. Neostala jej iná možnosť, ako 09.04.2025 maloletú A. fyzicky riadne zapísať do 1. ročníka na Základnú školu K. L. v B. – F.. Ak by otec rešpektoval súdne rozhodnutie, prípadne matku bral ako rovnocenného rodiča, súhlasila by aj so zápisom do ZŠ I. v H. a snažila by sa dohodnúť na striedavej osobnej starostlivosti. Keďže otec koná nezákonne, v rozpore s najlepším záujmom dcéry, nakoľko matke s ňou neumožňuje absolútne žiadny kontakt, je donútená podať odvolanie a trvať len na zápise

maloletej A. do základnej školy v B., v obvode jej trvalého pobytu. Pretože maloletá A. je riadne zapísaná do Základnej školy K. L. v B. – F., považovala zápis maloletej do Základnej školy I. v H. za nadbytočný. Uviedla, že sa domáha zverenia maloletej A. do jej výlučnej starostlivosti, pretože otec nerešpektuje súdne rozhodnutie, snaží sa ju vymazať zo života dcéry, čo je z hľadiska judikatúry považované za výrazný nedostatok vo výchove maloletého dieťaťa a takýto rodič, ako je aj otec, nemá čo mať maloleté dieťa vo svojej starostlivosti. Ponechaním tohto stavu – ponechanie dcéry u otca a nahradením jej súhlasu so zápisom na ZŠ I. v H., by de facto mohlo dôjsť k prejednanému rozhodnutiu vo veci samej a k legalizovaniu nezákonného konania otca, ktorému by toto konanie nebolo na ujmu, ale práve naopak. Podľa matky okresný súd mal vydať v konaní vedenom pod sp.zn. 26P/28/2025 také rozhodnutie, ktorým mal dočasne odovzdať maloletú A. do jej starostlivosti a následne mal nechať na matku výber základnej školy, preto neobstojí ani tvrdenie, že by maloletá A. nebola zapísaná na žiadnu školu, rozhodnutie bolo preto vydané predčasne. Ako bolo zistené šetrením kolízneho opatrovníka, maloletá A. má na adrese D. E. XX J. B. vytvorené vynikajúce materiálne podmienky pre život, má pripravenú samostatnú detskú izbu a manžel matky rozhodne nebude s ňou ležať v posteli nahý, ako to robí otec, na čo bol otec aj znalkyňou upozornený, že to nie je vhodné. Podľa matky otec ide do krajností, aby dokonale zabezpečil vymazanie matky zo života dcéry tak, že nehodlá riskovať ani to, že by maloletú A. odovzdal do Materskej škôlky M. v H. v dni, kedy má právo na stretnutie s ňou. Doložila výpis z dochádzky maloletej A. za mesiace február, marec a čiastočne aj apríl 2025, z ktorého je zrejmé, že otec presne pondelky, stredy a štvrtky, kedy má právo na stretnutie s dcérou, túto do škôlky neodovzdáva. Na základe opakovaného a sústavného marenia predškolskej dochádzky otcom existuje predpoklad, že bude ďalej mariť aj povinnú školskú dochádzku na Základnej škole I. v H., prípadne na inej Základnej škole v meste H., do ktorej bude maloletá A. prijatá, a to v snahe, aby si nemohla maloletú prevziať, čo hrozí neustále, ak bude mať otec dcéru vo svojej osobnej starostlivosti. Navrhla napadnuté rozhodnutie ako nadbytočné zrušiť.

12. Podľa pokynu okresného súdu zo dňa 11.04.2025 bolo odvolanie matky doručené otcovi a kolízному opatrovníkovi s možnosťou sa k nemu v lehote 10 dní písomne vyjadriť (doručenky na č.l. 205 rub spisu), ktorú možnosť nevyužili.

13. Následne otec uskutočnil elektronické podania, ktoré boli doručené krajskému súdu dňa 22.5.2025, ktoré podania obsahovali videozáznam zo dňa 25.4.2025 a fotografiu o odovzdaní dcéry z H. v K. matke a znalecký posudok F. B. vo veci mal. D. a vyjadrenie otca s prílohami, ktorými sú aj podania do iných konaní o maloletej, na ktoré odkázal.

14. Ďalšie úkony s doručením následných podaní otca nenasledovali vzhľadom na zmysel a účel inštitútu neodkladného opatrenia a zákonnej úpravy.

15. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), na základe odvolania podaného v zákonnej odvolacej lehote osobou na to oprávnenou, a to matkou maloletého dieťaťa, postupom bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario prejednal vec za aplikácie ust. § 65, § 66 CMP a napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil ako vecne správne rozhodnutie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP s uvedením správneho znenia výrokovej časti I. tak, ako je vyjadrené vo výroku uznesenia krajského súdu za primeranej aplikácie ust. § 224 CSP v spojení s ust. § 378 ods. 1 CSP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

16. Z obsahu spisu v danej veci vyplývalo, že na Okresnom súde Trenčín sú vedené doposiaľ právoplatne neskončené konania, a to:

- konanie sp.zn. 26P/69/2020 v časti o úprave práv a povinností rodičov na čas po rozvoде,
- konanie sp.zn. 26P/28/2025 o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia doručeného okresnému súdu dňa 26.02.2025, ktorým sa domáha na čas do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 26P/69/2020 ponechať maloletú A. v osobnej starostlivosti otca, upraviť styk matky s maloletou výlučne za stálej prítomnosti otca a v neprítomnosti D. N. D., matke uložiť povinnosť prispievať na výživu maloletej a nahradenia prejavu vôle druhého rodiča (matky) s udelením súhlasu s prihlásením maloletej na povinnú školskú dochádzku na ZŠ I. XX, H.

17. Okresný súd Trenčín uznesením č.k. 26P/28/2025-120 zo dňa 14. marca 2025, právoplatným dňa 17.03.2025, návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v časti o udelenie súhlasu súdu za matku s prihlásením maloletej na povinnú školskú dochádzku vylúčil na samostatné konanie, ktoré je vedené pod sp.zn. 26P/37/2025.

18. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým bolo návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovené.

19. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

21. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

22. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

23. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

24. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

25. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

26. Zásada, že záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú je zakotvená vo viacerých medzinárodných dokumentoch, ktorými je Slovenská republika viazaná (Dohovor o právach dieťaťa, Charta základných práv Európskej únie) a zdôrazňuje ju aj Zákon o rodine v Čl. 5.

27. Podľa § 20 ods. 2 zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (ďalej len „školský zákon“) zákonný zástupca dieťaťa je povinný prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole (ďalej len „zápis“).

28. Podľa § 20 ods. 5 školského zákona žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len „spádová škola“), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie.

29. Podľa § 144a ods. 1 školského zákona na podaniach týkajúcich sa výchovy a vzdelávania, o ktorých sa rozhoduje v správnom konaní, sa vyžaduje podpis oboch zákonných zástupcov dieťaťa alebo nepnoletého žiaka, ak odsek 2 neustanovuje inak.

30. Podľa § 144a ods. 2 školského zákona podpis oboch zákonných zástupcov dieťaťa alebo nepnoletého žiaka podľa odseku 1 sa nevyžaduje, ak a) jednému z rodičov bol obmedzený alebo pozastavený výkon rodičovských práv a povinností vo veciach výchovy a vzdelávania dieťaťa, ak jeden z rodičov bol pozbavený výkonu rodičovských práv a povinností vo veciach výchovy a vzdelávania dieťaťa, alebo ak spôsobilosť jedného z rodičov na právne úkony bola obmedzená, b) jeden z rodičov nie je schopný zo zdravotných dôvodov podpísať sa, alebo c) vec neznesie odklad, zadováženie súhlasu druhého rodiča je spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou a je to v najlepšom záujme dieťaťa.

31. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 253/1998 Z.z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky, trvalý pobyt je pobyt občana spravidla v mieste jeho stáleho bydliska na území Slovenskej republiky. Občan má v tom istom čase iba jeden trvalý pobyt.

32. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vo všeobecnosti vyplýva, že sa jedná o inštitút, ktorého základnou funkciou je dočasne upraviť pomery účastníkov, pričom nárok (prípadne právo),

ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana formou neodkladného opatrenia, nemusí byť nepochybne preukázaný, musí byť však osvedčený. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia je tiež zrejmé, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodíť nutnosť dočasnej úpravy pomerov, pričom je vždy potrebné posúdiť, či touto dočasnou úpravou pomerov nedochádza k zásahu do základných práv jednotlivých účastníkov nad nevyhnutnú mieru a či dočasná úprava pomerov sleduje legitímny cieľ. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi.

33. V konaniach vo veciach maloletých, sú sudy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. Neodkladné opatrenie môže byť teda nariadené vtedy, ak má za preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Takýmto rozhodnutím je možné urýchlene a pružne riešiť situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých pôjde v zásade o zásah do stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy.

34. Po preskúmaní napadnutého uznesenia, argumentácie matky v odvolaní, ako aj celého obsahu spisového materiálu odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu potrebnom na rozhodnutie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe vykonaných dôkazov dospel ohľadom rozhodujúcich skutočností k správnym skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil. Odvolací súd, ktorý rovnako ako súd prvej inštancie považuje návrh otca za opodstatnený, nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov súdu prvej inštancie odchyliť a dať za pravdu odvolateľke, ktorá v odvolaní neuviedla žiadne také relevantné skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé privodiť zmenu odvolaním napadnutého uznesenia.

35. Odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že v preskúmvanej veci sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s návrhom otca maloletej, nakoľko bola preukázaná potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov a súčasne, že táto dočasná úprava je v záujme maloletého dieťaťa.

36. V prejednávanej veci sa otec maloletého dieťaťa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha vydania rozhodnutia, ktoré svojím obsahom a navrhnutým spôsobom rozhodnutia nadväzuje na konanie podľa § 35 Zákona o rodine pokrývajúceho prípady, kedy sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, ktoré je výlučne návrhovým konaním. Dohoda rodičov o plnení povinnej školskej dochádzky maloletého dieťaťa je podstatnou vecou v zmysle § 35 Zákona o rodine. Celkom nepochybne ide o podstatnú vec, na ktorej sa musia dohodnúť obaja rodičia, pretože ani skutočnosť, že dieťa má garantované miesto plnenia školskej dochádzky v jeho spádovej škole, neznamená, že by pre toto plnenie neplatila požiadavka ust. § 144a školského zákona na podpis oboch zákonných zástupcov dieťaťa.

37. Otec potrebu neodkladnej úpravy pomerov odôvodňoval zreteľom na povinnú školskú dochádzku maloletej od 01.09.2025 s tým, že matka napriek tomu, že ju o to žiadal v mesiaci január 2025, neudelila súhlas so zápisom maloletej na Základnú školu I. XX H. v rozpore i s najlepším záujmom maloletej. Základná škola I. XX H. je základnou školou v spádovej oblasti maloletej, ktorá priamo susedí s materskou školou, ktorú maloletá navštevovala, pričom zápis do prvého ročníka základnej školy je mestom H. stanovený v termíne 7. - 8. apríla 2025.

38. Z doposiaľ osvedčeného stavu tak, ako to vyplýva z obsahu spisu, bolo zistené, že uznesením Okresného súdu Piešťany sp.zn. 6P/20/2022 zo dňa 21. februára 2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 13CoP/50/2022 zo dňa 27. mája. 2022 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola maloletá A. odovzdaná do starostlivosti otca a bol upravený styk matky s maloletou. Ďalej bolo zistené, že v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode Krajský súd v Žiline uznesením sp.zn. 15CoP/67/2024 zo dňa 12.12.2024 rozsudok súdu prvej inštancie č.k. 26P/69/2020-1868 zo dňa 18.10.2023 vo výrokoch II. – VIII. (týkajúci sa výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode) zrušil a vrátil okresnému súdu.

39. S poukazom na vyššie uvedené, a to za situácie, kedy rozhodnutie o rozvode manželstva nadobudlo právoplatnosť, avšak rozhodnutie o úprave pomerov manželov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode doposiaľ nie je právoplatné, odvolací súd sa zhoduje so záverom súdu prvej inštancie o potrebe zastabilizovať situáciu maloletej v otázke výberu základnej školy, ktorú bude v školskom roku 2025/2026 navštevovať, keďže maloletá trávi čas prevažne s otcom, ktorému bola odovzdaná do starostlivosti a rodičia sa v otázke zápisu maloletej do základnej školy v H. nedohodli a nezhodli. Matka súhlas so zápisom maloletej do základnej školy v H. podmieňovala rozhodnutím o neodkladnom opatrení, ktorým bude jej návrhu na zverenie maloletej do jej výlučnej starostlivosti, resp. striedavej starostlivosti oboch rodičov vyhovie s tým, že ak jej návrhu vyhovie nebude, maloletú zapíše do základnej školy v B. - F., ktorý zápis podľa tvrdenia v odvolaní mala aj uskutočniť.

40. Čo sa týka odvolacích dôvodov matky spočívajúcich v námietke, že otec marí výkon rozhodnutia a neumožňuje matke styk s maloletou, krajský súd uvádza, že v danom prípade ide o konanie podľa § 35 Zákona o rodine, keď sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv, ktoré je výlučne návrhovým konaním, ktorým návrhom je súd viazaný, pričom konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia je konaním vo veci starostlivosti o maloleté deti, v ktorom súd môže konať aj bez návrhu, a preto v danom prípade tieto otázky nebolo namieste riešiť.

41. Za tohto osvedčeného stavu, že dohoda rodičov o v plnení povinnej školskej dochádzky dieťaťa je podstatnou vecou v zmysle § 35 Zákona o rodine je nepochybné, že ide o vec, na ktorej sa musia dohodnúť obaja rodičia, keď v prípade absencie takejto dohody je znemožnené, aby dieťa si plnilo svoju školskú dochádzku, nakoľko pre jeho zápis na takéto vzdelávanie je potrebný súhlas obidvoch rodičov. Matka v podanom odvolaní nerozporovala tvrdenia otca o adaptácii maloletej v H., a to v materskej škole v H. a následne v Základnej škole H..

42. Na základe vyššie uvedeného dospel odvolací súd k záveru, že súd prvej inštancie rozhodol v danom prípade správne, pokiaľ návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

43. V zmysle ustanovenia § 329 ods. 2 CSP, je pre neodkladné opatrenie rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. V tom čase jednoznačne bola daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov maloletej A., pokiaľ išlo o jej zápis do prvého ročníka základnej školy, nakoľko v tom čase, podľa tvrdení otca, aktuálne prebiehali zápisy detí do základných škôl, prečo medzi rodičmi v tejto otázke nebola zhoda, teda hrozilo, že bez súhlasu druhého rodiča, by si maloletá v školskom roku 2025/2026 nezačala riadne plniť povinnú školskú dochádzku. Odvolací súd poukazuje na vhodnosť práve Základnej školy v H., nakoľko sa jedná o maloletú pre ňu známe prostredie, v rámci ktorého do prvého ročníka nastúpia aj kamaráti maloletej z materskej školy a aktuálne maloletá je trvale bytom v H., teda Základná škola v H. predstavuje pre maloletú aj spádovú oblasť. Za osvedčeného skutkového stavu je v záujme maloletej bezodkladne nahradiť súhlas matky na zápis maloletej do Základnej školy v H..

44. K tvrdeniu matky v odvolaní, že maloletú zapísala do 1. ročníka na Základnú školu K. L. v B. odvolací súd uvádza, že je potrebné rozlišovať otázku zápisu a prijatia maloletého dieťaťa do základnej školy. V danom prípade v konaní o neodkladnom opatrení bolo vecou súdu hodnotiť nezgodu rodičov so zápisom maloletého dieťaťa na povinnú školskú dochádzku do základnej školy a požiadavku vyplývajúcu z ust. § 144a školského zákona na podpis oboch zákonných zástupcov dieťaťa. Treba uviesť, že o prijatí, resp. neprijatí maloletého dieťaťa na plnenie povinnej školskej dochádzky môže rozhodnúť len základná škola svojím vlastným rozhodnutím v zmysle § 60 ods. 2 zák. č. 245/2008 Z.z.. Z príslušných ustanovení školského zákona vyplýva, že žiak je povinný si plniť povinnú školskú dochádzku v obvode, kde má trvalý pobyt a spádová škola je povinná pri prijímaní uprednostniť žiaka, ktorý má trvalý pobyt v danej lokalite. V danej veci, v záujme zabezpečenia zápisu a nástupu maloletej na povinnú školskú dochádzku, keď matka neudelila súhlas so zápisom maloletej na otcom vybranú zákonnú školu, ktorá je navyše spádovou školou, odvolací súd dospel k záveru o nevyhnutnej potrebe zásahu súdu do pomerov účastníkov, pretože bez nariadenia neodkladného opatrenia hrozí ujma dieťaťu, čo otec dostatočne osvedčil a súčasne zastabilizuje pomery maloletej, ktorá nebude zaťažovaná rodičovským konfliktom v otázke miesta, kde si má plniť povinnú školskú dochádzku, čo práve je v jej v najlepšom záujme.

45. Odvolací súd má v zhode s právnym názorom okresného súdu za to, že bolo možné udeliť otcovi súhlas za matku formou neodkladného opatrenia, keďže si to vyžadovala urýchlená potreba ochrany

ústavného práva maloletého dieťaťa na vzdelanie (Čl. 42 ods. 1 zákona. č. 460/1992 Zb. Ústavy SR, Čl. 28 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa).

46. K argumentácii matky v odvolaní o tom, že otec marí výkon súdneho rozhodnutia a neumožňuje matke styk s maloletou, krajský súd uvádza, že takáto námietka nie je predmetom rozhodnutia súdu o nezhode rodičov (§ 35 Zákona o rodine), ktoré je výlučne návrhovým konaním, ktorým návrhom je súd viazaný. Tieto tvrdenia sa viažu tak ku konaniu o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj ku konaniu vo veci samej, t.j. o výkone rodičovských práv a povinností na čas po rozvođe, v ktorých môžu byť predmetom osvedčovania, resp. dokazovania, a preto v danom súdenom prípade tieto otázky nebolo namieste riešiť.

47. Odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil ako vo výroku vecne správne rozhodnutie podľa § 387 ods. 1 CSP, rešpektujúc faktický a právny stav totožný so stavom v čase rozhodovania súdu prvej inštancie, pričom vyjadril správne znenie výroku I. (primerane ust. § 224 CSP v spojení s ust. § 378 ods. 1 CSP), a to precizovaním tohto výroku s prepojením práve na návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia a charakter konania o neodkladnom opatrení uvedením školského roku, v ktorom má byť maloletá zapísaná na plnenie povinnej školskej dochádzky, pretože sa vzťahuje na školský rok 2025/2026.

48. Na rodičov maloletého dieťaťa odvolací súd dôrazne apeluje, aby sa pokúsili v otázkach súvisiacich s výchovou maloletého dieťaťa nájsť aspoň základné, obojstranne prijateľné východiská, pokúsili sa rešpektovať osobný život každého jedného rodiča, skultivovať svoj vzájomný vzťah vzhľadom na jeho komplikovanosť vyplývajúcu z predloženého spisu. Je potrebné, aby uprednostnili rodičia záujem spoločného dieťaťa nad vlastnými záujmami, negatívnymi emóciami, snažili sa o nastolenie pokojného vzájomného vzťahu, v záujme maloletého dieťaťa o rešpektovanie ich práv ako rodičov, ktorí sú si vo výkone rodičovských práv a povinností rovnocenní. Musí byť obom rodičom zrejme a jasné, že maloleté dieťa potrebuje pre svoj ďalší zdravý vývin oboch rodičov, kooperujúci vzťah medzi nimi, podporujúci vytvorenie čo najpriaznivejších podmienok pre dieťa a minimalizujúci negatívny dopad.

49. O trovách odvolacieho konania spojených s týmto neodkladným opatrením bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP odvolacím súdom tak, že žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keďže z okolností prejednávanej veci nevyplývalo, že by bolo dôvodné niektorému z nich náhradu trov priznať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Spôsoby výkonu rozhodnutia sú upravené v § 378 a nasl. CMP.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.