

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 25T/26/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7725010214  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bodo  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2025:7725010214.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudca JUDr. Peter Bodo, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.5.2025 takto

### rozhodol:

obžalovaní:

1.A. B., nar. X.X.XXXX v C., trvale bytom C. XX/XX, D., E. F. G. F. A.,

2.H. B., nar. X.X.XXXX v C., trvale bytom C. XX/XX, E. F. G. F. A.,

uznávajú sa za vinných

obžalovaní ml. A. B. a ml. H. B.

v bode 1 obžaloby,

- zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 2 obžaloby

- z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

preto, že

obžalovaní ml. A. B. a ml. H. B.

1) dňa 18.12.2024 v čase okolo 21.00 h, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, na miestnej komunikácii pred rodinným domom č. 127/17, na ul. 1. mája v Sobranciach, v úmysle zmocniť sa finančnej hotovosti poškodeného I. A., tohto bezdôvodne fyzicky napadli tým spôsobom, že v čase, keď kráčal po kraji miestnej komunikácie domov, v smere na ul. Gorkého v Sobranciach, obžalovaný ml. H. B. ho bez slova zozadu oboma rukami chytil za bundu, ktorú mal oblečenú na sebe, stiahol ho chrbtom k zemi, následkom čoho poškodený I. A. spadol na zem na chrbát a rukou zovretou v päšť ho jedenkrát udrel do tvárovej časti hlavy v oblasti ľavého oka. K poškodenému I. A. následne pristúpil obžalovaný ml. A. B., strčil mu ruku do pravého vrecka bundy, z ktorého násilím vytiahol papierové bankovky v sume 35 Eur a na bunde mu roztrhol pravé vrecko, po čom z miesta ušli, čím poškodenému I. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. J. K. XXX/XX, D., spôsobili pomliaždenie tváre vľavo s primeranou dobou liečby do 5 dní a odcudzením finančnej hotovosti mu spôsobili škodu vo výške 35 Eur,

obžalovaní ml. A. B., ml. H. B.

2) dňa 17.08.2024 v čase od 15.00 h do 15.00 h dňa 18.08.2024, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obžalovaným L. M., prišli k hlavným vchodovým dverám prevádzky krčmy „C.“, N. O. P. M. K. XX I. D., kde obžalovaný L. M. nohou vykopol vstupné dvere a obžalovaní ml. A. B. a ml. H. B. dávali pozor, či niekto nejde. Všetci traja vošli spoločne cez tieto vykopnuté dvere do vnútorných priestorov prevádzky, odkiaľ odcudzili 5 kg ovocných cukríkov, 1 ks sklenenej fľaše s mincami v sume 10 Eur, 1 ks sklenenej fľaše s mincami v sume 15 Eur, 7 ks balení chrumiek, 1 ks 1 l fľaše vodky, 4 ks 0,7 l fliaš OH Citrus Lemon, 25 ks džúsov, 10 ks plechoviek 0,33 l Pepsi, 10 ks plechoviek 0,33 l Coca-Coly, 1 l fľašu vína Frankovka modrá, 1 l fľašu vína Müller-Thurgau, 2 ks 0,5 l fliaš Čerešňovice, 1 ks 0,5 l fliaš Barackovice, 1 ks 1 l fľaše Slivovice 52 %, 1 ks 1 l fľaše Slivovice 40 %, 1 ks 1 l fľaše hruškovice, 1 ks 0,5 l fľaše Myslivca, 6 ks 0,5 l plechoviek nealkoholického piva Birell, 12 ks 0,5 l plechoviek piva Radler, 4 ks 0,5 l plechoviek piva Krušovice, 1 ks 0,7 l fľaše J. a 1 ks obrusa, čím takto poškodenému Q. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. K. XXX, S. D., spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške 318,41 Eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 350 Eur.

t e d a

obžalovaní ml. A. B. a ml. H. B.

v bode 1 obžaloby,

- spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

v bode 2 obžaloby

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním,

z a t o s a o d s u d z u j ú

obžalovaný ml. A. B.

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/, n/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona za použitia § 119 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon uloženého trestu podmienienečne odkladá a určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/19/2024 zo dňa 16.1.2025, právoplatný dňa 16.1.2025, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov s podmienienným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

obžalovaný ml. H. B.

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/, n/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona za použitia § 119 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon uloženého trestu podmienienečne odkladá a určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/19/2024 zo dňa 16.1.2025, právoplatný dňa 16.1.2025, ktorým bol obžalovanému uložený

trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovaným A. B. a H. B. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť spôsobenú škodu poškodenému Q. R., nar. XX.X.XXXX, bytom I. T., J. XXX vo výške 318,41 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodeného Q. R., nar. XX.X.XXXX, bytom I. T., J. XXX so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.