

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 86P/70/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1225200661
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Júlia Stuhlmann – Podobová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:1225200661.3

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matky A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXXX/XX, D., právne zastúpenej BURDA LEGAL s.r.o. so sídlom Rudnícka 8, Bratislava, IČO: 46 530 894 a otca E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G. XX/X, H. I., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného pre mal. dieťa, o prenesení miestnej príslušnosti, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Trenčín p r e n á š a miestnu príslušnosť na Mestský súd Bratislava II, ktorému bude po právoplatnosti tohto uznesenia postúpený spisový materiál vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa.

II. Súd u s t a n o v u j e kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, na zastupovanie maloletého dieťaťa pri prenesení miestnej príslušnosti.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka podala dňa 27.02.2025 na Mestský súd Bratislava II návrh na zvýšenie výživného pre maloleté dieťa.

2. Okresný súd Bratislava II prípisom zo dňa 19.05.2025, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 23.05.2025, postúpil návrh matky na zvýšenie výživného Okresnému súdu Trenčín, a to vzhľadom k tomu, že vo veci starostlivosti o mal. dieťa naposledy rozhodoval Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom 10P/76/2014-42 zo dňa 12.12.2014.

3. Po preskúmaní pripojeného spisového materiálu bolo Okresným súdom Trenčín zistené, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn. 10P/76/2014-42 zo dňa 12.12.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.01.2015, bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej bolo mal. dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky, bol upravený styk otca s maloletým dieťaťom a bola určená vyživovacia povinnosť otca k maloletému dieťaťu.

4. Z návrhu matky vyplýva, že s mal. dieťaťom dlhodobo žijú v Bratislave na adrese C. XXXXX/XX, XXX XX D.–B., byt je vo vlastníctve matky. Maloletá navštevuje v Bratislave V. ročník základnej školy a má tam sústredené centrum svojich záujmov. Na vyššie uvedenej adrese je maloletá prihlásená od 01.06.2020 k trvalému pobytu.

5. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej „CMP“), na konanie je miestne príslušný súd, o ktorom to ustanoví tento zákon.

6. Podľa § 112 ods. 1 CMP, na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

7. Podľa § 112 ods. 2 CMP, ak sa zákonným spôsobom zmenia okolnosti, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť, môže súd preniesť svoju príslušnosť na iný súd, ak to vyžaduje záujem maloletého. Ak tento súd nesúhlasí s prenesením príslušnosti, rozhodne jeho nadriadený súd; zmena bydliska maloletého z dôvodu umiestnenia maloletého v zariadení na základe rozhodnutia súdu podľa § 111 písm. l) až n) nie je dôvodom na zmenu miestnej príslušnosti súdu.

8. Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej „ZR“), žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

9. Podľa § 61 ods. 1 ZR, opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa.

10. Civilný mimosporový poriadok pripúšťa výnimku zo zásady o trvaní príslušnosti súdu (§ 36 ods. 2 Civilného sporového poriadku - zásada perpetuatio fori), a to postupom podľa § 112 ods. 2 CMP, ktorý ustanovuje, že pri zákonnej zmene okolností, podľa ktorých sa posudzuje príslušnosť, príslušný súd môže preniesť svoju príslušnosť na iný súd, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

11. S poukazom na skutočnosť, že v predmetnom prípade došlo k zákonnej zmene okolností, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť (zmena bydliska maloletého dieťaťa), dospel súd k záveru, že je v záujme maloletého dieťaťa ako aj v záujme hospodárnosti konania, aby v predmetnej veci konal a rozhodoval okresný súd, v obvode ktorého má maloleté dieťa bydlisko, resp. obvyklý pobyt spolu so svojou matkou, ktorej bolo na základe právoplatného rozhodnutia súdu zverené do osobnej starostlivosti a v obvode ktorého majú všetci účastníci konania sústredené centrum svojich záujmov (výrok I.).

12. Keďže v predmetnom prípade ide o konanie, v ktorom zo zákona rodičia nemôžu maloleté dieťa zastupovať z dôvodu, že by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom, určil mu súd na zastupovanie pri prenesení miestnej príslušnosti kolízneho opatrovníka podľa vyššie citovaných ustanovení zákona o rodine (výrok II.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.