

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 12CoP/105/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124200974  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Tisová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:3124200974.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Silvie Tisovej a členov senátu JUDr. Táne Rapčanovej a Mgr. Petra Straku, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, pobytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, pracovisko Ilava, dieťa rodičov: matka C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom D. XXX/XXX, XXX XX E., právne zastúpená: JUDr. Soňa Suchánová, advokátka so sídlom Námestie sv. Anny 7269/20B, 911 01 Trenčín, IČO: 42 378 443, otec F. C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom G. XXX/XX, XXX XX E., právne zastúpený: JUDr. Zuzana Loffayová, advokátka so sídlom Beckovská Vieska 623, 916 31 Kočovce, IČO: 37 508 857, v konaní o návrhu otca a matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletej, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 35P/15/2024-302 zo dňa 09. 12. 2024, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie a rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Trenčín (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozhodol, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou („mal.“) A. v každom týždni v utorok a štvrtok od 16. hod. do 19. hod. a v každom párnom týždni v roku v sobotu a v nedeľu od 14.30 hod. do 19. hod (výrok I.). Matke uložil povinnosť mal. dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a v stanovenom čase a mieste ho otcovi odovzdať. Otec si mal. dieťa prevezme v mieste bydliska matky a po ukončení styku ho odovzdá v určenom čase v mieste bydliska matky (výrok II.). Týmto sa v časti úpravy styku otca s maloletou zmenil rozsudok Okresného súdu Trenčín č. k. 34P/89/2020-189 zo dňa 25.06.2021 (výrok III.). O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok IV.).

2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa čl. 3 ods. 1, čl. 6 ods. 2, čl. 8 ods. 1, čl. 12 ods. 1 a 2 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 5, § 24 ods. 5, § 26, § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZoR“) a § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

3. Súd prvej inštancie uviedol, že predmetné konanie bolo začaté na základe návrhu otca, pričom matka vo svojom vyjadrení k návrhu otca predniesla svoj protinávrh. Rodičia sa na prvom pojednávaní vo veci, ktoré sa uskutočnilo dňa 15.04.2024 dohodli na úprave styku otca s maloletou, pričom túto dohodu preniesol okresný súd do výroku napadnutého rozsudku. Ďalej konštatoval, že pre ďalšie rozšírenie styku otca s dcérou za súčasného stavu nevidel žiaden dôvod. Aj napriek vykonanému znaleckému dokazovaniu nebolo možné objektívne posúdiť skutočné osobnostné a charakterové vlastnosti otca, prípadné patologické črty jeho osobnosti a riziká plynúce z jeho správania na tomto podklade. Otec bol inštruovaný, aby zmenil svoje správanie, a to predovšetkým, a najmä, v otázke odovzdávania maloletej matke načas po ukončení styku. Otec takmer pravidelne, vedome a účelovo maloletú odovzdával matke neskôr, ako sa dohodli, pričom tento jeho prístup len zbytočne eskaloval napätie medzi rodičmi, ktoré

veľmi citlivo vníma aj samotná maloletá. Na preberanie maloletej otcom zo školského zariadenia súd prvej inštancie nevidel priestor, práve z dôvodov na strane otca.

Okresný súd nevidel možnosť rozšírenia styku otca s dcérou ani na sviatky a prázdniny, pričom s uvedeným nesúhlasila ani samotná matka. Pokiaľ ide o nesúhlas matky s akýmkoľvek ďalším rozšírením, súd prvej inštancie rovnako ako uviedla znalkyňa, mal za to, že tento nesúhlas matky nie je zo zistných dôvodov, ani aby matka otca ponižovala. Matka si je plne vedomá dôležitosti otca v živote dieťaťa, voči osobe otca uvádza len racionálne a detailne odôvodnené obavy plynúce z jej doterajších skúseností s otcom, pričom sleduje najmä zachovanie bezpečnosti ich spoločného dieťaťa. Otázka prípadného prespávania maloletej v domácnosti otca bola podľa okresného súdu zodpovedaná v znaleckom posudku, a to tak, že v súčasnosti by snaha otca o vynútenie spánku v jeho domácnosti mohla spôsobiť maloletej nadmernú emočnú záťaž.

4. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletej z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b) a f) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“). Namietal v prvom rade, že súd prvej inštancie nekonal s právnym zástupcom, ktorého splnomocnil na toto konanie. Podľa jeho informácií bolo splnomocnenie, ktoré okresnému súdu osobne predložil, priradené k spisovej značke 35P/88/2024. Ďalej namietal, že dňa 08.10.2024 bol okresnému súdu doručený Úradný záznam kolízneho opatrovníka, o ktorom nebol informovaný ani otec, ani jeho právny zástupca, čím došlo k porušeniu jeho práv. Rovnako mu nebola doručená správa Materskej školy E., ktorú do konania predložil kolízny opatrovník e-mailom zo dňa 28.11.2024. Okrem uvedeného namietal aj nepravdivé tvrdenia, uvádzané kolíznym opatrovníkom a matkou v súdnom konaní. Mal za to, že matka nedodržiava časy stanovené súdom, zámerne a systematicky narúša plány otca počas styku s maloletou. Podľa neho matka nie je schopná maloletú pripraviť na styk tvrdiac, že maloletá sa s otcom stýkať nechce. Otec mal za to, že napriek jeho argumentom a pozitívnemu konštatovaniu ustanovenej znalkyne, podľa ktorého maloletá sama požaduje rozšírenie styku, súd prvej inštancie styk maloletej s otcom nerozšíril. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil.

5. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP v spojení s § 3 ods. 5 písm. a/ CMP), vec preskúmal v rozsahu určenom § 65 a § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP zrušil a vec vrátil podľa § 391 ods. 1 CSP na nové konanie a rozhodnutie.

6. Z obsahu spisu vyplýva, ako správne poukázal odvolateľ, že otec spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia predložil aj splnomocnenie zo dňa 13.07.2024 pre svojho právneho zástupcu na zastupovanie v konaní sp. zn. 35P/15/2024. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia bol v súlade s rozvrhom práce okresného súdu zapísaný ako nový návrh a bola mu pridelená sp. zn. 35P/99/2024. Z úradného záznamu z č. I. 326a spisu vyplýva, že súd prvej inštancie splnomocnenie na zastupovanie otca, a to napriek tomu, že bolo výslovne udelené na konanie pod sp. zn. 35P/15/2024, nesprávne považoval za splnomocnenie udelené len na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a so zvoleným právnym zástupcom otca v konaní sp. zn. 35P/15/2024 nekonal.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 92 ods. 2 CSP splnomocnenie udelené na celé konanie a splnomocnenie udelené advokátovi nemožno obmedziť. Zástupca, ktorému bolo také splnomocnenie udelené, je oprávnený na všetky úkony, ktoré môže v konaní urobiť strana.

8. Podstatou práva na spravodlivý súdny proces je možnosť fyzických a právnických osôb domáhať sa svojich práv na nestrannom súde a v konaní pred ním využívať všetky právne inštitúty a záruky poskytované právnym poriadkom. Integrálnou súčasťou tohto práva je právo na relevantné, zákonu zodpovedajúce konanie súdov a iných orgánov Slovenskej republiky (napr. rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 26/94). Pod porušením práva na spravodlivý proces (vo všeobecnosti) treba rozumieť taký postup súdu, ktorým sa účastníkom konania znemožní realizácia tých procesných práv, ktoré im práva úprava priznáva za účelom zabezpečenia spravodlivej ochrany ich práv a právom chránených záujmov. Pod nesprávnym procesným postupom súdu treba rozumieť taký postup súdu, ktorým sa znemožnila strane realizácia tých procesných práv, ktoré majú slúžiť na ochranu a obranu jeho práv a záujmov v tom - ktorom konaní, pričom miera tohto porušenia znamená porušenie práva na spravodlivý proces.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené tak neostávalo odvolaciemu súdu iné ako konštatovať, že konaním súdu prvej inštancie bolo porušené právo otca na spravodlivý proces. Plná moc, ktorou otec splnomocnil na svoje zastupovanie JUDr. Zuzanu Loffayovú, advokátku so sídlom Beckovská Vieska 623, Kočovce, bola predložená okresnému súdu dňa 24.07.2024. Po uvedenom dátume bol súd prvej inštancie povinný konať s ustanovenou právnou zástupkyňou otca, doručovať jej písomnosti, predvolávať ju na pojednávanie atď., čo však neučinil. V prejednávanej veci teda postupom súdu prvej inštancie nebolo umožnené otcovi, aby v konaní obhajoval, chránil a uplatňoval jeho práva ním riadne zvolený právny zástupca, čím došlo zjavne k odňatiu možnosti otca konať pred súdom.

10. Pre úplnosť odvolací súd dodáva, že nie je možné vylúčiť istú účelovosť konania odvolateľa, ktorý na uvedený nesprávny postup súdu prvej inštancie neupozornil skôr, hoc si ho mohol/mal byť vedomý. To však nič nemení na vyššie uvedenom právnom závere.

11. Za dôvodnú možno považovať aj námietku otca ohľadne ďalších procesných pochybení, a to nedoručenie podaní predložených zo strany kolízneho opatrovníka, pričom z bodu 11. napadnutého rozsudku vyplýva, že súd prvej inštancie, aj keď pri rozhodovaní vychádzal z tam cit. podaní, neumožnil účastníkom, aby sa k predloženým dôkazom vyjadrili.

12. Súčasne má odvolací súd za to, že vyššie uvedené nedostatky nie je možné napraviť v odvolacom konaní. Odvolací súd môže síce sám na pojednávaní alebo mimo neho odstrániť niektoré pochybenia v procesnom postupe súdu prvej inštancie alebo doplniť dokazovanie, nie je však jeho úlohou nahrádzať konanie vo veci na prvom stupni. Takýto postup by bol v rozpore s princípom dvojinštančnosti súdneho civilného konania, podľa ktorého je úlohou odvolacích súdov najmä na základe podaných opravných prostriedkov preskúmavať rozhodnutia súdov prvej inštancie a konania im predchádzajúce.

13. Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na nové konanie a rozhodnutie. V ďalšom konaní súd prvej inštancie súc viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 CSP) opätovne nariadi pojednávanie, na ktoré v súlade s ust. § 178 ods. 1 CSP a 33 ods. 2 CSP predvolá účastníkov konania a ich zástupcov. Dokazovanie vykoná v súlade s § 195 a nasl. Civilného sporového poriadku, pričom zistí aj aktuálny stav veci (§ 215 ods. 1 CSP v spojení s § 35 CMP) a následne vo veci znovu rozhodne.

14. O trovách tohto odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 58 ods. 1 CMP).

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 (za) : 0 (proti).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu, na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).