

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4To/32/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724010609  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2025:6724010609.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov Mgr. Jána Bednára a JUDr. Petra Hunáka, PhD., na verejnom zasadnutí konanom dňa 29. mája 2025, v trestnej veci obžalovanej A. B., stíhanej pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, konajúc o odvolaní obžalovanej voči rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 1T/40/2024 zo dňa 20.02.2025 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e) ods. 2 Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 1T/40/2024 zo dňa 20.02.2025 vo výroku o treste zákazu činnosti.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodujúc sám

### u k l a d á

obž. A. B., nar. XX.XX.XXXX vo Zvolene, trvale bytom C. XXX, D., podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

V ostatných výrokoch zostáva napadnutý rozsudok nedotknutý.

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 1T/40/2024 zo dňa 20.02.2025 bola obžalovaná A. B. uznaná vinnou z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a to za skutok, ktorého sa dopustila tak, že

dňa 11.10.2024 v čase o 10:48 hod. viedla ako vodič osobné motorové vozidlo továrenskej značky Škoda Fabia s evidenčným číslom E. na ceste II/526 v Hriňovej, pričom tu bola hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Hriňová predpísaným spôsobom zastavená a kontrolovaná, pri kontrole bola vyzvaná aby sa podrobila dychovej skúške na zaistenie prítomnosti alkoholu v organizme, ktorú neodmietla a vykonala ju dňa 11.10.2024 v čase o 10:50 hod. prístrojom Dräger Alcotest 7510, sériového čísla ARTE-0120, s negatívnym výsledkom a nakoľko javila známky požitia iných návykových látok bola príslušníkom Policajného zboru podrobená testu na zaistenie prítomnosti iných návykových látok, ktorý vyšiel pozitívny, následne bola vyzvaná aby sa podrobila odberu krvi a iného biologického materiálu za účelom zistenia užitia iných návykových látok s čím obvinená súhlasila, odber krvi a iného biologického materiálu jej bol vykonaný v zdravotníckom zariadení na urgentnom príjme Nemocnice s poliklinikou vo Zvolene dňa 11. 10. 2024 v čase o 11:40 hod. a z odobratej vzorky biologického materiálu jej bol následne metódou plynovej chromatografie v spojení s hmotnostnou spektrometriou v krvi dokázaný pozitívny

nález metamfetamínu a to v hodnote 858,32 nanogramov na mililiter a nález amfetamínu v hodnote 147,99 nanogramov na mililiter, čo na základe odborného vyjadrenia č. 184/2024 vypracovaného znalcom B. E. D., F. bola v takom stave, že nebola schopná bezpečne viesť motorové vozidlo,

Za toto konanie ju Okresný súd Zvolen odsúdil podľa § 289 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), písm. n), § 46 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona jej súd výkon trestu podmienienečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona jej určil skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, súd obžalovanej uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 48 mesiacov.

Uvedený rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní po tom, čo samosudkyňa okresného súdu vyhlásila vo veci rozsudok, voči tomuto rozsudku a aj to len čo do výroku o uloženom treste zákazu činnosti, podala odvolanie obžalovaná A. B., kde jednoznačne uviedla, že zahlasuje odvolanie čo do výroku o treste, teda najmä do výroku o treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá.

Následne neskôr a to až do dňa vykonania verejného zasadnutia na krajskom súde toto svoje odvolanie obžalovaná žiadnym spôsobom, či už písomne alebo ústne, neodôvodnila.

Ako bolo vyššie uvedené v dôsledku podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici vo veci určil termín verejného zasadnutia o odvolaní obžalovanej, na ktoré predvolanie, ktoré bolo obžalovanej riadne a včas doručené, sa táto na krajský súd nedostavila a preto na návrh prítomného krajského prokurátora potom senát krajského súdu rozhodol, že verejné zasadnutie sa vykoná v neprítomnosti obžalovanej A. B..

Preskúmaním predloženého trestného spisu a podaného odvolania obžalovanej Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. zistil, že odvolanie obžalovanej bolo podané riadne a včas, nebolo síce žiadnym spôsobom odôvodnené, avšak pokiaľ sa týka výroku o uloženom treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu, je dôvodné.

Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že prvostupňový súd vykonal na hlavnom pojednávaní všetky dostupné a potrebné dôkazy na objasnenie skutkového stavu v zmysle § 2 ods. 10 Tr. por. a tieto dôkazy aj správne vyhodnotil v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní dňa 20.02.2025 urobila vyhlásenie o tom, že je vinná a že je jej ľúto toho, čo sa stalo, preto okresný súd ani nevykonával dokazovanie ohľadne viny obžalovanej, ale zameral sa len na otázku uloženého trestu.

Z predloženého spisu je zrejmé, že obžalovaná uviedla, že je rozvedená a má 2 maloleté deti, má pracovnú zmluvu ako opatrovatelka v Dome starostlivosť o seniorov Zvolen Záhonok a že návykovú látku neužila v deň, keď šoférovala, ale 2 dni predtým a nevedela, že ju ešte bude mať v krvi.

Na základe tohoto potom okresný súd aj na návrh okresného prokurátora obžalovanej uložil podmienienny trest odňatia slobody za uznanú vinu pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky a zároveň jej uložil aj trest zákazu činnosti tak, ako to požadoval aj okresný prokurátor vo výmere 48 mesiacov.

Okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s § 168 ods. 1 Tr. por. uviedol všetky skutočnosti, ktoré vzal za preukázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval najmä v súvislosti s uložením tak prísneho trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu.

Krajský súd v tejto súvislosti pokiaľ ide o rozhodnutie okresného súdu ohľadne viny obžalovanej, ako aj trestu za takúto jej protiprávnu činnosť musí konštatovať, že sa v celom rozsahu s napadnutým rozsudkom stotožňuje a vzhľadom k tomu, že na skutkové zistenia ako aj na právne posúdenie konania obžalovanej sa podrobne a dostatočne presvedčivo poukazuje v odôvodnení napadnutého rozsudku, odvolací súd nemá o nich pochybnosti a preto si úvahy a závery súdu prvého stupňa v celom rozsahu osvojuje.

Toto však neplatí pokiaľ ide o uloženie výmeru trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu. Krajský súd si v tomto smere vyžiadal nielen nový odpis z registra trestov na obžalovanú, z ktorého je zrejmé, že táto doposiaľ súdne trestaná nebola, ale aj odpis z evidencie správnych deliktov a priestupkov, z ktorého je zrejmé, že obžalovaná má v tejto evidencii len 1 záznam a to o priestupku, ktorého sa mala dopustiť 25.05.2024, pretože použila na jazdu vozidlo, ktoré možno prevádzkovať len za určitých podmienok a za to jej bola uložená bloková pokuta vo výmere 20 eur, ktorú zaplatila.

Aj keď je nepochybné z predloženého trestného spisu a z argumentácie okresného prokurátora, či okresného súdu ohľadne výšky uloženého trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu u obžalovanej, prečo okresný súd pristúpil k takejto výške trestu, krajský súd sa s takýmto postupom okresného súdu nestotožnil, pretože nie je zatiaľ žiadnym spôsobom preukázané, či ovplyvnenie návykovou látkou vo výške, akú mala v tele nameranú obžalovaná, to znamená 858,32 nanogramov na mililiter, znamená, že to je až 5-násobne viacej ako by bolo možné konštatovať pri hranici, tak ako to stanovilo kolégium trestnoprávneho Najvyššieho súdu Českej republiky v hodnote 150 nanogramov na mililiter a aj vzhľadom k tomu, že obžalovaná doposiaľ ešte nebola súdne trestaná, v odpise z registra priestupkov má len 1 záznam za zanedbateľné porušenie dopravných predpisov a postavila sa kajúcny spôsobom k svojmu previneniu, tak je krajský súd toho názoru, že uložený trest zákazu činnosti vo výmere 4 roky je pre ňu neprimerane prísny a potom vzhľadom aj na svoju rozhodovaciu činnosť pristúpil k zníženiu tohto trestu zákazu činnosti tak, že obžalovanej uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu len vo výmere 30 mesiacov, čiže 2 a pol roka. Krajský súd je toho názoru, že aj takýto trest zákazu činnosti je pre obžalovanú dostatočný, bude postačujúci na to, aby si uvedomila nesprávnosť svojho konania a aby sa takýchto podobných protiprávnych činností ako v danej trestnej veci už viac sa nedopúšťala.

Z týchto dôvodov preto krajský súd vo veci rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Toto svoje rozhodnutie prijal krajský súd pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku riadny opravný prostriedok nie je prípustný.