

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 18P/27/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5825200528
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2025:5825200528.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX a 2/ C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, deti rodičov - matka: D. E. F., G. F., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom B. XX, matka právne zastúpená: JUDr. Radoslava Bencúrová, advokátka so sídlom Dolný Kubín, M. R. Štefánika 1840/20, IČO: 42058953 a otec: H. B., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom I. - J. I., K. XXXX/XX, otec právne zastúpený: AKSK, s.r.o. so sídlom Banská Bystrica, Nám. SNP 15, IČO: 36 859 711, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín na zrušenie výchovného opatrenia nariadeného rozsudkom Okresného súdu Námestovo DK-2P/7/2023-313 zo dňa 14.11.2023 a nariadenie výchovného opatrenia rodičom podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje výchovné opatrenie uložené rodičom a mal. deťom B.: A., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX rozsudkom Okresného súdu Námestovo, č.k. DK-2P/7/2023-360 zo dňa 14.11.2023 v spojení z rozsudkom Krajského súdu Žilina, č.k. 13CoP/40/2024-449 zo dňa 24.04.2024.

II. Súd ukladá rodičom - matke D. E. F., nar. XX.XX.XXXX a otcovi H. B., nar. XX.XX.XXXX, p o v i n n o s ť p o d r o b i ť s a psychologickému poradenstvu, ktoré sa bude realizovať v ambulancii klinickej psychológie u psychológa PhDr. Pavla Veselovského, Námestie osloboditeľov 793/32, 031 01 Liptovský Mikuláš v počte 5 terapií, za účelom zlepšenia rodičovskej komunikácie a podpory zvládania rodičovskej role. Cieľom odborného poradenstva je aj eliminácia nepriaznivého pôsobenia na maloleté deti, eliminácia negatívnych vzorcov správania a poradenstvo zamerané aj na pomoc pri regulácii emócií v záťažových situáciách.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Vo veci bol dňa 29.05.2025 vyhlásený rozsudok za prítomnosti navrhovateľa, matky, právnej zástupkyne matky, otca a právneho zástupcu otca, ktorí sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať proti nemu odvolanie (opatrovník mal.detí neúčast' na pojednávaní podaním doručeným súdu 20.05.2025 ospravedlnil s vyjadrením, že súhlasí s návrhom navrhovateľa a v prípade, že mu súd vyhovel vzdáva sa práva na podanie odvolania. Opatrovníkovi bola následne doručená zápisnica z pojednávania zo dňa 29.05.2025 a opatrovník vo svojom podaní zo dňa 02.06.2025 opakovane oznámil súdi vzdanie sa odvolania voči všetkým výrokom rozsudku vyhláseného súdom dňa 29.05.2025.) Preto tento rozsudok s poukazom na § 221 písm. a/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP).

Účastníci konania sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie voči všetkým vyhláseným výrokom rozsudku.