

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 15P/46/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8225201183  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2025:8225201183.2

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov vo veci maloletej A. B., nar. X.XX.XXXX, bytom C. X, D., dieťa rodičov E. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. X, D. a F. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. XXX/X, D., t.č. G. XX, D., D., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v tomto znení :

N a r i a d ť u j e maloletej A. B., nar. X.XX.XXXX a jej rodičom E. B., nar. XX.X.XXXX a F. B., nar. X.X.XXXX výchovné opatrenie – povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu u psychológa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov počas doby 6 mesiacov od právoplatnosti tohto výroku uznesenia a to za účelom zlepšenia vzájomného vzťahu a komunikácie medzi rodičmi, akceptácie rolí rodičov v živote dieťaťa medzi rodičmi navzájom, akceptácie role a postavenia rodičov navzájom, teda akceptácie druhého rodiča v živote dieťaťa a odstránenia konfliktov medzi rodičmi, aby bola starostlivosť o maloletú zabezpečovaná v jej záujme, prípadne vo vzťahu k predpokladom rodičov na riadny výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletej.

Nariadené výchovné opatrenie bude trvať po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti výroku II. tohto uznesenia s tým, že jeho výkon bude súd sledovať.

III. Z r u š u j e neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bardejov č.k. 15P/61/2023 - 71 zo dňa 21.12.2023 v jeho výroku v odsekoch II, III, V v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 21CoP/11/2024 – 117 zo dňa 27.2.2024.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletej A. B., nar. X.XX.XXXX sa podaným návrhom zo dňa 29.4.2025 doručenom dňa 30.4.2025 nariadenia neodkladného opatrenia v znení :

„ I. Maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX sa predbežne zveruje do osobnej starostlivosti jej otca F. B., nar. XX.XX.XXXX.

II. H. E. B., nar. XX.XX.XXXX je oprávnená stretávať sa s maloletou A. B., nar. XX.XX.XXXX za prítomnosti otca takto:

- každý nepárny týždeň v utorok a štvrtok od 15:00 hod. do 17.00 hod.

- každý párny týždeň v stredu od 15:00 hod. do 17.00 hod. a v sobotu od 15:00 hod. do 19:00 hod..

III. Matke maloletej E. B., nar. XX.XX.XXXX sa ukladá predbežne prispievať na výchovu a výživu maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 100 € mesačne, vždy do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci k rukám jej otca F. B., nar. XX.XX.XXXX, počnúc dňom vykonateľnosti tohto výroku uznesenia."

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že v prvom rade uvádza, že sa od dcéry dozvedel, že matka jej podáva bezdôvodne lieky a to zrejme Diazepam. Hovorí jej, že sa jedná o vitamíny a kontroluje ich užitie aj tak, že sa pozerá do úst, či došlo k prehltnutiu. Uvedené vie otec aj ohľadne mal. I. F., pričom má vedomosť o tom, že otec tohto mal. z rovnakého dôvodu bude uvedené riešiť súdnou cestou. Matka je liečená alkoholička (bola 2x hospitalizovaná na psychiatrii v nemocnici v Bardejove) a užíva aj lieky, jej správanie je z pohľadu otca mimoriadne nebezpečné a absolútne nevyspytateľné, pričom jej pomstychtivosť voči manželovi sa prejavuje nebezpečne na deťoch, kde je potrebné uviesť, že sa opakovane domáhala zverenia syna I. do jej starostlivosti, čo súd podľa vedomosti otca neschválil. Mal. Wivien bola už skôr zverená otcovi a len z dobrej viery napokon otec na danom netrval, nakoniec však pre bránenie matkou musel podať návrh na súd a v súčasnosti platí neodkladné opatrenie o striedavej starostlivosti, avšak matka uvedené len zneužíva a dokazuje to, že nemá rodičovskú spôsobilosť a je pre dcéru nebezpečná, pričom uvedené sa zhoršuje a v súčasnosti mimoriadne kulminuje, čo otec pripisuje aj jej nespokojnosti s tým, že súd zamietol jej návrh na manželské výživné, čo sa udialo pred Veľkou nocou. Opakovane súd informovali aj v konaní o manželské výživné, že matka otca bezdôvodne udáva na políciu a ten mal už v nočných hodinách doma niekoľkokrát hliadku, ktorá kontrolovala celý byt i dcéru, kedy preverovali údajnú párty u otca a nikdy k takému nedošlo. Otca rušia aj isté osoby zvončením v ranných hodinách, pričom podľa otca sa jedná o niektorého z viacerých sexuálnych partnerov matky a to konkrétne p. I. či p. C., nakoľko bol nimi na popud manželky opakovane konfrontovaný a to aj verejne rôznymi vyhrážkami. Vrchol vyčítania matky nastal uplynulý víkend, keď na jej klamlivé podania bola dcérka a otec doslova vytiahnutá políciou z lietadla na letisku M.R. Štefánika v Bratislave v nedeľu 27.04.2025 ráno, nakoľko matka ich udala na políciu, že je ukradnutý pas. Dcérka zažila hrozný šok pred osadenstvom celého lietadla museli odovzdať polícii pasy a boli vyvedení z lietadla, teda na dovolenku odletieť nemohli. Dcérka ustavične plakala a to až 3 hodiny vkuse a otec ju nedokázal utíšiť. Matka o dovolenke vedela, dcéra sa jej chválila, že sa teší a dokonca v stredu 23.04.2025 matka otca kontaktovala, či nemôže ísť na dovolenku s nimi. Otec to odmietol, nakoľko už aj minulú dovolenku to matke umožnil, zaplatil a nakoniec za dramatických okolností vystúpila z auta už v Prešove, čo uviedli aj na pojednávaní, čo dcérka tiež zle znášala. Uvedené matka riešila v piatok 25.04.2025 tak, že dcérku potom, čo ju otec riadne odniesol do škôlky, túto doobeda vybrala, išla s ňou na políciu nahlásiť stratený pas a následne dcéru do škôlky vrátila bez toho, aby otca informovala. Čo sa týka pasu mal. ten už minulého roku matka otcovi vzala a musel vybavovať nové. Otec s dcérkou odcestoval za účelom dovolenky do Bratislavy, kde prišli už v sobotu doobeda, nakoľko mali letieť druhý deň ráno. Dcérka sa tak tešila a tiež bála, že zaspí na lietadlo, že mala problém vôbec zaspáť. Netušili však čo matka pripravila, aby boli vyvlečení políciou z lietadla. Museli tak s otcom cestovať v nedeľu späť domov. Otec musel dokonca sám vyhľadať lekársku pomoc už po návrate (dňa 27.04.2025), lebo toto nekontrolované a kulminujúce sa napätie ohrozuje aj jeho zdravotný stav. Už v tento pondelok 28.04.2025 matka opäť udala otca na políciu, ktorý bol kontaktovaný, aby dcéru doniesol na policajnú stanicu, hoci si ju matka mala prevziať u neho o 15tej, čo neurobila a namiesto toho šla podávať oznámenie. Otec dcéru doniesol na políciu, matka si ju prevzala, odovzdala nejakej osobe a odišla do práce v herni, čo si otec na podnet p. J. s OZ Familiam overil tak, že išiel na pracovisko matky, kde sa tá už bez dcéry nachádzala a odmietla uviesť, kde je dcéra. Dcéra je tak ťahaná po políciách len pre poruchové správanie matky a nezmyselnú snahu o neustále napádanie otca. Matka pôsobila omámeným dojmom, pričom otec je presvedčený, že to bolo liekmi, ktoré si matka sama zabezpečuje. Jej správanie je už tak nebezpečné, že sa obáva o zdravie dcéry tak emočné ako aj fyzické, nakoľko matka nemôže dcéru dopovať liekmi ako diazepam a pod.. Preto navrhuje, aby súd nariadil neodkladné opatrenie v lehote 24 hod. za účelom ochrany života a zdravia dcéry a tiež pre vážne ohrozenie jej duševného stavu a priaznivého vývoja zo strany matky. Opätovne navrhuje, aby bol ako dôkaz zabezpečený súdny spis týkajúci sa rozhodovania súdu o starostlivosti o mal. Timona, syna E. B. a K. F., nar. XX.XX.XXXX a prípadne aj nový aktuálny návrh. Mal. Timon kontaktoval opakovane aj odporcu s tým, že je sám doma, že sa bojí a či ho môžu zobrať k sebe, teda k odporcovi a Wivien. Nakoniec išiel k ním aj na grilovačku a tiež povedal, že mu matka dáva lieky a to pred viacerými osobami a to L. C., C. G., L. M.. Zrejme chce takto dopovať deti, aby boli ospalé, keď je mimo domu a I. povedal, že našiel krabičku z tých liekov, čo mu mama dala a uviedol, že bol napísaný diazepam. Dcéra otcovi uviedla, že jej je z tých liekov zle, že ich musí jesť na silu. Mimo uvedené je podstatnou zmenou aj to, že matka má prácu a to na smene aj 17 hodín denne a nedokáže vykonávať osobnú starostlivosť tak ako bola určená v decembri 2023. Opakovane preto necháva deti samé doma a rieši to medikamentami, pričom sama je podľa názoru otca závislá na Neurole a iných liekoch, ktoré pravidelne užíva. Otec uvádza, že dcérka mu povedala, že matka na ňu naliehala, aby povedala na súde, že chce byť len s ňou. Na základe komunikácie s F. G. otec neskôr zistil, že matka nebola na súde ale u znalkyne a takto ovplyvňovala dcéru, pričom otec má termín až v druhej polovici mája. Otec o správaní matky informoval

aj kolízneho opatrovníka ako aj p. J. s OZ Familiam (ktorá s otcom cez tunajší ÚPSVaR spolupracuje, avšak matku OZ ignoruje) a žiada, aby si súd pripojil ich stanoviská k rozhodnutiu. Navrhuje aj určenie predbežného min. výživného v sume 100 € a to s ohľadom na zistenia súdu v tomto konaní ako aj v konaní o určenie manželského výživného, keďže sa matka vôbec nepodieľa na bežných nákladoch dcéry, hoci berie rodinné prídavky či iné dávky.

3. Otec súdu predložil : potvrdenie polície o odobratí cestovného dokladu na meno maloletej zo dňa 27.04.2025, voucher dovolenka a flight detail – J. od 27.4.2025 do 4.5.2025 ( otec s maloletou ), potvrdenie o ošetrovaní otca zo dňa 27.04.2025 – dg. hypertensia, možný psychosomatický spolupodiel, Sms, nahrávka maloletej o liekoch ( kde maloletá hovorí, že jej matka dáva lieky, kontroluje to, nemôže ich vypnúť, ísť na WC a pod. ).

4. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov zo dňa 12.5.2025 súd zistil, že na základe predvolania sa na tunajšie oddelenie dostavil otec mal., F. B., ktorý uviedol, že mal. Wivien sa mu zdôverila, že u matky musí užiť liek, avšak nevie aký. Stáva sa to dosť často, mal. to povedala aj starej matke a rodine matky. Otec tiež uviedol, že matka núti užívať liek aj mal. I., ktorý to povedal svojmu otcovi, jeho priateľke, starej matke a rodine. Údajne je to diazepam. Otec poukazuje na ďalšie situácie nevhodnej a nezodpovednej starostlivosti matky o maloletú, kedy matka zabudla mal. Wivien vyzdvihnúť zo škôlky, učiteľka matku telefonicky kontaktovala, aby prišla pre dcéru. Otec bol v tom čase pracovne v zahraničí a mal. bola u matky /15.4.2025/. Otec opakovane uvádza, že problémom sú dni v týždni, utorok a štvrtok, kedy je mal. u otca a s matkou sa má stretávať. Matka je v práci a nemá na dcéru čas. Mal. je preto u starej matky alebo ostáva u otca. Stáva sa, že matka nechá maloletú u svojich známych. Bola situácia, kedy bola matka v práci a pre dcéru k otcovi prišiel jej kamarát. Následne matka šla na políciu oznámiť, že jej otec odmietol odovzdať dcéru. Mal. Wivien nútila na políciu klamať, že ju otec bije, čo maloletá otcovi potom povedala. Následkom situácií, ktoré nastali v poslednom čase a konfliktov, ktoré zámerne vyrába matka sa mal. začala pomočovať. Stalo sa jej to u otca, u starej matky a aj v predškolskom zariadení. Otec sa domnieva, že stalo sa to aj u matky, avšak ona to neprizná. Už niekoľko dní sa mal. nepomocila, je psychicky v pohode a teší sa do škôlky. Otca sa pýtala či musí ísť zasa k matke. Otec sa dcére venuje, robí jej program a majú spoločné aktivity. Ak je u matky tá sa jej nevenuje a nemá na ňu čas. Otec tiež udáva, že komunikácia medzi ním a matkou je zlá, alebo žiadna. Komunikujú prostredníctvom sms správ. Matka otcovi píše sms správy, kde je jej dcéra, ale pre dcéru nepríde. Pri plánovaní dovolenky jej oznámil, že s dcérou chce vycestovať do zahraničia. Dňa 23.4.2025 opätovne jej oznámil, že odchádzajú na dovolenku. Matka mu 22.4.2025 volala, aby dňa 23.4.2025 jej dcéru doviedol, lebo je objednaná u lekára na deň 24.4.2025. Matka s dcérou u lekára nebola, šla s ňou na políciu aby jej dala urobiť nový cestovný pas. O dovolenke bola včas a vopred otcom informovaná, hovorila jej to aj mal. Wivien. Vedela o tom celá rodina matky a otca. Mal. Wivien v čase keď bola u matky otcovi volala, či nemôže ísť s nimi na dovolenku aj matka. Dňa 25.4.2025 otec Wivien odviezol do MŠ, matka ju vyzdvihla a šli na políciu, vedeli o tom aj učiteľky predškolského zariadenia, že matka s mal. ide na políciu s tým, že mal. ukradli cestovný pas. Otec je toho názoru, že matka celú situáciu naplánovala so svojim priateľom. Mal. sa otcovi tiež zdôverila, že matka ju bije, ale nesmie sa o tom dozvedieť, lebo by jej robila zle. Otec s o. z. Familiam spolupracuje a sú v pravidelnom kontakte. Na základe predvolania sa na tunajšie oddelenie dostavila matka mal., ktorá uviedla, že medzi ňou a otcom naďalej pretrvávajú rodičovský konflikt a zlá spolupráca. Otec mal. Wivien chcel zobrať na dovolenku s tým, že jej to neoznámil a bol to jej týždeň, kedy mala byť mal. Wivien u nej. Matka aj tak by dcéru otcovi nedovolila zobrať na dovolenku. Na políciu šla dcére urobiť nový cestovný pas, lebo tak sa rozhodla. Podľa udania matky sa mal. Wivien otca bojí a z jeho rečí, psychického nátlaku sa začala pomočovať. Ak je u nej, tento problém nemá. V týždni otca, kedy sa ona stretáva s dcérou je problém, utorok a štvrtok. Stalo sa, že mal. Wivien od otca nevyzdvihla, keďže mala u seba mal. I.. Takáto situácia nastala dňa 29.4.2025. Nemá peniaze na taxi, aby pre dcéru šla na tanečnú. S otcom nekomunikujú, lebo otec komunikovať nevie. Otec jej kontakt a styk s dcérou neumožňuje tak, ako to bolo súdom stanovené, nedvíha jej telefón, alebo neotvára dvere./ 8.5.2025/. V čase keď bola v práci pre dcéru poslala svojho švagra. Mal. Wivien sa matke zdôverila, že otec ju bije. Matka tiež uviedla, že mal. je svedkom ich hádok a konfliktov. Matka pravidelne navštevuje odborného lekára, H. N. a podrobuje sa lekárske kontrolám. Pravidelne užíva lieky na spanie, ktoré jej predpisuje lekár. Na záver matka uviedla, že s o. z. Familiam ju nikto nekontaktuje a neberie jej telefón. Ak je matka v práci, s mal. Wivien je jej matka alebo švagor. Matka počas pohovoru pôsobila nesústredene, roztržito a neodpovedala na konkrétne položené otázky. Telefonickým rozhovorom s riaditeľkou predškolského zariadenia, ktoré navštevuje maloletá bolo zistené, že mal. Wivien je bezproblémová, jej správanie je

veľmi dobré. Rodičia zabezpečujú starostlivosť o mal. na dobrej úrovni. Stalo sa, že aj v predškolskom zariadení mala problém, jeden krát sa pomohla. Ak prichádza od jedného, alebo druhého rodiča je v pohode, veselá a usmievavá. Doposiaľ nebadali žiadne zmeny v jej správaní sa. Obom rodičom bolo tunajším oddelením poskytnuté sociálne poradenstvo, odporúčané navštevovať RPPS za účelom zlepšenia komunikácie, odstránenie rodičovského konfliktu a spolupracovať s o.z. Familiam.

5. Z predbežnej správy Familiam, oz. z 12.5.2025 súd zisťuje, že rodičia mal. Wivien spolupracovali s akreditovaným subjektom aj v roku 2024. V súčasnosti je rodičovský konflikt značne vyeskalovaný. Otec mal. Wivien v rámci realizovaných intervencií uviedol, že situácia sa maximálne zdramatizovala počas ich plánovaného odletu na dovolenku. Dňa 27.04.2025 ráno, kedy mal. Wivien a aj jej otec boli už nastúpení v lietadle v Bratislave na letisku, si prišla pre nich polícia a museli opustiť lietadlo z dôvodu, že nemali platný pas. Matka, podľa slov otca, bola pred ich odletom nahlásiť na polícii stratu pasu. Mal. Wivien túto situáciu znášala ťažko, veľmi plakala, bol to pre ňu šok. Matka mal. Wivien v rozhovore so zástupcom akreditovaného subjektu sa k tejto veci vyjadrila tak, že aj ona chce mať pre maloletú pas a teda si to takto zariadila, že nahlásila, že pas sa stratil. V tejto súvislosti matka akcentuje, že otec mal. Wivien ju absolútne nijako neinformoval o skutočnosti, že chce s maloletou odísť na dovolenku, navyše to bol údajne jej týždeň, kedy má dcéru v starostlivosti ona. Otec mal. Wivien naopak tvrdí, že matku o všetkom informoval, navyše matka vraj aj chcela ísť s nimi na dovolenku, otec má za to, že matka o tejto dovolenke vedela. Matka mal. Wivien ďalej v tejto súvislosti uvádza, že aj keby vedela o tom, že otec plánuje s dcérou dovolenku, tak by mu dcéru aj tak nedala. Podľa slov matky je otec mal. Wivien nezodpovedný, na pobyte mimo SR by sa o dcéru nepostaral. Matka tvrdí, že otec mal. Wivien je každý víkend opitý keď ma dcéru v svojej starostlivosti. Mal. Wivien potom údajne podľa slov matky kontaktuje „frajerky“ otca, ktoré pre ňu prídu k otcovi, keď sa nevie otec ani zobudiť. Matka taktiež uviedla, že k jej rozhodnutiu nedať mal. Wivien otcovi na dovolenku, resp. k jej nesúhlasu prispela aj návšteva u súdnej znalkyne p. G.. Otec mal. Wivien tvrdí, že sa od mal. Wivien dozvedel, že matka dáva dcére lieky, zrejme sa jedna o Diazepam (informácia od mal. I. F.). Matka toto rázne popiera. Liek Diazepam mala predpísaný kedysi dávno od pediatričky v prípade horúčok pre maloletú. Otec popisuje správanie matky ako nevyspytateľné, matka podľa jeho slov pôsobí často omámene, akoby pod vplyvom liekov. Styk mal. Wivien s rodičmi sa teda naďalej realizuje v týždňových intervaloch – SOS, s tým, že v utorky a štvrtky poobede od 15. do 19. hod. je maloletá Wivien s tým rodičom, u ktorého práve nie je v osobnej starostlivosti. Podstatnou zmenou je však skutočnosť, že matka sa zamestnala. Matka tvrdí, že pracuje dvakrát do týždňa, pracovná smena trvá 17 hodín a teda nie vždy si môže maloletú vyzdvihnúť zo škôlky, resp. s ňou tráviť čas. Rovnako je problém pri odovzdávaní malotej Wivien matke, ktorá je v práci a teda nastávajú situácie, kedy otec ju nemá komu odovzdať alebo aj keď si dcéru matka preberie, tak následne jej nemôže zabezpečovať starostlivosť, nakoľko sa musí vrátiť do práce. Matka tvrdí, že ak nemôže ona, tak maloletú vyzdvihne jej matka alebo švagor, s ktorými potom mal. Wivien trávi čas. S matkou riešená skutočnosť, že by sa o maloletú v čase keď je ona v práci mohol starať jej otec, matka toto v súčasnosti odmieta. Medzi rodičmi mal. Wivien dlhodobo však prevládajú konflikty a nedorozumenia, ktoré majú negatívny vplyv na psychický vývoj mal. Wivien. Obaja rodičia sa permanentne slovne nepadajú, často je privolávaná polícia. Zásadným problémom je aj skutočnosť, že si dieťa odovzdávajú aj cez týždeň, jedná sa o utorky a štvrtky, kedy ju majú poobede. S týmto je z ich pohľadu najväčší problém. V tejto súvislosti obom rodičom navrhované, aby sa dohodli na SOS bez týchto dní v týždni. Otec mal. Wivien by aj súhlasil, matka toto kategoricky odmieta. V závere je nutné konštatovať, že v súčasnej dobe striedavá osobná starostlivosť nie je vôbec vhodnou formou starostlivosti pre mal. Wivien. Striedavá osobná starostlivosť by mala byť podmienená predovšetkým vyspelosťou oboch rodičov, potlačením ich vzájomnej rivality (tá tu stále je) bojom o dieťa a absenciou pohnútok ubližovania druhému rodičovi (deje sa permanentne). Striedavá starostlivosť predpokladá zo strany rodičov toleranciu, spoločnú vôľu, schopnosť vzájomne komunikovať a spolupracovať na výchove mal. dieťaťa. Toto v prípade rodičov mal. Wivien zásade absentuje. Mal. Wivien je mnohokrát vystavená situáciám, ktoré pre ňu nie sú bezpečné, jej duševný, citový vývin je ohrozený. V rámci vykonávaných intervencií obom rodičom vzhľadom k vyššie uvedenému opakovane zdôrazňované, že je potrebné uprednostniť vzájomnú konštruktívnu komunikáciu, ktorej obsahom bude len spôsob spoločného trávenia času mal. Wivien s rodičmi, prípadné zmeny týkajúce sa styku, ako aj informácia o zdravotnom stave ich dcéry a pod. Taktiež rodičom odporúčané, aby mal. Wivien nezaťahovali do spoločných rozhovorov, ktorých je na jednej aj druhej strane účastná. Na základe doterajšej spolupráce s rodičmi je namieste konštatácia, že očakávaná prípadnej dohody medzi rodičmi mal. detí sú nateraz (bohužiaľ na škodu dieťaťa) nerealistické. Stanoviská a postoje rodičov k jednotlivým aspektom súčasnej situácie sú natoľko antagonistické, že nie je vytvorený priestor pre kooperatívne stratégie jej riešenia, ktoré by spolupráca s akreditovaným subjektom mala priniesť.

6. Zo správy psychológa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov zo dňa 12.5.2025 súd zistil, že na základe odporúčania Oddelenia SPODaSK bol na Referáte poradenskopsychologických služieb zrealizovaná psychologická konzultácia s maloletou A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca aj u matky. Dôvodom psychologickéj konzultácie bolo zistenie názoru maloletej Wivien na jej aktuálne potreby a realizovanie striedavej osobnej starostlivosti.

Charakteristika psychologických konzultácií: Maloletá Wivien vyjadrila počas konzultácie preferenciu byť zverená do osobnej starostlivosti otca. Dodala, že čas s matkou by si želala tráviť najmä v čase, keď je u matky prítomný aj jej nevlastný brat I.. Po uvedení tohto názoru sa odmietla ďalej k danej téme vyjadrovať. Konštatuje, že pre maloletú Wivien sú zložité rodinné vzťahy a napätie medzi rodičmi emocionálne náročné a zaťažujúce. Rodičom maloletej Wivien navrhli, že bude vhodné sledovať ďalší vývoj situácie a pokračovať s maloletou Wivien v poradenskopsychologickom procese zameraného na prehĺbenie porozumenia a riešení prípadných problémov.

7. Zo správy Oddelenia hraničnej kontroly PZ Bratislava Ružinov –Letisko z 5.5.2025 súd zisťuje, že biometrický cestovný pas č. D., ktorej držiteľkou je A. B., nar. X.XX.XXXX, bol menovanej odobratý podľa zák. č. 647/2007 Z.z., o čom jej bolo vydané potvrdenie, ktoré podpísal zákonný zástupca menovanej – F. B., nar. X.X.XXXX. Podkladom pre odobratie predmetného dokladu bol pozitívny záznam vo vnútroštátnej databáze ( doklad v pátraní ) a takisto pozitívny záznam v databáze odcudzených a stratených cestovných dokladov ( SLTD ) Interpolu.

8. Z oznámenia OR PZ Bardejov, OO PZ Bardejov z 15.5.2025 súd zisťuje, že v roku 2025 neevidujú žiadne oznámenie týkajúce sa podozrenia z trestného činu, či priestupku, ktoré by oznamovala E. B. voči F. B..

9. Zo správy NsP Sv. Jakuba, n.o. Bardejov – psychiatrická ambulancia z 21.5.2025 súd zisťuje, že matka absolvuje pravidelné psychiatrické kontroly v mesačných intervaloch, pri každej kontrole je realizovaný odber moču na vyšetrenie prítomnosti ETG v moči za účelom verifikácie abstinencie. Tieto vyšetrenia boli doteraz vždy negatívne, iné testy u menovanej rutinne nerealizujeme. Menovanej boli predpisované symptomaticky antidepresíva, vyslovene lieky na spanie v zmysle hypnotík u nás predpisované neboli.

10. Zo správy H. J. z 27.5.2025 o mal. Wivien vyplýva, že v čase od 01/2024 do 05/2025 boli dieťaťu predpísané lieky podľa ochorenia, zväčša išlo o lokálne kvapky do nosa, do očí, lieky na odhlienenie, odkašľávanie, v dvoch prípadoch mala predpísané antibiotiká. Ani jeden predpísaný liek neobsahoval účinnú látku diazepam. Na vyšetreniach bola dňa : 1.2.2024, 13.2.2024, 8.3.2024, 29.4.2024, 17.9.2024, 11.12.2024, 4.2.2025, 6.2.2025, 10.2.2025.

11. Vo veci sp. zn. 15P/62/2023 súd nariadil neodkladné opatrenie uznesením zo dňa 21.12.2023 v znení :

„ I. Maloletá A. B., nar. X.XX.XXXX sa predbežne zveruje do striedavej starostlivosti oboch rodičov E. B., nar. XX.X.XXXX a F. B., nar. X.X.XXXX.

H. E. B., nar. XX.X.XXXX je oprávnená a povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú Wivien každý párný týždeň v roku, vždy od pondelka od 15:00 hod. do najbližšieho pondelka do 15:00 hod..

Otec F. B., nar. X.X.XXXX je oprávnený a povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú Wivien každý nepárny týždeň v roku, vždy od pondelka od 15:00 hod. do najbližšieho pondelka do 15:00 hod..

II. H. E. B., nar. XX.X.XXXX je oprávnená stýkať sa s maloletou Wivien každý utorok a štvrtok v nepárnom týždni roka v čase od 15:00 hod. do 19:00 hod..

III. Otec F. B., nar. X.X.XXXX je oprávnený stýkať sa s maloletou Wivien každý utorok a štvrtok v párnom týždni roka v čase od 15:00 hod. do 19:00 hod..

IV. Každý z rodičov oprávnený na osobnú starostlivosť o maloletú si maloletú prevezme v mieste adresy predškolského zariadenia, ktoré maloletá navštevuje počas dní jej pobytu v tomto zariadení, inak v mieste bydliska oprávneného rodiča a to v určený pondelok o 15:00 hod..

Každý z rodičov je povinný v stanovenom čase odovzdať maloletú druhému rodičovi na určenom mieste a riadne ju pripraviť.

V. Každý z rodičov oprávnený na styk s maloletou si maloletú prevezme v mieste adresy predškolského zariadenia, ktoré maloletá navštevuje počas dní jej pobytu v tomto zariadení, inak v mieste bydliska toho rodiča, ktorý vykonáva osobnú starostlivosť o maloletú, kde ju aj po ukončení styku vráti späť. Každý z rodičov je povinný v stanovenom čase odovzdať maloletú druhému rodičovi na určenom mieste a riadne ju pripraviť.

VI. Výživné sa rodičom počas trvania predbežnej striedavej osobnej starostlivosti vzájomne neurčuje.

VII. V prevyšujúcej časti návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia matky a otca z a m i e t a.

Z odôvodnenia uznesenia oi. vyplýva :

„ 5. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov zo dňa 6.12.2023 oznámil súdu, že na základe predvolania sa na tunajšie oddelenie dostavila matka mal., E. B., ktorá je t.č. nezamestnaná, evidovaná na ÚPSVaR Bardejov, ako uchádzačka o zamestnanie. Prácu si aktívne hľadá, doposiaľ ak si aj niečo našla, otec maloletej jej to zmaril. Od januára 2023 by mala nastúpiť do nového zamestnania. Brigádnicky si privyrába a jej príjem je cca 300€ – 400€ mesačne. Matka uvádza, že otec mal. klame, ohovára ju a mal. Wivien proti nej navádza. Medzi nimi, ako manželmi boli stále hádky, konflikty a preto aj začala požívať alkohol. Pravidelne, jedenkrát týždenne navštevuje odborného lekára, abstínuje a lieči sa. Svedčia o tom aj lekárske správy, ktoré sú prílohou súdneho spisu. Podľa udania matky, mal. Wivien otca nemá rada, nechce ho vidieť a bojí sa ho. Rozpráva iba to, čo on chce. Otec mal. sa zdržiava pri jej matke a spolu pijú. Aj počas obnovenia spoluzitia víkendy netrúvil s rodinou, ale v baroch a pohostinstvách. Incident ktorý nastal a bola privolaná policajná hliadka vyvolal otec. Mal. Timon ticho sedel, manžel matky naňho nakričal a obe mal. deti plakali. Na to mal. Timon zavola svojmu otcovi, K. F. a ten následne políciu. Mal. deti boli svedkami toho, ako otec mal. Wivien ubližuje ich matke. Po návrate matky z polície otec mal. Wivien zobral k starej matke, kde ju aj nechal a odišiel preč. S maloletou sa vrátili na druhý deň večer. Mal. Wivien má z otca strach, avšak ak je matka prítomná, tak sa ho nebojí. Matka tiež uvádza, že žiaden nový vzťah nemá. Otec sa matke údajne vyhráza, že dcéru zoberie do zahraničia, kde pracovne cestuje. Má tam svoj byt a rodinu. Matka mal. Wivien proti otcovi nenavádza, práve naopak sama jej hovorí, aby s ním volala. Na základe predvolania sa na tunajšie oddelenie dostavil otec mal., F. B., ktorý uviedol, že po vydaní NO o zverení mal. do jeho osobnej starostlivosti s matkou mal. obnovili spoluzitie a z tohto dôvodu bolo aj súdom konanie vo veci samej zastavené. S matkou mal. u právnik spísali dohodu o ukončení jej vzťahu s iným mužom, abstinenciou a dodržiavaním liečebných postupov. Situácia v rodine bola dobrá do dňa 16.11.2023, kedy medzi matkou a otcom opakovane nastal konflikt. Mal. Wivien sa otca spýtala, či sa bude hnevať ak na jej narodeniny príde ujo Majo /bývalý priateľ matky/ a donesie jej zajaca, čo jej mamka sľúbila. Matka porušila dohodu, znova si začala písať s bývalými známosťami a údajne aj teraz má nový vzťah. Na to nastal incident s mal. Timonom Dračom /synom matky/, kedy ho F. B. upozornil, aby sa šiel hrať do svojej izby. Podľa udania otca mal. na to začal vrieskať a vyhadzovať ho z bytu. V tejto situácii matka podporila maloletého a medzi rodičmi mal. Wivien nastala výmena názorov a hádka. Mal. Timon volal starej matke /matke matky p. D./ a chcel odísť k nej. Matka s mal. Timonom odišla na balkón, po krátkom čase sa vrátili a prišla aj polícia. Otec v tom čase s mal. Wivien pozerali rozprávky. Po príchode polície bol v byte klud. Matka s deťmi odišla na políciu. Z polície sa vrátila s mal. Wivien, ktorá ostala s otcom a matka odišla preč. Dňa 19.11.2023 matka na byte vymenila zámok, takže otec maloletej do bytu vstúpiť nemohol, nedvíhala mu telefón a dcéra bola s ňou. Otec sa zdržiaval u svokry, p. D.. Zabezpečil si byt na ul. G. XX, D.. Maloletá celý týždeň nenavštevovala predškolské zariadenie. Otec ma podozrenie, že matka začala požívať alkohol. Matka otcovi písala, aby jej zaslal nejaké peniaze, keďže ona nemá žiaden príjem. Otec mal. chce podať návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletej. Navrhuje aj SOS, avšak iba v tom prípade, ak matka preukáže aký má príjem a z čoho chce uhrádzať potreby maloletej. Na spoločnom stretnutí rodičov maloletej bolo dohodnuté, že dňa 6.12.2023 bude na RPPS tunajšieho oddelenia vykonaný pohovor s mal. Wivien. Dňa 4.12.2023 tunajšie oddelenie kontaktovala matka mal., E. B. a uviedla, že na dohodnuté stretnutie sa nemôže aj s dcérou dostaviť nakoľko je covid pozitívna. S dcérou bola u detského pediatra, H. J. a maloletá Wivien užíva antibiotiká. Matka opakovane uviedla, že má obavu aby otec maloletú Wivien neunesol do zahraničia, kde pracovne cestuje a má tam rodinu. Mal. Wivien aj keď je s otcom matke volá, aby pre ňu prišla, že chce byť s ňou. Obaja rodičia maloletej uviedli, že na Okresný súd v Bardejove podali návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov. Tunajším oddelením bolo obom rodičom poskytnuté sociálne poradenstvo, doporučená návšteva RPPS s čím obaja súhlasili, ako aj s vykonaním pohovoru s maloletou u psychológa tunajšieho oddelenia po jej vyliečení. Taktiež bola vyžiadaná správa z predškolského zariadenia, ktoré maloletá navštevuje.

7. Súdu boli matkou predložené :

1/ potvrdenia OR PZ Bardejov, OO PZ Bardejov zo dňa 14.11.2023 o podaní oznámenia E. B. týkajúci sa fyzického napadnutia a nadávok, ktoré je evidované pod č. ORPZ-BJ-OPP3-812/2023-P.

2/ lekárske správy o zdravotnom stave navrhovateľky E. B. zo dňa 14.11.2023 ( útok na ňu v bare so sestrou ) a 20.11.2023 ( negatívne testy na alkohol z 2.10.2023, 9.10.2023, 16.10.2023, 30.10.2023, 6.11.2023, 13.11.2023, od 16.6. 2023 pravidelne sledovaná / 22 kontrol s negatívnym výsledkom alkoholu v moči ), odp. abstinencia od alkoholu.

8. Na vyžiadanie súdom bolo súdu predložené vyjadrenie OR PZ Bardejov s prílohami ( čl. 22 -33 ) z ktorého vyplýva, že matka maloletej podala tri podania na OR PZ Bardejov. Dve podania sa týkajú incidentu matky s jej manželom F. B. dňa 11.11.2023 ( slovná výmena medzi manželmi, fyzické napadnutie manželky manželom búchaním po ruke a chrbte, vyhrážky o vypichnutí oka, týmto nevzniklo menovanej zranenie, ktoré by si vyžiadalo lekárske ošetrenie ) a zo dňa 12.11.2023 ( manžel ju sotil do skrine, dcéra Wivien zasiahla a nedošlo k útoku, týmto nevzniklo menovanej zranenie, ktoré by si vyžiadalo lekárske ošetrenie ). Manžel mal byť pod vplyvom alkoholu. Veci boli vedené pod č. ORPZ-BJ-OPP3-804/2023-P a č. ORPZ-BJ-OPP3-806/2023-P a boli predložené O. D., odboru všeobecnej vnútornej správy na prejednanie. Vec č. ORPZ-BJ-OPP3-812/2023-P sa týka napadnutia matky C. P..

9. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 19.6.2023, č.k. 15P/1/2023-17 súd nariadil neodkladné opatrenie

v tomto znení :

I. Maloletá A. B., nar. X.XX.XXXX sa predbežne z v e r u j e do osobnej starostlivosti jej otca F. B.,

nar. X.X.XXXX, pričom je oprávnený a povinný maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

II. Matke maloletej E. B., nar. XX.X.XXXX sa u k l a d á predbežne prispievať na výchovu a výživu maloletej A. B., nar. X.XX.XXXX vo výške 60,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci vopred k rukám jej otca F. B., nar. X.X.XXXX, počnúc dňom vykonateľnosti tohto výroku uznesenia.

Z odôvodnenia tohto uznesenia oi. vyplýva, že :

15. Súd po posúdení tvrdení uvedených v návrhu dospel k záveru, že v tomto prípade je nutné bezodkladne upraviť rodičovské práva a povinnosti k maloletej A.. Ako vyplýva z vykonaných šetrení, otec s maloletou odišiel zo spoločnej domácnosti s matkou z dôvodu, že matka prestala abstinovať a začala opätovne požívať alkoholické nápoje v takej miere, že nie je schopná sa postarať o maloletú. Matka prestala navštevovať svojho psychiatra, čo potvrdila aj jej matka, u ktorej momentálne prebýva. Pri šetrení pomerov bolo s matkou ťažké komunikovať a na oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí sa nedostavila, na telefonáty nereaguje. Od odchodu otca s maloletou zo spoločnej domácnosti, tento zabezpečuje starostlivosť o maloletú výlučne sám. Teda otec osvedčil tvrdené skutočnosti na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. S ohľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že v tomto prípade je v záujme maloletej jej dočasné zverenie do osobnej starostlivosti otca (ods. I výroku uznesenia). Súdu sa javí takéto dočasné riešenie situácie vzhľadom na vek dieťaťa za primerané a zodpovedajúce zisteným skutočnostiam a zabezpečí maloletej stabilné výchovné a rodinné prostredie do času, kým prípadne nebude rozhodnuté vo veci samej ohľadne úpravy práv a povinností rodičov k maloletej. V tomto prípade súd koná preventívne. Navyiac súd v tomto poukazuje na zistenia kolízneho opatrovníka. Vzhľadom na závažnosť situácie na strane matky ( zrejme bude nevyhnutná liečba ) súd zároveň určil, že otec bude dočasne maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

18. O uložení povinnosti matke maloletej prispievať na jej výživu súd rozhodol podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku v spojení s § 62 a nasl. Zákona o rodine s tým, že súd určil vyživovaciu povinnosť v nevyhnutnom rozsahu a to v sume 60,- eur mesačne ( ods. II výroku uznesenia ). Súd zároveň poukazuje na ust. § 62 ods. 1 ZR a to že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť, čo v tomto prípade trvá, keďže dieťa je maloleté ( nar. v roku 2018 ). Vyživovaciu povinnosť majú obaja rodičia, teda aj otec maloletého, ale je nevyhnutné, aby sa na výchove a výžive dieťaťa prostredníctvom vyživovacej povinnosti podieľala aj matka. Samozrejme v tomto súd s poukazom na ust. § 62 ods. 4 Zákona o rodine prihliadol aj na výlučnú osobnú starostlivosť otca o maloletú.

19. S ohľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Súd však apeluje najmä na matku maloletej nech vyhľadá odbornú pomoc za účelom pomoci s jej problémom. Uvedená situácia neprospeje predovšetkým matke, ale aj jej vzťahu s maloletým dieťaťom a samotnej maloletej. V ďalšom konaní vo veci samej, bude súd zisťovať, aké sú podmienky rodičov na riadny výkon ich rodičovských práv a povinností, pričom k uvedenému rozhodnutiu bude nutné vykonať ďalšie dokazovanie v rámci riadneho civilného konania podľa ust. CMP,CSP, presahujúci rámec osvedčenia v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia ( tak ako to súd uviedol vyššie vrátane riadneho zistenia schopnosti a možností, majetkových pomerov rodičov podieľať sa na výchove a výžive maloletého aj pre účely určenia výšky riadneho bežného výživného, ako aj v otázke výkonu osobnej starostlivosti o maloletú, či úprave styku s ňou ). "

Uvedené uznesenie bolo potvrdené aj uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 20.7.2023, č.k. 15CoP/14/2023-58 a nadobudlo právoplatnosť 3.8.2023.

12. Zo spisu týkajúceho sa úpravy práv a povinností k mal. I. F. ( synovi matky E. B. ) vedeného pod sp. zn 1P/122/2022 súd zisťuje, že rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 3.4.2025, č.k. 1P/122/2022-474 bola schválená dohoda rodičov maloletého o výške výživného pre mal. I. F., nar. XX.XX.XXXX zo strany jeho matky – navrhovateľky v sume 100 eur mesačne od 1.4.2025 do budúcnosti. Zároveň bol upravený styk matky s maloletým. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.4.2025. Maloletý je zverený do osobnej starostlivosti jeho otca K. F. ( rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 31.8.2023, č.k. 1P/122/2022-158 ).

13. Tunajší súd vedie aj konanie medzi účastníkmi konania - rodičmi maloletej o rozvod ich manželstva s prísl. a to pod sp. zn. 15P/61/2023. Konanie o rozvod manželstva nie je ukončené, vo veci prebieha znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia.

14. Tunajší súd vedie aj konanie o výkon rozhodnutia vo veci mal. A. B. a to vo vzťahu k výkonu rozhodnutia o neodkladnom opatrení vo veci sp. zn. 15P/62/2023. Súd uznesením zo dňa 23.4.2025, č.k. 16Em/6/2024-39 súd konanie o výkon rozhodnutia zastavil a to pre nespĺnenie podmienok vedenia takéhoto konania ( § 390 ods. 1 CMP v spojení s ust. § 161 ods. 1, 2 CSP ). Dôvodom rozhodnutia súdu bola skutočnosť, že podľa zistení kolízneho opatrovníka sa striedavá starostlivosť realizuje tak, ako je to stanovené súdom na základe neodkladného opatrenia. Rozhodnutie zatiaľ nenadobudlo právoplatnosť, nakoľko matka voči nemu podala odvolanie.

15. Podľa § 2 ods. 1, 2 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

16. Podľa § 360 ods. 1, 2 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

17. Podľa § 324 ods. 1, 2 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

18. Podľa § 325 ods. 1, 2 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

19. Podľa § 329 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

20. Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

21. Zmyslom neodkladných opatrení je bezodkladné riešenie takej situácie, ktorá neznesie odklad a je nutný zásah súdu do úpravy pomerov medzi účastníkmi právneho vzťahu. Zároveň súd musí zvážiť, či je potrebné nevyhnutne upraviť pomery maloletého, prípadne jeho rodičov a či je takáto úprava v záujme predovšetkým maloletého dieťaťa, a či nie je záujem maloletého narušený, či ohrozený.

22. Predovšetkým je potrebné poukázať na to, že pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení je rozsah dôkazných prostriedkov zúžený. Nie je potrebné, a vzhľadom na časovú neodkladnosť ani vhodné vykonávať dokazovanie v takom rozsahu, ako pri rozhodovaní vo veci samej, avšak je nutné, aby boli základné skutočnosti, ktoré tvoria podklad pre rozhodnutie, aspoň osvedčené. Za osvedčené možno považovať tie skutočnosti, o ktorých boli predložené dôkazy, resp. sú medzi účastníkmi nesporné. Zmyslom neodkladných opatrení je bezodkladné riešenie takej situácie, ktorá neznesie odklad a je nutný zásah súdu do úpravy pomerov medzi účastníkmi právneho vzťahu. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, neprejudikujú sa ním práva účastníkov, čo znamená, že obsahom dočasnej úpravy obsiahnutej v neodkladnom opatrení nie je súd viazaný a v konečnom rozhodnutí môže rozhodnúť inak. Súd neodkladným opatrením poskytuje strane dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu postavenia oprávnenej osoby aj za cenu, že skutočný stav nie je ešte náležite zistený, a teda že jej subjektívne právo, ani tomu zodpovedajúca subjektívna povinnosť, nie sú celkom nepochybné. Neodkladným opatrením možno niekoho obmedziť vo výkone jeho práv len v nevyhnutnom rozsahu alebo dočasne. Navyiac návrh neodkladného opatrenia nemusí nevyhnutne kopírovať znenie zákonného textu cit. ust. zákonov ( použitý výraz „ najmä „ ).

23. Neodkladné opatrenia sa podľa ich obsahu nariaďujú v súlade s ustanovením § 325 CSP v spojení § 360 a nasl. CMP. Z toho, že v prvej vete § 325 CSP je použité slovo najmä vyplýva, že výrok predbežného opatrenia môže, ale nemusí zodpovedať zákonnému textu. Prax chápe zverenie maloletého do starostlivosti toho ktorého z rodičov obdobne ako jeho odovzdanie do starostlivosti toho ktorého z rodičov, obdobne ako to vyplýva z ust. § 367 ods. 1 CMP ( samozrejme za predpokladu, že dieťa sa reálne nachádza u druhého z rodičov a je potrebné jeho odovzdanie ). Je preto potrebné poukázať na skutočnosť, že v tomto prípade sa nejedná o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa ust. § 367 CMP, teda nejedná sa o návrh na odovzdanie maloletého dieťaťa do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti, keďže maloletá sa reálne nachádza u oboch rodičov ( aj keď je medzi nimi naďalej sporná starostlivosť ) a teda sa nejedná o rozhodovanie v lehote do 7 dní. Vôbec už v tomto prípade nemožno hovoriť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 CMP ( súd nezistil ani z podaného návrhu s prílohami, ani vykonaných šetrení, aby sa maloletá ocitla bez akejkoľvek starostlivosti alebo aby bol jej život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený do takej miery, aby bolo potrebné rozhodovanie súdu podľa cit. ust. CMP ). Navyiac vzhľadom k závažným tvrdeniam otca v podanom návrhu, bolo potrebné vykonať potrebné šetrenia ( kolíznym opatrovníkom ) a zabezpečiť ďalšie listinné dôkazy ( oi. aj tie, na ktoré poukazyval aj otec ).

24. Súd musí pri všetkých prípadoch rozhodovania o výkone rodičovských práv a povinností, rešpektovať právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy musí prihliadať na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia, ako aj na schopnosť rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd musí dbať o to, aby sa rešpektovalo právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby sa rešpektovalo právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi. Právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom vyplýva najmä z článku 7, čl. 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, ako aj ust. Zákona o rodine.

25. Súd po posúdení tvrdení uvedených v návrhu otca v spojení s ním predložených dôkazov, po zabezpečení ďalších objektívnych dôkazov predložených súdu na jeho žiadosť ( správy kolízneho opatrovníka, psychológa ÚPSVaR Bardejov, OR PZ Bardejov a Bratislava – letisko, lekárske správy, pripojené spisy tunajšieho súdu ) dospel k záveru, že v tomto prípade nebola splnená podmienka na nariadenie neodkladného opatrenia a to jeho bezodkladná nevyhnutnosť riešenia situácie. Súd chápe otca a jeho dôvody na podanie tohto návrhu, avšak v tomto štádiu konania ( a krátkosť času na rozhodovanie súdu ) je predčasným záver o potrebe odňatia dieťaťa matke a jeho zverenia do výlučnej starostlivosti otca bez toho, aby boli vo veci predložené relevantné a nepochybné dôkazy preukazujúce ním tvrdené konanie a správanie matky vo vzťahu k maloletej, alebo aspoň do takej miery osvedčené, aby súd mohol prijať záver o bezodkladnej potrebe riešenia situácie. Tým

viac, že prebieha aj konanie vo veci samej o úpravu práv a povinností k maloletej Wivien spojenej s konaním o rozvod manželstva, kde súd vykonáva rozsiahle dokazovanie a dokonca aj znalecké dokazovanie. Súd udáva, že vzhľadom k tvrdeným okolnostiam zväží aj vykonávanie ďalších dôkazov, či doplnenie znaleckého dokazovania ( napr. z odboru psychiatria ), prípadne vykoná iné dôkazy na zistenie a overenie tvrdených skutočností otcom.

Je pravdou, že výpoveď maloletej zachytený na zvukovej nahrávke predloženej súdu ( súd pozná hlas maloletej z jej osobného výsluchu vo veci sp. zn. 15P/61/2023 ) sa súdu javí a znie veľmi vierohodne a vážne, avšak súd nemá vedomosť o aké lieky sa prípadne jedná, či sú podávané neustále, či počas choroby dieťaťa a pod. ( vo vzťahu k mal. I. uvedené okolnosti neboli súdu hlásené ). Uvedené však súd vôbec nezľahčuje a berie ho na vedomie s plnou vážnosťou, avšak za účelom preukázania tak závažného tvrdenia je potrebné súdu predložiť ďalšie dôkazy, resp. vykonať ďalšie dokazovanie. Ak by sa uvedené preukázalo ako pravdivé, spochybňovalo by to potom do budúca rodičovské schopnosti matky a jej záujem na zdravom vývoji dieťaťa. Zatiaľ však uvedené ako súd udáva nebolo preukázané relevantným spôsobom.

K správaniu sa matky vo vzťahu k udávanej dovolenke otca s maloletou, bez ohľadu na to, o týždeň starostlivosti toho – ktorého rodiča sa jednalo, je evidentné, že matka uvedené vykonala zámerne, jednoznačne v neprospech maloletej. Neobstojí jej tvrdenie, že o dovolenke nemala vedomosť, nakoľko by inak na takýto krok – nahlásenia straty, či odcudzenia cestovného pasu maloletej na polícii nemala žiaden relevantný dôvod a práve nie v čase dva dni pred odletom na dovolenku otca s dcérou. Súd si nevie ani predstaviť, aký šok a stres musela maloletá zažiť a prežiť konaním policajných zložíek a aký následok to môže mať na jej vývoj do budúca, dokonca aj na vzťah k jej matke, čo už prejavila aj svojim názorom pred psychologom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov.

Samozrejme je potrebné, aby rodičia dodržiavali nariadené neodkladné opatrenie o výkone striedavej starostlivosti o maloletú, avšak v živote dieťaťa, či rodiča sa môžu vyskytnúť situácie ( napr. z pracovných, či rodinných dôvodov, či aj dovolenky ), že je potrebné si niektoré dni starostlivosti zameniť, nahradiť, o čom by rodičia mali komunikovať, nakoľko je to v záujme maloletej. Súd si takýmto spôsobom nepredstavuje výkon rodičovských práv a povinností v záujme maloletej. Ak sa jednalo o týždeň starostlivosti matky o maloletú, nič nebránilo ( ak nebolo možno absolvovať dovolenku v týždni starostlivosti otca ), si napr. týždne zameniť a výjsť v ústrety predovšetkým v záujme maloletej. Určite absolvovanie dovolenky, na ktorú sa maloletá tešila, bolo v jej záujme. Nehovoriac o zbytočne vynaložených finančných prostriedkoch otca, ktoré tak vyšli nazmar. Uvedené by rodičia mali konečne pochopiť. Je namieste, aby sa rodičia zamysleli, či takýmto spôsobom „pomsty jeden druhému“ chcú vychovávať svoje dieťa, ktoré si takéto správanie nezaslúži, keďže je to jedno milé, zdravé a múdre dievčatko. V tomto veku sa má dieťa smiať, hrať, tešiť z rodičov a nie riešiť ich problémy.

Ani zo správ kolízneho opatrovníka nevyplýva, aby dieťa zmenilo svoje správanie, aj v škôlke sa správa primerane ( okrem jedného pocikania sa, čo môže byť dôsledkom uvedenej situácie medzi rodičmi a stresu ). S jej vyjadrením pred psychologom sa súd vysporiada vo veci samej, aj v rámci prebiehajúceho znaleckého dokazovania.

26. Uvedené súd starostlivo posúdil a dospel k záveru, že tento návrh otca je za týchto okolnosti podaný ako predčasný a neodôvodnený, najmä nedostatočne osvedčený do takej miery, aby mohol súd jeho návrhu vyhovieť. Z týchto dôvodov súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol ( ods. I výroku uznesenia ).

27. Zatiaľ sa súdu javí ako optimálne a najvhodnejšie riešenie veci dočasné ponechanie maloletej v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s poukazom na vek dieťaťa a zabezpečenie vzťahu s oboma rodičmi, do času, kým prípadne nebude rozhodnuté vo veci samej ohľadne úpravy práv a povinností rodičov k maloletej v konaní o rozvod manželstva jej rodičov. Týmto snád súd predíde aj ďalšiemu zhoršovaniu vzťahov medzi rodičmi, nad čím by sa, ako súd udáva vyššie, rodičia mali zamyslieť.

28. Zároveň súd apeluje na rodičov, že je najvyšší čas, aby si uvedomili ich postavenie a roly v živote dieťaťa, akú ujmu vzájomným nerešpektovaním sa a neustálymi konfliktami medzi sebou navzájom pred maloletou, spôsobujú maloletému dieťaťu a aké to môže mať následky v živote ich vlastného dieťaťa. Rodičia sa navzájom vôbec nerešpektujú ako ľudia, vôbec nie ako rodičia, komunikácia medzi nimi je problematická a prostredníctvom maloletej si riešia zrejme svoju vzájomnú averziu a v podstate nenávisť voči sebe. Rodičia nesledujú najlepší záujem maloletej, ale skôr sledujú svoje vlastné záujmy. Uvedené je súdu známe aj z obsahu pripojených súdnych spisov

a tam vykonaného dokazovania. Z uvedeného plynie súdu záver, že vzťahy medzi rodičmi sú výrazne konfliktné, s negatívnym dopadom na výkon ich rodičovských práv a povinností a predovšetkým najlepším záujmom mal. dieťaťa. Vzhľadom k tomu, že súd je názoru, že v tomto rodičia potrebujú v týchto otázkach odbornú pomoc, súd pristúpil k tomu, že z úradnej povinnosti podľa § 37 ZR nariadil rodičom a maloletej Wivien výchovne opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu u psychológa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov počas doby 6 mesiacov od právoplatnosti tohto výroku uznesenia a to za účelom zlepšenia vzťahu a komunikácie medzi rodičmi, akceptácie rolí rodičov v živote dieťaťa medzi rodičmi navzájom, akceptácie role a postavenia rodičov navzájom, a teda akceptácie druhého rodiča v živote dieťaťa a odstránenia konfliktov medzi rodičmi, aby bola starostlivosť o maloletú zabezpečovaná v jej záujme, prípadne vo vzťahu k predpokladom rodičov na riadny výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletej, teda najmä za účelom odstránenia rodičovského konfliktu. Pričom súd bude výkon tohto opatrenia sledovať a po uplynutí stanovenej doby súd vyhodnotí závery tejto formy pomoci, zhodnotí prístup rodičov k otázke rodičovstva a riadneho výkonu ich rodičovských práv a povinností k maloletej, a či došlo k náprave vzťahov medzi nimi navzájom, prípadne zistí, ktorý z rodičov akým spôsobom k uvedenému pristupoval, čo samo o sebe môže viesť k prijatiu rozhodnutia vo veci samej v zmysle ust. Zákona o rodine a najlepšieho záujmu maloletej v konaní o rozvod manželstva s prísl. Súd v tomto prípade uložil povinnosti podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu u psychológa, ktorý už má vedomosť o situácii rodičov a maloletej skrz vykonávaných psychologických poradenstiev rodičom aj v iných konaniach.

29. S poukazom na uvedené súd rozhodol tak, ako to vyplýva z ods. II. výroku tohto uznesenia.

30. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

31. Vzhľadom k cit. ust. CMP súd zrušil neodkladné opatrenie neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bardejov č.k. 15P/61/2023 - 71 zo dňa 21.12.2023 v jeho výroku v odsekoch II, III, V v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 21CoP/11/2024 – 117 zo dňa 27.2.2024. K uvedenému súd pristúpil z dôvodu, že v rámci tohto konania ( a iných ) súd zistil, že problémom medzi rodičmi je úprava styku maloletej s druhým rodičom počas výkonu striedavej starostlivosti ( stanovené dni na styk utorok a štvrtok ) a uvedené je často zdrojom konfliktov medzi nimi ( striedavá starostlivosť ako taká nie je momentálne medzi rodičmi až tak sporná a spôsobujúca problémy medzi nimi ), aj keď uvedené súd neposúdil ako dôvody na nariadenie výkonu rozhodnutia ( problém je na oboch stranách; súd poukazuje na správu kolízneho opatrovníka vo veci ). Preto súd dospel k záveru, že je potrebné pre zmenu pomerov v tejto časti nariadené neodkladné opatrenie zrušiť. Samozrejme konečné rozhodnutie o úprave práv a povinností rodičov k maloletej bude predmetom rozhodovania vo veci sp. zn. 15P/61/2023, samozrejme po vykonanom dokazovaní ( aj znaleckom ).

32. V tomto súd prekročil návrhy účastníkov konania, keďže sa jedná o konanie starostlivosti súdu o maloletých, ktoré môže súd začať aj ex offo ( § 40 CMP ).

33. Na záver súd dôrazne napomína rodičov maloletej, aby sa vyhýbali slovným a iným útokom voči sebe navzájom v prítomnosti maloletej, nakoľko to neprosieva jej riadnemu a zdravému vývoju, ani jej psychickej pohode a určite to neprospeje ani vzťahu medzi maloletou a tým - ktorým rodičom navzájom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden

rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením ( § 332 ods. 1 CSP ).