

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7C/105/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7624205663
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2025:7624205663.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Darina Puklušová, v spore žalobcu: A. B. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. E. XXXX/XX, XXX XX D., právne zastúpený JUDr. Michalom Barnovským, advokátom, so sídlom Námestie generála Štefánika 532/7, 064 01 Stará Ľubovňa, proti žalovanému: Nezistený, neznámy právny nástupca ostatného vlastníka nehnuteľnosti F. G., zastúpený Slovenským pozemkovým fondom, IČO: 17 335 345, so sídlom Búdkova 36, 817 15 Bratislava, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Súd podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaného k nehnuteľnostiam – parcele registra „E“ evidovanej na mape určeného operátu ako parcela č. 5514 o výmere 1100 m², druh pozemku trvalý trávny porast, vedenej na liste vlastníctva č. XXXX, parcele registra „E“ evidovanej na mape určeného operátu ako parcela č. 5516 o výmere 1265 m², druh pozemku lesný pozemok, vedenej na liste vlastníctva č. XXXX a parcele registra „E“ evidovanej na mape určeného operátu ako parcela č. 5515 o výmere 4588 m², druh pozemku orná pôda, vedenej na liste vlastníctva č. XXXX, nachádzajúcich sa v katastrálnom území D., obec D., okres D., evidovaným Okresným úradom Levoča, katastrálnym odborom zrušuje.

II. Súd prikazuje do výlučného vlastníctva žalobcu nehnuteľnosti - parcelu registra „E“ evidovanej na mape určeného operátu ako parcela č. 5514 o výmere 1100 m², druh pozemku trvalý trávny porast, vedenej na liste vlastníctva č. XXXX, parcelu registra „E“ evidovanej na mape určeného operátu ako parcela č. 5516 o výmere 1265 m², druh pozemku lesný pozemok, vedenej na liste vlastníctva č. XXXX a parcelu registra „E“ evidovanej na mape určeného operátu ako parcela č. 5515 o výmere 4588 m², druh pozemku orná pôda, vedenej na liste vlastníctva č. XXXX, nachádzajúce sa v katastrálnom území D., obec D., okres D., evidované Okresným úradom Levoča, katastrálnym odborom.

III. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému sumu vo výške 760,50 € titulom náhrady za prikázaný spoluvlastnícky podiel Slovenského pozemkového fondu, Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, na depozitný účet vedený v Štátnej pokladnici IBAN: C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol: 7C1052024, Správa pre prijímateľa/adresáta: 7C/105/2024, a to všetko do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 26. 11. 2024 domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam bližšie popísaným vo výroku I. a II. tohto rozsudku, zapísaným na LV č. XXXX H. I. XXXX v kat. území D.. Navrhoval, aby súd prikázal predmetné

nehnutelnosti do jeho výlučného vlastníctva s povinnosťou zaplatiť žalovanému sumu 86,11 EUR titulom náhrady za prikázaný spoluvlastnícky podiel na účet Slovenského pozemkového fondu Bratislava.

2. V odôvodnení žaloby uviedol, že podľa aktuálneho výpisu z listov vlastníctva je podielovým spoluvlastníkom predmetných nehnuteľností v podiele 1/2 k celku. Ďalším podielovým spoluvlastníkom je žalovaný, v konaní zastúpený Slovenským pozemkovým fondom (ďalej už len „SPF“), nakoľko sa jedná o nezisteného vlastníka.

Žalobca má záujem zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam nakoľko účelnému a zmysluplnému užívaniu a udržiavaniu predmetných nehnuteľností bráni spoluvlastnícky podiel ďalšieho spoluvlastníka.

3. Žalobca mal záujem sa so žalovaným dohodnúť na zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam a v intenciách § 141 ods. 1 zákona Občianskeho zákonníka. Navrhol SPF, uzavretie dohody o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní, k čomu predložil predžalobnú výzvu zo dňa 26. 8. 2024, potvrdenie o jej doručení SPF prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy. Napriek uplynutiu značne dlhej doby, však SPF na predžalobnú výzvu žalobcu žiadnym spôsobom nereagoval.

4. V ďalšej časti odôvodnenia žalobca citoval ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, k čomu poukázal na kritérium účelnosti využitia predmetných nehnuteľností, k čomu uviedol, že žalobca je jediným, kto predmetné nehnuteľnosti užíva a obhospodaruje ich a má záujem ich užívať a obhospodarovať aj naďalej).

5. Vo vzťahu k spôsobu vyporiadania žalobca zdôraznil, že rozdelenie daných nehnuteľností nie je, predovšetkým vzhľadom na funkčnú opodstatnenosť delenia, dobre možné, nakoľko rozdeleniu bráni zákaz drobenia podľa § 21 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov. S poukazom na uvedené neprichádza do úvahy rozdelenie predmetných nehnuteľností, preto navrhuje, aby boli tieto prikázané do jeho výlučného vlastníctva za primeranú náhradu žalovanému za prislúchajúci spoluvlastnícky podiel.

6. K žalobe predložil znalecký posudok č. 28/2021 zo dňa 26. 7. 2021, podľa ktorého všeobecná hodnota nehnuteľností, a to parc. registra „E“ č. 5514 a parc. registra „E“ č. 5516 je vo výške 0,0187 € za 1 m². a parc. registra „E“ č. 5515 je vo výške 0,0279 € za 1 m² pozemku. S poukazom na závery znaleckého posudku žalobca považuje znalcom uvedenú sumu za primeranú u všetkých troch vyporiadovaných parciel.

7. Z povahy podielového spoluvlastníctva ako spoločenstva vlastníckych práv založeného na zásade dobrovoľnosti vyplýva, že ak nedôjde k dohode, ktorýkoľvek spoluvlastník môže požiadať súd o zrušenie spoluvlastníctva a jeho vyporiadanie, nakoľko nikto nemôže byť nútený k tomu, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu, ak mu to z akýchkoľvek dôvodov nevyhovuje. Žalobca teda toto právo využíva, keďže vzhľadom na pasívny postoj Slovenského pozemkového fondu ako zástupcu žalovaného nemá inú možnosť ako sa v tejto veci obrátiť na súd. S poukazom na uvedené navrhuje, aby súd po vykonanom dokazovaní jeho žalobe v celom rozsahu vyhovel a priznal mu plnú náhradu trov konania.

8. Spolu so žalobou žalobca predložil dôkazné listiny, a to výpis z LV č. XXXX v kat. území D., č. XXXX v kat. území D., predžalobnú výzvu, znalecký posudok č. 28/2021 vyhotovený A. G. J., znalcom z odboru poľnohospodárstva, odvetvie odhad hodnoty poľnohospodárskej pôdy.

9. Žalovaný bol v konaní zastúpený SPF, ktorý v písomnom vyjadrení uviedol súhlas so žalobou čo do výroku o zrušení a prikázaní predmetných nehnuteľností do výlučného vlastníctva žalobcu. K tomu uviedol, že rešpektuje zásadu, že nikoho nie je možné nútiť, aby zotrval v podielovom spoluvlastníctve.

10. K žalobcom navrhovanej výške finančnej náhrady zástupca žalovaného uviedol, že náhrada by mala byť stanovená v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti SR č. 492/2004 Z.z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku v znení neskorších predpisov, znaleckým posudkom.

Žalovaný ako správca, je povinný hájiť záujmy a spravovať podiely štátu a neznámych vlastníkov s najväčšou odbornou starostlivosťou a nemôže súhlasiť s finančnou náhradou v prospech ním zastúpených spoluvlastníkov hlboko pod trhovou cenou. Finančná náhrada pre ustupujúceho

spoluvlastníka má predstavovať taký ekvivalent, za ktorý je možné v danej lokalite nadobudnúť obdobný pozemok (stanovisko Kolégia Najvyššieho súdu SR Cpj 30/1997).

V predmetnom prípade SPF nezastupuje „svoje vlastné“ záujmy, ale zastupuje záujmy fyzických osôb, ktoré sú z nejakého zákonom predpokladaného dôvodu neznámymi spoluvlastníkmi. To znamená, že samé za seba nie sú schopné hájiť svoje záujmy pred súdom. Preto SPF logicky musí postupovať tak ako by postupovala akákoľvek iná fyzická resp. právnická osoba, ktorá by bola známa. Takáto osoba by logicky vychádzala z trhovej hodnoty nehnuteľností a mala záujem získať čo najväčší majetkový prospech pre seba ako odstupujúceho spoluvlastníka, ak by teda vôbec z petitom žaloby súhlasila a bola ochotná vyporiadať spoluvlastníctvo takýmto spôsobom.

V zmysle platnej judikatúry súdov, súd posudzuje hodnotu náhrady v prípade zrušenia a vyporiadania spoluvlastníctva podľa trhovej hodnoty nehnuteľností v čase rozhodovania o zrušení a vyporiadaní. Žalobcom predložený ZP uvádza iba všeobecnú cenu nehnuteľnosti a nie ich trhovú hodnotu, teda hodnotu za ktorú je možné v danej lokalite nadobudnúť obdobné pozemky a zároveň tento znalecký posudok je viac ako 4 roky starý. V konaniach o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva ZP nemá vyššiu či nižšiu dôkaznú hodnotu ako akýkoľvek iný dôkazný materiál ohľadom ceny predmetných nehnuteľností.

11. SPF za účelom doplnenia dokazovania výšky finančnej náhrady vyžiadal Územnoplánovaciu informáciu a ceny pozemkov v kat.úz. Levoča od Mesta Levoča, po obdržaní odpovede ju predloží bezodkladne konajúcemu súdu, ktorú po obdržaní odpovede predloží. V zmysle obdobných ponúk realitných kancelárií v obdobnej oblasti predložil súdu ponuku z internetovej inzercie v okrese Spišská Nová Ves, kat.úz. Rudňany, a to ponúkané pozemky na predaj - orná pôda v sume 0,51 €/m². Zároveň uviedol, že v inom konaní vedenom na Okresnom súde SNV pod. sp. zn. 11C/13/2023, v k.ú. K. došlo k ustáleniu výšky náhrady za obdobný pozemok ako orná pôda vo výške 0,40 €/m². SPF si je vedomý, že nejde o totožné pozemky, avšak ide o obdobné pozemky. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti SPF súhlasí so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva k predmetným parcelám, avšak za primeranú a objektívnu finančnú náhradu, ktorej výšku v písomnom vyjadrení neuviedol.

12. O trovách konania zástupca žalovaného navrhoval, aby súd žalobu v tej časti voči SPF zamietol, nakoľko SPF iba zastupuje nezistených vlastníkov v zmysle § 34 ods. 18 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, a teda v zásade nemal inú možnosť len vstúpiť do sporu na strane neznámych spoluvlastníkov.

Pokiaľ ide o priznanie trov voči samotným neznámym spoluvlastníkom, ich zástupca poukazuje na to, že teoreticky je možné voči nim priznať náhradu trov konania, avšak takýto výrok bude nevykonateľný, čo vyplýva z dlhoročnej praxe. Uvedené osoby sú dlhodobo neznáme, nezastihnuteľné a aj pohľadávky žalobcu na vymoženie trov sú prakticky nevykonateľné. Zároveň v spore ide o usporiadanie majetkových vzťahov medzi spoluvlastníkmi, kedy nemožno hovoriť o úspechu tej-ktorej strany, a teda nemožno hovoriť o 100 %-tnom úspechu žalobcu v konaní. Z toho dôvodu by každá strana mala znášať vlastné trovy konania. V závere zástupca žalovaného citoval ustanovenie § 255 a § 257 C.s.p., na ktoré poukázal, aby súd mal v zmysle týchto zákonných ustanovení rozhodnúť o trovách konania aj s prihliadnutím na to, že tieto nebudú priznané z dôvodov hodných osobitného zreteľa.

13. Žalobca v replike uviedol, že nesúhlasí s argumentáciou SPF, v zmysle ktorej obdobné vyporiadované pozemky, ako ten, ktorý je predmetom sporu, by mali byť ocenené na sumu 0,40 EUR/m² s odkazom na konanie vedené pod sp. zn. 11C/13/2023.

K tomu uviedol, že ide o nehnuteľnosti, nachádzajúce sa v iných katastrálnych územiach, čo značným spôsobom znižuje mieru komparability uvádzaných nehnuteľností so spornými nehnuteľnosťami. Čo sa týka výšky primeranej náhrady predložil súdu aktuálny znalecký posudok č. 13/2025 zo dňa 11. 4. 2025 realizovaný zo strany A. G. J., znalca z odboru Poľnohospodárstvo, odvetvie Odhad hodnoty poľnohospodárskej pôdy, z ktorého vyplýva aktuálna všeobecná hodnota sporných nehnuteľností vo výške 0,22 €/m², čo predstavuje celkovú výšku primeranej náhrady za ustupujúci spoluvlastnícky podiel žalovaného vo výške 760,50 €. Vzhľadom na uvedený aktuálny znalecký posudok žalobca navrhuje znalcom uvedenú náhradu za primeranú náhradu za ustupujúci spoluvlastnícky podiel žalovaného. O trovách konania navrhol, aby súd stranám sporu náhradu trov konania nepriznal.

14. Zástupca žalovaného v duplike zotrval na svojich predošliých písomných vyjadreniach k žalobe. Ku znaleckému posudku č. 13/2025 zo dňa 11. 4. 2025 uviedol, že v predmetných konaniach nemá

vopred žiaden dôkaz stanovenú vyššiu či nižšiu dôkaznú hodnotu ako akýkoľvek iný dôkazný materiál ohľadom ceny posudzovaných nehnuteľností. Poukázal na to, že SPF predložil k vyjadreniu k žalobe viaceré reálne ponuky na realitnom trhu, ktoré reflektujú trhovú cenu obdobných nehnuteľností. S poukazom na uvedené má zato, že súd má zohľadniť viacero atribútov, ktoré sa v komplexnom spojení stanú hodnovernými podkladmi reálne odzrkadľujúceho skutočného stavu. Je potrebné vziať do úvahy lokalitu, druh pozemku, možnosti jeho terajšieho a budúceho využitia, samostatne či v spojení s inými pozemkami. S poukazom na uvedené SPF súhlasí so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva k predmetným parcelám, avšak za finančnú náhradu minimálne vo výške 0,40 EUR/m².

15. K uvedenému vyjadreniu SPF pripojil internetovú inzerciu poľnohospodárskych pozemkov v blízkosti mesta D..

16. Po procesných úkonoch vykonaných súdom podľa § 167 C.s.p. súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 29. 5. 2025, na ktorom bol prítomný právny zástupca žalobcu. Zástupca žalovaného svoju neúčast písomne ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a z dôvodu práceneschopnosti zastupujúceho kolegu. Zotrval na svojich písomných vyjadreniach, k čomu uviedol, že konečné rozhodnutie o výške náhrady za podiel na sporných pozemkoch ponecháva na úvahe súdu a náhradu trov konania si neuplatňuje.

17. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s dôkaznými listinami predloženými žalobcom, a to výpisom z LV č. XXXX, XXXX v kat. území D., znaleckým posudkom č. 28/2021 a znaleckým posudkom č. 13/2025, oba vypracované A. G. J., s internetovou inzerciou predloženou zástupcom žalovaného, predžalobnou výzvou a zistil nasledovné:

18. V konaní nebolo sporné tvrdenie žalobcu, že je podielovým spoluvlastníkom vyporiadavaných nehnuteľností v pomere 1/2 k celku. Druhým spoluvlastníkom je F. G., ktorý podľa zistení žalobcu a zápisov na liste vlastníctva je neznámy, preto v tomto konaní označil ako žalovaných neznámych, nezistených spoluvlastníkov po ostatnom známom vlastníkovi. Nebolo sporné ani ďalšie tvrdenie žalobcu, že sa pokúsil o uzavretie písomnej dohody s SPF, teda so zástupcom žalovaného, čo vyplýva z predžalobnej výzvy zo dňa 26. 8. 2024, na ktorú žalovaný nereagoval. Preto bol žalobca nútený podať žalobu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k sporným nehnuteľnostiam.

19. V konaní bola sporná výška náhrady, ktorú má žalobca vyplatiť žalovanému za prikázaný spoluvlastnícky podiel. Žalobca v konečnom vyjadrení navrhoval 0,22 EUR/m², žalovaný navrhoval minimálne náhradu vo výške 0,40 EUR/m².

Zo súkromných znaleckých posudkov predložených žalobcom vyhotovených A. G. J. súd zistil, že ku dňu 26. 7. 2021 bola všeobecná cena vyporiadavaných nehnuteľností určená u parc. reg. „E“ 5514, 5516 na sumu 0,0187 EUR/m² a u parc. reg. „E“ 5515 na sumu 0,0279 EUR/m². Prvé dve parcely majú charakter trvalého trávnatého porastu a lesného pozemku, ďalšia parcela je orná pôda. Aktuálnym znaleckým ocenením ku dňu 11. 4. 2025 bola všeobecná hodnota vyporiadavaných nehnuteľností určená na 0,22 EUR/m², takže za ustupujúci spoluvlastnícky podiel žalobca má vyplatiť sumu 760,50 EUR.

20. Súd sa oboznám s internetovou inzerciou predloženou žalovaným, z ktorej zistil, že sú v nej uvádzané len vstupné všeobecné ceny pozemkov. Nie je možné zistiť, o aké konkrétne parcely sa jedná a za akú výslednú cenu by tieto parcely boli odpredané. Preto má súd zato, že ako správne uvádza právny zástupca žalobcu, nie je možné na takúto internetovú inzerciu s určitosťou prihliadať.

21. Podľa ustanovenia § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní, ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

22. Podľa ust. §-u 142 ods.1 Občianskeho zákonníka ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom, prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

23. Podľa § 34 ods. 18 zák. č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v aktuálnom znení (ďalej len zákon č. 330/1991 Zb.), pozemkový fond za štát a neznámych vlastníkov koná pred súdom vo veciach nehnuteľností uvedených v osobitnom predpise (Zákon č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku), podielov spoločnej nehnuteľnosti uvedených v osobitnom predpise (zákon č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách.) a pozemkov, ktorých vlastník nie je známy, a to aj vtedy, ak vlastnícke právo štátu a neznámych vlastníkov je sporné; obdobne postupuje správca vo veciach lesných pozemkov vo vlastníctve štátu a lesných pozemkov, ktorých vlastník nie je známy a správca vo veciach pozemkov a podielov spoločnej nehnuteľnosti, podľa osobitných predpisov.

24. Podľa § 21 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z. z. v záujme zamedzenia drobenia poľnohospodárskych pozemkov, lesných pozemkov a v záujme ochrany viníc nachádzajúcich sa mimo zastavaného územia obce možno pri prechode alebo prevode vlastníctva k nim postupovať len podľa tohto zákona.

25. Podľa § 13 vyššie citovaného zákona do právomoci Slovenského pozemkového fondu, je zákonom daná právomoc nakladať s týmito pozemkami.

26. Súd po vykonanom dokazovaní o vyporiadaní sporných pozemkov rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. a II. tohto rozsudku. Pritom vychádzal zo zásady, že nikto nesmie byť spravodlivo nútený, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu a vychádzajúc zo zhodných skutkových tvrdení sporových strán otázku zrušenia podielového spoluvlastníctva považoval za nespornú. Zároveň prihliadal na to, že rozdelenie daných nehnuteľností nie je možné s ohľadom na funkčnú opodstatnenosť delenia, nakoľko tomuto bráni podľa § 21 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z. z. zákaz drobenia predmetných nehnuteľností.

27. Žalobcovi určil povinnosť žalovanému na účet zástupcu Slovenskému pozemkovému fondu vyplatiť náhradu za prikázaný spoluvlastnícky podiel vo výške 760,50 EUR, ktorú súd považuje za primeranú hodnotu vyporiadavaných nehnuteľností, vychádzajúc zo záverov aktuálneho znaleckého posudku.

28. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. Podľa § 257 C.s.p. výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

32. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovení § 257 C.s.p. a žiadnej zo strán konania ich náhradu nepriznal. Pri tomto rozhodovaní sa súd stotožnil s argumentáciou zástupcu žalovaného, podľa ktorého strany sporu sú v tomto konaní pri rozhodovaní o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva v postavení navrhovateľa, ako aj v postavení odporcu, teda jedná sa o princíp tzv. ludicium duplex, a z toho dôvodu si má každá strana sama znášať trovy konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP , ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.