

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 1T/45/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914010564
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Lengyel
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2025:7914010564.18

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Petra Lengyela a prísediacich JUDr. Zlatice Čeplíkovej a PhDr. Daniely Feckovej, v trestnej veci obžalovaného ml. A. B., vedenej pre pokračovací zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d) Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní 29.5.2025 takto

rozhodol:

Obžalovaný ml. A. B., nar. XX.X.XXXX v C., trvale bytom D. E. F., G. XXX/XX,

uznáva sa za vinného, že

1/ dňa 31.01.2011 v čase od 05.12 h do 05.14 h v Karvinej – Nové Mesto, okres Karviná, Česká republika, na križovatke ulíc Havířská a tr. Osvobození v bare s názvom KORZO odcudzil finančnú hotovosť a to takým spôsobom, že využil krátkodobú nepozornosť obsluhy baru, vošiel do priestorov kancelárie, kde si pravým kľúčom otvoril trezor a z tohto odcudzil finančnú hotovosť vo výške 59.540,- Kč a následne z baru ušiel na neznáme miesto, čím spoločnosti CASINO ESTATE, s.r.o., Náměstí 1. máje 4, 430 02 Chomutov, Česká republika, spôsobil odcudzením finančnej hotovosti škodu vo výške 59.540,- Kč (2.457,99 Eur),

2/ dňa 12.07.2011 v čase od 21.30 hod. do 21.40 hod. v A. H., D. B. E. I. E. B. XXXX, po spoločnej dohode s už právoplatne odsúdenými J. K. a F. C. vylúpili čerpaciu stanicu B plus H, s. r. o. a to tým spôsobom, že F. C. sám vytipoval predmetnú čerpaciu stanicu za účelom získania finančných prostriedkov, pričom obžalovaného ml. A. B. a J. K. dovezol na doposiaľ nestotožnenom motorovom vozidle značky KIA pred uvedenú čerpaciu stanicu, kde si oni vystúpili a on zastal opodiaľ za účelom, že bude dávať pozor, pričom nechal naštartovaný motor a zatiaľ sa obžalovaný ml. A. B. zamaskoval kuklou a vyzbrojil sa elektrickým paralyzátorom, postavil sa z boku čerpacej stanice, aby dával pozor a J. K. sa zamaskoval kuklou, do jednej ruky si zobral igelitové vrečko a do druhej si zobral doposiaľ nezistenú plynovú pištoľ a pokúšal sa dostať do vnútorných priestorov čerpacej stanice, čo sa mu však nepodarilo, aj keď stál pred dverami s automatickým uzatváraním, pričom tieto v tom čase boli zablokované a následne z miesta činu ušiel, pričom spoločne s obv. ml. A. B. nastúpili do vozidla KIA, ktoré šoféroval F. C. a z miesta činu ušli, čím svojim konaním nespôsobili spoločnosti B plus H, s. r. o. so sídlom v A. H. E. I. E. B. XXXX žiadnu škodu a taktiež nedošlo ani k zraneniu obsluhy,

3/ dňa 12.07.2011 v čase od 22.03 hod. do 22.04 hod. v Kosmonosích, Česká republika, okres A. H. E. I. H. XXX, po dohode s už právoplatne odsúdenými J. K. a F. C. vylúpili bar s názvom LORETKA, a to tým spôsobom, že F. C. sám vytipoval predmetný bar za účelom získania finančných prostriedkov, pričom obžalovaného ml. A. B. a J. K. dovezol na doposiaľ nestotožnenom motorovom vozidle značky KIA pred predmetný bar, kde si oni vystúpili a on zastal opodiaľ za účelom, že bude dávať pozor, pričom nechal naštartovaný motor a zatiaľ sa obžalovaný ml. A. B. zamaskoval kuklou a vyzbrojil sa elektrickým paralyzátorom a dával pozor za vchodom do baru LORETKA a J. K. zamaskovaný kuklou držiac v jednej ruke igelitové vrečko a v druhej doposiaľ nezistenú plynovú pištoľ vtrhol do vnútorných priestorov baru, kde pod vyhrážkou použitia strelnej zbrane a zabitia pýtal od obsluhy baru A. A. vydanie finančnej hotovosti, načo sa A. A. zľakol a vydal J. K. kasírtašku v hodnote 300,- Kč s finančnou hotovosťou vo

výške 600,- Kč, následne J. K. z baru ušiel, spolu s obžalovaným ml. A. B. nastúpili do pripraveného vozidla KIA spolu s vodičom F. C. a odišli z miesta činu preč, čím svojim konaním spôsobili spoločnosti KUNICK GROUP C. R., s. r. o. so sídlom Nižbor Žloukovice 62 škodu vo výške 900,- Kč (37,12 €), pričom k zraneniu obsluhy nedošlo,

4/ dňa 13.07.2011 v čase okolo 03.14 hod. v A. H., Česká republika, na ulici I. L. D. XXXX, po dohode s už právoplatne odsúdenými J. K. a F. C., vylúpili bar s názvom KAREL a to tým spôsobom, že F. C. sám vytipoval predmetný bar za účelom získania finančných prostriedkov, pričom obžalovaného ml. A. B. a J. K. doviezol na doposiaľ nestotožnenom motorovom vozidla značky KIA pred predmetný bar, kde si oni vystúpili a on zastal opodiaľ za účelom, že bude dávať pozor, pričom nechal naštartovaný motor a zatiaľ sa obžalovaný ml. A. B. zamaskoval kuklou a vyzbrojil elektrickým paralyzátorom a J. K. sa zamaskoval kuklou a vyzbrojil doposiaľ nezistenou plynovou pištoľou, následne spoločne vtrhli do vnútorných priestorov baru, kde J. K. pod vyhrážkou použitia strelnej zbrane pýtal od obsluhy baru, a to M. N., vydanie finančnej hotovosti z kasírtašky a trezoru, načo im M. N. vydal kasírtašku v hodnote 70,- Kč, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 15.424,- Kč, 2 ks obálok, v ktorých boli kľúče od automatov a zväzok kľúčov, ktorými následne na to zamkli M. N. v bare a z tohto ušli, nastúpili do pripraveného vozidla KIA a spolu s vodičom F. C. odišli z miesta činu preč, čím svojim konaním spôsobili spoločnosti D&T SERVICE, s. r. o. so sídlom Praha 9, ulica E. XXX škodu vo výške 16.064,- Kč (659,28 €), pričom k zraneniu obsluhy nedošlo,

5/ dňa 15.07.2011 v čase od 04.35 hod. do 04.40 hod. v A. H., D. B. E. I. O. C. D. XXXX, po dohode s už právoplatne odsúdenými J. K. a F. C., vylúpili bar s názvom LUCKY PLANET a to tým spôsobom, že F. C. sám vytipoval predmetný bar za účelom získania finančných prostriedkov, pričom obžalovaného ml. A. B. a J. K. doviezol na doposiaľ nestotožnenom motorovom vozidle značky KIA pred predmetný bar, kde si oni vystúpili a on zastal opodiaľ za účelom, že bude dávať pozor, pričom nechal naštartovaný motor a zatiaľ sa obžalovaný ml. A. B. zamaskoval kuklou a vyzbrojil elektrickým paralyzátorom a J. K. sa zamaskoval kuklou a vyzbrojil doposiaľ nezistenou plynovou pištoľou, následne spoločne vtrhli do vnútorných priestorov baru, kde J. K. pod vyhrážkou použitia strelnej zbrane ohrozoval zákazníka baru M. P., ktorého následne donútil odísť do kancelárie personálu baru, kde sa v tom čase na WC nachádzala obsluha baru Q. R., kde ich uzamkli a následne prehľadali priestory baru, odkiaľ odcudzili kasírtašku v hodnote 300,- Kč s finančnou hotovosťou vo výške 2.200,- Kč, potom z baru spoločne ušli, nastúpili do pripraveného vozidla KIA a spolu s vodičom F. C. odišli z miesta činu preč, čím svojim konaním spôsobili spoločnosti RECOIN, s. r. o. so sídlom Říčany – Radošovice, ulica P. XXX/X škodu vo výške 2.500,- Kč (102,08 €), pričom k zraneniu obsluhy a prítomných osôb nedošlo.

6/ dňa 05.08.2011 v čase okolo 11.30 h v A. H., Česká republika na ulici M. R. XXXX v prízemí obytného domu, na chodbe pred výťahom pristúpil zozadu k O. P., nar. XX.XX.XXXX, násilím jej potlačil prsty pravej ruky, v ktorej držala finančnú hotovosť vo výške 10.100,- Kč, občiansky preukaz, doklad SIPO, následkom čoho poškodená v dôsledku bolesti uvoľnila ruku a pustila finančnú hotovosť, občiansky preukaz a doklad SIPO, ktoré jej obžalovaný zobral a ušiel z miesta činu preč, čím svojim konaním spôsobil O. P., nar. XX.XX.XXXX ľahké zranenie a to zhmoždenie časti zápästia a ruky, ktoré si nevyžiadalo práceneschopnosť a spôsobil jej škodu vo výške 10.100,- Kč (416,53 Eur),

7/ dňa 06.08.2011 v čase od 15.00 h do 15.05 h v A. H. E. I. I. L. XXX, D. B., zozadu pristúpil k poškodenej O. P., ktorú chytil za ľavú ruku a z tejto sa jej snažil vytrhnúť nákupnú tašku o ktorú sa začali naťahovať a potom sa mu podarilo z nákupnej tašky vziať peňaženku, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 4 800,- Kč, predplatená karta MHD vo výške 480,- Kč, občiansky preukaz na meno O. P., preukaz poisťovne Škoda na meno O. P. a zľavovú kartu dôchodcu, kde následne ušiel aj s peňaženkou na neznáme miesto, čím takto svojim konaním spôsobil poškodenej O. P. škodu vo výške 5 380,- Kč (221,87 Eur), pričom zranenie jej nespôsobil,

t e d a

- v bode 1/ si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,
- v bodoch 2/ až 7/ pokračovacím, sčasti (v bodoch 2/ až 5/) spoločným konaním proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (so zbraňou) a na chránenej osobe (osobe vyššieho veku), pričom v časti (v bode 2/) sa takého konania dopustil konaním

bezprostredne smerujúcim k dokonaniu trestného činu, v úmysle spáchať trestný čin, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

č í m s p á c h a l

- v bode 1/ prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona,
- v bodoch 2/ až 7/ pokračovací zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona, sčasti formou spolupáchateľstva podľa 20 Tr. zákona a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

Podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona , § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 41 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona a § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zákona s ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a obžalovanému ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona súd určuje skúšobnú dobu na 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3, ods. 4 Tr. zákona súd u k l a d á obžalovanému

- obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov počas trvania skúšobnej doby,
- povinnosť spočívajúcu v príkaze osobne sa ospravedlniť poškodenému Q. O., nar. XX.X.XXXX, bytom O. C., R. S. P. XX/X, poškodenému N. R., nar. XX.X.XXXX, bytom O. C., R. S. P. XX/X a L. O., nar. X.X.XXXX, bytom O. C., R. S. P. XX/XX a
- povinnosť spočívajúcu v príkaze zúčastňovať sa v skúšobnej dobe probačného dohľadu v intervaloch určených probačným a mediačným úradníkom.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Michalovce sp. zn. 26T/69/2023 zo 6.12.2023, právoplatného 11.12.2023, ktorým bol obžalovanému pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a prečiny útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a § 324 ods. 1 písm. a) Tr. zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu s probačným dohľadom na skúšobnú dobu 36 mesiacov; ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť

- poškodenej O. P., nar. XX.XX.XXXX v Jaroměř, bytom M. R. XXXX, A. H., D. B., škodu vo výške 10 100 Kč (desaťtisícsto korún českých).
- poškodenej O. P., nar. X.X.XXXX v Litoměřice, bytom U stadionu XXX, A. H., D. B., škodu vo výške 5 380 Kč (päťtisícristoosemdesiat korún českých).

Podľa § 285 písm. a) Tr. poriadku súd o s l o b o d z u j e obžalovaného A. B., nar. XX.X.XXXX v Komárne, trvale bytom D. E. F., G. XXX/XX, spod obžaloby prokurátora pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že

- v presne nezistenom čase od 23.00 h dňa 16.04.2015 do 01.00 h dňa 17.04.2015 využil nepozornosť poškodeného M. R. a počas jazdy v osobnom motorovom vozidle, na trase medzi Čiernou nad F., C. T. a O. C. mu z ľavého vrecka bundy vybral a následne odcudzil mobilný telefón zn. SONY X-peria, číslo U. XXXXXXXXXXXXXXXX, čiernej farby, čím pre poškodeného M. R. spôsobil škodu vo výške 100,- Eur,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov podal 20.10.2014 Okresnému súdu Trebišov (ďalej aj „okresný súd“ alebo „súd“) na obžalovaného ml. A. B. obžalobu pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom v bode 1/ skutkovej časti výroku tohto rozsudku a pre pokračovací zločin lúpeže sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), d) Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom v bodoch 2/ až 6/ skutkovej časti výroku tohto rozsudku, pričom konanie bolo súdom vedené pod sp. zn. 1T/45/2014. Dňa 27.10.2014 prokurátor podal na obžalovaného obžalobu pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom v bode 7/ skutkovej časti výroku tohto rozsudku, konanie o ktorej súd viedol pod sp. zn. 3T/126/2014. Dňa 12.6.2015 prokurátor podal obžalobu na obžalovaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom v oslobodzujúcej časti výroku tohto rozsudku, konanie o ktorej súd viedol pod sp. zn. 1T/45/2015. Všetky uvedené konania boli postupne uzneseniami súdu zo 14.1.2015 a 23.9.2015 spojené na spoločné konanie, ďalej vedené pod sp. zn. 1T/45/2014.

K výrokom o vine

Vo vzťahu ku skutku uvedenému v bode 1/ skutkovej časti výroku tohto rozsudku obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, ktoré súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal s tým, že dokazovanie sa v ďalšom priebehu konania vo vzťahu k tomuto skutku nevykoná. Súd preto v bode 1/ uznal obžalovaného za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona (v znení účinnom ku dňu spáchania skutku).

Hoci obžalovaný spáchanie skutkov, resp. čiastkových útokov pokračovacieho trestného činu lúpeže, uvedených v bodoch 2/ až 7/ skutkovej časti výroku tohto rozsudku popieral, z ich spáchania ho usvedčuje dokazovanie vykonané na hlavnom pojednávaní.

Zo spáchania skutkov uvedených v bodoch 2/ až 5/, napĺňajúcich zákonné znaky pokračovacieho zločinu lúpeže so zbraňou formou spolupáchateľstva obžalovaného (nepriamo) usvedčuje výpoveď spolupáchateľa v procesnom postavení svedka, J. K., ktorý (aj na hlavnom pojednávaní so značným časovým odstupom) vypovedal, že osobu A. B. pozná, videl sa s ním v Českej republike (v čase skutkov), kde B. býval u F. C. (druhého zo spolupáchateľov), ktorý mal od neho vyžadovať určité správanie pod nátlakom, že inak nebude mať kde bývať s tým, že A. B. sa v tom čase svedkovi sám priznal, že skutky (na žiadosť C.) musí spáchať, že nemá na výber. Svedok K. tiež na hl. pojednávaní vypovedal, že B. v čase skutku poznal pod menom A., k čomu (v súvislosti s tým, že svedok už v čase hl. pojednávania obžalovaného nespoznával) súd uvádza, že na Slovensku a v Čechách nejde o bežné meno (a teda s vysokou mierou pravdepodobnosti išlo o obžalovaného A. B.). Svedok (spolupáchateľ) F. C. síce obžalovaného B. vo svojej výpovedi neusvedčoval, ten však popieral aj svoju účasť na skutkoch, hoci za ne už (v čase svojej výpovede) bol právoplatne odsúdený (viď nižšie). Svedok C. však minimálne potvrdil, že obžalovaného B. pozná (a naopak obžalovaný B. uviedol, že taktiež pozná F. C.). Zo spáchania označených skutkov obžalovaného B. nepriamo usvedčujú aj svedkovia U. N. (skutok 2/), A. A. a A. O. (skutok 3/), M. N. (skutok 4/) a M. P. a Q. R. (skutok 5/), ktorí opísali priebeh jednotlivých skutkov spôsobom zodpovedajúcim príslušným častiam skutkovej vety podanej obžaloby. Napokon, z pripojeného rozhodnutia českého súdu vyplýva, že spolupáchateľa obžalovaného B. boli za tieto skutky odsúdení právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Mladej Boleslavi sp. zn. 3T/130/2011 z 9.1.2012, za čo bol J. K. uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 5 rokov a trest vyhostenia v trvaní 5 rokov a F. C. bol uložený (okrem iného) súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, pričom v skutkovej vete výroku rozsudku sa ako ďalší zo spolupáchateľov uvádza A. B., nar. XX.X.XXXX.

Zo spáchania skutku uvedeného v bode 6/ skutkovej časti výroku tohto rozsudku, napĺňajúceho zákonné znaky zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona, obžalovaného priamo usvedčuje svedkyňa O. E., ktorá obžalovaného videla utekať z miesta činu a opoznala ho pri rekognícii. Nepriamo obžalovaného usvedčuje aj výpoveď poškodenej O. P., ktorá uviedla, že páchatelom bol mladík, ktorý sa v bytovom dome zjavil, neprišiel však zvonku, ale už bol v dome a tiež výpoveď svedkyne E. A., ktorá (poznajúc obžalovaného) vypovedala, že v deň skutku bol obžalovaný u nich doma v bytovom dome, v ktorom ku skutku došlo.

Zo skutku uvedeného v bode 7/, napĺňajúceho zákonné znaky zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, usvedčuje obžalovaného svedok R. R., ktorý opísal priebeh skutku, na hlavnom pojednávaní (s

odstupom času) síce obžalovaného presvedčivo neopoznal, urobil však tak pri rekognícii v prípravnom konaní (krátko po skutku). Obžalovaného nepriamo usvedčuje aj výpoveď poškodenej O. P., ktorá opísala priebeh skutku a páchatela ako mladého muža.

Na základe uvedených skutočností dospel okresný súd k záveru neprípúšťajúcemu rozumné pochybnosti, že obžalovaný pokračovacím konaním, sčasti spoločným (v bodoch 2/ až 5/), proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou (v bodoch 2/ až 5/) a na chránenej osobe - osobe vyššieho veku (v bode 6/), pričom sčasti (v bode 2/) sa takého (spoločného) konania dopustil konaním bezprostredne smerujúcim k dokonaniu trestného činu, v úmysle spáchať trestný čin, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo (pokus trestného činu). Obžalovaný ako trestnoprávne zodpovedný subjekt (v čase skutkov mladistvý) tým naplnil objektívnu stránku skutkovej podstaty zločinu lúpeže, pričom konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, teda chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom, ktorým boli osobná sloboda a majetkové práva poškodených (objekt trestného činu). Motívom konania obžalovaného bola zjavne jeho snaha o majetkové obohatenie sa.

Prvostupňový súd preto v bodoch 2/ až 7/ skutkovej časti výroku tohto rozsudku uznal obžalovaného za vinného zo spáchania pokračovacieho zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona, sčasti formou spolupáchateľstva podľa 20 Tr. zákona a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona.

K výrokom o treste a o náhrade škody

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 41 ods. 2 prvej vety Tr. zákona ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu.

Podľa § 39 ods. 1 Tr. zákona ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatela má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatela neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatelovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Keďže obžalovaný bol uznaný za vinného zo spáchania dvoch trestných činov (pokračovacieho zločinu lúpeže a prečinu krádeže), súd mu ukladal úhrnný trest podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona. Keďže teraz súdené trestné činy obžalovaný spáchal pred vyhlásením odsudzujúcich rozsudkov za iný jeho trestnú činnosť, súd zároveň ukladal súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona za použitia zásad pre ukladanie úhrnného trestu (t.j. v spojení s § 41 ods. 2 Tr. zákona).

Z odpisu registra trestov a z pripojených spisov vyplýva, že obžalovaný bol doteraz 7 krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 26T/69/2023 zo 6.12.2023, právoplatným 11.12.2023, ktorým mu za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a prečiny útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a § 324 ods. 1 písm. a) Tr. zákona bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu s probačným dohľadom na skúšobnú dobu 36 mesiacov. Po spáchaní teraz súdenej trestnej činnosti bol

obžalovaný odsúdený aj ďalšími štyrmi rozsudkami tunajšieho súdu (sp. zn. 5T/187/2011, 4T/69/2011, 1T/26/2014 a 5T/103/2019), všetky tieto odsúdenia sú však toho času zahladené, a preto v teraz prejednávanej veci bol ukladaný súhrnný trest vo vzťahu k už označenému (ostatnému) odsúdeniu rozsudkom Okresného súdu Michalovce.

Najprísnejšie trestným z trestných činov, za ktoré sa súhrnný trest ukladal, bol (aj po znížení trestnej sadzby o polovicu podľa § 117 ods. 1 Tr. zákona vzhľadom na to, že v čase skutkov v teraz posudzovanej veci bol obžalovaný mladistvým) zločin lúpeže podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona s trestnou sadzbou (u mladistvého) tri a pol roka až šesť rokov odňatia slobody. Súd na strane obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť [pred spáchaním súdnej trestnej činnosti bol obžalovaný už súdne trestaný, preto mu nebolo možné priznať poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zákona, teda že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život] ani priťažujúcu okolnosť (trest bol ukladaný za použitia tzv. asperačnej zásady majúcej vplyv na hornú hranicu trestnej sadzby, preto v súlade so zásadou zákazu dvojitého pričítania nebola obžalovanému ako priťažujúca pričítaná okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, teda že spáchal viac trestných činov). Po zvýšení hornej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu v dôsledku tzv. asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona tak konkrétna trestná sadzba v danom prípade predstavovala 3 a 1 roka až 8 rokov odňatia slobody.

Okresný súd po zvážení všetkých okolností posudzovanej veci uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov (čo je maximálna možná dĺžka skúšobnej doby u mladistvého páchatel'a), a to za použitia ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 39 ods. 1 Tr. zákona.

K mimoriadnemu zníženiu trestu súd pristúpil s ohľadom na dlhý čas, ktorý uplynul od spáchania súdnej trestnej činnosti (takmer 14 rokov), ako aj dĺžku trestného stíhania (len od podania obžaloby uplynulo viac ako 10 rokov). Uvedená dĺžka tohto trestného konania, bez potreby bližšieho skúmania jej objektívnych a subjektívnych príčin, je sama osebe v zmysle ustálenej judikatúry Ústavného súdu SR dĺžkou extrémnou, ktorá ohrozuje aj reálne naplnenie ústavou garantovaného práva účastníkov, resp. strán konania na súdnu ochranu (napr. IV. ÚS 13/2018, I. ÚS 39/00, IV. ÚS 184/2010). Podľa už zaužívanej súdnej praxe a rozhodovacej činnosti súdov, pritom neprimeraná dĺžka trestného konania zároveň môže byť, v záujme určitej kompenzácie nesprávneho postupu orgánu verejnej moci (činnosťou ktorého k prietahom došlo) zasahujúceho do základných práv obvineného, dôvodom na mimoriadne zníženie trestu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby podľa označeného ustanovenia Tr. zákona (napr. rozhodnutia súdov všetkých stupňov vo veci vedenej Okresným súdom Trnava pod sp. zn. 4T/301/2002, Krajským súdom v Trnave pod sp. zn. 6To/6/2019, Najvyšší súdom SR pod sp. zn. 1Tdo/41/2020, aj s odkazom dovolacieho súdu na judikát R 10/2011).

Vychádzajúc z uvedených skutočností teda okresný súd uložil obžalovanému mimoriadne znížený (súhrnný) trest odňatia slobody v trvaní 2 roky, za súčasného dodržania obmedzenia ustanoveného v § 39 ods. 3 písm. d) Tr. zákona, podľa ktorého pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu však súd nesmie uložiť trest odňatia slobody kratší ako dva roky, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody aspoň päť rokov (v tomto prípade bola dolná hranica základnej trestnej sadzby uvedená v osobitnej časti Tr. zákona sedem rokov odňatia slobody, § 188 ods. 2). Keďže rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 26T/69/2023 zo 6.12.2023, vo vzťahu ku ktorému sa súhrnný trest ukladal, bol obžalovanému nariadený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe, súd nariadil probačný dohľad aj v teraz prejednávanej veci, v rámci ktorého uložil obžalovanému aj obmedzenia a povinnosti uložené mu už skorším rozsudkom.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zároveň obligatórne zrušil výrok o treste rozsudku vo vzťahu ku ktorému sa ukladal súhrnný trest, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Na základe súhrnu všetkých uvedených skutočností považuje prvostupňový súd uložený podmienený trest odňatia slobody za primeraný okolnostiam prípadu aj osobe obžalovaného a zároveň za spôsobilý na naplnenie funkcie individuálnej aj generálnej prevencie trestu (najmä s ohľadom na dĺžku konania).

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodeným O. P. (skutok v bode 6/) a O. P. (skutok v bode 7/), ktorá im bola jednotlivými skutkami spôsobená (tak ako je uvedené v skutkovej vete výroku) a vo vzťahu ku ktorej si poškodené v konaní riadne uplatnili svoje nároky.

K oslobodzujúcemu výroku

Predmetom rozhodovania v tomto konaní bola aj obžaloba podaná pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Dokazovaním vykonaným na hlavnom pojednávaní však nebolo preukázané, že skutok, ktorý sa obžalovanému kládol za vinu, sa stal. Podľa obžaloby mal obžalovaný poškodenému odcudziť mobilný telefón v hodnote 100 € z vrecka bundy, teda ako vec, ktorú mal iný pri sebe. Samotný poškodený M. R. však na hlavnom pojednávaní vypovedal, že mobilný telefón obžalovanému (dobrovoľne) požičal, ten mu ho ale po jeho použití nevrátil, urobil tak až o niekoľko dní neskôr. Obžalovaný v tejto súvislosti uviedol, že predmetný mobilný telefón speňažil, následne sa ale spamätal, získal ho späť a vrátil ho poškodenému. Z uvedeného vyplýva jednoznačný záver, že obžalovaný nespáchal žalovaný skutok (neodcudzil telefón poškodenému z vrecka), do úvahy by prichádzala kvalifikácia skutku ako trestného činu sprenevery, avšak v takom prípade absentuje znak spôsobenia aspoň malej škody (v čase skutku ňou bola suma prevyšujúca 266 €).

Na základe uvedeného okresný súd obžalovaného v tejto časti oslobodil spod obžaloby podľa § 285 písm. a) Tr. poriadku.

Tento rozsudok bol vo všetkých jeho výrokoch prijatý členmi senátu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Trebišov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku
- b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný
- c) v prospech obžalovaného i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca
- d) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.