

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3T/60/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124010756
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gálová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6124010756.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno samosudkyňou JUDr. Alicou Gálovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. mája 2025, takto

rozhodol:

Obžalovaný A. A. A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C. XXX

je vinný, že

v presne nezistenom čase dňa 21.10.2021 v priestoroch budovy odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Brezno, Rázusova 40, Brezno, okres Brezno, ako konajúci vyšetrovateľ PZ v rozpore s ustanoveniami Trestného poriadku vyhotovil pod spisovou značkou ČVS:ORP-370/1-VYS-BR-2021 fiktívnu zápisnicu o výsluchu osoby podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku D. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F., G. H. XX, I. C., prechodne bytom J., K. L., H. XX, I. C., datovanú dňa 21.10.2021 v rozpore so skutočnosťou, pričom uvedená osoba sa daného úkonu spisovania zápisnice fyzicky nezúčastnila a ani zápisnicu nepodpísala, následne na základe takto sfalšovanej zápisnice, ako nosného dôkazu, ktorú zaradil do vyšetrovacieho spisu, pod tou istou spisovou značkou vydal dňa 25.10.2021 uznesenie podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, kde týmto si uľahčil prácu na pridelenom vyšetrovacom spise a spôsobil, že D. E. nebola daná možnosť v predmetnej veci vypovedať tak ako k samotnému skutku došlo, čím porušil ustanovenia §58 ods. 1a §59 ods. 1 Trestného poriadku a základné povinnosti policajta ustanovené v § 48 ods. 3 písm. a), písm. g) zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov

teda

v trestnom konaní predložil dôkaz, o ktorom vedel, že je sfalšovaný na účel použiť ho ako pravý, v trestnom konaní falšoval dôkaz, ako verejný činiteľ v úmysle spôsobiť inému škodu a zadovážiť sebe neoprávnený prospech vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu,

čím spáchal

zločin marenie spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. a), b) Tr. zák.

prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

za to sa odsudzuje

Podľa § 344 ods. 1, § 41 ods. 1, § 56 ods. 1, 2, § 38 ods. 2 Tr. zák. na úhrnný peňažný trest vo výške 1 500,- (tisíc päťsto) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. v prípade, ak bude peňažný trest zo strany obžalovaného úmyselne zmarený, určuje sa mu náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno podal dňa 10.07.2024 obžalobu na vtedy obvineného A. A. A. B. pre zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písmeno a), b) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326, ods. 1 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.09.2024 urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1, písm. a) Tr. por. že je nevinný. Ďalej na svoju obranu uviedol, že si myslí, že celé toto trestné konanie je postavené na veľkom nedorozumení. Obžalovaný si svoju prácu váži, pracuje ako vyšetrovateľ 11 rokov a nikdy by si nedovolil falšovať zápisnicu a konať protizákonne. Čo sa týka predmetnej veci poškodenej E., tak začal preverovať, či bol spáchaný trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby, ktorej sa mal dopustiť jej bývalý manžel. Podkladom na to bola zápisnica o výsluchu poškodenej E. ako podozrivej z prečinu subvenčného podvodu, keď jednou vetou v zápisnici uviedla, že ju manžel bítaval, nakoľko bol alkoholik. Keďže bolo obdobie Covidu, tak volal poškodenej E., aby preveril tieto skutočnosti, na čo mu poškodená do telefónu povedala, že nechce podávať

trestné oznámenie, že už so svojim bývalým manželom nežijú dlhšiu dobu, že si žije svoj život, je šťastná a nebola týraná. Keďže poškodená nechcela prísť na políciu vypovedať, tak jej obžalovaný navrhol, že príde za ňou domov a skutočnosti, ktoré mu uviedla do telefónu, mu podpíše do zápisnice. Jediné, čo obžalovaný ľutuje je to, že zápisnicu nenapísal rukou na mieste samom, v mieste jej bydliska, že si ju dopredu pripravil na počítači. Trval však na tom, že v zápisnici uviedol tie skutočnosti, ktoré mu uviedla poškodená do telefónu. Následne sa obžalovaný stretol s poškodenou na zastávke, mal pripravené dve zápisnice, jednu zápisnicu držal v ruke a druhú spolu s perom dal poškodenej. Následne čítal poškodenej obsah zápisnice

a ona to kontrolovala perom. Potom zrazu prišiel jej druh M. D., ktorý začal kričať na obžalovaného, že čo je to za policajta, bol blízko k nemu tvárou, pričom obžalovaný cítil, že menovaný je pod vplyvom alkoholu. Obžalovaný nevedel, kto to je, poškodená Klementovi hovorila, aby sa do toho nestaral, pričom začal medzi nimi konflikt. Obžalovaný sa chcel tomu vyhnúť, tak zobral zápisnicu, ktorú mala poškodená E., dal obe zápisnice do obalu a vrátil sa na oddelenie. Na druhý deň bol na služobnej ceste v Sučanoch, a keď sa vrátil, zistil, že jedna zápisnica bola podpísaná poškodenou a druhá nie. Následne kontaktoval poškodenú Daxnerovú s tým, že sa jej chcel ospravedlniť za predmetný konflikt, ale určite bol obžalovaný v tom, že tú jednu zápisnicu poškodená podpísala. Keďže sa poškodená odmietla s tým ďalej zaoberať, podpísať aj druhú zápisnicu, vyhotovil len kópiu podpísanej zápisnice, a to aj vzhľadom na to, nakoľko podľa správania mu nepripadala poškodená E. ako týraná žena. Bola rázna, nebola plačlivá a aj z toho dôvodu potom obžalovaný predmetnú trestnú vec odmietol. Bol v tom, že poškodená nechce, aby sa viedlo trestné konanie a to nie len vzhľadom na jej správanie, ale aj vzhľadom na to, že sama nepodala trestné oznámenie. Celé toto konanie bolo v podstate len preverovanie zo zákona, či nebol spáchaný trestný čin a nie z dôvodu, že by poškodená podala trestné oznámenie na svojho bývalého manžela. Uznesenie o odmietnutí veci doručil poškodenej, tá voči uzneseniu nepodala sťažnosť. Obžalovaný bol preto v domnení, že všetko je v poriadku. Až v decembri sa dozvedel, že poškodenú Daxnerovú vypočúval jej kolega Húsenica v trestnej veci subvenčného podvodu. Nevedel, čo tam poškodená uvádzala, len následne sa dozvedel, že začali voči jeho osobe stíhanie na inšpekciu. Uvedomuje si, že urobil veľkú chybu, nemal takto konať, mohol vo veci začať trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej zverenej osoby. Už v minulosti sa viackrát stalo, že išiel svedkov vypočúvať v mieste ich bydliska, potom zápisnicu napísal rukou, dal ju prečítať predmetnej osobe a tá ju podpísala. Nevie, prečo

to v tejto veci takto nespravil, asi preto, že bolo obdobie Covidu a chcel eliminovať kontakt s poškodenou. Štandardne, keď vypočúvaná osoba odmietne podpísať zápisnicu, tak to uvedie v zápisnici. Zápisnicu ďalej podpisuje vyšetrovateľ, prítomná osoba a oznamovateľ.

V čase podpisu v predmetnej zápisnici bol prítomný len obžalovaný a pani E., ale potom, ako prišiel na oddelenie, tak zápisnicu podpísal aj kolega Compel. Stretnutie s poškodenou E. bolo krátke, trvalo tak 15 minút. Stihli akurát zápisnicu prečítať, nebol tam dlhý text. Na tom mieste potom aj poškodenú poučoval. Obžalovaný trval na tom, že obsah zápisnice korešpondoval s obsahom telefonického rozhovoru s poškodenou E.. V čase, ako kontrolovali zápisnicu, auto bolo naštartované a zápisnica bola položená na kapote auta. Poškodený stál pri dverách spolujazdca a oproti nemu stála

poškodená. Následne prišiel druh, ktorý prišiel úplne pred obžalovaného. Obžalovaný odmietol, že by chcel vyvolávať nejaký konflikt s druhom poškodenej, že by používal vulgarizmy. Podľa neho práve svedok D. útočil na neho. Následne, ako sa vrátil na obvodné oddelenie, obžalovaný obidve zápisnice v obale položil do priečinku, pričom zápisnice nekontroloval, nakoľko bol rozčúlený z toho, čo sa stalo. K predmetným priečinkom majú prístup aj iní vyšetrovatelia, policajti, civilní zamestnanci, ktorí chodia na sekretariát a samozrejme aj pracovníci, ktorí pracujú na sekretariáte. Obžalovaný nemá skúsenosť s tým, že by niekto cudzí chodil do dokumentov. Keď sa vrátil zo služobnej cesty, otvoril zápisnice a zistil, že jedna je podpísaná. Keďže poškodená nechcela prísť podpísať druhú zápisnicu na obvodné oddelenie policajného zboru, jednala s ním ako so zlým policajtom, podpísanú zápisnicu prefotil, pričom nemal pocit, že by poškodenej ublížil.

Súd okrem výsluchu obžalovaného vypočul na hlavnom pojednávaní svedkyňu poškodenú D. E., ďalej svedka M. D., bývalého vyšetrovateľa A. N. O., pracovníčku sekretariátu Okresného riaditeľstva policajného zboru M. P., vyšetrovateľa Mgr. Petra Compela, ďalej znalca Kriminalistického a expertízneho ústavu policajného zboru, znalca z odvetvia kriminalistické skúmanie ručného písma podpisov mjr. Ing. Erika Tiefenbachera, prečítal znalecký posudok KEU PZ ohľadne skúmania podpisov poškodenej E., prečítal spis okresného súdu v Brezne, sp. zn. 6T/21/2023 týkajúceho sa zločinu týrania blízkej a zverenej osoby poškodenej E., ďalej spis Okresného riaditeľstva policajného zboru ČVS:ORP-293/2-VYS-BR-2021 ohľadne trestného stíhania pre podozrenie z prečinu subvenčného podvodu, ďalej spis Okresného riaditeľstva policajného zboru ČVS:ORP-370/1-VYS-BR-2021 týkajúce sa preverovania spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby, hlavne zápisnicu o výsluchu poškodenej E. zo dňa 21.10.2021 a uznesenie zo dňa 25.10.2021, ktorým bola odmietnutá predmetná vec poškodenej E., ako aj ďalšie listinné dôkazy vzťahujúce sa na vec a osobu obžalovaného, pričom zistil nasledujúci skutkový stav:

Svedkyňa poškodená D. E. na hlavnom pojednávaní uviedla, že ohľadne predmetnej veci si len spomína, že ju kontaktoval obžalovaný ohľadne toho, že ju mal týrať jej bývalý manžel N. E.. Svedkyňa mu do telefónu povedala, že nechce už s tým nič mať, že chce na to zabudnúť, že má svoj život. Zároveň mu povedala, že nechce prísť na políciu, preto obžalovaný povedal, že príde za ňou spolu s papiermi so zápisnicou. Obžalovaný, keď prišiel za ňou, dal jej do ruky papiere bez toho, aby si to ona prečítala alebo jej to on prečítal, chcel, aby zápisnicu podpísala. Našťastie na to prišiel k autu jej druh M. D., ktorý jej zakázal, aby čokoľvek podpisovala. Na to vznikol konflikt medzi obžalovaným a jej druhom, hovorili zvýšeným hlasom, bola tam výmena názorov. Na to sa poškodená rozhodla, že nič podpisovať nebude a odišla domov. Na druhý deň alebo o dva dni, jej volal obžalovaný, ospravedlnil sa za konflikt a vravel jej, že by sa mali stretnúť niekde na Piesku pred obchodom Cisárov pekár, a že jej znovu donesie papiere. Poškodená mu na to povedala, že nech jej dá pokoj, že nič podpisovať nebude. Na otázku sudkyne, či vtedy, keď prvý krát telefonovala s obžalovaným uviedla, že chce mať od všetkého pokoj, že vedie svoj život, či chcela, aby sa viedlo trestné stíhanie voči jej bývalému manželovi, poškodená na to

uviedla, že chcela mať so všetkým pokoj. Priznala, že dostala uznesenie o odmietnutí veci, ale si už presne na podrobnosti nepamätá, myslí si, že volala na políciu, ale nevedela uviesť na aké číslo volala ani komu sa dovolala. Na otázku sudkyne, za akým účelom volala na políciu, uviedla, že volala preto, že chcela mať s tým pokoj, prečo ju stále otravujú, že už nechce mať na pamäti to, čo zažila. Na ďalšiu otázku sudkyne, aby bližšie ozrejnila, prečo bolo opätovne začaté trestné konanie vo veci týrania blízkej a zverenej osoby, kto ju oslovil, poškodená na to uviedla, že presne nevie, ale myslí si, že to bol pán O.. Potom v tom ďalšom konaní ohľadne týrania jej osoby už vo veci vypovedala a prebehlo už aj konanie. Predtým, ako išli podpisovať zápisnicu s obžalovaným, myslí si, že ju obžalovaný nepoučoval do telefónu

a rovnako ju nepoučoval ani vo Valaskej, kde sa stretli pred jej domom. Celé stretnutie trvalo tak 20 minút, išlo hlavne o to, že trvala na tom, že zápisnicu nepodpíše. Čo sa týka obsahu zápisnice, nie je pravda, čo je tam uvedené. Pravda je len to, že už vedie nový život s priateľom. Sudkyňa dala poškodenej nahliadnuť predmetnú zápisnicu zo dňa 21.10.2021, na čo poškodená najprv uviedla, že je to jej podpis, ale následne, zotrvala na tom, že predmetnú zápisnicu nepodpisovala a ani dodatočne žiadnu zápisnicu nepodpisovala. Keď prišiel za ňou obžalovaný, tak jej nezakazoval, aby si predmetnú zápisnicu prečítala, ale zároveň jej hovoril, aby ju podpísala. Obžalovaný sa ponáhlal, uviedol, že ide z roboty a trval na tom, aby ju podpísala, čo ona nechcela.

Svedok M. D. – druh poškodenej E. uviedol, že si na podrobnosti predmetného konfliktu s obžalovaným nespomína, ale vie, že obžalovaný prišiel na ich adresu za jeho družkou s tým, že donesie papiere na podpis. Najprv išla dole poškodená a potom svedok išiel za ňou. Bol tam štós papierov, preto povedal poškodenej, aby nič nepodpisovala, kým si to neprečíta. Bola tam výmena názorov medzi ním a obžalovaným a skončilo to tak, že obžalovaný si vzal papiere a odišiel preč. Celá výmena názorov bola o tom, aby poškodená nič nepodpisovala, kým si to nepreštuduje. Bol tam aj zvýšený hlas, ale s odstupom času si už na to svedok nespomína. Svedok prišiel za poškodenou asi tak dve-tri minúty, bol tam štós papierov hrubý asi jeden a pol centimetra, pričom svedok nepočul, že by obžalovaný poškodenej niečo čítal. Papiere boli na kapote, obžalovaný vedľa auta a svedok bol pred autom trochu ďalej. Predtým ako mal prísť obžalovaný za poškodenou, poškodená mu hovorila, že už chce mať s tým všetkým pokoj, že nechce mať s tým nič spoločné. Svedok ju v tom nechal, nech si urobí ako chce. Vie, že obžalovaný je slušný človek, a že toto celé je skôr nedorozumenie.

Svedok A. A. L. Q. na hlavnom pojednávaní uviedol, že mu obžalovaný dal predmetnú zápisnicu zo dňa 21.10.2021 podpísať na oddelení. On zápisnicu podpísal ako svedok, nakoľko si vzájomne dôverujú. Sedia spolu v jednej kancelárii, pričom si presne nepamätá, aké osoby tam boli vypovedať. Poškodenú nikdy nevidel, na pojednávaní ju videl prvýkrát. Niekedy sa stane, že mu dá kolega aj na druhý deň podpísať zápisnicu, ale je to vec dôvery. Vie, že by sa to tak nemalo robiť, keď nie je prítomný pri danom výsluchu.

Z výsluchu svedkyne M. P. na hlavnom pojednávaní súd zistil, že pracuje na Okresnom riaditeľstve PZ ako odborný referent, má na starosti ekonomický úsek,

zapisovanie výsluchov a evidenciu prídenej a odídenej pošty. Sedí v miestnosti, ktorá je prechodná a kde je aj umiestnený regál, sú to otvorené police, ktoré sú označené menami. Do tejto kancelárie chodia vyšetrovatelia, operatívci, ďalší ľudia, nakoľko v kancelárii je umiestnený nielen fax ale aj kópírka. Svedkyňa preto neregistruje, kto príde k regálu, čo tam robí a v podstate ani nevie, kto je prítomný v kancelárii. Tak isto sa nevie vyjadriť, čo jednotliví ľudia robia, keď prístupujú k priečinkom, ona sa tým nezaobera. Veľakrát sa stane, že vôbec nie je prítomná v kancelárii, nakoľko zapisuje výsluchy.

Zo spisu Okresného riaditeľstva policajného zboru ČVS:ORP-293/2-VYS-BR-2021 súd zistil, že zo strany kriminalistov bol daný na Okresné riaditeľstvo policajného zboru podnet na začatie trestného stíhania voči D. E., nakoľko bola podozrivá zo spáchania subvenčného podvodu. V predmetnej veci bolo zistené, že D. E. dňa 20.07.2018 na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno požiadala o osobitný príspevok, na ktorý získala nárok. Nakoľko jej vznikol pracovný pomer, bol jej priznaný osobitný príspevok vo výške 48,84 Eur mesačne od 01.07.2018, ďalej vo výške 126,14 Eur od 01.08.2018 a v sume 63,07 Eur od 01.01.2019 do 30.06.2019. Dňa 05.04.2019 bolo na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno doručené ukončenie pracovného pomeru k 15.11.2018 zo strany zamestnávateľa D. E. a to spoločnosti TESCO. Skutočnosť o ukončení pracovného pomeru E. neoznámila úradu práce v zákonom stanovenej lehote, nesplnila si ohlasovaciu povinnosť a osobitný príspevok za obdobie od 01.11.2018 - 31.03.2019 poberala neoprávnene. V dôsledku toho aj úrad práce, sociálnych vecí a rodiny dňa 16. 04. 2019 rozhodol, že D. E. je povinná vrátiť osobitný príspevok vo výške 378,49 Eur. Toto rozhodnutie prevzala poškodená dňa 30.04.2019. Na základe tohto podnetu vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva policajného zboru Mgr. Húsenica dňa 20.08.2021 vypočul poškodenú Daxnerovú. Poškodená okrem iných skutočností uviedla, že predmetné relevantné skutočnosti neoznámila Úradu práce, nakoľko mala rodinné problémy, lebo ju bývalý manžel veľmi bítaval, čo už v neskoršej dobe vyvrcholilo tak, že skončila v nemocnici v Brezne. To bol aj dôvod, prečo prestala pracovať dňa 15.11.2018 v Tesco. Na základe tejto zápisnice, začal v predmetnej veci pre podozrenie spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby konať obžalovaný. Vyšetrovateľ Húsenica dňa 17.09.2021

začal trestné stíhanie pre prečin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Tr. zák. Nakoľko páchatel', bez uvedenia mena poškodenej E., neoprávnene poberal príspevok z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Čo sa týka ďalšieho dokazovania v predmetnej veci, tak vyšetrovateľ vypočul P. C., matku poškodenej, ktorú vypočúval nie ohľadne subvenčného podvodu, ale ohľadne prípadného spáchania trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby. Dňa 06.12.2021 k danému trestnému činu subvenčného podvodu vypočul poškodenú pracovníčku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny A. M.. Ďalej do spisu boli predložené lekárske správy poškodenej E., týkali sa návštev poškodenej u praktického lekára pre dospelých, a to po období od novembra 2018 až po február 2020. Z lekárskeho správ vyplýva, že išlo o zdravotné problémy týkajúce sa napríklad kašľa, bolesti brucha, zápalu močových ciest bez priameho súvisu s týraním. Dňa 09.12.2021 si vyšetrovateľ vyžiadal písomnosti zo spisového materiálu ČVS:ORP-370/1-VYS-BR-2021 vo veci zločinu týrania blízkej a zverenej osoby, uznesenie zo dňa 25.10.2021 o odmietnutí veci

poškodenej E. a predmetnú zápisnicu zo dňa 21.10.2021. V deň 15.12.2021 svedok Húsenica predvolal poškodenú E., pričom predmetom výsluchu nebolo podozrenie z prečinu úverového podvodu, ale výsluch sa týkal len predmetnej zápisnice zo dňa 21.10.2021. Vlastne tento výsluch bol aj podnetom pre začatie stíhania obžalovaného. Vyšetrovateľ Húsenica následne uznesením zo dňa 12.01.2022 zastavil trestné stíhanie pre prečin subvenčného podvodu. V odôvodnení svojho uznesenia poukázal okrem iného aj na zdravotné problémy poškodenej. Ako hlavný dôvod, prečo trestné stíhanie bolo zastavené bolo uvedené, „že v priebehu vyšetrovania sa nepodarilo preukázať, že D. E. v čase, keď podala žiadosť o osobitný príspevok od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Brezne, konala v úmysle, že v prípade, že ukončí pracovný pomer, tak túto skutočnosť neohlási a naďalej bude neoprávnene poberať príspevok. Súčasne je preukázané, že sama dodatočne s oneskorením predložila na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny dohodu o ukončení pracovného pomeru, čo de facto malo za následok vydanie rozhodnutia, ktorým bola uložená povinnosť vrátiť neoprávnene poskytnutý príspevok.“ Na základe týchto skutočností mal vyšetrovateľ za to, že v konaní poškodenej je nevyhnutné brať do úvahy všetky negatívne okolnosti v súvislosti s jej osobou, nepriaznivú životnú situáciu a je opodstatnené tvrdenie, že závažnosť vyšetrovacieho skutku je pre spoločnosť nepatrná.

Vzhľadom na uvedené trestné konanie súd vo veci na hlavnom pojednávaní vypočul aj svedka N. O., hlavne aby vysvetlil, ako došlo k výsluchu poškodenej E. dňa 15.12.2021 ohľadne konania pre podozrenie zo spáchania trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby, keďže on v danej veci preveroval spáchanie prečinu subvenčného podvodu. Svedok uviedol, že po porade s prokurátorom zisťoval stav konania vo veci týrania poškodenej, nakoľko hlavná obrana svedkyňi bola v tom, že si nespĺnila svoju oznamovaciu povinnosť voči Úradu práce, nakoľko mala zdravotné problémy a bola hospitalizovaná, o čom predložila aj zdravotné potvrdenia, ktoré priamo súviseli s týraním. Svedok sa dozvedel z uznesenia o odmietnutí veci, že by si on mal vymyslieť dôkaz, že poškodená bola bitá zo strany svojho manžela E.. Preto začal vypočúvať poškodenú Daxnerovú na kameru, a to aj za prítomnosti ďalších spolupracovníkov, či naozaj tieto skutočnosti uviedla v predmetnej zápisnici. Svedok sa už preto nevenoval konaniu ohľadne subvenčného podvodu, nakoľko ho považoval za uzavreté, podľa neho práve týranie poškodenej zo strany jej bývalého manžela bol hlavný dôvod, prečo on zastavoval trestné stíhanie, pretože poškodená si nemohla splniť povinnosť voči Úradu práce, nakoľko mala zdravotné problémy a bola týraná. Svedok býva s poškodenou E. na jednej ulici vo Valaskej, ale vzdialenosť medzi nimi je 5 kilometrov, poškodenú nepozná, spomína si len, že raz ju navštívil, lebo si zabudla čiapku u neho po výsluchu, nevie však, či to bolo po prvom alebo po druhom výsluchu dňa 15.12.2021. Samozrejme predtým, ako začal poškodenú dňa 15.12.2021 vypočúvať ohľadne obsahu predmetnej zápisnice zo dňa 21.10.2021, poškodenú oboznámil, čoho sa bude výsluch týkať, teda že sa bude výsluch týkať skutočností, ktoré sú uvedené v uznesení o odmietnutí predmetnej veci. Išlo mu hlavne o to, aby ozrejmila, či on uviedol nepravdu v zápisnici o jej výpovedi z 20.08.2021, keďže sa pri svojom dokazovaní opieral aj skutočnosťami týkajúcej sa týrania poškodenej E.. Na otázku obhajcu, z akého dôvodu sa potom svedkyne pýtal, či predmetnú zápisnicu podpisovala alebo nie, svedok

uviedol, že to vyplynulo z ich rozhovoru pred výsluchom, keď ju oboznámil, čo bude predmetom výsluchu. Je zrejmé, že sa viedlo konanie o subvenčnom podvode, ale svedok poškodenej pred výsluchom dňa 15.12.2021 ozrejmil, z akého dôvodu sa výsluch robí, že v uznesení o odmietnutí veci boli uvedené skutočnosti, ktoré poukazovali na nepravdivosť zápisnice o jej prvom výsluchu. Preto sa jej aj pýtal, či predmetnú zápisnicu poškodená podpisovala, lebo mu pred výsluchom povedala, že ju nepodpisovala.

Zo spisu Okresného riaditeľstva policajného zboru ČVS:ORP-370/1-VYS-BR-2021 súd zistil, že obžalovaný vykonal výsluch poškodenej na základe podnetu prokurátora Okresnej prokuratúry Brezno a konal na základe skutočnosti, ktoré boli uvedené v zápisnici o výsluchu poškodenej zo dňa 20.08.2021, kedy okrem iného poškodená uviedla, že mala rodinné problémy, lebo ju bývalý manžel veľmi bítaval, čo v neskoršej dobe vyvrcholilo tak, že skončila v Brezne v nemocnici. Následne bola vyhotovená zápisnica o výsluchu osoby podľa § 160 ods. 2 Tr. por., a to poškodenej dňa 21.10.2021. Zo zápisnice vyplýva, že poškodená poučeniu porozumela. Ďalej uviedla, že ako vypovedala dňa 20.08.2021 na kriminálnej polícii ani nevie, že uviedla, že ju bývalý manžel v minulosti počas ich manželstva bítaval. Nie je to pravda, len možno mimo zápisnicu hovorila o bývalom manželovi v zlom, určite ju nebítaval, nevie prečo to bolo takto uvedené v zápisnici. Nič také sa nestalo. Poškodená sa rozviedla s bývalým manželom N. E.. V žiadnom prípade nebola týraná a nechce podávať žiadne trestné oznámenie na políciu. Teraz žije nový život a inej adrese s iným priateľom. Keby chcela, tak podá trestné oznámenie oveľa skôr, keby sa niečo vážne dialo. Naozaj to nechce riešiť cez políciu. Nebola týraná a ani sa tak necíti a to ani po fyzickej ani po psychickej stránke. Viac sa nechce k tomu vyjadrovať, lebo jej nebola spôsobená žiadna ujma na zdraví ani na majetku.

Na základe tejto výpovedi poškodenej obžalovaný uznesením zo dňa 25.10.2021 odmietol predmetnú vec, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Tr. por. Poškodená toto uznesenie prevzala dňa 26.11.2021 a voči predmetnému uzneseniu nepodala sťažnosť a uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03. 12. 2021. Obsahom spisu je úradný záznam, že boli robené aj preverky v okolí, kde bývala poškodená so svojim manželom, pričom osoby, ktoré chceli zostať v anonymite, neboli svedkom zlého správania N. E. voči poškodenej.

Zo znaleckého posudku Kriminalisticko-expertízneho ústavu policajného zboru v Slovenskej Ľupči súd zistil, že predmetom znaleckého skúmania bola pravosť podpisov poškodenej D. E. na zápisnici zo dňa 21.10.2021. Originály týchto podpisov boli porovnávané s podpismi, ktoré vyhotovila poškodená v období rokov 2018 až 2023. Skúšky podpisov svojim vyhotovením zodpovedajú ukážkam menovanej a sú so sporným podpisom druhovo zhodné, ukážky aj skúšky menovanej sa vyznačujú vyššou mierou variability jedného pisateľa v koncovej časti podpisov. Ďalej boli predložené originály ukážok podpisu poškodenej, ktoré pochádzajú z obdobia júl 2018 až august 2019, analýzou a porovnaním sporného podpisu s porovnávacím materiálom podpisov poškodenej boli zistené zhodné, podobné znaky, z ktorých identifikačnú hodnotu majú znaky rozdielne,

zhodné znaky sú vysvetliteľné snahou pisateľa sporného podpisu napodobniť niektorý z pravých podpisov poškodenej. Znakom pisateľ nevenuje prílišnú pozornosť. Rozdielne znaky zistené vo zvláštnej rovine skúmania svedčia o snahe o optickú podobu s pravými podpismi menovanej a nezvládnuté je falšovanie iba v jednotlivých častiach podpisu. Zistené zhodné znaky predovšetkým v písmovom obraze, či v tvarovaní jednotlivých písmových ťahov nasvedčujú o optickej podobnosti sporného podpisu s vlastnými podpismi poškodenej. Tieto sú však sprevádzané rozdielnymi znakmi v opticky nenápadných znakoch, akými si nízka písárska rýchlosť, či neistoty a prerušenia písárskeho pohybu. Tieto znaky sú typickým znakom falšovania so snahou napodobnenie podpisu voľnou rukou. Falšovateľ sa snaží dodržať techniku písania a tvarovania napodobňovaného podpisu. Nie je však schopný si kvalitatívne osvojiť dynamický stereotyp podpisu inej osoby a musí písací ťah vedome koordinovať. Nie je pritom schopný bezchybne dodržať tvarovanie spolu s potrebnou rýchlosťou, plynulosťou a dynamikou písacieho ťahu, čo v praxi znamená, že musí v niektorých miestach písmový ťah spomaliť, zastaviť alebo prerušiť a znovu nasadiť. Falšovateľ umiestnil podpis dostatočne ďalej od okraja písomnosti, zatiaľ čo pisateľ porovnávacích podpisov umiestnil svoje podpisy ku kraju písomností. Sporné podpisy sú vyhotovené nespojito, zatiaľ čo vyhotovené podpisy sú vyhotovené spojito; prerušenie v rámci kurzívneho písmena x je prirodzené. V sporných podpisoch koncový ťah iniciály smeruje nadol, rovnobežne so zvislicou písmena, zatiaľ čo v porovnávacích podpisov koncový ťah smeruje vpravo k zvislici, jeho predĺžením by ťah zvislicu pretínal. V sporných podpisov je koncový ťah vyhotovený horizontálne a smeruje vpravo alebo plytkým oblúkom smeruje nahor, zatiaľ čo v porovnávacích podpisov koncový ťah smeruje nadol alebo malým ostrým obratom nahor. Vzhľadom na tieto skutočnosti, sporné podpisy poškodenej E. na zápisnici zo dňa 21. 10. 2021 nie sú pravými podpismi poškodenej. Podpisy vykazujú znaky falšovania napodobením. Identifikácia pisateľa takéhoto falzifikátu nie je spravidla možná, pretože falšovateľ spravidla zanechá pri napodobňovaní znaky svojho rukopisu, podľa ktorých by ho bolo možné identifikovať.

Z výsluchu znalca mjr. Ing. Erika Tiefenbachera, znalca Kriminalisticko-expertízneho ústavu z odvetvia písmoznalectvo súd zistil, že znalec preto vypovedá na hlavnom pojednávaní v predmetnej veci, nakoľko znalkyňa, ktorá vyhotovovala predmetný znalecký posudok z písmoznalectva je dlhodobo práceneschopná. On neposudzoval jednotlivé sporné podpisy, ale znalecký posudok kontroloval, či je správny po formálnej stránke. Znalec ako zástupca Kriminalisticko-expertízneho ústavu zotrval na záveroch znaleckého posudku, ktorý vypracovala jeho kolegyňa mjr. Ing. Martina Šimová. Čo sa týka rozdielných znakov falšovaných podpisov znalec uviedol, že v prípade falšovania sa falšovateľ sústreďí na tvar písma a v dôsledku toho nemôže podpis urobiť tak rýchlo ako pisateľ, preto sú tam potom optické znaky, ktoré uviedla znalkyňa, a to nízka rýchlosť, neistota, prerušovanie písárskeho pohybu, statický tlak. Znalec je názoru, že napodobňovanie podpisov bolo podľa vzoru, teda nie je robené priesvitom alebo iným spôsobom. Čo sa týka hypotézy, či mala vplyv na charakter podpisu pisateľky skutočnosť, že podpis bol robený na kapote motorového vozidla pri zapnutom motore, a to vo zvýšenej stresovej situácii, znalec uviedol, že môžu nastať isté zmeny v podpise, ale v tomto prípade znalkyňa to vylúčila, nakoľko uvedené znaky

falšovania boli na rovnakých miestach. Podľa toho, ako je to interpretované v znaleckom posudku, tak falšované podpisy vyhotovila jedna osoba. Znalec pripustil, že môže u pisateľa dôjsť k zmene podpisu v nejakom období, ale väčšinou to súvisí so zdravotnými problémami, v tomto prípade však pri oboch podpisoch, ktoré boli falšované, boli zistené rovnaké znaky falšovania. Na podpis môže mať vplyv aj požitie alkoholu, zlá psychika, v takom prípade by podpisy boli v podstate rozdielne, ale v tomto prípade oba dva sporné podpisy majú znaky falšovania na zhodných miestach.

Zo spisu Okresného súdu Brezno 6T/21/2023 súd zistil, že prokurátor podal dňa 23.03.2023 obžalobu na bývalého manžela poškodenej N. E. pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1, 3 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že N. E. mal spôsobovať poškodenej D. E. opakovane psychické a fyzické utrpenie, a to od leta roku 2008, pričom toto jeho konanie vyústilo až do hospitalizácie poškodenej v lete v roku 2019, keď poškodená po prepustení z nemocnice odišla zo spoločnej domácnosti s bývalým manželom. Podkladom na začatie trestného stíhania boli uvedené zápisnice z trestného konania pre podozrenie zo spáchania prečinu subvenčného podvodu, výsluch poškodenej zo dňa 20.08.2021, ďalej jej matky P. C. zo dňa 18.10.2021, ako aj zápisnica o výsluchu poškodenej zo dňa 15.12.2021. Trestné stíhanie sa začalo dňa 19.01.2022 a následne dňa 07.07.2022 bolo vznesené obvinenie N. E.. Okresný súd v Brezne rozsudkom č.k. 6T/21/2023-338 zo dňa 23.10.2023 uznal obžalovaného vinným podľa obžaloby s tým, že súd upravil skutok obžaloby v tom smere, že vypustil skutočnosť, že negatívne správanie obžalovaného vyústilo do hospitalizácie poškodenej v lete v roku 2019. Súd v tomto smere vykonal dokazovanie, pričom zistil, že poškodená síce bola hospitalizovaná ešte v roku 2019, ale nedá sa presne určiť, čo bolo príčinou jej ochorenia. Najčastejšie dôvodom býva prekonaný infekť, preto nemožno s určitosťou tvrdiť, že jej ochorenie bolo v priamej príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného N. E.. Súd v tomto smere ešte dáva do pozornosti, že sudca sa zároveň v odôvodnení rozsudku vysporiadal s rozpormi záverov znaleckých posudkov znalca z odvetvia psychológie a znalca z odvetvia psychiatrie. Keď znalkyňa z odvetvia psychológie zistila u poškodenej prítomné známky postraumatickej stresovej poruchy, tak znalec z odvetvia psychiatrie nezistil u poškodenej žiadnu duševnú chorobu ani izolovaný psychopatologický symptóm, ktoré by vznikli v priamej príčinnej súvislosti so skutkom, ktorý bol predmetom vyšetrovania. Znalec nezistil u poškodenej postraumatickú stresovú poruchu ani žiadnu duševnú poruchu či chorobu, ktorá by bola v priamej príčinnej súvislosti s agresívnym správaním poškodeného. Súd preto nepovažoval za preukázané, že poškodená v dôsledku konania obžalovaného trpela postraumatickou stresovou poruchou, respektíve nejakou psychotraumatizáciou, poškodená len konanie obžalovaného pociťovala ako fyzické a psychické utrpenie, ktoré ovplyvňovalo kvalitu jej života, vzhľadom na závislosť obžalovaného E. na alkohole.

Okresný súd rozsudkom zo dňa 09.12.2024 obžalovaného spod obžaloby oslobodil podľa § 285 písm. a) Tr. por, nakoľko v zmysle zásady in dubio pro reo v konaní neboli bez pochybnosti preukázané všetky skutočnosti, ktoré sú uvedené v skutkovej vete obžaloby,

a ktoré sú kladené obžalovanému za vinu. Súd hlavne poukázal na to, že bez pochybnosti nebolo preukázané, že obžalovaný aj danú spornú zápisnicu podpísal, ďalej že v zápisnici, ktorú dopredu vyhotovil, boli uvedené nepravdivé skutočnosti, ako uvádzala poškodená, a že aj chcel svojím konaním spôsobiť poškodenej D. E. škodu.

Na základe odvolania prokurátora Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 4To/6/2025 zo dňa 05.02.2025 zrušil rozsudok okresného súdu v celom rozsahu a vrátil mu vec, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Odvolací súd vo svojom uznesení uviedol, že preskúmaním spisového materiálu ako aj napadnutého rozsudku dospel k záveru, že okresný súd vykonané dôkazy nevyhodnotil správne, ale v rozpore so zásadami hodnotenia dôkazov. Nemožno sa stotožniť so záverom okresného súdu, že skutok sa nestal. Uvedený záver okresného súdu je v rozpore s vykonaným dokazovaním, dokonca s výpoveďou samotného obžalovaného, ktorý uviedol, že vyhotovil zápisnicu o úkone, priznal, že konal nesprávne, že mal zápisnicu napísať rukou na mieste samom, v mieste bydliska a nemal ju dopredu pripraviť na počítači. Rovnako bolo preukázané, že na podklade tejto zápisnice vydal obžalovaný uznesenie o odmietnutí veci.

Skutočnosť, že nie je preukázané, že zápisnicu podpísal za poškodenú obžalovaný, nie je pre právne posúdenie viny rozhodujúca. Uvedené nie je ani súčasťou skutku, a teda nie je ani obžalovanému kladené za vinu. Nie je pravdou, že obžalovaný urobil všetko pre to, aby poškodenú vypočul a v tomto smere je potrebné prisvedčiť odvolacím námietkam prokurátora. Ani konanie svedka M. D. nemá pre posúdenie viny obžalovaného význam, keďže v čase konfliktu v mieste bydliska poškodenej už bola predmetná zápisnica vyhotovená. Rovnako ani možnosť poškodenej si fiktívnu zápisnicu prečítať. Poškodená od začiatku tvrdila len to, že sa už nechce týraním od jej bývalého manžela zaoberať a chce mať od všetkého pokoj, čo uvádza aj okresný súd vo svojom odôvodnení na strane 14 napadnutého rozsudku. Z uvedeného vyplýva, že poškodená neuviedla, že nebola týraná, že jej nebola spôsobená žiadna ujma na zdraví ani na majetku, ako sa uvádza v predmetnej zápisnici o výsluchu osoby.

Motívom konania obžalovaného bolo zjednodušenie, resp. urýchlenie ukončenia veci spôsobom, ktorý je v rozpore s Trestným poriadkom, teda obídením riadneho procesného postupu napriek tomu, že riadny procesný postup bol obžalovanému známy a výsledkom takéhoto postupu bolo uznesenie o odmietnutí veci vydané obžalovaným na podklade fiktívnej zápisnice.

Konaním obžalovaného boli, podľa názoru krajského súdu naplnené znaky žalovaných trestných činov, keďže obžalovaný vyhotovil falošný dôkaz, ktorý použil v trestnom konaní, čím maril spravodlivosť a zároveň vydaním uznesenia na podklade takéhoto dôkazu zneužil svoju právomoc.

Úlohou okresného súdu bude dôsledne a presvedčivo sa vysporiadať s vyššie uvedenými skutočnosťami, ako aj s námietkami prokurátora uvedenými v odvolaní, následne opätovne vyhodnotiť vykonané dôkazy v súlade so zásadami hodnotenia dôkazov a vo veci zákonne a spravodlivo rozhodnúť.

Súd opätovne vytýčil termín hlavného pojednávania na deň 29.05.2025, kde strany boli oboznámené s uvedeným uznesením odvolacieho súdu.

Obžalovaný na to uviedol, že vzhľadom na závery odvolacieho súdu, nepopiera spáchanie predmetného skutku.

Keďže súd, ktorému vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie je viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd, uznal obžalovaného vinným z oboch trestných činov, ktoré mu kladie za vinu obžaloba, a to zo zločinu marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. a), b) Tr. zák. a z prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Čo sa týka dôvodov pre uznanie viny, súd v celom rozsahu poukazuje na uvedené závery uznesenia odvolacieho súdu, ktorým bol zrušený prvostupňový rozsudok z decembra 2024.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol súd najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku obžalovaného, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti prípadu, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy, na jeho správanie sa po spáchaní trestného činu, prípade úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku.

Obžalovaný doteraz nebol súdne trestaný a v mieste bydliska požíva dobrú povesť. Súd ďalej pri ukladá trestu podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. zvažoval u obžalovaného pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, zistil prevahu poľahčujúcich okolností, keď obžalovaný pred spáchaním skutku viedol riadny život. Keďže sa obžalovaný dopustil dvoch trestných činov, súd ukladal obžalovanému úhrnný trest podľa § 41 ods. 1 Tr. zák., a to podľa prísnejšej trestnej sadzby § 344 ods. 1 Tr. zák. (1 rok až 6 rokov). Súd pri rozhodovaní o druhu a výške trestu zobral do úvahy aj okolnosti celého prípadu, osobu obžalovaného, jeho pomery a skutočnosť, že obžalovaný na poslednom hlavnom pojednávaní nepoprel spáchanie predmetného skutku. Čo sa týka osoby obžalovaného súd musí poukázať na to, že je dlhoročný vyšetrovateľ policajného zboru, ktorý je kladne hodnotený tak zo strany policajného zboru ako aj zo strany verejnosti. Vzhľadom na tieto skutočnosti nakoniec dospel súd k záveru, že pre nápravu obžalovaného postačí aj uloženie peňažného trestu a to vo výške 1 500,- Eur, keď súd zároveň zohľadnil následky konania obžalovaného, ktoré budú plynúť pre obžalovaného v dôsledku právoplatného odsudzujúceho rozsudku.

V prípade, ak bude peňažný trest zo strany obžalovaného úmyselne zmarený, súd podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. uložil obžalovanému náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno, Kuzmányho 4, na Krajský súd v Banskej Bystrici.