

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: PN-5C/205/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112221420
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:7112221420.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Ľudmilou Hrickovou v právnom spore žalobcu: ČSOB Leasing, a.s., so sídlom Žižkova 11, Bratislava, IČO: 35704713, zastúpeného právnym zástupcom: LEGAL CARTEL s.r.o., so sídlom Na Hrebienku 5433/40, Bratislava, IČO: 36677175, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, D., o zaplatenie 24.200,87 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. P r i z n á v a žalovanému nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 10.8.2012, doručenu Okresnému súdu Košice I dňa 22.8.2012, sa domáhala spoločnosť VB LEASING, spol. s r. o., so sídlom Košická 49, Bratislava, IČO: 31378528 (ďalej aj ako len „pôvodný žalobca“) od žalovaného zaplatenia sumy 24 200,87 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,2 % denne zo sumy 24.200,87 eura od 21.7.2006 až do zaplatenia titulom neuhradenej časti predmetu leasingu a nákladov spojených s predčasným ukončením leasingovej zmluvy uzatvorenej dňa 11.11.2005. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania. Veci bola pridelená spisová značka 36Ro/429/2012.

2. Žalobný nárok odvodzoval pôvodný žalobca od záväzkového právneho vzťahu vzťahu pôvodného žalobcu a spoločnosti CHANON SLOVAKIA, spol. s r. o., založeného leasingovou zmluvou č. LZF/05/40379 zo dňa 11.11.2005, ktorú uzatvoril pôvodný žalobca lampa zmluvnej pozícii poskytovateľa leasingu (prenajímateľa) a CHANON SLOVAKIA, spol. s r. o., zastúpená žalovaným konateľom, v zmluvnej pozícii prenajímateľa leasingu (nájomcu) podľa § 262 ods. 2 zákona č. 513/1991 ZB. Obchodný zákonník, v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako len „OBZ“ „Obchodný zákonník“). Predmetnou leasingovou zmluvou sa zaviazal pôvodný žalobca umožniť žalovanej používať sa počas doby leasingu, a žalovaný sa zaviazal uhrádzať leasingové splátky vo výške a v termínoch uvedených v splátkovom kalendári, ktorý tvoril prílohu č. 2 zmluvy. Podľa článku 7 zmluvy jej neoddeliteľnú súčasť tvorili: Všeobecné leasingové podmienky VB LEASING, spol. s r. o. (príloha č. 1), splátkový kalendár (príloha č. 2) a protokol o prevzatí (príloha č.), pričom prevzatie všetkých príloh zmluvy potvrdil žalovaný svojím podpisom na zmluve, a súhlasil s nimi. Žalovaný prevzal predmet leasingu dňa 11.11.2005 od dodávateľa - spoločnosti PRVÝ TRENČIANSKY AUTOSERVIS, s.r.o. vyplýva Z protokolu o prevzatí predmetu leasingu k leasingovej zmluve č. LZF/05/40379. Pôvodný žalobca ďalej uviedol, že žalovaný porušil svoj záväzok uhrádzať splátky leasingu podľa článku 4 zmluvy a splátkového kalendára, nakoľko neuhradil splátky leasingu splatné dňa 10.3.2006 až 10.5.2006. Pôvodný žalobca využil právo dojednané v článku 9, ods. 9.1. Všeobecných leasingových podmienok VB LEASING, spol. s r. o. (ďalej aj ako len „všeobecné leasingové podmienky“ alebo „VLP“), a písomnosťou zo dňa 16.5.2006, v označenom ako: Predčasné ukončenie leasingovej zmluvy a výzva na úhradu

dĺžných splátok s príslušenstvom, s okamžitou platnosťou odstúpil od leasingovej zmluvy, a vyzval žalovaného, aby v lehote 10 kalendárnych dní od doručenia tejto písomnosti uhradil pohľadávky a úroky špecifikované v predčasnom ukončení leasingovej zmluvy. V čl. 9 ods. 9.1. všeobecných leasingových podmienok sa dohodli zmluvné strany že prenajímateľ bol oprávnený jednostranne, bez súhlasu nájomcu, predčasne ukončiť leasingovú zmluvu alebo nájomný vzťah z leasingovej zmluvy s okamžitou platnosťou z dôvodov špecifikovaných v písmenách a) až o). Na základe iného než riadneho ukončenia leasingovej zmluvy podľa čl. 10 všeobecných leasingových podmienok bol nájomca povinný uhradiť všetky nároky, pohľadávky, škody a náklady, ktoré z tohto titulu vzniknú prenajímateľovi, ak sa zmluvné strany nedohodli v leasingovej zmluve inak, a prenajímateľ vyššie uvedené hodnoty písomne vyčíslil nájomcovi, a nájomca sa zaviazal ich uhradiť do 10 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy nájomcovi na ich zaplatenie, a takto vyčíslené hodnoty po dni splatnosti podliehajú úroku z omeškania podľa bodu 6.3. všeobecných leasingových podmienok. Písomnosťou zo dňa 29.6.2006 označenou ako: Záverečné finančné vysporiadanie leasingovej zmluvy č. LZF/05/40379 vyzval pôvodný žalobca žalovaného na úhradu záväzku v sume 31.871,44 eura do 10 dní od doručenia záverečného finančného vysporiadania na účet pôvodného žalobcu. Pôvodný žalobca ďalej v žalobe uviedol, že nakoľko došlo k vráteniu predmetu leasingu pôvodnému žalobcovi, a k jeho následnému zhodnoteniu predajom tretej osobe, znížila sa pohľadávka pôvodného žalobcu voči žalovanému o sumu získanú z predaja predmetu leasingu., avšak pôvodný žalobca si zároveň uplatnil voči žalovanému aj náhradu ďalších nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s predajom predmetu leasingu. Pôvodný žalobca ďalej uviedol v žalobe, že rozsudkom Okresného súdu II sp. zn. 4T/76/08 zo dňa 29.6.2009 vo veci obžalovaného: A. B., nar. XX.X.XXXX (žalovaný v tomto spore) bol odkázaný pôvodný žalobca so svojím nárokom z titulu leasingovej zmluvy č. LZF/05/40379 zo dňa 11.11.2009 na občianskoprávne konanie. Následne písomnosťou zo dňa 3.8.2012 označenou ako: Výzva na dobrovoľné splnenie dlhu -pokus o zmier vyzval žalobca žalovaného na úhradu dlhu lehote 7 dní od doručenia výzvy, avšak bezvýsledne.

3. Žalobca ďalej uviedol, že predmetná zmluva je nepomenovanou zmluvou podľa § 262 ods. 2 OBZ, pre platné uzatvorenie ktorej vyžaduje zákon dostatočné určenie predmetu záväzkov zmluvných strán, ktorá zákonná podmienka bola v danom prípade splnená, pružinovú označili zmluvné strany ako leasingová zmluva. Predčasným ukončením predmetnej leasingovej zmluvy vznikla pôvodnému žalobcovi ujma pozostávajúca z neuhradenej časti predmetu leasingu a nákladov súvisiacich s predčasným ukončením leasingovej zmluvy. Pohľadávky z leasingovej zmluvy, ktoré evidoval pôvodný žalobca voči žalovanému, sú uvedené v Záverečnom finančnom vysporiadaní leasingovej zmluvy LZF/05/40379 (ďalej aj ako len „ZFV“) ako:

1/ časť A ZFV: pohľadávky z neuhradených leasingových splátok splatných do termínu predčasného ukončenia, t. j. dlžné leasingové splátky do dňa 30.6.2006, na zaplatenie ktorých mal pôvodný žalobca nárok podľa čl. 9, bodu 9.4. písm. a) všeobecných leasingových podmienok, spolu vo výške 94.688,- Sk;
2/ časť B ZFV: pohľadávky vo výške súčtu istiny leasingových splátok splatných po termíne predčasného ukončenia, ktorá položka predstavuje hodnotu nesplatennej časti obstarávacej ceny predmetu leasingu po predčasnom ukončení leasingovej zmluvy, na zaplatenie ktorých pohľadávok mal pôvodný žalobca nárok podľa čl. 9, bodu 9.4. písm. b) všeobecných leasingových podmienok, spolu vo výške 772.889,30,- Sk;

3/ časť C ZFV: úroky z omeškania úhrad súvisiacich s nájmom, t. j. úroky z omeškania s plnením peňažných záväzkov z leasingovej zmluvy podľa čl. 6, bodu 6.3. všeobecných leasingových podmienok a čl. 9, bodu 9.4. písm. b) všeobecných leasingových podmienok, vyčíslené sumou 8.308,90 Sk;

4/ časť C ZFV: zmluvná pokuta vo výške odúročeného ušlého zisku, ktorá podľa čl. 9, bodu 9.4. písm. d) všeobecných leasingových podmienok predstavuje rozdiel medzi hodnotou leasingovej a bankovej finančnej služby pri zohľadnení skutočného priebehu za obdobie od termínu predčasného ukončenia leasingovej zmluvy do pôvodne zmluvne dohodnutého termínu uplynutia minimálnej doby trvania leasingu. Hodnota ušlého zisku sa od úročí k termínu výpočtu a jeho predloženia príjemcovi leasingu úrokovou refinančnou sadzbou, platnou v období uzatvorenia leasingovej zmluvy. Pre výpočet leasingovej a bankovej finančnej služby sa použije úroková miera uplatnená v období uzatvorenia tejto leasingovej zmluvy. Zmluvná pokuta bola vypočítaná sumou 73.322,80 Sk;

5/ časť C ZFV: zmluvná pokuta pri predčasnom ukončení leasingovej zmluvy vo výške 5.000,- Sk, t. j. minimálna výška zmluvnej pokuty podľa čl. 9, bodu 9.9. všeobecných leasingových podmienok;

6/ časť C ZFV: náklady za odobratie predmetu leasingu, t. j. náklady, ktoré vznikli pôvodnému žalobcovi v súvislosti s poverením inkasnej agentúry na inkaso dlžnej pohľadávky a odobratie predmetu leasingu, na náhradu nákladov mal pôvodný žalobca nárok podľa čl. 9, bod 9.4. písm. b) všeobecných leasingových podmienok, ktoré náklady boli vyčíslené sumou 5.950,- Sk;

7./ výnosy zo zhodnotenia predmetu leasingu formou predaja, t. j. výnosy, ktoré získal pôvodný žalobca predajom predmetu leasingu tretej osobe, ktoré predstavovali sumu 243.697,50 Sk bez DPH;

8/ ďalšie nároky súvisiace s predčasným ukončením leasingovej zmluvy - náklady z ohodnotenia predmetu leasingu, t. j. náklady, ktoré vznikli pôvodnému žalobcovi súvislosti s ohodnotením predmetu leasingu, na náhradu ktorých nákladov mal pôvodný žalobca nárok podľa čl. 9, ods. 9.4. písm. b) všeobecných leasingových podmienok, v danom prípade v sume 2.800,- Sk bez DPH;

9/ ďalšie nároky súvisiace s predčasným ukončením leasingovej zmluvy - iné náklady vyčíslené v sume 7.800,- Sk bez DPH.

Úroky z omeškania si uplatnil žalobca vo výške dohodnutej v článku 6, ods. 6. 3 všeobecných leasingových podmienok maximálnej výške 0,2 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania.

4. Z obsahu žaloby súd zistil, že žalobca zrejme spočítal všetky položky záverečného finančného vysporiadania, ktoré uviedol v žalobe, s výnimkou sumy zhodnotenia predmetu leasingu formou predaja (243.697,50 Sk bez DPH), ktorú sumu zhodnotenia odpočítal od súčtu všetkých ostatných položiek (spolu 970.759,- Sk bez DPH), ktorým výpočtom mohol dospieť k sume: 727.061,50 Sk, čo po prepočte konverzným kurzom na menu euro (1 euro = 30,126 Sk) zodpovedá sume 24.134,02 eura, a nie 24.200,- eur, zaplataenia ktorej sa domáhal žalobou aj s úrokmi z omeškania od 21.7.2006 až do zaplataenia. Rovnako žalobca neuviedol, od ktorých konkrétnych položiek finančného vysporiadania odpočítal pôvodný žalobca sumu získanú z predaja predmetu leasingu.

5. Z dôvodu nesplnenia podmienok pre vydanie platobného rozkazu bola preradená predmetná vec Okresným súdom Košice I z agendy registra „Ro“ do agendy registra „C“, a veci bola pridelená nová spisová značka 17C/312/2012.

6. Okresný súd Košice I postúpil vec Okresnému súdu Piešťany ako súdu miestne príslušnému na konanie a rozhodnutie z dôvodu, že v čase začatia konania býval žalovaný v obvode Okresného súdu Piešťany.

7. Súdny spis spolu s postúpením veci bol doručený Okresnému súdu Piešťany dňa 26.6.2013, kde bola veci pridelená nová spisová značka: 5C/205/2013.

8. Uznesením č. k. 5C/205/2013-67 zo dňa 22.11.2013 zastavil Okresný súd Piešťany konanie pre nezaplataenie súdneho poplatku zo žaloby, ktoré uznesenie následne zrušil uznesením č. k.5C/205/2013-74 zo dňa 10.1.2014 z dôvodov, že pôvodný žalobca zaplatil súdny poplatok zo žaloby v lehote na podanie odvolania proti uzneseniu o zastavení konania pre nezaplataenie poplatku, ktorý postup bol v súlade s vtedy s vtedy platným a účinným ust. § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov. Zrušujúce uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.2.2014.

9. Z dôvodu zániku pôvodného žalobcu v priebehu tohto sporu (1.7.2016) rozhodol súd uznesením č. k. 5C/205/2013-196 zo dňa 22.8.2022 o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom (pôvodného) žalobcu: ČSOB Leasing, a.s., so sídlom Žižkova 11, Bratislava, IČO: 35704713.

10. Účinnosťou zákona č. 150/2022 Z. z. o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvody súdov, v znení neskorších predpisov, bolo zavedené nové usporiadanie súdov, v dôsledku čoho s účinnosťou od 1. júna 2023 došlo k prechodu výkonu súdnictva zo zaniknutého Okresného súdu Piešťany na Okresný súd Trnava ako nástupnícky súd (§ 181 ods. 1 písm. g/ zákona č. 371/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov), ktorý vedie predmetný súdny spor pod sp. zn. PN-5C/205/2013.

11. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie na deň 29.5.2025, na ktoré sa nedostavili strany sporu, ani právny zástupca žalobcu. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neprítomnosť a neprítomnosť žalobcu na pojednávaní. Žalovaný svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil, ani nepožiadaval o jeho odročenie. Súd preto podľa § 180 zákona číslo 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej ako len „CSP“), vec prejednal v neprítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalobcu, a vykonal dokazovanie listinami, a to výpismi z obchodného registra ohľadom pôvodného žalobcu, žaobca a spoločnosti CHANON SLOVAKIA, spol. s r. o., leasingovou zmluvou zo dňa 11.11.2005, všeobecnými leasingovými podmienkami, splátkovým kalendárom k zmluve, protokolom o prevzatí predmetu leasingu úpravou leasingových splátok splátkovým kalendárom zo dňa

16.6.2006, predčasným ukončením leasingovej zmluvy a výzvou na úhradu dlžných pohľadávok s príslušenstvom, im a finančným a vysporiadaním leasingovej zmluvy, neprevzatou zásielkou, výzvou na dobrovoľné splnenie dlhu - pokusom o zmier, uznanie oboznámením sa s obsahom rozsudku Okresného súdu Košice II č. k. 4T/76/2008-117 zo dňa 29.6.2009, kúpnu zmluvou zo dňa 21.11. 1007, faktúrou spoločnosti LUBRA s.r.o., správou o priebehu šetrenia, znalečné za stanovenie všeobecnej hodnoty vozidla, faktúrou spoločnosti D'Alarm, s.r.o., oboznámením sa s obsahom uznesení Okresného súdu Trnava č. k. 25K/32/2014-59 zo dňa 13.1.2015 a č. k. 25K/32/2014-324 zo dňa 29.3.2022, ako aj písomnými vyjadreniami strán sporu, ďalším obsahom spisového materiálu, a zistil tento skutkový stav:

12. Pôvodný žalobca (VB LEASING, spol. s r. o.) vznikol dňa 1.9.1994 a zanikol dňa 1.7.2016 z dôvodu dobrovoľného výmazu na základe jeho lúčenia so súčasným žalobcom, ktorý je z uvedeného dôvodu aj univerzálnym právnym nástupcom pôvodného žalobcu.

13. Spoločnosť CHANON SLOVAKIA, spol. s r. o., IČO: 36209708 vznikla dňa 4.10.2001. Sídlo mala na adrese: E. F. XX, D.. Žalovaný bol jej jediným konateľom, t. j. štatutárom, aj jediným spoločníkom po celú dobu trvania existencie tejto spoločnosti. Spoločnosť zanikla výmazom z obchodného registra dňa 6.9.2007 z dôvodu rozhodnutia súdu o jej zrušení bez likvidácie, t. j. zanikla bez právneho nástupcu. Uvedená spoločnosť teda zanikla necelých 5 rokov pred začatím tohto súdneho sporu.

14. VB LEASING, spol. s r. o. (pôvodný žalobca) ako poskytovateľ leasingu a spoločnosť CHANON SLOVAKIA, spol. s r. o. ako príjemca leasingu uzatvorili dňa 11.11.2005 leasingovú zmluvu číslo: LZP/05/40379. Za spoločnosť CHANON SLOVAKIA, spol. s r. o. podpísal zmluvu jej konateľ, ktorým bol A. B., nar. XX.X.XXXX, t.j. žalovaný. Predmetom leasingu bol úžitkový automobil SEAT Alhambra, výrobné číslo karosérie: G. s nadobúdacou cenou 1.150.000,- Sk od dodávateľa: PRVÝTRENČIANSKY AUTOSERVIS, s.r.o., IČO: 36308994. V čl. 1 zmluvy sa dohodli zmluvné strany, že minimálna doba trvania leasingu bude 60 mesiacov, že leasing bude ukončený 60 mesiacov po prevzatí predmetu leasingu príjemcom leasingu, že príjemca leasingu bude leasing splácať mesačnými splátkami, pričom výška mesačného poistného pre Kooperatívu poisťovňu, a.s. bude v sume 2.725,10 Sk. V čl. 3 zmluvy sa zaviazal príjemca leasingu v rámci poskytovaných leasingových služieb zabezpečiť poistenie predmetu leasingu na náklady príjemcu leasingu, pričom jednotlivé splátky poistného sú súčasťou jednotlivých leasingových splátok (poistenie predmetu leasingu podľa bodu 8.2. všeobecných leasingových podmienok). Príjemca leasingu sa zaviazal v čl. 4 zmluvy uhrádzať v prospech pôvodného žalobcu zátky a poskytovateľa leasingu) splátky v termínoch uvedených v splátkovom kalendári s tým, že pre prípad omeškania príjemcu leasingu s platením leasingových splátok môže poskytovateľ leasingu účtovať príjemcovi leasingu úroky z omeškania vo výške 0,1 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania. V čl. 5 zmluvy splnomocnil pôvodný žalobca príjemcu leasingu na prevzatie predmetu leasingu od dodávateľa a k uplatneniu všetkých nárokov vyplývajúcich zo záručných podmienok predmetu prenájmu voči dodávateľovi predmetu leasingu. V prípade poskytnutia finančného leasingu na vozidlo ďalej poskytovateľ leasingu (pôvodný žalobca) splnomocnil príjemcu leasingu (CHANON SLOVAKIA, spol. s r. o.) k prihláseniu predmetu leasingu do evidencie dopravného inšpektorátu s tým, že príjemca leasingu bude v tzv. veľkom technickom preukaze, resp. v osvedčení o evidencii vozidla zapísaný ako držiteľ vozidla, poskytovateľ leasingu (pôvodný žalobca) ako vlastník vozidla, pričom veľký technický preukaz počas celej doby trvania leasingu bude v držbe poskytovateľa leasingu (podobného žalobcu). Podľa čl. 7 zmluvy jej neoddeliteľnou súčasťou boli tri prílohy, a to všeobecné leasingové podmienky (príloha č. 1), splátkový kalendár (príloha č. 2) a protokol o prevzatí predmetu leasingu (príloha č. 3). V čl. 8 zmluvy súhlasil príjemca leasingu pre prípad predčasného ukončenia leasingovej zmluvy, aby poskytovateľ leasingu (pôvodný žalobca) vykonal na príslušnom dopravnom inšpektoráte zmenu držiteľa predmetu leasingu na osobu inú osobu namiesto príjemcu leasingu (doterajšieho držiteľa), uvedeného v technickom preukaze, resp. v osvedčení o evidencii vozidla. Inou osobou sa rozumie osoba, ktorá po predčasnom ukončení leasingovej zmluvy pokračuje v leasingu alebo kúpi predmet leasingu - vozidlo od poskytovateľa leasingu (pôvodného žalobcu) do svojho vlastníctva.

15. Podľa všeobecných leasingových podmienok (VLP), účelom leasingovej zmluvy je umožniť príjemcovi leasingu užívať za úhradu zvolenú určitú vec alebo súbor vecí (predmet leasingu). Predmet leasingu je vo výlučnom vlastníctve poskytovateľa leasingu po celú dobu platnosti leasingovej zmluvy až do okamihu prevodu vlastníckeho práva k predmetu leasingu v súlade s čl. 10 VLP. V prípade predčasného ukončenia leasingovej zmluvy je výlučným vlastníkom predmetu leasingu poskytovateľ leasingu až do okamihu, kedy bude predmet leasingu odpredaný tretiemu subjektu na základe

osobitnej kúpnej zmluvy (čl. 1, bod 1.1. VLP). Po splnení všetkých záväzkov z leasingovej zmluvy voči poskytovateľovi leasingu, uplynutí minimálnej doby trvania leasingu stanovenej v leasingovej zmluve a po splnení ďalších podmienok uvedených v bode 10.1. VLP je príjemca leasingu oprávnený odkúpiť predmet leasingu do svojho vlastníctva za dojednanú kúpnu cenu v leasingovej zmluve alebo za odpredajný poplatok, resp. za dojednaný poplatok v leasingovej zmluve za prevod vlastníckych práv k predmetu leasingu za podmienok určených v leasingovej zmluve a vo všeobecných leasingových podmienkach (čl. 1, bod 1.3. VLP). Príjemca leasingu je povinný uhrádzať dohodnuté leasingové splátky ako aj splátky poistného včas a v dohodnutej výške (bod 4.1. VLP). Ak je príjemca leasingu v omeškaní s úhradou leasingovej splátky, s plnením iných úhrad súvisiacich s lízingom alebo s úhradou splátky poistného podľa čl. 8 VLP viac ako 20 dní, je poskytovateľ leasingu oprávnený a) predčasne ukončiť leasingovú zmluvu a uplatniť všetky práva, pohľadávky, škody a ostatné nároky s tým spojené v zmysle všeobecných leasingových podmienok a platných právnych predpisov; b) /odobrať nájomcovi i bez jeho súhlasu užívacie právo, odňať mu predmet leasingu, a požadovať od príjemcu leasingu náhradu nákladov spojených s odobratím predmetu leasingu. Takýto postup má právo uplatniť poskytovateľ leasingu i v prípade, keď leasingovú zmluvu predčasne neukončil. Ak je príjemca leasingu v omeškaní s úhradou peňažného záväzku z leasingovej zmluvy, vrátane záväzku uhrádzať splátky poistného podľa čl. 8 VLP, má poskytovateľ právo požadovať zaplatenie úroku z omeškania vo výške do 0,2 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania. Okrem tohto úroku má právo požadovať poskytovateľ leasingu Od príjemcu leasingu náhradu všetkých nákladov a výdavkov, ktoré mu vzniknú v súvislosti s uplatnením týchto nárokov (čl. 6, body 6.1. a 6.3. VLP). Príjemca leasingu je povinný počas celej doby trvania leasingu zabezpečiť poistenie leasingu voči všetkým rizikám s maximálnou spoluúčasťou 5 % z poistnej udalosti, pričom pri dopravných prostriedkoch sa poistenie musí vzťahovať na územie Európy. Príjemca leasingu v plnom rozsahu znáša všetky náklady spojené s poistením predmetu leasingu. Na základe dohody v leasingovej zmluve môže poskytovateľ leasingu v rámci poskytovaných lízingových služieb zabezpečiť poistenie predmetu leasingu na náklady príjemcu leasingu, pričom jednotlivé splátky poistného sú súčasťou jednotlivých leasingových splátok. Podľa čl. 9 VLP písm. a) je poskytovateľ leasingu oprávnený jednostranne bez súhlasu príjemcu leasingu predčasne ukončiť leasingovú zmluvu s okamžitou platnosťou, okrem iného, v prípadoch omeškania platieb podľa bodu 6.1. VLP. Podľa bodu 9.4. VLP, pokiaľ sa zmluvné strany v leasingovej zmluve nedohodnú inak, je príjemca leasingu v prípade iného ako riadneho ukončenia leasingovej zmluvy podľa čl. 10 VLP povinný uhradiť všetky nároky, pohľadávky, škody a náklady, ktoré z tohto titulu vzniknú poskytovateľovi leasingu, najmä:

- a) dlžné leasingové splátky splatné do doby predčasného ukončenia leasingovej zmluvy;
- b) všetky ďalšie záväzky, ktoré má príjemca leasingu voči poskytovateľovi leasingu do doby predčasného ukončenia leasingovej zmluvy (poistné, úroky z omeškania a iné), ako aj zmluvnú pokutu vo výške priamych nákladov poskytovateľa leasingu súvisiacich s predčasným ukončením leasingovej zmluvy, a to najmä náklady spojené s odobratím predmetu leasingu, s predajom predmetu leasingu a jeho sprostredkovaním, prehlásením predmetu leasingu v evidencii motorových vozidiel, parkovné atď.;
- c) zmluvnú pokutu vo výške nedoplatku z hodnoty predmetu leasingu - predstavuje hodnotu nesplatenej časti obstarávacej ceny predmetu leasingu ku dňu prvej neuhradenej leasingovej splátky, pri zohľadnení skutočného (degresívneho) priebehu leasingovej finančnej služby za celú dojednanú minimálnu dobu trvania leasingu podľa leasingovej zmluvy;
- d) zmluvnú pokutu vo výške ušlého zisku poskytovateľa leasingu - predstavuje rozdiel medzi hodnotou leasingovej a bankovej finančnej služby Pri zohľadnení ich skutočného (degresívneho) priebehu za obdobie od termínu predčasného ukončenia leasingovej zmluvy do pôvodne v leasingovej zmluve dohodnutého termínu uplynutia minimálnej doby trvania leasingu. Hodnota ušlého zisku sa odúročí k termínu výpočtu a jeho predloženia príjemcovi leasingu úrokovou refinančnou sadzbou, platnou v období uzatvorenia leasingovej zmluvy. Pre výpočet leasingovej a bankovej finančnej služby sa použije úroková miera uplatnená v období uzatvorenia tejto leasingovej zmluvy;
- e) hodnotu DPH z dlžných leasingových splátok po lehote splatnosti, ak tieto poskytovateľ leasingu kompenzoval s akontáciou alebo so zvýšenou splátkou;
- f) daňovú povinnosť poskytovateľa leasingu v prípade vzniku straty z predaja predmetu leasingu alebo vzniku straty v dôsledku nastatia poistnej udalosti;
- g) zmluvnú pokutu vo výške v leasingovej zmluve dohodnutej zostatkovej hodnoty predmetu leasingu ku dňu uplynutia dojednanej minimálnej doby trvania leasingu, resp. vo výške v leasingovej zmluve dohodnutého odpredajného poplatku s DPH.

Poskytovateľ leasingu písomne vyčíslí vyššie uvedené hodnoty príjemcovi leasingu, a ten sa zaväzuje ich uhradiť. V prípade, že následne dôjde k zhodnoteniu odobratého predmetu leasingu formou predaja alebo uplatnením v novom leasingovom alebo obdobnom vzťahu, budú výnosy (kúpna cena

s DPH alebo vstupná cena leasingu) použité na uspokojenie a následné zníženie z vyššie uvedených nárokov poskytovateľa leasingu spojených s predčasným ukončením leasingovej zmluvy, ako aj prípadných pohľadávok po lehote splatnosti evidovaných voči príjemcovi leasingu za obdobie platnosti leasingovej zmluvy (dlžné splátky, úroky z omeškania, náklady spojené s odobratím predmetu leasingu, rozdiel v hodnote oprávok za obdobie trvania leasingovej zmluvy - prípade, že je poskytovateľ leasingu v súlade s platnou legislatívou povinný uplatniť odpisy, rovnomerné odpisy podľa príslušných ustanovení zákona o dani z príjmov).

16. Podľa čl. 9, vodu 9.5. VLP, sumy, ktorá poskytovateľa leasingu vyčíslil príjemcovi leasingu podľa dohody leasingovej zmluve alebo podľa bodu 9.4. VLP, sú splatné do 10 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy na ich zaplatenie príjemcovi leasingu, a po dni splatnosti podliehajú úroku z omeškania podľa bodu 6.3. VLP. t. j. do 0,2 % denne z dlžnej každý deň omeškania. Podľa čl. 10. bodu 10.1.1. VLP, leasingová zmluva sa riadne ukončenie prevodu vlastníckeho práva k predmetu leasingu na príjemcu leasingu podľa podmienok uvedených v bode 10.1. VLP. Podľa čl. 11.1. VLP. pri predčasnom ukončení leasingovej zmluvy z akéhokoľvek dôvodu, vrátane predčasného ukončenia z dôvodov vyplývajúcich z čl. 10 VLP, je príjemca leasingu povinný bezodkladne vrátiť poskytovateľovi leasingu predmet leasingu so všetkými jeho súčasťami a príslušenstvom vrátane dokladov, kľúčov a podkladov podľa pokynov, ktoré určí poskytovateľ leasingu. Podľa čl. 11.2. VLP, v prípade oneskoreného vrátenia predmetu leasingu v dôsledku predčasného ukončenia leasingovej zmluvy je príjemca leasingu povinný zaplatiť poskytovateľovi leasingu za každý aj začatý mesiac omeškania s vrátením predmetu leasingu platu za možnosť užívať predmet leasingu, prípadne ho mať v držbe, ktorá odplata sa rovná mesačnej leasingovej splátke, dojednanej v ukončenej leasingovej zmluve podľa splátkového kalendára k leasingovej zmluve spolu s dohodnutým úrokom z omeškania do výšky 0,2 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania odo dňa povinnosti vrátiť predmet leasingu.

17. Podľa splátkového kalendára zo dňa 12.11.2005 suma jednorazového poplatku za vystavenie novej zmluvy bola vo výške 11.500 Sk vrátane DPH a ďalších 59 splátok vo výške po 23.672,- Sk vrátane DPH bolo rozvrhnutých do jednotlivých mesiacov s lehotou splatnosti vždy k 10. dňu príslušného mesiaca, počnúc splatnosťou 2. splátky dňa 10.12.2005 s tým, že posledná, 60. splátka, bude splatná dňa 10.10.2010.

18. Všeobecné leasingové podmienky, splátkový kalendár zo dňa 11.11.2005, aj protokol o prevzatí predmetu leasingu zo dňa 11.11.2005 sú riadne podpísané oboma zmluvnými stranami, pričom za príjemcu leasingu je podpísaný žalovaný za spoločnosť CHANON SLOVAKIA s. r. o.

19. Z obsahu leasingovej zmluvy nezistil súd výslovné dojednanie povinnosti pôvodného žalobcu (poskytovateľa) umožniť príjemcovi leasingu (CHANON SLOVAKIA, spol. s r. o.) užívať predmet leasingu, avšak toto právo príjemcu leasingu možno vyvodiť zo splnomocnenia poskytovateľa leasingu prihlásiť príjemcu leasingu do evidencie dopravného inšpektorátu ako držiteľa predmetného vozidla, ktoré bolo predmetom leasingu, ako aj zo všeobecných leasingových podmienok, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť leasingovej zmluvy.

20. Spoločnosť CHANON SLOVAKIA s.r.o., za ktorú konal žalovaný, si prevzala dňa 11.11.2005 predmetný úžitkový automobil SEAT Alhambra od dodávateľa: PRVÝ TRENČIANSKY AUTOSERVIS, s.r.o., ktorá skutočnosť vyplýva predovšetkým z protokolu o prevzatí predmetu leasingu k LZP/05/40379.

21. Listom zo dňa 16.5.2006 označeným ako: Predčasné ukončenie leasingovej zmluvy a výzva na úhradu dlžných pohľadávok s príslušenstvom, adresovaným spoločnosti CHANON SLOVAKIA, spol. s r. o., t. j. prijímateľovi leasingu .oznánil pôvodný žalobca spoločnosti CHANON SLOVAKIA, spol. s r. o., že a okamžitou splatnosťou odstupuje pôvodný žalobca od predmetnej leasingovej zmluvy zo dňa 11.11.2005 podľa článku 9 VLP no z dôvodu omeškania spoločnosti CHANON SLOVAKIA, spol. s r. o. s platením leasingových splátok. pôvodný žalobca zároveň vyzval prijímateľa leasingu na zaplatenie dlžných leasingových splátok splatných od 10.3.2006 do 10.5.2006 v celkovej sume 71.016,- Sk, ďalej úrokov z omeškania suma 4.639,70 Sk, mimosúdne náklady spojené s vymáhaním v sume 9.003,- Sk, resp. náklady spojené s odobratím predmetu leasingu sume 23.800,- Sk a minimálnu paušálnu pokutu v sume 5.000,- Sk, všetko do 10 kalendárnych dní od doručenia tohto listu na bankový účet pod príslušnými variabilnými symbolmi, uvedenými v tejto výzve. Záverom listu informoval pôvodný žalobca prijímateľa leasingu, že splnomocnil tretiu osobu na vymáhanie dlžných pohľadávok a odobratie

predmetu leasingu, a zároveň upozornil prijímateľa leasingu že predčasným ukončením leasingovej zmluvy z titulu nedodržania zmluvných záväzkov spoločnosťou CHANON SLOVAKIA, spol. s r. o., vzniká pôvodnému žalobcovi ujma, ktorú vyčíslil pôvodný žalobca tejto spoločnosti formou a finančného vysporiadania.

22. Listom zo dňa 29.6.2006 vyúčtoval pôvodný žalobca spoločnosti CHANON SLOVAKIA, spol. s r. o. na adresu E. F. XX, D., tzv. Záverečné finančné vysporiadanie leasingovej zmluvy č.: LZF/05/40379 v celkovej sume 960.159,- Sk (31.871,44 eura), rozdelenej do 3 častí:

A/ nároky z dovedy vyfakturovaných služieb podľa splátkového kalendára k leasingovej zmluve, a to pohľadávky z neuhradených leasingových splátok splatných do termínu predčasného ukončenia leasingovej zmluvy, t. j. ku dňu 30.6.2006 v celkovej sume 94.688,- Sk;

B/ saldo hodnôt vzťahujúcich sa k predmetu leasingu, a to pohľadávky vo výške súčtu istín splátok nájomného splatných po termíne predčasného ukončenia leasingovej zmluvy v sume 772.889,30 Sk s tým, že saldom je zmluvná pokuta vo výške straty zo zhodnotenia predmetu leasingu;

C/ ďalšie nároky súvisiace s predčasným ukončením leasingovej zmluvy, a to úroky z omeškania úhrad súvisiacich s nájomom sume 8.308,90 Sk s DPH, zmluvná pokuta vo výške odúročeného ušlého zisku sume 73.322,80 Sk, minimálna paušálna zmluvná pokuta v sume 5.000,- Sk, náklady za odobratie predmetu leasingu ako druh mimoriadnych nákladov v sume 5.950,- Sk DPH, všetky nároky spolu v sume 92.181,70 Sk.

Zásielka bola vrátená pôvodnému žalobcovi ako nedoručená s oznámením pošty, že adresát je neznámy.

23. Pôvodný žalobca kúpnu zmluvou zo dňa 21.11.2007 predal predmetné motorové vozidlo (t. j. zn. Seat Alhambra, rok výroby 2005, výrobné číslo VSSZZZ7MZ6V503228) spoločnosti Enza, s.r.o. za kúpnu cenu 290.000,-Sk s DPH.

24. Za návrh na podanie trestného oznámenia vo veci CHANON SLOVAKIA, spol. s r. o., LZF/05/40379? Seat Alhambra, ŠPZ: D. vyúčtovala spoločnosť LUBRA s.r.o. pôvodnému žalobcovi sumu 5.000,- SK + 19 %DPH, t. j. 5.950,- Sk s DPH faktúrou č. 0600257 zo dňa 21.6.2006 s lehotou splatnosti do 28.6.2006. Spoločnosť H. I. vykonala aj šetrenie od 18.5.2006 do 16.6.2006, že nenašla predmetné vozidlo, že na adrese sídla spoločnosti CHANON SLOVAKIA spol. s r. o. bol vchod do budovy zapečatený páskou súdneho exekútora, že žalovaný ako konateľ spoločnosti CHANON SLOVAKIA spol. s r. o. odmietol oznámiť v SMS-komunikácii miesto svojho pobytu, z ktorého dôvodu navrhla spoločnosť LUBRA s. r. o. podanie trestného oznámenia.

25. Súdny znalec Ing. Karel Gondžár, CSc., z odboru doprava cestná, z odvetví nehody v cestnej doprave, technický stav cestných vozidiel, odhad hodnoty cestných vozidiel, vyúčtoval pôvodnému žalobcovi za podaný znalecký posudok č. 244/2007 vo veci stanovenia všeobecnej hodnoty vozidla Seat Alhambra EVČ: D. znalečné vo výške 2.800,- Sk.

26. Spoločnosť D'Alarm, s.r.o. faktúrou č. 8019 zo dňa 18.1.2008 vyúčtovala pôvodnému žalobcovi, okrem iného, aj cenu za služby - prepis predmetného motorového vozidla Seat Alhambra v sume 1.200,- Sk, zmena vlastníka v sume 600,- Sk a cesta z Košíc a späť, t. j. celkom 823 km v sume 6.000,- Sk.

27. Listom zo dňa 3.8.2012 vyzval pôvodný žalobca žalovaného na dobrovoľné splnenie dlhu - pokus o zmier s odkazom na rozsudok Okresného súdu Košice II sp. zn. 4T/76/08 zo dňa 29.6.2009, ktorým odkázal súd v trestnom konaní pôvodného žalobcu s jeho nárokom voči žalovanému z titulu leasingovej zmluvy č. LZF/05/40379 na občianskoprávne konanie. Pôvodný žalobca vysvetlil, že v záverečnom finančnom vysporiadaní leasingovej zmluvy vyúčtoval spoločnosti CHANON SLOVAKIA, spol. s r. o. z dôvodu predčasného ukončenia leasingovej zmluvy záväzkov voči pôvodnému žalobcovi v sume 31.871,44 eura. Nakoľko však došlo k následnému zhodnoteniu predajom tretej osobe, došlo k zníženiu pohľadávky pôvodného žalobcu voči spoločnosti CHANON SLOVAKIA, spol. s r. o. o sumu z predaja predmetu leasingu, t. j. o sumu 8.089,28 eura, ale aj k a zvýšeniu pohľadávky pôvodného žalobcu o sumu ďalších nákladov vo výške 418,71 eura, ktoré mu vznikli predčasným ukončením leasingovej zmluvy. Ku dňu vyhotovenia tejto výzvy bol predmetný dlh spoločnosti CHANON SLOVAKIA, spol. s r. o. voči pôvodnému žalobcovi vo výške 24.200,87 eura. Predmetnú výzvu adresoval pôvodný žalobca žalovanému s odkazom na uvedený trestný rozsudok, a vyzval tak žalovaného na zaplatenie sumy 24.200,87 Sk spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,2 % denne zo sumy 24.200,87 eura od 10.7.2006

do zaplataenia na účet, ktorý uviedol, a zároveň na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 986,26 eura, všetko do 7 dní od doručenia tejto výzvy.

28. Rozsudkom Okresného súdu Košice II č. k. 4T/76/2008-117 zo dňa 29.6.2009 bol žalovaný (v procesnej pozícii obžalovaného) uznaný za vinného zo spáchania prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že dňa 11.11.2005 v Trenčíne, na ul. Bratislavskej, ako zástupca spoločnosti CHANON SLOVAKIA, spol. s r. o. uzatvoril s pôvodným žalobcom leasingovú zmluvu č. LZF/05/40379 na predmet leasingu vozidlo zn. Seat Alhambra v nadobúdacej cene 1.150.000,- Sk, pričom pri uzatvorení zmluvy uhradil jednorazový poplatok 111.500,- Sk, a od 10.3.2006 leasingové splátky riadne nesplácal, pričom bol dňa 30.6.2006 písomne vyzvaný pôvodným žalobcom ako poskytovateľom leasingu o predčasnom ukončení leasingovej zmluvy, a vyzvaný na úhradu pohľadávok a vrátenie predmetu leasingu, ktorú výzvu nerešpektoval, a predmet leasingu bol vrátený až dňa 9.1.2007 prostredníctvom spoločnosti Maboro s.r.o., poverenej inkasom pohľadávky, čím spôsobil pôvodnému žalobcovi škodu v celkovej výške 773.064,- Sk (25.661,02 eura). Tým istým rozsudkom upustil súd od uloženia súhrnného trestu z dôvodu, že trest odňatia slobody a s podmieneným odkladom uložený trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 3T/166/2006 zo dňa 29.3.2007 považoval súd za dostatočný. Posledným výrokom trestného rozsudku odkázal súd pôvodného žalobcu s jeho nárokom na náhradu škody voči žalovanému (v pozícii obžalovaného) na občianske súdne konanie. Trestný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.6.2009.

29. V priebehu tohto súdneho sporu bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 25K/32/2014-59 zo dňa 13.1.2015. Uznesením č. k. 25K/32/2014-324 zo dňa 29.3.2022 zrušil Okresný súd Trnava konkurz na majetok žalovaného pre nedostatok majetku, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.4.2022.

30. Súdu je z jeho úradnej činnosti známe, že žalovaný nepodal návrh na oddĺženie v konkurznom konaní.

31. Strany v priebehu sporu ďalej uviedli:

32. Žalovaný navrhol súdu nepokračovať v tomto súdnom spore, a konanie zastaviť, nakoľko na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz, do ktorého konkurzu si prihlásil pohľadávku voči žalovanému aj pôvodný žalobca, pričom konkurz bol voči žalovanému ako úpadcovi riadne ukončený. Pôvodný žalobca zanikol, pričom spoločnosť ČSOB Leasing, a.s. nie je evidovaná v obchodnom vestníku ako právny nástupca pôvodného žalobcu, a v obchodnom vestníku ani v psie nie je potvrdený prevod pohľadávky pôvodného žalobcu spoločnosti ČSOB Leasing, a.s.

33. Žalobca nesúhlasil s názorom žalovaného, že by súd mal konanie zastaviť z dôvodu, že bol vyhlásený majetok žalovaného. Predmetný súdny spor bol vyhlásením konkurzu na majetok žalovaného prerušený zo zákona tak, ako to vyplýva z ust. § 47 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako len „ZKR“ alebo „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“). Zverejnením oznámenia o právoplatnosti uznesenia o zrušení konkurzu na majetok žalovaného v Obchodnom vestníku zanikli aj účinky konkurzu podľa § 47 ZKR. Dodal, že procesnoprávne účinky vyhlásenia konkurzu podľa druhej časti zákona o konkurze a reštrukturalizácii nemajú za následok zastavenie ex lege (zo zákona) ich sú v ich konaní, ktoré sa týkajú majetku úpadcu, ako je to v prípade konkurzu oddĺžením podľa štvrtej časti citovaného zákona.

34. Súd vec právne posúdil nasledovne:

35. Zverejnením oznámenia v obchodnom vestníku o právoplatnosti uznesenia o zrušení konkurzu pre nedostatok majetku zanikajú účinky vyhlásenia konkurzu, vymenované v ust. § 102 ods. 5 ZKR, vrátane účinkov prerušenia súdnych a iných konaní zo zákona podľa § 47 ods. 1 ZKR.

36. Na majetok žalovaného bol v danom prípade vyhlásený konkurz podľa § 22 ZKR (č. I. 104 spisu), a nie konkurz oddĺžením podľa § 166 a nasl. ZKR, pretože podľa § 167e ods. 1 ZKR súd zastaví (súdne) konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

37. Ustanovenia § 166a, §166b a § 167e sa týkajú iba konkurzu oddĺžením, ktoré ustanovenia boli zavedené do zákona o konkurze a reštrukturalizácii až s účinnosťou od 1.3.2017, teda až po vyhlásení konkurzu na majetok žalovaného (uznesenie zo dňa 13.1.2015).

38. Keďže na majetok žalovaného nebol vyhlásený konkurz oddĺžením, oznámenie právoplatnosti uznesenia o zrušení konkurzu pre nedostatok majetku v obchodnom vestníku podľa § 102 ZKR malo za následok zánik v zákone taxatívne vymenovaných účinkov vyhlásenia konkurzu, vrátane účinku prerušenia súdneho konania zo zákona. Dňom bezprostredne nasledujúcim po zverejnení oznámenia (§ 199 ods. 9 ZKR) o právoplatnosti uznesenia o zrušení konkurzu v obchodnom vestníku odpadla prekážka, pre ktorú bolo predmetné sporové konanie zo zákona prerušené.

39. Len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, pokračuje súd v konaní i bez návrhu (§ 165 ods. 1 CSP). CSP neukladá súdu povinnosť vydávať uznesenie o pokračovaní v konaní, ktoré bolo prerušené.

40. Právne nástupníctvo súčasného žalobcu v dôsledku zlúčenia je nepochybné tak z výpisu z obchodného registra týkajúceho sa pôvodného žalobcu, ako aj z výpisu z obchodného registra týkajúceho sa súčasného žalobcu, ktoré nástupníctvo je zapísané v závere oboch výpisov.

41. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení neskorších predpisov (už skôr v texte, aj v ďalšom texte ako len „OZ“ alebo „Občiansky zákonník“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

42. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

43. Podľa § 20 ods. 1 OZ, právne úkony právnickej osoby vo všetkých veciach robia tí, ktorí sú na to oprávnení zmluvou o zriadení právnickej osoby, zakladacou listinou alebo zákonom (štatutárne orgány).

44. Štatutárnym orgánom spoločnosti s ručením obmedzením je jeden alebo viac konateľov. Ak je konateľov viac, je oprávnený konať v mene spoločnosti každý z nich samostatne, ak spoločenská zmluva neurčuje inak (§ 133 ods. 1 OBZ).

45. Podľa § 491 ods. 1 OZ, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

46. Obchodné záväzkové vzťahy sú upravené v III. časti Obchodného zákonníka.

47. Podľa § 261 ods. 1 a 2 OBZ, (1) táto časť zákona (Obchodné záväzkové vzťahy –pozn. súdu) upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti. (2) Touto časťou zákona sa spravujú takisto záväzkové vzťahy medzi subjektom verejného práva, ak sa týkajú zabezpečovania verejných potrieb alebo vlastnej prevádzky a podnikateľmi pri ich podnikateľskej činnosti.

48. Podľa § 261 ods. 9 OBZ, zmluvy medzi osobami uvedenými v odsekoch 1 a 2, ktoré nie sú upravené v hlave II tejto časti zákona, a sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, spravujú sa príslušnými ustanoveniami o tomto zmluvnom type v Občianskom zákonníku a týmto zákonom;

49. Podľa § 262 ods. 1 a 2 OBZ, (1) strany si môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261, sa spravuje týmto zákonom. (2) Dohoda podľa odseku 1 vyžaduje písomnú formu.

50. Podľa § 269 ods. 2 OBZ, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

51. Zmluva o kúpe prenajatej veci je pomenovaná zmluvou podľa § 489 a nasl. OBZ.

52. Podľa § 489 OBZ, (1) zmluvou o kúpe prenajatej veci si strany dojednávajú v nájomnej zmluve alebo po jej uzavretí, že nájomca je oprávnený kúpiť prenajatú vec alebo prenajatý súbor vecí počas platnosti nájomnej zmluvy alebo po jej zániku. (2) Zmluva o kúpe prenajatej veci vyžaduje písomnú formu.

53. Podľa § 663 OZ, nájomnou zmluvou prenajíateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

54. Podľa § 671 ods. 1 OZ, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

55. Podľa § 680 ods. 1 OZ, zničením prenajatej veci nájomná zmluva zaniká.

56. Podľa § 369 ods. 1 OBZ v znení účinnom k 21.7.2006, od ktorého si uplatňuje žalobca úroky z omeškania tomto spore, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10% vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka sa použije počas celého tohto polroka.

57. Podľa § 373 OBZ, kto poruší svoju povinnosť zo záväzkového vzťahu, je povinný nahradiť škodu tým spôsobenú druhej strane, ibaže preukáže, že porušenie povinností bolo spôsobené okolnosťami vylučujúcimi zodpovednosť.

58. Podľa § 374 ods. 1 až 3 OBZ, (1) za okolnosti vylučujúce zodpovednosť sa považuje prekážka, ktorá nastala nezávisle od vôle povinnej strany a bráni jej v splnení jej povinnosti, ak nemožno rozumne predpokladať, že by povinná strana túto prekážku alebo jej následky odvrátila alebo prekonala, a ďalej, že by v čase vzniku záväzku túto prekážku predvídala. (2) Zodpovednosť nevylučuje prekážka, ktorá vznikla až v čase, keď povinná strana bola v omeškaní s plnením svojej povinnosti, alebo vznikla z jej hospodárskych pomerov. (3) Účinky vylučujúce zodpovednosť sú obmedzené iba na dobu, dokiaľ trvá prekážka, s ktorou sú tieto účinky spojené.

59. Podľa § 375 OBZ, ak porušenie povinnosti zo záväzkového vzťahu spôsobila tretia osoba, ktorej povinná strana zverila plnenie svojej povinnosti, je u povinnej strany vylúčená zodpovednosť len v prípade, keď je u nej vylúčená zodpovednosť podľa § 374 a tretia osoba by takisto podľa tohto ustanovenia nebola zodpovedná, keby oprávnenej strane bola priamo zaviazaná namiesto povinnej strany.

60. Podľa § 380 OBZ, za škodu sa považuje tiež ujma, ktorá poškodenej strane vznikla tým, že musela vynaložiť náklady v dôsledku porušenia povinnosti druhej strany.

61. Podľa § 385 OBZ, ak poškodená strana odstúpila pri porušení zmluvnej povinnosti druhej strany od zmluvy, nemá nárok na náhradu škody, ktorá vznikla tým, že nevyužila včas možnosť uzavrieť náhradnú zmluvu na účel, na ktorý mala slúžiť zmluva, od ktorej poškodená strana odstúpila.

62. Pôvodný žalobca a spoločnosť CHANON SLOVAKIA, spol. s r. o. uzatvorili leasingovú zmluvu podľa OBZ s odkazom na ust. § 269 ods. 2 OBZ, t. j. ako nepomenovaný zmluvný typ, k čomu súd poznamenáva, že ide zmiešanú zmluvu s prvkami nájomnej zmluvy o nájme veci podľa Občianskeho zákonníka.

63. Podľa § 261 ods. 9 OBZ, zmluvy medzi osobami uvedenými v odsekoch 1 a 2, ktoré nie sú upravené v hlave II tejto časti zákona, a sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, spravujú sa príslušnými ustanoveniami o tomto zmluvnom type v Občianskom zákonníku a týmto zákonom.

64. Podľa § 132 ods. 2 a 3 CSP, (2) opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. (3) Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

65. Podľa § 185 ods. 1 CSP, súd rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná.

66. Podľa § 215 ods. 1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

67. Podľa § 217 ods. 1 CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

68. Vykonaným dokazovaním listinami, a to výpismi z obchodného registra ohľadom pôvodného žalobcu, žaobca a spoločnosti CHANON SLOVAKIA, spol. s r. o., leasingovou zmluvou zo dňa 11.11.2005, všeobecnými leasingovými podmienkami, splátkovým kalendárom k zmluve, protokolom o prevzatí predmetu leasingu úpravou leasingových splátok splátkovým kalendárom zo dňa 16.6.2006, predčasným ukončením leasingovej zmluvy a výzvou na úhradu dlžných pohľadávok s príslušenstvom, im a finančným a vysporiadaním leasingovej zmluvy, neprevzatou zásielkou, výzvou na dobrovoľné splnenie dlhu - pokusom o zmier, uznanie oboznámením sa s obsahom rozsudku Okresného súdu Košice II č. k. 4T/76/2008-117 zo dňa 29.6.2009, kúpnu zmluvou zo dňa 21.11. 1007, faktúrou spoločnosti LUBRA s.r.o., správou o priebehu šetrenia, znalečné za stanovenie všeobecnej hodnoty vozidla, faktúrou spoločnosti D´Alarm, s.r.o., oboznámením sa s obsahom uznesení Okresného súdu Trnava č. k. 25K/32/2014-59 zo dňa 13.1.2015 a č. k. 25K/32/2014-324 zo dňa 29.3.2022, ako aj písomnými vyjadreniami strán sporu, ďalším obsahom spisového materiálu, súd mal za preukázané, že pôvodný žalobca ako poskytovateľ leasingu a prenajímateľ uzatvoril so spoločnosťou CHANON SLOVAKIA, spol. s r. o. ako príjemcom leasingu a nájomcom dňa 11.11.2005 leasingovú zmluvu č. LZ/05/40379, ktorou sa zaviazal pôvodný žalobca umožniť príjemcovi leasingu užívať predmet leasingu, ktorým bol úžitkový automobil SEAT Alhambra, výrobné číslo karosérie: G. s nadobúdacou cenou 1.150.000,- Sk. Prijemca leasingu sa zaviazal po dobu 60 mesiacov platiť pravidelné mesačné splátky podľa splátkového kalendára s tým, že po riadom splatení všetkých splátok bude mať príjemca leasingu možnosť kúpiť predmet leasingu do svojho vlastníctva. Zmluvu uzatvoril za príjemcu leasingu jeho konateľ, ktorým bol žalovaný. Prijemca leasingu nesplácal splátky riadne a včas, a po neuhradení splátok splatných od 10.3.2006 do 10.5.2006 využil pôvodný žalobca svoje právo dojednané v čl. 9 VLP, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť predmetnej leasingovej zmluvy, ktorým bolo právo predčasne ukončiť predmetný zmluvný vzťah odstúpením od zmluvy. Nakoľko následne sa podarilo pôvodnému žalobcovi predať predmet leasingu tretej osobe, znížil sa dlh príjemcu leasingu, t. j. spoločnosti CHANON SLOVAKIA, spol. s r. o., na celkovú sumu 24.200,87 eura, ktorá v sebe zahŕňala aj náhradu nákladov spojených s ukončením predmetu leasingu, s predajom premetu leasingu aj vyčíslené útoky z omeškania a zmluvné pokuty.

69. Predmetný zmluvný vzťah medzi pôvodným žalobcom a spoločnosťou CHANON SLOVAKIA, spol. s r. o. vyhodnotil súd ako obchodný záväzkový právny vzťah, keďže ho uzatvorili dve obchodné spoločnosti v rámci predmetu svojho podnikania s odkazom na ust. § 262 ods. 2 OBZ, teda zvolili si právny režim Obchodného zákonníka na ich záväzkový právny vzťah. Zmluva je zmiešanou zmluvou, nakoľko obsahuje tak prvky zmluvy o kúpe prenajatej veci podľa Obchodného zákonníka iba s tým rozdielom, že v danom prípade sa strany dohodli len na možnosti následného odkúpenia predmetu leasingu do vlastníctva príjemcom leasingu, a preto má predmetná zmluva aj prvky nájomnej zmluvy podľa Občianskeho zákonníka.

70. Prijemca leasingu, t.j. spoločnosť CHANON SLOVAKIA, spol. s r. o., zanikla dňa 6.9.2007 bez právneho nástupcu, teda necelých 5 rokov pred začatím tohto súdneho sporu. Žalobu podal žalobca proti žalovanému, ktorý je bývalým jediným konateľom a zároveň bývalým jediným spoločníkom spoločnosti CHANON SLOVAKIA, spol. s r. o.

71. Pôvodný žalobca v priebehu sporu zanikol s tým, že jeho univerzálnym právnym nástupcom sa stala spoločnosť ČSOB Leasing, a.s., o ktorej rozhodol súd uznesením, že s ňou pokračuje v konaní.

72. Pôvodný žalobca nevysvetlil v žalobe ani v priebehu celého sporu, a nevysvetlil to ani jeho univerzálny právny nástupca, t. j. (súčasný) žalobca, prečo podal pôvodný žalobca žalobu proti žalovanému. Uviedol iba, že pôvodný žalobca bol trestným rozsudkom odkázaný na podanie žaloby z titulu leasingovej zmluvy (neviedol, že bol odkázaný s nárokom na náhradu škody) na občianske súdne konanie, avšak predmetnou žalobou sa domáhal pôvodný žalobca od žalovaného plnenia

zmluvných povinností, a nie náhrady škody. V celom texte žaloby argumentoval pôvodný žalobca, že uzatvoril zmluvu so žalovaným (a nie s právnickou osobou, ktorá bola účastníkom zmluvy, za ktorú iba žalovaný konal ako jej štatutár). Iba od skutočnosti, že zmluvu žalovaný reálne podpísal (konajúc za právnickú osobu), že žalovaný si prevzal predmetné motorové vozidlo (opätovne konajúc za právnickú osobu) nemožno odvodzovať pasívnu vecnú legitimáciu žalobcu v tomto spore.

73. Súd nemôže nahrádzať, dopĺňať ani modifikovať skutkové tvrdenia strán sporu. Pôvodný žalobca ani žalobca netvrdili, že bol žalovaný právoplatne odsúdený trestným rozsudkom zo spáchania prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla, ale pôvodný žalobca iba tvrdil, že uvedeným rozsudkom bol odkázaný na občianskoprávne konanie, pričom ani v rámci tohto tvrdenia neuviedol pôvodný žalobca, že by si uplatňoval predmetnou žalobou náhradu škody, ktorú mu spôsobil žalovaný.

74. Od tvrdenia, že pôvodnému žalobcovi vznikla ujma pozostávajúca z neuhradenej časti predmetu leasingu a z nákladov súvisiacich s predčasným ukončením zmluvy, nemožno vyvodiť záver, že si uplatňuje žalobca (predtým pôvodný žalobca) od žalovaného náhradu škody, keďže z celého textu žaloby je zrejmé, že sa od žalovaného domáha plnenia zmluvných povinností zo zmluvy, ktorú uzatvoril pôvodný žalobca s obchodnou spoločnosťou, ktorej bol žalovaný konateľom, pričom v celom texte žaloby uvádzal pôvodný žalobca, že uzatvoril zmluvu so žalovaným (neuvádzal teda, že zmluvu uzatvoril so spoločnosťou, za ktorú žalovaný konal, a že táto spoločnosť sa zmluvou zaviazala k plneniu zmluvných povinností).

75. V sporovom konaní je súd limitovaný skutkovými tvrdeniami strán sporu. Dôkazné bremeno možno charakterizovať ako procesnú zodpovednosť strany za výsledok konania. jednou zo základných procesných povinností strán sporu je povinnosť tvrdiť (§ 150 ods. 1 CSP). Stranu sporu zaťažuje bremeno tvrdenia (onus dicendi), ktorého unesenie spolu s dôkazným bremenom (onus probandi) je predpokladom pre úspech v spore. Nesplnenie povinnosti tvrdiť, resp. nesplnenie povinnosti relevantne tvrdiť t. j. uviesť tvrdenia z hľadiska ich kvality pravdivé, úplné, podstatné a rozhodujúce, má pre stranu sporu procesnoprávnu sankciu, ktorá sa prejaví v meritórnom rozhodnutí veci (uznesenie NSSR sp. zn. 4Cdo/45/2021 zo dňa 25.5.2022).

76. Z trestného rozsudku, od ktorého odvodzoval pôvodný žalobca svoj žalobný nárok voči žalovanému (t. j. nie voči obchodnej spoločnosti, s ktorou uzatvoril predmetnú leasingovú zmluvu, ktorej spoločnosťou bol žalovaný konateľom), je nepochybné, že v trestnom konaní bol pôvodný žalobca odkázaný so svojím nárokom voči žalovanému (v pozícii obžalovaného) na náhradu škody na občianske súdne konanie. Pôvodný žalobca však založil svoju žalobu na nesprávnej interpretácii uvedeného trestného rozsudku, pretože tento nebol odkázaný na občianskoprávne konanie s nárokmi z predmetnej leasingovej zmluvy, ale s nárokom na náhradu škody spôsobenej neoprávneným užívaním predmetného motorového vozidla žalovaným, ktoré užíval na základe predmetnej leasingovej zmluvy. Žalobný nárok na plnenie zmluvných záväzkov a zmluvných sankcií nemožno stotožňovať s nárokom na náhradu škody, a už vôbec nemožno za škodu považovať neuhradenie zmluvnej pokuty ani úroky z omeškania za omeškanie s peňažným plnením zo zmluvy od osoby, ktorá nebola zmluvnou stranou, t. j. ani od žalovaného. Predmetnou žalobou sa totiž nepochybne domáhal žalobca plnenia zmluvných záväzkov a zmluvných sankcií (dohodnutej zmluvnej pokuty a dohodnutých úrokov z omeškania záväzky) od žalovaného, ktorý nebol zmluvnou stranou, a nie je ani právnym nástupcom povinnej zmluvnej strany, t. j. spoločnosti CHANON SLOVAKIA, spol. s r. o. Žalobou sa teda domáhal od žalovaného všetkých nezrealizovaných plnení zo zmluvy tak, ako keby účastníkom zmluvy bol žalovaný, nie spoločnosť CHANON SLOVAKIA, spol. s r. o., k čomu súd poznamenáva, že žalovaný nie je ani účastníkom predmetnej leasingovej zmluvy, a nie je ani právnym nástupcom (univerzálnym ani singulárnym) príjemcu leasingu, a teda žalobu podal pôvodný žalobca proti žalovanému, ktorý nie je nositeľom hmotnoprávnych práv a povinností zo zmluvy, a teda nie je pasívne vecne legitimovaný týmto spore.

77. Nakoľko spoločnosť CHANON SLOVAKIA, spol. s r. o. už v čase podania žaloby neexistovala, pričom zanikla bez právneho nástupcu, vyhodnotil súd predmetnú žalobu ako neúspešný pokus pôvodného žalobcu domáčať sa plnenia zo zmluvy od žalovaného, ktorý bol síce konateľom predmetnej spoločnosti, ktorý aj bol právoplatne odsúdený zo spáchania prečinu neoprávneného užívania cudzieho motorového vozidla, avšak žalobou sa nedomáhal žalobca /(ani pôvodný žalobca) náhrady škody spôsobenej mu trestným činom, ale plnení zo zmluvy tak, ako keby sám žalovaný bol jej účastníkom alebo právnym nástupcom účastníka, ktorým však žalovaný nepochybne nie je. Ne uvedenom nič

nemení tvrdenie pôvodného žalobcu, že predčasným ukončením leasingovej zmluvy mu vznikla ujma, k čomu súd dodáva, že takto vzniknutá „ujma“ iba zodpovedá nesplneným zmluvným povinnostiam a nákladom spojených s uplatnením práva na plnenie týchto povinností, nie je však priamym následkom trestného činu žalovaného, ale je skôr priamym následkom predčasného ukončenia zmluvy zo strany pôvodného žalobcu pre omeškanie s platením leasingových splátok spoločnosťou CHANON SLOVAKIA, spol. s r. o.

78. Keďže trestným rozsudkom bol pôvodný žalobca odkázaný so svojím nárokom na náhradu škody voči žalovanému na občianske súdne konanie, nebolo možné považovať za preukázanú ani výšku škody spôsobenú pôvodnému žalobcovi žalovaným, ktorá suma bola napriek tomu uvedená v skutkovej vete trestného rozsudku. Pokiaľ by totiž výška škody bola v trestnom konaní preukázaná, neodkázal by súd pôvodného žalobcu s jeho nárokom na náhradu škody voči obžalovanému (žalovaný v tomto spore) na občianske súdne konanie.

79. Bez právneho významu zostalo tvrdenie žalovaného, že spoločnosť ČSOB Leasing, a.s. (žalobca) nie je evidovaná v obchodnom vestníku ako právny nástupca pôvodného žalobcu, a že ani v obchodnom vestníku ani v spise nie je potvrdený prevod pohľadávky pôvodného žalobcu spoločnosti ČSOB Leasing, a.s. Súd uvádza, že spoločnosť ČSOB Leasing, a.s. (súčasný žalobca) ani netvrdil, že by mu postúpil pôvodný žalobca pohľadávku voči žalovanému. Zmluvné postúpenie pohľadávky nevyplýva ani z uznesenia súdu o pokračovaní v konaní so spoločnosťou ČSOB Leasing, a.s. ako s právnym nástupcom pôvodného žalobcu. Pôvodný žalobca totiž zanikol z dôvodu zlúčenia so spoločnosťou ČSOB Leasing, a.s., ktorá skutočnosť je nepochybná z výpisov z obchodného registra (nie z obchodného vestníka) pôvodného žalobcu aj súčasného žalobcu. Súčasný žalobca je preto univerzálny právny nástupca zaniknutého pôvodného žalobcu, a teda je nositeľom všetkých práv a povinností, ktorých nositeľom bol pôvodný žalobca ku dňu svojho zániku, t. j. k 1.7.2016.

80. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení neostávalo súdu nič iné, iba žalobu ako skutkovo a právne nedôvodnú zamietnuť (I. výrok) pre nedostatok pasívnej vecnej legitímácie žalovaného, vychádzajúc zo skutkových tvrdení žalujúcej strany, ktoré nemôže namiesto strany dopĺňať a upresňovať súd.

81. V danom prípade boli nedôvodné výhrady žalovaného o ním tvrdených zákonných dôvodoch zastavenia konania pre vyhlásenie konkurzu na jeho majeto (viac v odsekoch 35. až 38. tohto odôvodnenia).

82. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

83. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

84. Nakoľko žalovaný bol v tomto spore plne úspešný, a súd nezistil žiadny dôvod hodný osobitného zreteľa pre výnimočné nepriznanie náhrady trov konania podľa § 257 CSP, podľa § 255 ods. 1 CSP priznal súd plne úspešnému žalovanému nárok náhradu trov konania proti žalobcovi v plnom rozsahu (II. výrok), o výške ktorej rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku, ktorý postup je v súlade s ust. § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Trnava do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v písomnom vyhotovení.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).