

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8Pc/12/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8825200764
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2025:8825200764.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. C. XX/XX, D. E. F. proti odporkyňi: G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, o určenie manželského výživného, t a k t o

rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľa na určenie manželského výživného z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporkyňu platením manželského výživného vo výške 100,- € mesačne. V návrhu uviedol, že s odporkyňou sú manželia. Na tunajšom súde sa momentálne vedie konanie o rozvod manželstva pod sp. zn. 8P/46/2024 a takisto aj konanie o úpravu práv k ich maloletým deťom pod sp. zn. 8P/32/2024. Navrhovateľ v súčasnosti nemôže vykonávať prácu vodiča kamiónu, lebo Okresný dopravný inšpektorát Okresného riaditeľstva PZ vo Vranove nad Topľou v zmysle § 92 ods. 2 písm. b) zákona č. 8/2009 Z. z. mu ako držiteľovi odobral vodičské oprávnenie skupiny „B1, B, C1, C, BE, C1E, CE, AM, T“ udelené dňa 26.4.2001, lebo nie je spôsobilý viesť motorové vozidlá pre stratu zdravotnej spôsobilosti. Proti uvedenému rozhodnutiu podal odvolanie, ale Krajský dopravný inšpektorát v Prešove jeho odvolanie zamietol. Manželka pracuje v bistre s príjmom od 600,- do 700,- Eur. Navrhovateľ v súčasnosti nepracuje a nemá žiadny príjem.

2. Odporkyňa s návrhom nesúhlasila.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s pripojenými spismi tunajšieho súdu sp. zn. 8P/32/2024, 8P/46/2024, rozhodnutím Krajského riaditeľstva PZ v Prešove, správami ÚPSVaR Vranov nad Topľou, lustráciou účastníkov v Sociálnej poisťovni a na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav veci:

4. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8P/46/2024 zo dňa 15.08.2024 bolo manželstvo G. B., I. J., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa 05.10.2002 rozvedené. Na čas po rozvode boli maloleté deti K. B., nar. XX.XX.XXXX a L. B., nar. XX.XX.XXXX zverené do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný platením výživného na maloletú K. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 250€ a na maloletú L. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 200€. Stretávanie otca s maloletými deťmi bolo upravené každú 4. sobotu v mesiaci v čase od 15:00 hod. do 17:00 hod. za prítomnosti matky v G. M. A. v budove pošty vo D. E. F.. V dôsledku odvolania podaného manželom rozsudok zatiaľ nenadobudol právoplatnosť. Spis bol predložený odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní.

5. V súdnom konaní vedenom pod sp. zn. 8P/32/2024 bol dňa 10.04.2025 vyhlásený rozsudok , ktorým súd na čas do rozvodu manželstva zveril maloleté deti K. B., nar. XX.XX.XXXX a L. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky. Otca zaviazal platením výživného za obdobie od 01.04.2024 do 09.06.2024 na maloletú K. B. po 250€ mesačne a na maloletú L. B. po 200€ mesačne, za obdobie od 10.06.2024 do budúca na maloletú K. B. po 200€ mesačne a na maloletú L. B. po 150€ mesačne. Dlhé výživné za obdobie od 01.04.2024 do 31.03.2025 na maloletú K. B. v sume 2357,67€ a na maloletú L. B. v sume 1777,78€ súd uložil otcovi zaplatiť k rukám matky do 30 dní od doručenia rozhodnutia. Zároveň bol upravený styk otca s maloletými deťmi každý párnny piatok v roku v čase od 16:00 hod. do 18:00 hod v priestoroch Centra pre deti a rodiny D. E. F. za prítomnosti odborných zamestnancov Centra pre deti a rodiny D. E. F.. Proti výrokom o výživnom a dlžnom výživnom podal otec odvolanie, preto v týchto častiach rozsudok nenadobudol právoplatnosť a vo veci bude rozhodovať Krajský súd v Prešove.

6. Rozhodnutím sudkyne pre prípravné konanie sp. zn. 13Tp/32/2024 zo dňa 10.06.2024 bol obvinený A. B. podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku vzatý do väzby. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 13Tp/32/2024 zo dňa 07.10.2024 bol nad obvineným A. B., nar. XX.XX.XXXX nariadený dohľad probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Vranov nad Topľou a obvinený bol prepustený z väzby na slobodu. Obvinenému bola uložená povinnosť dostaviť sa k probačnému a mediačnému úradníkovi alebo kontaktovať sa s ním spôsobom a v časových termínoch určených probačným a mediačným úradníkom. Taktiež mu bola uložená povinnosť oznámiť policajtovi, prokurátorovi alebo súdu, ktorý vedie konanie, každú zmenu miesta pobytu. Obvinenému bolo uložené primerané obmedzenie spočívajúce v zákaze vycestovania do zahraničia. Uložený bol zákaz vzdávať sa z miesta pobytu a obydľia v nehnuteľnosti na adrese D. E. F., C. XX/XX okrem dostavovania sa na úkony trestného konania, mimo doby nevyhnutne potrebného času na premiestnenie sa do a z miesta výkonu pracovnej činnosti a na dobu výkonu pracovnej činnosti na základe pracovnej zmluvy alebo inej pracovnej činnosti vykonávanej v súlade so Zákonníkom práce, v naliehavých prípadoch a na nevyhnutne potrebný čas po predchádzajúcom súhlase probačného a mediačného úradníka. A. B. bolo uložené primerané obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Bola mu uložená povinnosť podrobiť sa vykonaniu dychovej skúšky na zistenie prítomnosti alkoholu na výzvu príslušníkov polície alebo probačného a mediačného úradníka. Bola mu nariadená kontrola technickými prostriedkami na určenie polohy a pohybu obvineného ako kontrolovanej osoby.

7. Navrhovateľ vo výpovedi uviedol, že aktuálne je evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný a nemá žiaden príjem. Potrebuje platiť výdavky za bývanie a výživné spolu mesačne 650€ a nemá z čoho. Navrhovateľ býva sám v byte. S manželkou a deťmi nežije v spoločnej domácnosti od februára 2024. Po pol roku mu bola priznaná dávka v nezamestnanosti, ktorá mu bola toho času prvý krát vyplatená. Vyživovaciu povinnosť na maloleté deti si plní spolu vo výške 37,- eur. Hľadá si prácu ako vodič, ale je to problematické vzhľadom na monitorovacie zariadenie, ktoré mu bolo uložené v trestnom konaní. Potvrdil, že nemá zdravotné obmedzenia, ktoré by ho limitovali pri výkone práce.

8. Z výpovede odporkyne vyplýva, že ako samoživiteľka sa stará o 4 deti. Navrhovateľ platí 30€ mesačne na dieťa, čo je nepostačujúce. V mesiaci apríl zaplatil 30€ výživné na obe maloleté deti. Navrhovateľ zostal bývať v ich spoločnom byte, pričom trvalý pobyt má u rodičov v N. O., kde by mohlo pokojne žiť a nemusel by platiť nájom za byt. Odporkyňa pri tom spláca hypotéku za byt vo výške 18.000,- € v mesačnej splátke 124€ .Má informácie od susedov z bytovky, že manžel v byte v nadmernej miere užíva alkohol. Mohol by sa riadne zamestnať, pracovať a dosahovať príjem. Odporkyňa pracuje ako pomocný pracovník v bistre D. a jej príjem činí mesačne 165 €. Býva s deťmi u jej rodičov v rodinnom dome. Výdavky, ktoré musí navrhovateľka uhrádzať popísala v predchádzajúcich súdnych konaniach a tieto sú aj naďalej aktuálne.

9. Podľa správy ÚPSVaR Vranov nad Topľou zo dňa 16.05.2025 A. B. je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 13.11.2024 a dňa 30.04.2025 si podal žiadosť o pomoc v hmotnej núdzi, o ktorej sa koná.

10. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplýva, že G. B. je od 15.06.2022 zamestnancom P. Q. P., E. N.. A. B. nie je v Sociálnej poisťovni evidovaný ako zamestnanec ani ako samostatne zárobkovo činná osoba. Je poberateľom dávky v nezamestnanosti vo výške 473,90 eur.

11. Podľa pracovnej zmluvy doloženej v súdnom konaní o rozvod manželstva, uzavretej so zamestnávateľom – P. Q. P., odporkyňa má uzatvorenú pracovnú zmluvu od 15.06.2022 na druh práce pomocné práce v kuchyni. Pracovný čas bol určený v rozsahu 10 hodín týždenne a dohodnutá mzda činila 165,- eur.

12. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

13. Podľa § 71 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) majú manželia vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

14. V zmysle § 75 ods. 1, ods. 2 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

15. Podľa § 77 ods. 1, prvá a druhá veta Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

16. Vzájomná vyživovacia povinnosť medzi manželmi vzniká uzavretím manželstva, je viazaná na právnu existenciu manželstva a zaniká spolu s jeho zánikom zo zákonných dôvodov. Zásadne teda trvá počas celého trvania manželstva.

17. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že účastníci konania ako manželia nežijú v spoločnej domácnosti, finančne spolu nehospodária, teda nastal zákonný dôvod pre podanie návrhu na určenie manželského výživného. Manželstvo účastníkov konania bolo rozhodnutím súdu rozvedené, ale rozsudok ešte nenadobudol právoplatnosť.

18. Bez ohľadu na skutočnosť, či manželia spolu žijú alebo nie, vyžaduje sa, aby životná úroveň manželov bola v zásade rovnaká. Súd pri rozhodovaní vzal do úvahy osobné, rodinné a majetkové pomery oboch účastníkov konania. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že pomery na strane odporkyne neodôvodňujú rozhodnúť o jej povinnosti poskytovať navrhovateľovi manželské výživné. Odporkyňa je síce zamestnaná, ale jej príjem podľa potvrdenia zamestnávateľa činí mesačne 165,- eur. Navrhovateľ je aktuálne poberateľom dávky v nezamestnanosti vo výške 473,90 eur, teda jeho príjem je vyšší ako príjem manželky. Ak by aj súd pripustil, že odporkyňa v zamestnaní dosahuje príjem vyšší ako je suma 165,- eur, je potrebné zohľadniť, že ako matka dlhodobo zabezpečuje všetku potrebnú starostlivosť ich dvom maloletým dcéram. Navrhovateľ ako otec maloletých sa naopak dlhodobo nepodieľa na zabezpečení starostlivosti deťom, na uspokojovaní ich základných životných potrieb. Otec si neplní vyživovaciu povinnosť určenú mu vykonateľným súdnym rozhodnutím a neuhrádza ani zákonom stanovené minimálne výživné, ktoré toho času činí 37,53 eur mesačne na jedno dieťa. Keďže odporkyňa ako matka maloletých dcér sa o tieto samostatne stará s pomocou jej rodiny, pričom navrhovateľ ako otec sa na uspokojovaní potrieb jeho dcér nepodieľa vôbec, alebo len v nepostačujúcej miere, zaviazanie odporkyne na platenie manželského výživného navrhovateľovi by bolo v rozpore s dobrými mravmi. Súd podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine preto návrh navrhovateľa na určenie manželského výživného zamietol.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.