

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 7T/23/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7125011338
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Poprocký
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2025:7125011338.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice, samosudca JUDr. Ján Poprocký na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.5.2025 v trestnej veci proti obvinenému A. A. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona a pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorkou Okresnej prokuratúry Košice II takto

rozhodol:

Obvinený:
A. A. – nar. XX.X.XXXX v B., trvale bytom C. XXXX/X, B., t.
č. v D. B. – E. v inej trestnej veci

uznáva sa vinným, že

1/v B. na ul. A. A. F. G. X dňa 18.10.2024 v čase od t)1.32 h do 02.42 h nezisteným spôsobom opakovane neoprávnene vnikol na oplotený pozemok rodinného domu a pomocou neznámeho predmetu vypáčil uzamknuté dvere do zimnej záhrady rodinného domu, odkiaľ následne odcudzil štyri fľaše alkoholu nezistenej značky a druhu v hodnote 100,- Eur a plynovú vzduchovku nezistenej značky v hodnote 200,- Eur a následne cez neuzamknuté dvere zo zimnej záhrady vošiel do rodinného domu, odkiaľ z obývacej izby odcudzil tam voľne položený mobilný telefón zn. H. I. XX J. K. XXX L. M. N., IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX v hodnote 1.527,- Eur, tablet zn. H. I. H. K. XXX L. F. A. L. XXXX, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX v hodnote 1.080,- Eur, hodinky zn. H. O. A. X ružovej farby v hodnote 207,- Eur, koženú kabelku nezistenej značky zlatej farby v hodnote 100 € spolu s obsahom platobných kariet Tatrabanky a ČSOB na meno P. N. B. a platobných kariet Tatrabanky na spoločnosť Q. a na spoločnosť J. A., vodičský preukaz a občiansky preukaz na meno P. N. B. a finančnú hotovosť 750 €, prsteň zn. R. zo 14 karátovej zliatiny zlata a legúr o rýdzosti 585/1000, celková hmotnosť 2,75 g s briliantom, karátová hmotnosť 0,19 ct v hodnote 1057,99 Eur, náramok s príveskom v tvare hviezdy zo 14 karátovej zliatiny zlata a legúr o rýdzosti 585/1000, dĺžka 25 cm, celková hmotnosť 2,11 g v hodnote 196,72 € a kľúč od motorového vozidla zn. N. F. EČV: B., s ktorého nahradením vznikli výdavky vo výške 590,75 Eur, čím odcudzením vecí spôsobil pre I. S. B. a P. N. B. škodu v celkovej výške 5.809,45 Eur

2/ dňa 25.10.2024 v čase okolo 22.15 h doposiaľ presne nezisteným spôsobom vnikol do interiéru bytového domu na ulici N. A. G. X T. B., kde na prízemí predmetného bytového domu otvoril tam nachádzajúce sa neuzamknuté mreže, za ktorými sa nachádzali biele drevené dvere, ktoré boli v tom čase uzamknuté, a ktoré obvinený poškodil v ich strede tak, že do nich opakovane kopol, v dôsledku čoho sa v predmetných dverách vytvorila diera, cez ktorú obvinený vnikol do spoločných priestorov obytného bloku, ktoré sa využívajú ako kočíkareň, v ktorej sa nachádzalo celkovo sedemnášť bicyklov rôznych značiek a typov ako aj iných predmetov, avšak k ich odcudzeniu nedošlo, nakoľko bol obvinený na mieste vyrušený obyvateľmi uvedeného bytového domu, ktorí zareagovali na zvýšený hluk a po zistení jeho konania zamedzili jeho úteku do príchodu hliadky polície, čím takto svojím konaním spôsobil pre spoločnosť M. A. so sídlom K. X, B., IČO: XXXXXXXX škodu v nezistenej výške avšak neprevyšujúcej sumu 700,- Eur

príčom uvedených skutkov sa obvinený dopustil napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Mestského súdu Košice pod sp. zn. OT/235/2024 zo dňa 07.06.2024, právoplatným toho istého dňa, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. d), ods. 2 písm. b) Trestného zákona

t e d a

1/prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, neoprávnenne vnikol do obydla iného a spáchal čin prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu

2/ dopustil sa konania bezprostredne smerujúceho k dokonaniu trestného činu, v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo a spáchal uvedený čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený t ý m s p á c h a l

1/prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona v bode 1

2/ pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona v bode 1 a v bode 2 v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona

Z a t o m u s ú d u k l a d á

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 1, § 38 ods. 2, § 39 ods. 4 Tr. zákona úhrnný trest v trvaní 10 (desať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/Tr. zákona pre účely výkonu trestu odňatia slobody zaradzuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku ukladá obvinenému povinnosť uhradiť poškodeným I. S. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., U. A. A. F. G. X a P. N. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom B., U. A. A. F. G. X škodu vo výške 2942 Eur

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 29.4.2025 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II v trestnej veci obvineného A. A. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 2Pv 431/24/8803.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného, upovedomil o termíne poškodených a prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorkou Okresnej prokuratúry Košice obvinený A. A. na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § - u 333 ods. 3 písm. a/ až j/Tr. poriadku odpovedal:

Otázka: a/ Obvinený rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?

Obvinený: Áno, rozumiem.

Otázka: b/ Obvinený súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?

Obvinený: Áno, súhlasím.

Otázka: c/ Obvinený rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?

Obvinený: Áno, rozumiem.

Otázka: d/ Obvinený boli ste ako obvinený poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, mohli ste sa radiť s obhajcom o spôsobe obhajoby?

Obvinený: Áno, bol som poučený.

Otázka: e/ Obvinený rozumiete podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?

Obvinený: Áno, rozumiem.

Otázka: f/ Obvinený rozumiete právnej kvalifikácii skutkov ako prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona a ako pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona?

Obvinený: Áno, rozumiem.

Otázka: g/ Obvinený boli ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za Vami spáchaný prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona a za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona?

Obvinený: Áno, bol som oboznámený.

Otázka: h/ Obvinený priznal ste sa dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchané skutky, ktoré sa Vám kladú za vinu v návrhu dohody o vine a treste?

Obvinený: Áno, dobrovoľne som sa priznal a uznal vinu.

Otázka: i/ Obvinený súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadite výkonu trestu?

Obvinený: Áno, súhlasím.

Otázka: j/ Obvinený uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Obvinený: Áno, uvedomujem si.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto rozsudkom podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku